

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ОШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

Факультет русской филологии

Кафедра всемирной литературы

«Утверждено»
На заседании кафедры
Протокол № 1
Завкаф., доцент Асанова Д.А.
«1» сентября 2022г.

«Одобрено»
Методическим советом
факультета русской филологии
Разыкова М.Б.
«1» сентября 2022г.

Учебно-методический комплекс

по дисциплине: История русской литературы XX века (1 и 2 половины)
По направлению подготовки бакалавров 550300: профиль «Русский язык и литература». Профессиональный цикл, базовая (обязательная) часть.

Форма обучения: очная

Курс: 4

Семестр: УІІ

Лекций: 35 часов

Практических занятий: 40 часов

СРС – 70 часов

Всего часов: 104 часов

Количество кредитов: 5

Отчетность - экзамен

Учебно-методический комплекс составлен на основании Государственного образовательного стандарта МОиН КР («Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению Педагогическое образование (бакалавр). – Бишкек: 2015. 176 с.)

Разработан на кафедре всемирной литературы факультета русской филологии

Информация о преподавателе

Лектор: Сабирова Венера Кубатовна – проф. кафедры всемирной литературы

Стаж работы: 30 лет. Образование – высшее педагогическое, ОшГУ.

Место работы: факультет русской филологии ОшГУ, каб. №106, 225.

Телефоны: 0773-011-036, 0558-011-036

Электронный адрес: sabirova_venera@mail.ru

г. Ош, 2022-2023 уч.г.

Согласования со смежными кафедрами:

Зав. кафедрой

методики преподавания русского языка и литературы

к.ф.н., доцент

Н. Х. Бекмухамедова

Зав. кафедрой практического курса языка и культуры речи

к.п.н., доцент

Г. Ж. Болотакунова

Зав. кафедрой

русского и сопоставительного языкознания

к.ф.н., доц.

В.Б. Суркеева

Зав. кафедрой

иностранных языков и межкультурных коммуникаций

д.ф.н., и.о. профессора

В.К. Сабирова

Содержание

Рецензии на УМК	4
Аннотация учебного курса	6
Рабочая программа курса «История русской литературы XX века (1 и 2 пол.)»	7
Цели, ожидаемые результаты обучения и компетенции обучающегося, формируемые в процессе освоения дисциплины	8
Технологическая карта	10
Календарно-тематический план курса	10
Темы домашних, самостоятельных и контрольных работ. Содержание (план) лекционного курса, практических занятий и самостоятельной работы студентов	31
Задания на самостоятельную работу студентов (СРС) по предметам	31
Карта обеспеченности студентов учебной и методической литературой	32
Критерии оценки знаний студентов на экзамене. Политика оценок	32
Методические указания по организации самостоятельной работы студентов. Примерные формы текущего и рубежного контроля успеваемости	33
Текущий и итоговый виды контроля качества усвоения знаний по предмету – прием СРС (подготовка рефератов, докладов, сообщений, материалов для портфолио и др.)	33
Примерные текущие и рубежные контроли (ТК, РК)	33
Сyllabus	34
Пробные тесты по курсу	49
Краткий курс лекций	72

Рецензия (внутренняя)

**на учебно-методический комплекс
по дисциплине «История русской литературы XX века (1 половины)»
для студентов 4 курса очной и 5 курса дистантной формы
обучения по направлению ООП «Филологическое образование»
профиля «Русский язык и литература».**

Учебно-методический комплекс по дисциплине «История русской литературы XX века (1 половины)» разработан для обеспечения выполнения требований государственного образовательного стандарта.

Учебно-методический комплекс включает в себя следующие элементы:

- рабочую программу учебной дисциплины;
- календарно-тематический план;
- задания для текущего контроля знаний студентов;
- тестовые вопросы для промежуточной аттестации;
- методические указания к практическим занятиям;
- методические указания к выполнению внеаудиторной самостоятельной работы студентов бакалавриата;
- **силлабус для студентов;**
- **тексты лекций.**

В тематическом плане рабочей программы раскрывается последовательность изучения разделов и тем дисциплины «История русской литературы XX века (1 половины)», в содержании указаны дидактические единицы, соответствующие государственному образовательному стандарту по специальности.

Календарно-тематический план соотносится с тематическим планом рабочей программы дисциплины. Задания для текущего контроля знаний студентов представлены по всем темам, содержат значительное число вариантов для обеспечения объективности контроля.

Тестовые вопросы для промежуточной аттестации охватывают весь материал, изучаемый студентами.

Методические указания к практическим занятиям обеспечивают формирование необходимых умений по дисциплине.

Рекомендованные методические указания к выполнению внеаудиторной самостоятельной работы студентов направлены на закрепление изучаемого во время аудиторных занятий учебного материала.

Методические указания по выполнению контрольной работы для студентов дистантной формы обучения отличаются логичностью и последовательностью, способствуют качественному усвоению материала.

Представленный учебно-методический комплекс дисциплины «История русской литературы XX века (1 половины)» способствует формированию и совершенствованию общих компетенций студентов.

Считаю, что данная работа автора может быть опубликована в качестве учебно-методического обеспечения курса «История русской литературы XX века (1 половины)» на факультете русской филологии для студентов 4 курса очной (дневной) и 5 курса дистантной формы обучения.

Кандидат филологических наук, профессор
кафедры всемирной литературы ОшГУ

Мурадымов Н.М.

Рецензия (внешняя)
на учебно-методический комплекс
по дисциплине «История русской литературы XX века (1 половины)»
для бакалавров 4 курса дневной и 5 курса дистанционной формы
обучения по направлению ООП «Филологическое образование»
профиля «Русский язык и литература»

УМК, силлабус и в целом УМК как целостная программа обучения бакалавров по **Истории русской литературы XX века (1 половины)** составлена в соответствии с требованиями Госстандарта и преследует цель дать будущим специалистам знания, понятия и представления серьезного и систематического познания идей.

Курс дисциплины **«История русской литературы XX века (1 половины)»** изучает этапы возникновения, эволюцию, литературные направления, представителей, объект литературы - человека, его суть, познание самого себя, поведения и поступки, изображенные писателями в художественных текстах. Специально предназначены тексты из произведений русских писателей конца 19 и первой половины 20 веков. Теоретическая часть изучается по книгам **История русской литературы XX века (1 половины)** под издательством С.И. Тиминой, Л.П. Кременцова, В.В. Агеносова, Н.М. Мурадымова и др.

В силлабусе рассматриваются очень разнообразные темы практических занятий и задания для самостоятельного изучения, где дается классическая и теоретическая литература как неотъемлемая часть гуманитарного образования.

Курс дисциплины **«История русской литературы XX века (1 половины)»** направлен на укрепление гуманитарных традиций, на развитие логики, мышления, всесторонне готовит молодежь к самостоятельной жизни, на указанные компетенции в рамках обозначенных в ООП результатов обучения.

Сегодня актуальным и объективным является необходимость изучения дисциплины по истории русской литературы XX века. Полного противоречий и глобального масштаба общественно-политических событий, как Великий Октябрь 1917 года и Вторая мировая война 1939-1945 годов. В настоящее время процесс обучения необходимо строить таким образом, чтобы бакалавры, войдя в сложный противоречивый мир, смогли сориентироваться в нем, видеть прогрессивные и регрессивные стороны развития, стремились внести свой посильный вклад в изменение окружающей действительности, могли иметь собственную точку зрения.

Современная система образования ставит своей задачей воспитание гармонично развитого человека в демократическом обществе, гражданина своей страны и патриота своего Отечества. На это направлено преподавание курса **"История русской литературы XX века (1 половины)"**. Курс рассчитан на 5 кредитов, форма отчетности – экзамен.

Таким образом, УМК по **«История русской литературы XX века (1 половины)»** отвечает всем требованиям высшей школы: упрощенный, четко расписаны темы занятий, новейшая литература, тексты, конкретные задания для СРС.

Считаю, что данная дисциплина соответствует требованиям высшей школы. Рекомендую материалы дисциплины использовать в учебном процессе и опубликовать в качестве учебно-методического обеспечения курса «Теория литературы» на факультете русской филологии ОшГУ для магистрантов дневной формы обучения.

Рецензент: к.ф.н., доцент ОГПИ Торосhev Т.К.

Аннотация учебного курса «История русской литературы 20 в. (1 п.)»

Цель изучения дисциплины	- формирование общекультурных и профессиональных компетенций филолога-бакалавра, включающих знание основных положений и концепций в области истории и теории русской литературы; - создание у студентов целостного представления об истории русской литературы, знакомство со спецификой функционирования литературных направлений и течений; - формирование умения применять полученные знания для решений задач профессиональной деятельности
Знания, умения и навыки, получаемые в результате освоения дисциплины	В результате освоения дисциплины обучающийся должен Знать: основные тенденции развития современной русской литературы, литературные направления и их типологические разновидности; главные тенденции жанрово-стилевых поисков писателей; - специфику вербального и невербального взаимодействия, используемую в интерпретации и оценке художественного текста; Уметь: творчески и критически оценивать литературные произведения, выдвигать и формулировать гипотезы, логично и аргументировано излагать и отстаивать свою точку зрения; - системно воспринимать концепции в области истории литературы на основе существующих методик с формулировкой аргументированных умозаключений и выводов, воспринимать информацию, отбирая наиболее значимое для собственных логических построений; - использовать в процессе изучения современной русской литературы потенциал других образовательных предметов; - пользоваться научной и справочной литературой, библиографическими источниками и современными поисковыми системами; - излагать устно и письменно свои выводы и наблюдения по вопросам теории и истории русской литературы; - применять полученные знания в научно-исследовательской и других видах деятельности; Владеть: - навыками сбора и анализа литературных фактов с использованием традиционных методов и современных информационных технологий; участия в научных дискуссиях, выступления с сообщениями и докладами; - навыками организации самостоятельной работы и работы в команде, письменной и устной коммуникаций на русском языке
Место в РУП	Учебная дисциплина «История русской литературы 20 в. (1 пол.)» относится к вузовскому компоненту профессионального цикла
Формируемые компетенции	Дисциплина «ИРЛ XX в. (1 п.)» формирует следующие профессиональные компетенции: ОК-5 - способен к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выборе путей её достижения; ИК-2 - способен логически верно, аргументировано и ясно строить свою устную и письменную речь на государственном и официальном языках; ПК-10 - владеет знаниями о литературе изучаемого языка в ее историческом развитии и в современном состоянии; ПК-11 - владеет навыками восприятия, понимания, а также многоаспектного анализа устной и письменной речи на изучаемом языке; ПК-13 - способен самостоятельно анализировать и интерпретировать с лингвистической (и литературоведческой) точки зрения различные типы текстов; ОК-4 - способен /под руководством/ разрабатывать и корректировать план исследования, анализировать и интерпретировать собранные данные, готов к осуществлению прикладной научно-исследовательской деятельности; ПК-12 - способен применять методы, приемы анализа, интерпретации, обработки, создания и трансформации различных типов текстов
Содержание дисциплины	Изучение закономерности историко-литературного процесса, уяснение художественного нравственно-философского и общественного значения литературных произведений; обучение навыкам анализа поэтического и драматического текста; изучение основных произведений русской литературы XX в. 1 п. творческого пути их авторов. Ознакомление студентов с историей русской литературы, с различными лит.течениями, разнообразными жанрово-стилистическими формами - прозы, поэзии драматургии, с творчеством и художественными системами выдающихся русских писателей и поэтов.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ОШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет русской филологии

Кафедра всемирной литературы

«Утверждено»

на заседании кафедры
всемирной литературы

Прот.№__от__2022г.

Зав.каф._____Асанова Д.А.

«Утверждено»-

Председатель УМС

факультета русской филологии

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

по дисциплине: История русской литературы XX века 1-й половины
для студентов очного (дистантного) отделения, обучающихся по
направлению: 550300 – Филологическое образование (русский язык и
литература)

(шифр и наименование направления)

Сетка часов по учебному плану

Наим. дисциплины	Всего	Ауд. зан.	Аудит.зан.		СРС	Отчетность	
			Лек- ции	Семи- нары		7сем	7сем
<i>Дисциплина</i>	150ч (5кр)	70ч (2,5к)	35ч	40ч	70	РК -2	Экз
5-сем	150	70	35	40	70	РК- 2	Экз.

Рабочая программа составлена на основании ООП, утвержденной Ученым Советом факультета русской филологии протокол №__ от __ 2022г.

Составитель: проф. Сабирова В.К.

г. Ош, 2022-2023 уч.г.

1. Цели освоения дисциплины

В области обучения целью ООП ВПО является подготовка педагога, способного решать профессиональные задачи в области филологического образования и успешно работать в избранной сфере деятельности, обладать универсальными, профессиональными и специальными компетенциями, способствующими его социальной мобильности и устойчивости на рынке труда.

В области воспитания личности целью ООП ВПО является развитие социально-личностных качеств студентов: целеустремленности, организованности, ответственности, гражданственности, коммуникативности, толерантности и т.д., повышение общей культуры, стремления к самореализации и самосовершенствованию в профессии в рамках непрерывного образования и самообразования.

Целью дисциплины является введение студентов-филологов в особенности развития русской литературы XX века (1-й половины) через призму основных теоретических, историко-литературных материалов о творчестве выдающихся писателей (М. Горького, А. Блока, С. Есенина, В. Маяковского, М. Булгакова, А. Ахматовой, М. Цветаевой и др.), познакомить будущих учителей-словесников с основными периодами, методами, направлениями в развитии литературы данного периода (реализм, модернизм и др.); познакомить со спецификой литературного процесса XX века (русская литература зарубежья, советская литература, литература отечественного сопротивления и др.).

2. Результаты обучения

В результате изучения дисциплины студент достигнет следующих **результатов обучения (РОд)**, соответствующих ожидаемым **результатам освоения образовательной программы (РОоп)** и заданным для дисциплины **компетенциям**:

Код РОоп и его формулировка	Код компетенции ООП и его формулировка	Код РО дисциплины (РОд) и его формулировка
РО6 - использует знания об основных закономерностях и тенденциях развития изучаемого языка и литературы в профессиональной деятельности	ОК-5 - способен к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выборе путей её достижения; ИК-2 - способен логически верно, аргументировано и ясно строить свою устную и письменную речь на государственном и официальном языках;	- знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века при изучении жизни и творчества писателей периода революции и гражданской войны, 20-30ых годов, 40-50-х годов, современное понимание творчества классиков русской литературы XX в. (А. Блока, С. Есенина, В. Маяковского, М. Булгакова, М. Шолохова, А. Солженицына, В. Распутина, В. Астафьева, А. Твардовского, В. Шукшина и др.) (ОК-5);
	ПК-10 - владеет знаниями о литературе изучаемого языка в ее историческом развитии и в современном состоянии; ПК-11 - владеет навыками восприятия, понимания, а также многоаспектного анализа устной и письменной речи на изучаемом языке; ПК-13 - способен	- умеет пользоваться приемами и навыками работы с художественными и критическими материалами о литературе данного периода, литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками (ИК-2), - владеет навыками анализа творчества ведущих представителей русской литературы XX века в плане изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателей (с целью формирования в себе навыков

	самостоятельно анализировать и интерпретировать с лингвистической (и литературоведческой) точки зрения различные типы текстов;	презентации этих материалов в школе и вузе) (ПК-10); знает и понимает литературу изучаемый язык в ее историческом развитии и в современном состоянии (ПК-11); умеет самостоятельно анализировать и интерпретировать с лингвистической (и литературоведческой) точки зрения различные типы текстов (ПК-13);
PO7 - владеет методами и приемами научного описания, исследования и проектной деятельностью в области языкознания и литературоведения	OK-4 - способен /под руководством/ разрабатывать и корректировать план исследования, анализировать и интерпретировать собранные данные, готов к осуществлению прикладной научно-исследовательской деятельности; ПК-12 - способен применять методы, приемы анализа, интерпретации, обработки, создания и трансформации различных типов текстов	- знает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса, связанные с развитием демократической культуры и определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов (ПК14); – умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры (ПК-12); - владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления истории русской литературы XX в. (1 пол.) в контексте мировых философских и культурно-исторических традиций и их трансформации (OK-4);

3. Место дисциплины в структуре ООП

Дисциплина «История русской литературы XX века (1-й половины)» относится к дисциплинам вузовской части цикла профессиональных дисциплин (Б3), обеспечивающих теоретическую и практическую подготовку бакалавров в области филологического образования (Русский язык и литература).

Изучение данной дисциплины базируется на дисциплинах гуманитарного, социального и экономического цикла (Б1) и профессионального цикла (Б3), таких как» «Русский язык», «История Отечества», «УНТ», «Введение в литературоведение», «История русской литературы 19 века (1 и 2 пол.)», «История зарубежной литературы», «Практикум литературы».

Основные положения дисциплины должны быть использованы в дальнейшем при изучении дисциплин «Теория литературы», «История литературной критики», «История зарубежной литературы», "Методика обучения и воспитания», учебную практику и производственную практику по профилю подготовки прохождения педагогической практики в общеобразовательной школе.

4. Карта компетенций дисциплины в разрезе тем (разделов)

Разделы, № и название тем	Кол-во час.	Компетенции							Σ общ.к-во ком-й
		OK -4	OK -5	ИК -1	ПК -10	ПК -11	ПК -12	ПК -13	
1. Лит-ра к.19-н.20 вв. до 1930г.	38	+		+			+		3
2. Литер-ый процесс 1930-50гг.	37		+		+	+		+	4

5. Технологическая карта дисциплины «История русской литературы XX века (1 п.)»

Модули	Аудит	СРС	Лекции	Семинары	СРС	РК	ИК	Балл
--------	-------	-----	--------	----------	-----	----	----	------

											Ы
			час	балл	час	балл	час	балл			
I	38	37	18	5	19	7	15	8	106		30
II	37	38	15	5	23	7	15	8	106		30
ИК										406	40
Всего:	44ч	30ч	24ч	106	20ч	146	30ч	166	206	406	1006

6. Карта накопления баллов по дисциплине

Модуль 1 (306)																				ПК1	
ТК-1 (86)						ТК-2 (6 б)						ТК-3 (6 б)						106			
лек		сем		срс		лек		сем		срс		лек		сем		срс			106		
ч	б	ч	б	ч	б	темы	ч	б	ч	б	ч	б	темы	ч	б	ч	б				ч
Т-1	2	0,7	2	1	4	1	Т-4	2	0,8	2	1	4	1,3	Т-6	2	0,8	2			1	4
Т-2	2	0,7	2	1	4	1	Т-5	2	0,7	2	1	4	1,2	Т-7	2	0,7	2	1		4	1,2
Т-3	2	0,6	2	1	4	1															
Всего	6	2,6	6	3	12	3		4	1,5	4	2	8	2,5		4	1,5	4	2	8	2,5	

Модуль 2 (306)																				ПК2	ИК
ТК-1 (76)						ТК-2 (7 б)						ТК-3 (6 б)						106			
		сем		срс		лек		сем		срс		лек		сем		срс			106		
ч	б	ч	б	ч	б	темы	ч	б	ч	б	ч	б	темы	ч	б	ч	б				
Т-8	2	0,6	2	0,7	4	1	Т-13	2	0,6	2	0,8	4	1	Т-18	2	0,6	2			0,9	4
Т11	2	0,6	2	0,7	4	1	Т-14	2	0,6	2	0,7	4	1	Т-19	2	0,6	2	0,9		4	1,5
Т12	2	0,6	2	0,8	4	1	Т-17	2	0,6	2	0,7	4	1	Т-20							
Всего	6	1,8	6	2,2	12	3		6	1,8	6	2,2	12	3		4	1,2	4	1,8	8	36	

7. Тематический план распределения часов по видам занятий

	Наименование разделов, тем дисциплины	Всего	Ауд. занят.			СРС	Обр. технологии	Оценоч. средства
			Лекции	Практич. занятия	Лабор. занятия			
Модуль 1.								
1-10	Литература к.19-н.20 вв. до 1930г	38	18	20		37	В,Д, МШ	
Итого Модуль 1:								
Модуль 2.								
11-20	Литературный процесс 1930-50гг.	37	17	20		38	ЛБ, П,Д, КС	

	Итого Модуль 2:						
	ВСЕГО	75	35	40		75	

8. Программа дисциплины

Содержание (план) учебного курса

№	Темы занятий	лекции	практические	примечания
	Модуль 1. Литература к.19-н.20 вв. до 1930г.			
1	Введение. Особенности литературного процесса к.ХІХ-н.ХХ вв. Проблемы с периодизацией курса	2 часа	Орг-ное 2 часа	
2	Творчество М. Горького 90-х – нач. 900 гг.	2 часа	2 часа	
3	Творчество М. Горького в пред- и послеоктябрьское десятилетия		2 часа	
4	Специфика творчества А.И. Куприна	2 часа	2 часа	
5	Творческий путь И.А. Бунина	2 часа	2 часа	
6	Особенности творчества Л.Н. Андреева	2 часа	2 часа	
7	Модернизм и его разновидности	2 часа	2 часа	
8	Символизм, его теория и практика	2 часа	4 часа	
9	А. Блок как певец вечной женственности	2 часа	2 часа	
10	Лирика зрелого Блока		2 часа	
	Модуль 2. Литературный процесс 1930-50 гг.			
11	Акмеизм, его теория и практика	2 часа	4 часа	
12	Футуризм, его теория и практика	2 часа	2 часа	
13	Основные идеи творчества В.В. Маяковского	2 часа	2 часа	
14	Литература периода революции и гражданской войны	2 часа	2 часа	
15	Литература 1920-х годов. С.А. Есенин	2 часа	2 часа	
16	Основные направления и художественные методы периода становления советской власти	2 часа	2 часа	
17	Литература 1930-х годов. М.А. Шолохов	2 часа	2 часа	
18	Тематика и жанровое разнообразие литературы	2 часа	2 часа	
19	Литература периода ВОв и первого послевоенного десятилетия	2 часа	2 часа	
20	Заключение. Место и значение данного курса в истории русской литературы	1 час	2 часа	
	ИТОГО	35 часов	40 часов	

Задания для самостоятельной работы студентов (СРС)

№	Наименование разделов, модулей, тем учебных вопросов и заданий	Кол. часов
Наименование разделов и модулей		
1	Русская литература нач.ХХ в.: спорные проблемы периодизации курса, корпуса авторов зарубежья, сопротивления, современной литературы	9 ч.
2	Основные тенденции развития русской литературы (литературные группировки: Пролеткульт, Перевал, Серапионовы братья и др.). Публицистика 1917-20гг. Развитие русской поэзии (Блок, Гумилев, Есенин, Маяковский, Брюсов). Возвращенное наследие серебряного века (Цветаева, Бальмонт, Хлебников, Ходасевич, И.Северянин, А. Ахматовой и др.)	10 ч.
3	Изъятые творчество М.Горького, В.Короленко, Е.Замятина, М.Зощенко, П.Романова и др. Творческое наследие писателей русского зарубежья (Д.Мережковский, В.Набоков, И.Бунин, Б.Зайцев,	12 ч.

	И.Шмелев, М.Алданов и др.) как часть современного литературного процесса. Творчество репрессированных авторов (Бабель, Пильняк, Мандельштам, Клюев, Клычков, Васильев и др.) и современный литературный процесс. Судьба писателей сопротивления (М.Булгаков, А.Платонов, Б.Пастернак, Н.Эрдман).	
4	Вторая и третья волна эмиграции (литература периода ВОв и послевоенных лет). А.Толстой, М.Шолохов, В.Гроссман, Л.Леонов, А.Твардовский, А.Фадеев, В.Некрасов, М.Исаковский, К.Симонов, др.	9 ч.
5	Литература «оттепели» (И.Эренбург, А.Солженицын, Б.Пастернак, А.Ахматова, А.Твардовский, О.Берггольц, Я.Смеляков, В.Дудинцев, Л.Леонов, Е.Евтушенко, А.Вознесенский, Р.Рождественский, Б.Ахмадулина Б.Окуджава, А.Галич, Вл.Высоцкий, Ю.Визбор и др.	11 ч.
6	Основные тенденции развития русской литературы в 60-70гг (Л.Леонов, В.Катаев, М.Шагинян, К.Симонов, Ф.Абрамов, В.Шукшин, В.Астафьев, В.Белов, В.Тендряков, В.Распутин, Ю.Трифонов, С.Залыгин, Ю.Бондарев, Д.Гранин и др. Специфика русской литературы 3-й волны эмиграции (В.Аксенов, Г.Владимов, В.Войнович, А.Зиновьев, И.Бродский и др. Творчество А.Вампилова, В.Розова, М.Рощина, В.Володина, И.Дворецкого, Д.Бокарева и др.	13 ч.
7	Развитие литературы на современном этапе (А.Солженицын, В.Астафьев, Ч.Айтматов, В.Распутин, А.Битов, Л.Петрушевская, В.Пелевин, П.Сорокин и др. Современная модернистская проза и поэзия (А.Ким, А.Соколов, Т.Толстая и др.)	11 ч.
	ИТОГО: 75 часов самостоятельной работы студентов	

9. Цели и результаты обучения по темам дисциплины

Тема 1. Введение. Особенности литературного процесса к.ХІХ-н.ХХ вв. Проблемы с периодизацией курса			
Компетенции	ОК4: способен /под руководством/ разрабатывать и корректировать план исследования, анализировать и интерпретировать собранные данные, готов к осуществлению прикладной научно-исследовательской деятельности; ИК2: способен логически верно, аргументировано и ясно строить свою устную и письменную речь на государственном и официальном языках;		
Род	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы ХХ века при изучении жизни и творчества писателей периода революции и гражданской войны, Умеет пользоваться приемами и навыками работы с художественными и критическими материалами о литературе данного периода, литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками (ИК-2), Владеет навыками анализа творчества ведущих представителей русской литературы ХХ века в плане изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателей (с целью формирования в себе навыков презентации этих материалов в школе и вузе) (ПК-10);		
Цели темы	Узнать особенности литературного процесса к.ХІХ - н.ХХ вв. Познакомиться с проблемами с периодизацией курса истории русской литературы ХХ в. 1 пол.		
РО темы (РОт)	Лекц.	2ч	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы ХХ века 1-й половины
	Сем.	2ч	Умеет пользоваться приемами и навыками работы со всеми материалами о литературе данного периода Владеет навыками анализа творчества ведущих представителей

			русской литературы XX века 1-й половины
	СРС	4ч	Умеет пользоваться литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками о литературе этого периода Владеет навыками изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателей (с целью формирования в себе навыков презентации этих материалов в школе и вузе)
Тема 2. Спорные проблемы построения, периодизации русской литературы XX в.			
Компетенции	ОК5: способен к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выборе путей её достижения; ПК10: владеет знаниями о литературе изучаемого языка в ее историческом развитии и в современном состоянии;		
Род	Знает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса, связанные с развитием демократической культуры и определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов (ПК12); Умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры (ПК-14); Владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления истории русской литературы XX в. (1 пол.) в контексте мировых философских и культурно-исторических традиций и их трансформации (ОК-4)		
Цели темы	Разобраться в спорных проблемах построения, периодизации русской литературы XX века 1-й половины		
РО темы (РОг)	Лекц.	2ч	Знает и понимает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса
	Сем.	2ч	Умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры Владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления истории русской литературы XX в.
	СРС	4ч	Умеет определить определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов названного периода Владеет навыками определения объекта в контексте мировых философских, культурно-исторических традиций трансформации
Тема 3. Творчество М. Горького 90-х – нач. 900 гг.			
Компетенции	ОК4: способен /под руководством/ разрабатывать и корректировать план исследования, анализировать и интерпретировать собранные данные, готов к осуществлению прикладной научно-исследовательской деятельности; ИК2: способен логически верно, аргументировано и ясно строить свою устную и письменную речь на государственном и официальном языках;		
Род	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века при изучении жизни и творчества Максима Горького в данном периоде истории культуры Умеет пользоваться приемами и навыками работы с художественными и критическими материалами о литературе данного периода, литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками (ИК-2), Владеет навыками анализа творчества ведущего представителя русской литературы XX века в плане изучения формы и содержания его произведений, мастерства Максима Горького (с целью формирования в себе навыков презентации этих материалов в школе и вузе) (ПК-10);		
Цели темы	Изучить творчество М. Горького конца 1890-х – начала 1900 годов, основные мотивы произведений основоположника русской литературы начала XX века		
	Лекц.	2ч	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса,

РО темы (РОт)			знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века 1-й половины
	Сем.	2ч	Умеет пользоваться приемами и навыками работы со всеми материалами о литературе данного периода Владеет навыками анализа творчества ведущих представителей русской литературы XX века 1-й половины
	СРС	4ч	Умеет пользоваться литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками о литературе этого периода Владеет навыками изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателей (с целью формирования в себе навыков презентации этих материалов в школе и вузе)
Тема 4. Драма М. Горького «На дне» как социально философская драма			
Компетенции	ОК5: способен к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выборе путей её достижения; ПК11: владеет навыками восприятия, понимания, а также многоаспектного анализа устной и письменной речи на изучаемом языке;		
РОд	Знает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса, связанные с развитием демократической культуры и определившие сюжетику художественных текстов (ПК14); Умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры (ПК-12); Владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления истории русской литературы XX в. (1 пол.) в контексте мировых философских и культурно-исторических традиций и их трансформации (ОК-4)		
Цели темы	Изучить драму Максима Горького «На дне» как социально-философскую драму, определить ее основные идеи и мотивы как социального призыва		
РО темы (РОт)	Лекц.	2ч	Знает и понимает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса
	Сем.	2ч	Умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры Владеет навыками определения объекта изучения и представления места драм М.Горького в истории русской литературы XX в.
	СРС	4ч	Умеет определить определившие сюжетику большинства драм М. Горького как художественных текстов названного периода Владеет навыками определения объекта в контексте мировых философских, культурно-исторических традиций трансформации
Тема 5. Проблема личности и среды в повести А. Куприна «Поединок»			
Компетенции	ОК4: способен /под руководством/ разрабатывать и корректировать план исследования, анализировать и интерпретировать собранные данные, готов к осуществлению прикладной научно-исследовательской деятельности; ПК12: способен применять методы, приемы анализа, интерпретации, обработки, создания и трансформации различных типов текстов		
РОд	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века при изучении жизни и творчества писателей периода революции и гражданской войны, Умеет пользоваться приемами и навыками работы с художественными и критическими материалами о литературе данного периода, литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками (ИК-2), Владеет навыками анализа творчества ведущих представителей русской литературы XX века в плане изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателей (с целью формирования в себе навыков презентации этих материалов в школе и вузе) (ПК-10);		

Цели темы	Выявить проблему личности и среды в повести Александра Ивановича Куприна «Поединок»		
РО темы (РОт)	Лекц.	2ч	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века 1-й половины
	Сем.	2ч	Умеет пользоваться приемами и навыками работы со всеми материалами о литературе данного периода Владеет навыками анализа творчества ведущих представителей русской литературы XX века 1-й половины
	СРС	4ч	Умеет пользоваться литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками о литературе этого периода Владеет навыками изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателей (с целью формирования в себе навыков презентации этих материалов в школе и вузе)
Тема 6. Творческий путь И.А. Бунина			
Компетенции	ОК5: способен к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выборе путей её достижения; ПК13: способен самостоятельно анализировать и интерпретировать с лингвистической (и литературоведческой) точки зрения различные типы текстов;		
Род	Знает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса, связанные с развитием демократической культуры и определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов (ПК12); Умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры (ПК-14); Владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления истории русской литературы XX в. (1 пол.) в контексте мировых философских и культурно-исторических традиций и их трансформации (ОК-4)		
Цели темы	Охарактеризовать творческий путь Ивана Алексеевича Бунина, иметь представление об основных мотивах его лирики и публицистики		
РО темы (РОт)	Лекц.	2ч	Знает и понимает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса
	Сем.	2ч	Умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры Владеет навыками определения роли И.А. Бунина в ИРЛ XX в.
	СРС	4ч	Умеет определить определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов названного писателя Владеет навыками определения объекта в контексте мировых философских, культурно-исторических традиций трансформации
Тема 7. Особенности творчества Л.Н. Андреева			
Компетенции	ОК4: способен /под руководством/ разрабатывать и корректировать план исследования, анализировать и интерпретировать собранные данные, готов к осуществлению прикладной научно-исследовательской деятельности; ПК10: владеет знаниями о литературе изучаемого языка в ее историческом развитии и в современном состоянии;		
Род	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века при изучении жизни и творчества писателей периода революции и гражданской войны, Умеет пользоваться приемами и навыками работы с художественными и критическими материалами о литературе данного периода, литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками (ИК-2),		

	Владеет навыками анализа творчества ведущих представителей русской литературы XX века в плане изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателей (с целью формирования в себе навыков презентации этих материалов в школе и вузе) (ПК-10);		
Цели темы	Охарактеризовать специфические особенности творчества Леонида Николаевича Андреева, идеи и проблематику художественного наследия		
РО темы (РОт)	Лекц.	2ч	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века 1-й половины
	Сем.	2ч	Умеет пользоваться приемами и навыками работы со всеми материалами о его творчестве в литературе данного периода Владеет навыками анализа творчества Л.Н. Андреева
	СРС	4ч	Умеет пользоваться литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками о литературе этого периода Владеет навыками изучения формы и содержания их произведений и мастерства писателя в ИРЛ XX в. 1-й пол.
Тема 8. Модернизм и его разновидности			
Компетенции	ОК5: способен к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выборе путей её достижения; ИК2: способен логически верно, аргументировано и ясно строить свою устную и письменную речь на государственном и официальном языках;		
Род	Знает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса, связанные с развитием демократической культуры и определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов (ПК14); Умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры (ПК-12); Владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления истории русской литературы XX в. (1 пол.) в контексте мировых философских и культурно-исторических традиций и их трансформации (ОК-4)		
Цели темы	Уметь разбираться во всех деталях и тонкостях русского модернизма, его основных направлениях и представителях каждого направления		
РО темы (РОт)	Лекц.	2ч	Знает и понимает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса
	Сем.	2ч	Умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры Владеет навыками определения русского модернизма XX в.
	СРС	4ч	Умеет определить определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов названного периода Владеет навыками определения объекта в контексте мировых философских, культурно-исторических традиций трансформации
Тема 9. Символизм, его теория и практика			
Компетенции	ОК4: способен /под руководством/ разрабатывать и корректировать план исследования, анализировать и интерпретировать собранные данные, готов к осуществлению прикладной научно-исследовательской деятельности; ПК10: владеет знаниями о литературе изучаемого языка в ее историческом развитии и в современном состоянии;		
Род	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века при изучении жизни и творчества писателей периода революции и гражданской войны, Умеет пользоваться приемами и навыками работы с художественными и критическими материалами о литературе модернизма (ИК-2),		

	Владеет навыками анализа творчества ведущих представителей русского модернизма в плане изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателей с целью презентации материалов в школе, вузе (ПК-10);		
Цели темы	Уметь разбираться во всех поколениях русского символизма, его основных направлениях и представителях символизма, его теории и практике		
РО темы (РОт)	Лекц.	2ч	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века 1-й половины
	Сем.	2ч	Умеет пользоваться приемами и навыками работы со всеми материалами о символизме в литературе данного периода Владеет навыками анализа творчества ведущих представителей русской литературы XX века 1-й половины
	СРС	4ч	Умеет пользоваться литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками о символизме этого периода Владеет навыками изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателей русского символизма
Тема 10. А. Блок как певец вечной женственности. Лирика зрелого Блока			
Компетенции	ОК5: способен к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выборе путей её достижения; ПК11: владеет навыками восприятия, понимания, а также многоаспектного анализа устной и письменной речи на изучаемом языке;		
Род	Знает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса, связанные с развитием демократической культуры и определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов (ПК14); Умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры (ПК-12); Владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления истории русской литературы XX в. (1 пол.) в контексте мировых философских и культурно-исторических традиций и их трансформации (ОК-4)		
Цели темы	Научиться понимать, что Александр Блок выступает как певец вечной женственности, понимать и анализировать лирику зрелого А.А. Блока		
РО темы (РОт)	Лекц.	2ч	Знает и понимает историю и специфику лирики А. Блока
	Сем.	2ч	Умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры Владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления роли А. Блока в истории русской литературы XX в.
	СРС	4ч	Умеет определить сюжетику художественных текстов А. Блока Владеет навыками определения объекта в контексте мировых философских, культурно-исторических традиций трансформации
Тема 11. Акмеизм, его теория и практика			
Компетенции	ОК4: способен /под руководством/ разрабатывать и корректировать план исследования, анализировать и интерпретировать собранные данные, готов к осуществлению прикладной научно-исследовательской деятельности; ПК12: способен применять методы, приемы анализа, интерпретации, обработки, создания и трансформации различных типов текстов		
Род	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века при изучении жизни и творчества писателей периода революции и гражданской войны, Умеет пользоваться приемами и навыками работы с художественными и критическими материалами о литературе данного периода, литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками (ИК-2),		

	Владеет навыками анализа творчества ведущих представителей русской литературы XX века в плане изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателей (с целью формирования в себе навыков презентации этих материалов в школе и вузе) (ПК-10);		
Цели темы	Уметь разбираться во всех поколениях русского акмеизма, его основных направлениях и представителях акмеизма, его теории и практике		
РО темы (РОт)	Лекц.	2ч	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века 1-й половины
	Сем.	2ч	Умеет пользоваться приемами и навыками работы со всеми материалами об акмеизме в литературе данного периода Владеет навыками анализа творчества ведущих акмеистов
	СРС	4ч	Умеет пользоваться литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками о литературе акмеизма Владеет навыками изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателей-акмеистов
Тема 12. Футуризм, его теория и практика			
Компетенции	ОК5: способен к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выборе путей её достижения; ПК13: способен самостоятельно анализировать и интерпретировать с лингвистической (и литературоведческой) точки зрения различные типы текстов;		
Род	Знает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса, связанные с развитием демократической культуры и определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов (ПК14); Умеет проследить связь сюжетики произведений футуристов (ПК-12); Владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления истории футуризма в русской литературе XX в. (1 п.) и контекст мира (ОК-4)		
Цели темы	Уметь разбираться во всех поколениях русского футуризма, его основных направлениях и представителях футуризма, его теории и практике		
РО темы (РОт)	Лекц.	2ч	Знает и понимает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса
	Сем.	2ч	Умеет проследить связь сюжетики произведений футуристов; Владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления истории русской литературы XX в.
	СРС	4ч	Умеет определить определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов русского футуризма Владеет навыками определения объекта в контексте мировых философских, культурно-исторических традиций трансформации
Тема 13. Основные идеи творчества В.В. Маяковского			
Компетенции	ОК4: способен /под руководством/ разрабатывать и корректировать план исследования, анализировать и интерпретировать собранные данные, готов к осуществлению прикладной научно-исследовательской деятельности; ПК10: владеет знаниями о литературе изучаемого языка в ее историческом развитии и в современном состоянии;		
Род	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века при изучении жизни и творчества писателей периода революции и гражданской войны, Умеет пользоваться приемами и навыками работы с художественными и критическими материалами о литературе данного периода, литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками (ИК-2),		

	Владеет навыками анализа творчества ведущих представителей русской литературы XX века в плане изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателей (с целью формирования в себе навыков презентации этих материалов в школе и вузе) (ПК-10);		
Цели темы	Анализировать лирику и основные идеи творчества Владимира Владимировича Маяковского		
РО темы (РОг)	Лекц.	2ч	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века 1-й половины
	Сем.	2ч	Умеет пользоваться приемами и навыками работы со всеми материалами о роли Маяковского в литературе данного периода Владеет навыками анализа творчества В.В. Маяковского
	СРС	4ч	Умеет пользоваться литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками о литературе этого периода Владеет навыками изучения формы и содержания их произведений и мастерства В. Маяковского
Тема 14. Литература периода революции и гражданской войны			
Компетенции	ОК5: способен к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выборе путей её достижения; ПК11: владеет навыками восприятия, понимания, а также многоаспектного анализа устной и письменной речи на изучаемом языке;		
РОд	Знает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса, связанные с развитием демократической культуры и определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов (ПК14); Умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры (ПК-12); Владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления истории русской литературы XX в. (1 пол.) в контексте мировых философских и культурно-исторических традиций и их трансформации (ОК-4)		
Цели темы	Разбираться в литературе периода революции и гражданской войны, знать основных авторов произведений о революции и гражданской войне		
РО темы (РОг)	Лекц.	2ч	Знает и понимает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса
	Сем.	2ч	Умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры Владеет навыками определения произведений о революции и гражданской войне в истории русской литературы XX в.
	СРС	4ч	Умеет определить определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов названного периода Владеет навыками определения объекта в контексте мировых философских, культурно-исторических традиций трансформации
Тема 15. Литература 1920-х годов. С.А. Есенин			
Компетенции	ОК4: способен /под руководством/ разрабатывать и корректировать план исследования, анализировать и интерпретировать собранные данные, готов к осуществлению прикладной научно-исследовательской деятельности; ПК12: способен применять методы, приемы анализа, интерпретации, обработки, создания и трансформации различных типов текстов		
РОд	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века при изучении жизни и творчества писателей периода революции и гражданской войны, Умеет пользоваться приемами и навыками работы с художественными и		

	критическими материалами о литературе данного периода, литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками (ИК-2), Владеет навыками анализа творчества ведущих представителей русской литературы XX века в плане изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателей (с целью формирования в себе навыков презентации этих материалов в школе и вузе) (ПК-10);		
Цели темы	Синтезировать в литературе 1920-х годов роль и место творчества Сергея Александровича Есенина		
РО темы (РОт)	Лекц.	2ч	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные мотивы творчества С. А. Есенина
	Сем.	2ч	Умеет пользоваться приемами и навыками работы со всеми материалами о творчестве Сергея Александровича Есенина Владеет навыками анализа творчества С. А. Есенина
	СРС	4ч	Умеет пользоваться литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками о Сергее Есенине; Владеет навыками изучения формы и содержания их произведений, мастерства «поэта золотой бревенчатой избы»
Тема 16. Основные направления и художественные методы периода становления советской власти			
Компетенции	ОК5: способен к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выборе путей её достижения; ПК13: способен самостоятельно анализировать и интерпретировать с лингвистической (и литературоведческой) точки зрения различные типы текстов;		
РОд	Знает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса, связанные с развитием демократической культуры и определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов (ПК14); Умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры (ПК-12); Владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления истории русской литературы XX в. (1 пол.) в контексте мировых философских и культурно-исторических традиций и их трансформации (ОК-4)		
Цели темы	Обобщить и оценить основные направления и художественные методы периода становления советской власти, определить их место в ИРЛ XX века		
РО темы (РОт)	Лекц.	2ч	Знает и понимает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса
	Сем.	2ч	Умеет проследить связь сюжетики произведений периода становления советской власти в стране; Владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления в истории русской литературы XX в.
	СРС	4ч	Умеет определить определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов названного периода Владеет навыками определения объекта в контексте мировых философских, культурно-исторических традиций трансформации
Тема 17. Литература 1930-х годов. М.А. Шолохов			
Компетенции	ОК4: способен /под руководством/ разрабатывать и корректировать план исследования, анализировать и интерпретировать собранные данные, готов к осуществлению прикладной научно-исследовательской деятельности; ИК2: способен логически верно, аргументировано и ясно строить свою устную и письменную речь на государственном и официальном языках;		

Род	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века при изучении жизни и творчества писателей периода революции и гражданской войны, Умеет пользоваться приемами и навыками работы с художественными и критическими материалами о литературе данного периода, литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками (ИК-2), Владеет навыками анализа творчества ведущих представителей русской литературы XX века в плане изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателей (с целью формирования в себе навыков презентации этих материалов в школе и вузе) (ПК-10);		
Цели темы	Определить место в литературе 1930-х годов творчества Михаила Александровича Шолохова его «Донских рассказов» и романа «Тихий Дон»		
РО темы (РОт)	Лекц.	2ч	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении творчества М. Шолохова
	Сем.	2ч	Умеет пользоваться приемами и навыками работы со всеми материалами о роли Шолохова в литературе данного периода Владеет навыками анализа творчества ведущего представителя русской литературы XX века 1-й половины – М.А. Шолохова
	СРС	4ч	Умеет пользоваться литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками о литературе этого периода Владеет навыками изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателя Михаила Шолохова
Тема 18. Тематика и жанровое разнообразие литературы			
Компетенции	ОК5: способен к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выборе путей её достижения; ПК10: владеет знаниями о литературе изучаемого языка в ее историческом развитии и в современном состоянии;		
Род	Знает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса, связанные с развитием демократической культуры и определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов (ПК14); Умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры (ПК-12); Владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления истории русской литературы XX в. (1 пол.) в контексте мировых философских и культурно-исторических традиций и их трансформации (ОК-4)		
Цели темы	Исследовать тематику и жанровое разнообразие русской литературы периода довоенного периода в XX веке		
РО темы (РОт)	Лекц.	2ч	Знает и понимает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса
	Сем.	2ч	Умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры Владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления истории русской литературы XX в.
	СРС	4ч	Умеет определить определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов названного периода Владеет навыками определения объекта в контексте мировых философских, культурно-исторических традиций трансформации
Тема 19. Литература периода ВОВ и первого послевоенного десятилетия			
Компетенции	ОК4: способен /под руководством/ разрабатывать и корректировать план исследования, анализировать и интерпретировать собранные данные, готов к осуществлению прикладной научно-исследовательской деятельности;		

	ПК11: владеет навыками восприятия, понимания, а также многоаспектного анализа устной и письменной речи на изучаемом языке;		
Род	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века при изучении жизни и творчества писателей периода революции и гражданской войны, Умеет пользоваться приемами и навыками работы с художественными и критическими материалами о литературе данного периода, литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками (ИК-2), Владеет навыками анализа творчества ведущих представителей русской литературы XX века в плане изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателей (с целью формирования в себе навыков презентации этих материалов в школе и вузе) (ПК-10);		
Цели темы	Узнать специфику литературы периода ВОВ и первого послевоенного десятилетия, основных авторов ИРЛ и проблематику их произведений		
РО темы (РОт)	Лекц.	2ч	Знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века 1-й половины
	Сем.	2ч	Умеет пользоваться приемами и навыками работы со всеми материалами о литературе данного периода Владеет навыками анализа творчества ведущих представителей русской литературы XX века 1-й половины
	СРС	4ч	Умеет пользоваться литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками о литературе этого периода Владеет навыками изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателей (с целью формирования в себе навыков презентации этих материалов в школе и вузе)
Тема 20. Место и значение данного курса в истории русской литературы			
Компетенции	ОК5: способен к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выборе путей её достижения; ПК12: способен применять методы, приемы анализа, интерпретации, обработки, создания и трансформации различных типов текстов		
Род	Знает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса, связанные с развитием демократической культуры и определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов (ПК14); Умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры (ПК-12); Владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления истории русской литературы XX в. (1 пол.) в контексте мировых философских и культурно-исторических традиций и их трансформации (ОК-4)		
Цели темы	Определить место и значение данного курса в истории русской литературы XX века 1-й половины, обобщить русскую литературу названного периода		
РО темы (РОт)	Лекц.	2ч	Знает и понимает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса
	Сем.	2ч	Умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры Владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления истории русской литературы XX в.
	СРС	4ч	Умеет определить определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов названного периода Владеет навыками определения объекта в контексте мировых философских, культурно-исторических традиций трансформации

10. Календарно-тематический план по видам занятий

10.1. Лекции

№ и название темы	№ Лекции, комп.	Наименование изучаемых вопросов	К-во час	Баллы	Лит-ра	Исп. обр. зов-техн	Нед
Модуль 1. Литература к.19-н.20 вв. до 1930г.							
Тема 1. Особенности литературного процесса к. XIX-н. XX вв. Проблемы с периодизацией курса ИРЛ	ОК4, ИК2	<i>План лекции:</i> 1. Особенности литературного процесса к. XIX-н. XX вв. 2. Проблемы с периодизацией курса ИРЛ <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Каковы особенности литер.-ного процесса к. XIX-н. XX вв. 2. Расскажите о проблемах с периодизацией курса ИРЛ	2	0,7	1,2 4,5, 8,13	ЛБ, ЛВ, МШ	1-я
Тема 2. Спорные проблемы построения, периодизации русской литературы XX в. 1-й п.	ОК5, ПК10	<i>План лекции:</i> 1. Спорные вопросы периодизации 2. Построение курса ИРЛ XX в. 1 п. <i>Контрольные вопросы:</i> 1. О чем спорят ученые в ИРЛ XXв. 2. Как вы построите курс ИРЛ XX в., на чьи точки зрения опираться? 3. Какова была литер.-ная жизнь?					2-я
Тема 3. Творчество М. Горького 90-х – нач. 900 гг.	ОК4, ИК2	<i>План лекции:</i> 1. Горький предст-ль романтизма 2. Песни, сказки, рассказ о босяках <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Специфика горьковского ром-ма 2. Полит-я и худ-я сила «Песен...»					3-я
Тема 4. Драма М. Горького «На дне» как социально философская драма	ОК5, ПК13	<i>План лекции:</i> 1. История создания пьесы «На дне» 2. Система образов. Лука, Сатин, др <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Сложность характера Луки 2. Что противопоставил драматург? 3. Какова главная идея пьесы?					4-я
Тема 5. Проблема личности и среды в повести А.Куприна «Поединок»	ОК4, ПК12	<i>План лекции:</i> 1. Истоки военной темы у писателя 2. Проблематика идей в повести <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Какова история создания повести 2. Как изображает быт и нравы офицеров полка в содержании?					
Тема 6. Проблематика творчества И. Бунина «Темные аллеи»,	ОК5, ПК13	<i>План лекции:</i> 1. Истоки реалистической темы 2. Создание «Темных аллей». <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Где эскизы жизни в зарубежье? 2. Каковы быт и нравы русских					

«Окаянные дни»		людей в книге «Окаянные дни» и романе «Жизнь Арсеньева»?					
Тема 7. Проблематика творчества Л. Андреева.	ОК4, ПК10	<i>План лекции:</i> 1. Повести о «богоискательстве» 2. Своеобразие творчества писателя <i>Контрольные вопросы:</i> 1. История создания повести о Боге 2. В чем специфика его творчества?					
Тема 8. Модернизм и его разновидности	ОК5, ИК2	<i>План лекции:</i> 1. Предпосылки возникновения М. 2. Принципы и виды модернизма <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Мод-зм как творческий метод 2. Мод-зм как литер-е направление					
Тема 9. Символизм, его теория и практика	ОК4, ПК10	<i>План лекции:</i> 1. Предпосылки возникновения С. 2. Принципы и виды символизма <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Симв-зм как творческий метод 2. Симв-зм как литер-е направление					
Тема 10. А. Блок как певец вечной женственности.	ОК5, ПК11	<i>План лекции:</i> 1. Путь А.Блока в революцию. 2. «Интеллигенция и революция». <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Как А. Блок определял себя? 2. Проблематика лирики А.Блока					
Итого модуль 1	8 лек		14 ч	5 б			7 нед
Модуль 2. Литературный процесс 1930-50 гг.							
Тема 11. Лирика зрелого Блока. Поэма «Двенадцать»	ОК4, ПК10	<i>План лекции:</i> 1. Поэма «Двенадцать» как зеркало 2. Структура и поэтика ц.«Скифы». <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Каковы творческие уроки Блока? 2. Блоковские традиции в ИРЛ ХХв.	2	0,6	3,4 6,7, 11, 15	ПЛ, МШ Д	9-я
Тема 12. Акмеизм, его теория и практика	ОК5, ПК13	<i>План лекции:</i> 1. Предпосылки возникновения А. 2. Принципы и виды акмеизма <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Акм-зм как творческий метод 2. Акм-зм как литер-е направление	2				
Тема 13. Футуризм, его теория и практика. Творчество В. Маяковского	ОК4, ПК10	<i>План лекции:</i> 1. Предпосылки возникновения Ф. 2. Принципы и виды футуризма <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Футур-зм как творческий метод 2. Футур-зм как лит-е направление					
Тема 14. Развитие русской литературы в годы	ОК5, ПК11	<i>План лекции:</i> 1. Основные тенденции развития РЛ 2. Гуманистическое и классовое <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Каковы особенности в ИРЛ ХХв.					

революции и гражданской войны		2. Бурное развитие публицистики 3. Главные мотивы поэзии периода революции и гражданской войны					
Тема 15. Развитие русской литературы в 20-е годы	ОК4, ПК12	<i>План лекции:</i> 1. Особенности литер-го процесса 2. Трагико-героическое в поэзии <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Богатство жанров и стилей в РЛ 2. Развитие русского Зарубежья					
Тема 16. Развитие русской литературы в 20-е годы	ОК5, ПК13	<i>План лекции:</i> 1. Новаторство творческих поисков 2. Новые тенденции в драматургии <i>Контрольные вопросы:</i> 1. В чем специфика русской прозы? 2. Кто основные авторы тех лет?					
Тема 17-18. Развитие русской литературы в 30-е годы	ОК4, ИК2	<i>План лекции:</i> 1. Перестройка лит-худ-ых орг-ций 2. «Поэтика должного» в методе СР <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Тема труда и нового героя в РЛ 2. Историч-я и сатир-я проза 1930х					
Тема 19-20. Русская литература периода Великой Отечественной войны и послевоенного десятилетия	ОК4, ПК11	<i>План лекции:</i> 1. Развитие поэзии и публицистики 2. Эволюция жанра поэмы в ИРЛ <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Человек в жестоких испытаниях войны, психологическая проза 2. «Теория бесконфликтности» в литературе первого послевоенного десятилетия и в современности					
Итого модуль 2	7 лек.		16 ч.	5 б			8 нед
ВСЕГО	35 ч. лек.		30 ч.	10б			15 нед

10.2. Семинарские занятия

№ и название темы	№ Сем., комп.	Изучаемые вопросы и задания	К-во час	Бал-лы	Лит-ра	Исп обр техн	Нед
Модуль 1. Литература к.19-н.20 вв. до 1930г.							
Тема 1. Особенности литературного процесса к. XIX-н. XX вв. Проблемы с периодизацией курса ИРЛ	ОК4, ИК2	<i>План</i> 1. Дайте оценку литер.-у процессу 2. Обоснуйте разницу между РЛ 3. Предложите свою версию ИРЛ <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация</i> <i>Круглый стол</i> <i>Общая дискуссия</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	1-я
Тема 2. Спорные проблемы построения,	ОК5, ПК10	<i>План</i> 1. Раскройте спорность проблемы 2. Покажите построение ИРЛ XXв. 3. Сравните разные точки зрения	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	2-я

периодизации русской литературы XX в. 1-й п.		<i>Форма контроля:</i> <i>Презентация</i> <i>Дискуссия</i> <i>Мозговой штурм</i>					
Тема 3. Творчество М. Горького 90-х – нач. 900 гг.	ОК4, ИК2	<i>План</i> 1. Оцените творчество М.Горького 2. Предложите свою оценку тв.-ва <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация, Круглый стол</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	3-я
Тема 4. Драма М. Горького «На дне» как социально философская драма	ОК5, ПК13	<i>План</i> 1. Раскройте идею драмы «На дне» 2. Покажите философию драмы 3. Сравните идеи критиков пьесы <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация, Дискуссия, Моз.шт</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	4-я
Тема 5. Проблема личности и среды в повести А.Куприна «Поединок»	ОК4, ПК12	<i>План</i> 1. Дайте оценку теме личности 2. Обоснуйте авторскую т.зр. 3. Предложите свое мнение о пов. <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация</i> <i>Круглый стол</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	5-я
Тема 6. Проблематика творчества И. Бунина «Темные аллеи», «Окаянные дни»	ОК5, ПК10	<i>План</i> 1. Раскройте проблемы творчества 2. Покажите специфику рассказов 3. Сравните публицистику тех лет <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация</i> <i>Дискуссия</i> <i>Мозговой штурм</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	6-я
Тема 7. Проблематика творчества Л. Андреева.	ОК4, ПК14	<i>План</i> 1. Дайте оценку его творчества 2. Обоснуйте особенности идей <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация, Круглый стол</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	7-я
Тема 8. Модернизм и его разновидности	ОК5, ИК2	<i>План</i> 1. Покажи специфику модернизма 2. Сравните с другими методами <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация, Дискуссия, КС</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	7-я
Тема 9. Символизм, его теория и практика	ОК4, ПК10	<i>План</i> 1. Покажи специфику символизма 2. Сравните с другими методами <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация, Дискуссия, КС</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	8-я
Тема 10. А. Блок как певец вечной женственности.	ОК5, ПК11	<i>План</i> 1. Раскройте специфику лирики 2. Покажите Блока как певца <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация и Дискуссия</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	8-я
Модуль 2. Литературный процесс 1930-50 гг.							

Тема 11. Лирика зрелого Блока. Поэма «Двенадцать»	ОК4, ПК10	<i>План</i> 1. Дайте оценку «Двенадцати» 2. Обоснуйте лирику зрелого Блока <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация и дискуссия</i>	2	0,8	2, 4, 7,10, 11,1 4	МГ, Пре з КС	9-я
Тема 12. Акмеизм, его теория и практика	ОК5, ПК13	<i>План</i> 1. Покажи специфику акмеизма 2. Сравните с другими методами <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация, Дискуссия, КС</i>	2	0,8	2, 4, 7,10, 11,1 4	МГ, Пре з КС	9-я
Тема 13. Футуризм, его теория и практика. Творчество В. Маяковского	ОК4, ПК10	<i>План</i> 1. Определи творческий метод 2. Покажи специфику футуризма 3. Сравните с другими методами <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация, Дискуссия, КС</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	10-я
Тема 14. Развитие русской литературы в годы революции и гражданской войны	ОК5, ПК11	<i>План</i> 1. Раскройте историю РЛ тех лет 2. Покажите специфику поэзии 3. Сравните разные точки зрения <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация</i> <i>Дискуссия</i> <i>Мозговой штурм</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	10-я
Тема 15. Развитие русской литературы в 20-е годы	ОК4, ПК12	<i>План</i> 1. Дайте оценку творчества поэтов 2. Обоснуйте особенности ИРЛ <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация, Круглый стол</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	11-я
Тема 16. Развитие русской литературы в 20-е годы	ОК5, ПК13	<i>План</i> 1. Раскройте специфику РЛ тех лет 2. Покажите особенности прозы <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация, Дискуссия</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	12-я
Тема 17. Развитие русской литературы в 30-е годы	ОК4, ИК2	<i>План</i> 1. Дайте оценку русских писателей 2. Предложите свою точку зрения <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация, Круглый стол</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	13-я
Тема 18. Развитие русской литературы в 30-е годы	ОК5, ПК10	<i>План</i> 1. Раскройте особенности ИРЛ 2. Сравните разные точки зрения <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация, Дискуссия</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	14-я
Тема 19. Русская литература периода Великой Отечественной войны и послевоенного	ОК4, ПК11	<i>План</i> 1. Обоснуйте свою позицию о РЛ 2. Предложите презентацию ИРЛ 3. Дайте оценку поэзии тех лет 4. Расскажите о публицистике <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация,</i> <i>Круглый стол,</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	15-я

десятилетия		<i>Мозговой штурм</i>					
Тема 20. Русская литература периода Великой Отечественной войны и послевоенного десятилетия	ОК5, ПК12	<i>План</i> 1. Раскройте сущность лирики 2. Покажите специфику драмы 3. Сравните идеи разных повестей 4. Выучите наизусть стих о войне <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация</i> <i>Дискуссия</i> <i>Мозговой шьюом</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	15-я
Итого модуль 2	7 сем		16 ч	76			16 нед
ВСЕГО:	15 сем.		30 ч	146			16 нед

10.3. Самостоятельная работа студентов (СРС)

№ и темы заданий	Компет.	Задания на СРС	К-во час	Фор-ма контроля	Бал-лы	Лит-ра	Сроки сдачи
Модуль 1. Литература к.19-н.20 вв. до 1930г.							
Тема 1. Особенности литературного процесса к. XIX-н. XX вв. Проблемы с периодизацией курса ИРЛ	ОК4, ИК2	1. Изложите особенности литературного процесса конца XIX - начала XX века 2. Определите сущность истории русской литературы XX века 1-й п. 3. Поясните проблемы с периодизацией курса истории русской литературы XX века 1 пол.	4	Схема	1	1,2 4,5, 8,13	2-я нед
Тема 2. Спорные проблемы построения, периодизации русской литературы XX в. 1-й п.	ОК5, ПК10	1. Примените спорные проблемы построения ИРЛД XX в. 1-й пол. 2. Докажите специфику разной периодизации русской литературы XX века 1-ой половины 3. Составьте свою классификацию истории русской литературы XX века 1-ой половины	4		1		
Тема 3. Творчество М. Горького 90-х – нач. 900 гг.	ОК4, ИК2	1. Сравните творчество М. Горького 90-х – нач. 900 гг. и поздней поры 2. Покажите идейно-тематическое своеобразие рассказов о босяках 3. Выясните специфику «Песен...»					
Тема 4. Драма М. Горького «На дне» как социально философская пьеса	ОК5, ПК13	1. Определите драму М. Горького «На дне» как социально-философскую пьесу 2. Сопоставьте свой конспект о содержании и форме пьесы 3. Разработайте свой вариант изложения содержания драмы					
Тема 5. Проблема личности и	ОК4, ПК12	1. Выявите проблему личности и среды в повести А.И. Куприна «Поединок»					

среды в повести А.Куприна «Поединок»		2. Разделите события повести на периоды жизни главного героя 3. Поясните сущность военного порядка в стране и жизни героев					
Тема 6. Проблематика творчества И. Бунина «Темные аллеи», «Окаянные дни»	ОК5, ПК10	1. Примените принцип объективности в проблематике творчества И. Бунина «Темные аллеи», «Окаянные дни» 2. Расскажите о дневниковых записях писателя-реалиста 3. Выясните сущность публицистики И.А. Бунина					
Тема 7. Проблематика творчества Л. Андреева.	ОК4, ПК14	1. Поймите идеи Л. Андреева 2. Сравните творчество Андреева, Бунина, Куприна и Горького 3. Проанализируйте его творчество					
Тема 8. Модернизм и его разновидности	ОК5, ИК2	1. Синтезируйте все свои идеи о М. 2. Обобщите имеющиеся у вас идеи 3. Примите точку зрения главных теоретиков русского модернизма, символизма, акмеизма, футуризма					
Тема 9. Символизм, его теория и практика	ОК4, ПК10	1. Уясните специфику символизма 2. Подберите теоретические труды 3. Оцените специфику русских символистов, старших и младших					
Тема 10. А. Блок как певец вечной женственности и.	ОК5, ПК11	1. Расскажите о Блоке-поэте 2. Выясните специфику поэзии А.А. Блока как русского символиста 3. Исследуйте особенности Блока - «певца вечной женственности»					
Итого модуль 1			28 ч		86		8 нед
Модуль 2. Литературный процесс 1930-50 гг.							
Тема 11. Лирика зрелого Блока. Поэма «Двенадцать»	ОК4, ПК10	1. Изложите свое восприятие лирики зрелого Блока. 2. Определите сущность поэмы «Двенадцать» 3. Поясните специфику поэмы	2 2	Ан. спра вка Пла н	0,5 0,5		9-я
Тема 12. Акмеизм, его теория и практика	ОК5, ПК13	1. Примени идеи русского акмеизма 2. Докажите особенности русского символизма и его представителей 3. Составьте свою карту концепций					
Тема 13. Футуризм, его теория и практика. Творчество В. Маяковского	ОК4, ПК10	1. Сравните разные творческие методы в русской литературе 2. Покажите специфику русского футуризма у В.В. Маяковского 3. Выясните особенности лирики советского периода творчества					
Тема 14. Развитие русской литературы в	ОК5, ПК11	1. Определите особенности русской литературы в годы революции и гражданской войны 2. Сопоставьте разные концепции о					

годы революции и гражданской войны		годах революции и гражданской войны в произведениях литературы 3. Разработайте свой собственный проект относительно ИРЛ XX в. 1п.					
Тема 15. Развитие русской литературы в 20-е годы	ОК4, ПК12	1. Выявите специфику развития русской литературы в 20-е годы 2. Разделите весь период русской литературы на разные циклы 3. Поясните свою точку зрения					
Тема 16. Развитие русской литературы в 20-е годы	ОК5, ПК13	1. Примените свои знания о развитии русской литературы в 1920-е годы XX века 2. Расскажите о поэтах 3. Выясните главных прозаиков					
Тема 17. Развитие русской литературы в 30-е годы	ОК4, ИК2	1. Поймите сущность развития русской литературы в 30-е годы 2. Сравните разные концепции критиков о литературе тех лет 3. Проанализируйте свои идеи о РЛ					
Тема 18. Развитие русской литературы в 30-е годы	ОК5, ПК10	1. Синтезируйте свои знания о развитии русской литературы в 1930-е годы XX века 2. Обобщите свои знания о РЛ XXв 3. Примите разные точки зрения					
Тема 19. Русская литература периода Великой Отечественной войны и послевоенного десятилетия	ОК4, ПК11	1. Уясните русскую литературу периода Великой Отечественной войны и первого послевоенного десятилетия о войне 2. Подберите свои примеры о психологической прозе в русской литературе периода ВОВ 3. Оцените ИРЛ периода ВОВ и послевоенного десятилетия					
Тема 20. Русская литература периода Великой Отечественной войны и послевоенного десятилетия	ОК5, ПК12	1. Расскажите о русской литературе периода ВОВ и первого послевоенного десятилетия 2. Выясните сущность русской литературы периода ВОВ и первого послевоенного десятилетия 3. Исследуйте разные точки зрения критиков и литературоведов о русской литературе этого периода					
Итого модуль 2			32 ч		8 б		8 нед
ВСЕГО:			60ч		16б		16н.

11. Образовательные технологии

В этом разделе перечисляются образовательные технологии и методы, используемые при реализации различных видов учебной работы.

Примерные формы текущего и рубежного контроля успеваемости

1. Опрос по теме (Модуль №1 и 2); 2. Конспектирование; 3. Проверка выписок к заданиям практического занятия; 4. Собеседование в виде вопросов и ответов; 5. Экспресс-опрос; 6.

Бланочное общее тестирование; 7. Индивидуальные беседы; 8. Составление и анализ таблицы; 9. Проверка тезисов, выписок из произведений; 10. Проверки записей конспектов, докладов по творчеству писателей; 11. Тестирование по содержанию занятий; 12. Итоговое письменное тестирование по разделу; 13. Написание рефератов, докладов, сообщений; 14. Проверка тезисных выписок из статей критиков; 15. Устный опрос по теме; 16. Сообщение о статье, монографии; 17. Аналитическое эссе; 18. Свободное, творческое эссе; 19. Аргументированное эссе; 20. Контрольная работа

Текущий и рубежный виды контроля качества усвоения знаний по предмету может быть самых разных видов и приемов СРС (подготовка рефератов, докладов, сообщений, материалов для портфолио и др.)

Собеседование по контрольным вопросам (С), коллоквиум (К), оценка освоения практических навыков и умений (ПНУ), контрольное задание (КЗ).

Итоговый контроль (экзамен). Шкала экзаменационной оценки

Итоговый контроль проводится в виде экзамена. Максимальный показатель составляет 40 %. Итоговый показатель успеваемости по дисциплине определяется как сумма показателей успеваемости по модулям (60 %) и итогового контроля – экзамена (40 %). Максимальное значение итогового показателя составляет 100 %.

Примеры текущего и рубежного контроля (ТК, РК). Технологии интерактивного обучения

Формы Методы	Лекции (час)	Практические/ семинарские занятия (час)	Тренинг, Мастер- класс (час)	СРС (час)	Всего
Активизация творческой деятельности (АТД)	7	8		13	28
Метод малых групп (МГ)	8	9		17	34
Мозговой штурм (МШ)	6	8		14	28
Дискуссия (Д)	7	8		16	31
Мини-лекция с беседой	7	7		15	29
Итого интеракт. занятий	35	40		75	150

12. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

12.1. Основная литература:

1. Русская литература XX века [Текст]: учебник / ред. С. И. Тимина. - М.: "Академия", 2011. - 368 с.: портр. - ISBN 978-57695-6779-7: На абон. филфака – 20 экз.
2. Современная русская литература (1990-е гг. - начало XXI в.) [Текст]: учебное пособие / ред. С. И. Тимина. - 3-е изд., испр. - М. - СПб.: "Академия"; Филол. фак. СПбГУ, 2013. - 350 с. - ISBN 978-5-7695-9670-4 : 1. На абон. филфака – 15 экз.
3. Русская литература XX века. П/ред. Л.П. Кременцова. – М., 2003.
4. Русская литература XX в. Н.М. Мурадымов и др. – Ош, 2005.

12.2. Дополнительная литература

1. Кременцов Л.П. Русская литература в XX веке. Обретения и утраты. – М, 2007.
2. История русской советской литературы. П/ред. А.И. Метченко и С.М. Петрова. - М., 1983. - Т. I, II.
3. Ершов. История русской советской литературы. - М., 1982.
4. История русской советской литературы. П/ред. П.С. Выходцева. - М., 1986.
5. Русская литература XX века. П/ред. В. Агеносова. - М., 1997. - Т. I, II.

12.3. Периодическая литература

- 3.1. Журнал «Русская литература» - первое и единственное в стране периодическое издание, посвященное истории русской словесности на всех этапах ее развития (<http://www.lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=10540>).

12.4. Программное обеспечение, электронные источники

- 4.1. Библиотека УрГПУ Сборник научных статей «Русская литература XX-XXI веков: направления и течения» http://elibrary.ru/title_about.asp?id=33235
- 4.2. Русская литература 20-90-х годов XX века: основные закономерности и тенденции. Сайт МГУП (<http://hi-edu.ru/e-books/xbook046/01/part-022.htm>)
- 4.3. Библиотека Википедии - свободной энциклопедии (<https://ru.wikipedia.org/wiki>)
- 4.4. История русской литературы XX – начала XXI века: Учебник для вузов в 3-х частях с электронным приложением. Часть II: 1925–1990 годы. Сост. и науч. ред. проф. В.И. Коровин. ВЛАДОС • 2014 год • 512 страниц (<http://www.knigafund.ru/tags/921>)

13. Политика выставления баллов:

Студент должен соблюдать следующие требования: а) не опаздывать на занятия; б) вести конспекты лекций; в) вести записи подготовленного материала для СРСП и СРС; г) активно участвовать в учебном процессе; д) выполнять задания не позднее установленного срока, в случае несвоевременной сдачи учебных работ преподаватель имеет право не принимать работу; е) каждое опоздание на занятия приравнивается к пропуску; ж) аккуратно оформлять письменные работы.

В ходе изучения дисциплины предусмотрены такие *виды контроля*, как: текущий, рубежный, итоговый, а также определенные *средства контроля*. Студенты должны регулярно посещать занятия, принимать активное участие в групповых дискуссиях. Основное внимание при оценивании будет уделено степени участия студентов в работе над составлением концептуальных карт, разработке творческих проектов, написании аргументированного эссе, что должно стимулировать развитие критического мышления. Преподаватель оставляет за собой право применять без предварительного предупреждения различные виды контроля, направленных для закрепления информации лекции или главы. Их оценка будет включена в окончательную оценку, выражающую общее понимание материала. Для качественного освоения курса студент должен ориентироваться на то, что ему придется самостоятельно прочитать приблизительно 50-100 страниц литературы в неделю. Студент может получить максимальный балл, если задание выполнено качественно, в соответствии с предъявляемыми требованиями. Не сданные к установленному сроку задания преподавателем не принимаются. **Система оценивания:** Текущий контроль – 40%, промежуточный или рубежный контроль – 20%, СРСП – 20%, экзамен – 40%, итого – 100%

Критерии оценки письменных работ: Логичность изложения; Соответствие избранной теме; Стиль изложения и подачи материала; Ссылки на источники исследования; Раскрытие сути заявленной темы.

Оценка «5» (отлично) предполагает, что студенты должны демонстрировать глубокое понимание концепций в рамках пройденного материала, а также должны уметь использовать эти концепции и идеи в ситуациях, которые могут не совпадать с теми примерами их применения, которые им преподавались в рамках пройденного материала. Эта оценка характеризуется высоким уровнем абстрактного мышления, что позволяет студентам делать обобщения в новом контексте, по-новому применять усвоенные знания и делать самостоятельные выводы. Оценка «5» предполагает уровень оригинальности, четкости и ясности.

Чтобы получить **оценку «4» (хорошо)**, студенты должны показать, что у них есть четкое понимание основных концепций, они обладают способностью их применения, что они понимают вопрос, приводят хорошие аргументы и могут судить о том, что является важным, а что - менее важным.

Студенты, успевающие **на уровне «3» (удовлетворительно)**, должны демонстрировать понимание большинства изучаемых концепций, но с низкой степенью интерпретации. Студенты не могут связывать все отдельные элементы в единое целое или не полностью понимают значение того или иного подхода. Однако, при этом, демонстрируют определенную степень понимания, усвоения материала и старание.

Оценка «2» (неудовлетворительно) ставится за нерелевантные, неполные или списанные ответы.

Темы домашних, самостоятельных и контрольных работ

1. Домашние задания (предполагаются по всем темам практических занятий):

- 1.1. Конспектирование научной литературы.
- 1.2. Систематизация теоретических сведений и подготовка ответов на основные вопросы.
- 1.3. Выполнение письменных тренировочных упражнений и творческих заданий по темам занятий.
- 1.4. Подготовка к терминологическим диктантам и блиц-опросам по изученным темам.

2. Самостоятельные работы:

- 2.1. Самостоятельное выполнение работ по различным темам, отражающим литературные персоналии и периода развития литературы.
- 2.2. Самостоятельная работа по теме «Правила и методы анализа произведений русской литературы XX века».
- 2.3. Самостоятельное освоение теоретических вопросов по темам «Образная система произведения», «Тема, проблема и идея литературного текста», «Литература дооктябрьского периода XX века», «Поэзия серебряного века», «Литература периода революции и гражданской войны», «Литература 1920-30 годов», «Литературы периода ВОВ и первого послевоенного десятилетия», «Литература 1960-90ых годов», «Русская литература на современном этапе».
- 2.4. Самостоятельное выполнение тренировочных тестов по теме «Комплексный анализ художественного текста» (по выбору студента).

3. Контрольные работы:

- 3.1. Контрольная работа по теме «Общая характеристика произведения» (на выбор).
- 3.2. Контрольный тест по теме «Место и роль произведения в творчестве писателя».
- 3.3. Контрольная работа по теме «Комплексный анализ русского искусства слова в XX веке».

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ОШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**Факультет русской филологии
Кафедра всемирной литературы**

«Утверждено»
на заседании кафедры
всемирной литературы
Прот. №__ от __ 2021г.
Зав.каф. _____ Асанова Д.А.

«Утверждено»-
Председатель УМС
факультета русской филологии
Разыкова М.Б.

**ПРОГРАММА ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ
(Syllabus)**

по дисциплине: История русской литературы XX века 1-й половины
для студентов очного (дистантного) отделения, обучающихся по
направлению: 550300 – Филологическое образование (русский язык и
литература)

(шифр и наименование направления)

Форма обучения: дневная

Всего кредитов – 5, курс – 4, семестр - 7

Общая трудоемкость - 150 час., в т.ч.:

аудиторных - 70 ч. (лекций – 35 ч., семинаров – 40 ч., лаборат. – 0 ч.);

СРС - 70 час.

Количество рубежных контролей (РК) – 2, экзамен – 7 семестр

Данные о преподавателе: Сабирова Венера Кубатовна, д.ф.н., проф.
кафедры всемирной литературы, номер кабинета: 225

Контактная информация: *ежедневно, с 9.00 до 17.00*

(режим пребывания на кафедре)

__0773-011036, 0558-011036, sabirova_venera@mail.ru

(тел.: раб., моб.; электронный адрес)

Дата: 2022 -2023 учебный год

г. Ош, 2022

1. Цели освоения дисциплины

В области обучения целью ООП ВПО является подготовка педагога, способного решать профессиональные задачи в области филологического образования и успешно работать в избранной сфере деятельности, обладать универсальными, профессиональными и специальными компетенциями, способствующими его социальной мобильности и устойчивости на рынке труда.

В области воспитания личности целью ООП ВПО является развитие социально-личностных качеств студентов: целеустремленности, организованности, ответственности, гражданственности, коммуникативности, толерантности и т.д., повышение общей культуры, стремления к самореализации и самосовершенствованию в профессии в рамках непрерывного образования и самообразования.

Целью дисциплины является введение студентов-филологов в особенности развития русской литературы XX века (1-й половины) через призму основных теоретических, историко-литературных материалов о творчестве выдающихся писателей (М. Горького, А. Блока, С. Есенина, В. Маяковского, М. Булгакова, А. Ахматовой, М. Цветаевой и др.), познакомить будущих учителей-словесников с основными периодами, методами, направлениями в развитии литературы данного периода (реализм, модернизм и др.); познакомить со спецификой литературного процесса XX века (русская литература зарубежья, советская литература, литература отечественного сопротивления и др.).

2. Результаты обучения

В результате изучения дисциплины студент достигнет следующих **результатов обучения (РОд)**, соответствующих ожидаемым **результатам освоения образовательной программы (РОоп)** и заданным для дисциплины **компетенциям**:

Код РОоп и его формулировка	Код компетенции ООП и его формулировка	Код РО дисциплины (РОд) и его формулировка
РО6 - использует знания об основных закономерностях и тенденциях развития изучаемого языка и литературы в профессиональной деятельности	ОК-5 - способен к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выборе путей её достижения; ИК-2 - способен логически верно, аргументировано и ясно строить свою устную и письменную речь на государственном и официальном языках;	- знает и понимает фундаментальные, базовые понятия курса, знает основные направления в изучении истории русской литературы XX века при изучении жизни и творчества писателей периода революции и гражданской войны, 20-30ых годов, 40-50-х годов, современное понимание творчества классиков русской литературы XX в. (А. Блока, С. Есенина, В. Маяковского, М. Булгакова, М. Шолохова, А. Солженицына, В. Распутина, В. Астафьева, А. Твардовского, В. Шукшина и др.) (ОК-5);
	ПК-10 - владеет знаниями о литературе изучаемого языка в ее историческом развитии и в современном состоянии; ПК-11 - владеет навыками восприятия, понимания, а также многоаспектного анализа устной и письменной речи на изучаемом языке; ПК-13 - способен	- умеет пользоваться приемами и навыками работы с художественными и критическими материалами о литературе данного периода, литературоведческими словарями, энциклопедиями, учебниками (ИК-2), - владеет навыками анализа творчества ведущих представителей русской литературы XX века в плане изучения формы и содержания их произведений, мастерства писателей (с целью формирования в себе навыков

	самостоятельно анализировать и интерпретировать с лингвистической (и литературоведческой) точки зрения различные типы текстов;	презентации этих материалов в школе и вузе) (ПК-10); знает и понимает литературу изучаемый язык в ее историческом развитии и в современном состоянии (ПК-11); умеет самостоятельно анализировать и интерпретировать с лингвистической (и литературоведческой) точки зрения различные типы текстов (ПК-13);
PO7 - владеет методами и приемами научного описания, исследования и проектной деятельностью в области языкознания и литературоведения	OK-4 - способен /под руководством/ разрабатывать и корректировать план исследования, анализировать и интерпретировать собранные данные, готов к осуществлению прикладной научно-исследовательской деятельности; ПК-12 - способен применять методы, приемы анализа, интерпретации, обработки, создания и трансформации различных типов текстов	- знает историю и специфику развития русской литературы, раскрывать концептуальные положения курса, связанные с развитием демократической культуры и определившие сюжетику подавляющего большинства художественных текстов (ПК14); – умеет проследить связь сюжетики произведений с историей, проблемами государственности и местом словесной культуры (ПК-12); - владеет навыками определения объекта изучения дисциплины, представления истории русской литературы XX в. (1 пол.) в контексте мировых философских и культурно-исторических традиций и их трансформации (OK-4);

3. **Пререквизиты:** «Русский язык», «История Отечества», «УНТ», «Введение в литературоведение», «История русской литературы 19 века (1 и 2 пол.)», «История зарубежной литературы», «Практикум литературы».

4. **Постреквизиты:** «Теория литературы», «История литературной критики», «История зарубежной литературы», "Методика обучения и воспитания», учебную практику и производственную практику по профилю подготовки прохождения педагогической практики в общеобразовательной школе.

5. Технологическая карта дисциплины «История русской литературы XX века (1 п.)»

Модули	Аудит	СРС	Лекции		Семинары		СРС		РК	ИК	Баллы
			час	балл	час	балл	час	балл			
I	38	37	18	5	19	7	15	8	106		30
II	37	38	15	5	23	7	15	8	106		30
ИК										406	40
Всего:	44ч	30ч	24ч	106	20ч	146	30ч	166	206	406	1006

6. Карта накопления баллов по дисциплине

Модуль 1 (306)											
ТК-1 (86)			ТК-2 (66)				ТК-3 (66)				
лек	сем	срс		лек	сем	срс		лек	сем	срс	

темы	ч б		ч б		ч б		темы	ч б		ч б		ч б		темы	ч б		ч б		ПК1	
	ч	б	ч	б	ч	б		ч	б	ч	б	ч	б		ч	б	ч	б		
Т-1	2	0,7	2	1	4	1	Т-4	2	0,8	2	1	4	1,3	Т-6	2	0,8	2	1	4	1,3
Т-2	2	0,7	2	1	4	1	Т-5	2	0,7	2	1	4	1,2	Т-7	2	0,7	2	1	4	1,2
Т-3	2	0,6	2	1	4	1														
Всего	6	2,0	6	3,0	12	3,0		4	1,5	4	2,0	8	2,5		4	1,5	4	2,0	8	2,5

Модуль 2 (306)																			ПК2	ИК		
ТК-1 (76)						ТК-2 (76)						ТК-3 (66)										
		сем		срс				лек		сем		срс				лек		сем		срс		
ч	б	ч	б	ч	б	темы	ч	б	ч	б	ч	б	темы	ч	б	ч	б	ч	б	ч	б	
Т-8	2	0,6	2	0,7	4	1	Т-13	2	0,6	2	0,8	4	1	Т-18	2	0,6	2	0,9	4	1,5		
Т11	2	0,6	2	0,7	4	1	Т-14	2	0,6	2	0,7	4	1	Т-19	2	0,6	2	0,9	4	1,5		
Т12	2	0,6	2	0,8	4	1	Т-17	2	0,6	2	0,7	4	1	Т-20								
Всего	6	1,8	6	2,2	12	3,0		6	1,8	6	2,2	12	3,0		4	1,2	4	1,8	8	3,6	10	40,6

7. Краткое содержание дисциплины. Программа дисциплины

Содержание (план) учебного курса

№	Темы занятий	лекции	практические	примечания
	Модуль 1. Литература к.19-н.20 вв. до 1930г.			
1	Введение. Особенности литературного процесса к.ХІХ-н.ХХ вв. Проблемы с периодизацией курса	2 часа	Орг-ное 2 часа	
2	Творчество М. Горького 90-х – нач. 900 гг.	2 часа	2 часа	
3	Творчество М. Горького в пред- и послеоктябрьское десятилетия		2 часа	
4	Специфика творчества А.И. Куприна	2 часа	2 часа	
5	Творческий путь И.А. Бунина	2 часа	2 часа	
6	Особенности творчества Л.Н. Андреева	2 часа	2 часа	
7	Модернизм и его разновидности	2 часа	2 часа	
8	Символизм, его теория и практика	2 часа	4 часа	
9	А. Блок как певец вечной женственности	2 часа	2 часа	
10	Лирика зрелого Блока		2 часа	
	Модуль 2. Литературный процесс 1930-50 гг.			
11	Акмеизм, его теория и практика	2 часа	4 часа	
12	Футуризм, его теория и практика	2 часа	2 часа	
13	Основные идеи творчества В.В. Маяковского	2 часа	2 часа	
14	Литература периода революции и гражданской войны	2 часа	2 часа	
15	Литература 1920-х годов. С.А. Есенин	2 часа	2 часа	
16	Основные направления и художественные методы периода становления советской власти	2 часа	2 часа	
17	Литература 1930-х годов. М.А. Шолохов	2 часа	2 часа	

18	Тематика и жанровое разнообразие литературы	2 часа	2 часа	
19	Литература периода ВОв и первого послевоенного десятилетия	2 часа	2 часа	
20	Заключение. Место и значение данного курса в истории русской литературы	1 час	2 часа	
	ИТОГО	35 часов	40 часов	

Задания для самостоятельной работы студентов (СРС)

№	Наименование разделов, модулей, тем учебных вопросов и заданий	Кол. час
Наименование разделов и модулей		
1	Русская литература нач. XX в.: спорные проблемы периодизации курса, корпуса авторов зарубежья, сопротивления, современной литературы	9 ч.
2	Основные тенденции развития русской литературы (литературные группировки: Пролеткульт, Перевал, Серапионовы братья и др.). Публицистика 1917-20 гг. Развитие русской поэзии (Блок, Гумилев, Есенин, Маяковский, Брюсов). Возвращенное наследие серебряного века (Цветаева, Бальмонт, Хлебников, Ходасевич, Северянин, Ахматовой и др.)	10 ч.
3	Изыятое творчество М. Горького, В. Короленко, Е. Замятина, М. Зощенко, П. Романова и др. Творческое наследие писателей русского зарубежья (Д. Мережковский, В. Набоков, И. Бунин, Б. Зайцев, И. Шмелев, М. Алданов и др.) как часть современного литературного процесса. Творчество репрессированных авторов (Бабель, Пильняк, Мандельштам, Клюев, Клычков, Васильев и др.) и современный литературный процесс. Судьба писателей сопротивления (М. Булгаков, А. Платонов, Б. Пастернак, Н. Эрдман).	12 ч.
4	Вторая и третья волна эмиграции (литература периода ВОв и послевоенных лет). А. Толстой, М. Шолохов, В. Гроссман, Л. Леонов, А. Твардовский, А. Фадеев, В. Некрасов, М. Исаковский, К. Симонов, др.	9 ч.
5	Литература «оттепели» (И. Эренбург, А. Солженицын, Б. Пастернак, А. Ахматова, А. Твардовский, О. Берггольц, Я. Смеляков, В. Дудинцев, Л. Леонов, Е. Евтушенко, А. Вознесенский, Р. Рождественский, Б. Ахмадулина, Б. Окуджава, А. Галич, Вл. Высоцкий, Ю. Визбор и др.)	11 ч.
6	Основные тенденции развития русской литературы в 60-70 гг. (Л. Леонов, В. Катаев, М. Шагинян, К. Симонов, Ф. Абрамов, В. Шукшин, В. Астафьев, В. Белов, В. Тендряков, В. Распутин, Ю. Трифонов, С. Залыгин, Ю. Бондарев, Д. Гранин и др. Специфика русской литературы 3-й волны эмиграции (В. Аксенов, Г. Владимов, В. Войнович, А. Зиновьев, И. Бродский и др. Творчество А. Вампилова, В. Розова, М. Рощина, В. Володина, И. Дворецкого, Д. Бокарева и др.)	13 ч.
7	Развитие литературы на современном этапе (А. Солженицын, В. Астафьев, Ч. Айтматов, В. Распутин, А. Битов, Л. Петрушевская, В. Пелевин, П. Сорокин и др. Современная модернистская проза и поэзия (А. Ким, А. Соколов, Т. Толстая и др.)	11 ч.
	ИТОГО: 75 часов самостоятельной работы студентов	

8. Календарно-тематический план распределения часов по видам занятий

8.1. Лекции

№ и название темы	№ Лекции, комп.	Наименование изучаемых вопросов	К-во час	Баллы	Лит-ра	Исп. обр. зов-техн	Нед

Модуль 1. Литература к.19-н.20 вв. до 1930г.							
Тема 1. Особенности литературного процесса к. XIX-н. XX вв. Проблемы с периодизацией курса ИРЛ	ОК4, ИК2	<i>План лекции:</i> 1. Особенности литературного процесса к. XIX-н. XX вв. 2. Проблемы с периодизацией курса ИРЛ <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Каковы особенности литературного процесса к. XIX-н. XX вв. 2. Расскажите о проблемах с периодизацией курса ИРЛ	2	0,7	1,2 4,5, 8,13	ЛБ, ЛВ, МШ	1-я
Тема 2. Спорные проблемы построения, периодизации русской литературы XX в. 1-й п.	ОК5, ПК10	<i>План лекции:</i> 1. Спорные вопросы периодизации 2. Построение курса ИРЛ XX в. 1 п. <i>Контрольные вопросы:</i> 1. О чем спорят ученые в ИРЛ XX в. 2. Как вы построите курс ИРЛ XX в., на чьи точки зрения опираться? 3. Какова была литературная жизнь?					2-я
Тема 3. Творчество М. Горького 90-х – нач. 900 гг.	ОК4, ИК2	<i>План лекции:</i> 1. Горький предст-ль романтизма 2. Песни, сказки, рассказ о босяках <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Специфика горьковского романа 2. Полит-я и худ-я сила «Песен...»					3-я
Тема 4. Драма М. Горького «На дне» как социально философская драма	ОК5, ПК13	<i>План лекции:</i> 1. История создания пьесы «На дне» 2. Система образов. Лука, Сатин, др <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Сложность характера Луки 2. Что противопоставил драматург? 3. Какова главная идея пьесы?					4-я
Тема 5. Проблема личности и среды в повести А.Куприна «Поединок»	ОК4, ПК12	<i>План лекции:</i> 1. Истоки военной темы у писателя 2. Проблематика идей в повести <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Какова история создания повести 2. Как изображает быт и нравы офицеров полка в содержании?					
Тема 6. Проблематика творчества И. Бунина «Темные аллеи», «Окаянные дни»	ОК5, ПК13	<i>План лекции:</i> 1. Истоки реалистической темы 2. Создание «Темных аллей». <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Где эскизы жизни в зарубежье? 2. Каковы быт и нравы русских людей в книге «Окаянные дни» и романе «Жизнь Арсеньева»?					
Тема 7. Проблематика творчества Л. Андреева.	ОК4, ПК10	<i>План лекции:</i> 1. Повести о «богоискательстве» 2. Своеобразие творчества писателя <i>Контрольные вопросы:</i> 1. История создания повести о Боге					

		2. В чем специфика его творчества?					
Тема 8. Модернизм и его разновидности	ОК5, ИК2	<i>План лекции:</i> 1. Предпосылки возникновения М. 2. Принципы и виды модернизма <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Мод-зм как творческий метод 2. Мод-зм как литер-е направление					
Тема 9. Символизм, его теория и практика	ОК4, ПК10	<i>План лекции:</i> 1. Предпосылки возникновения С. 2. Принципы и виды символизма <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Симв-зм как творческий метод 2. Симв-зм как литер-е направление					
Тема 10. А. Блок как певец вечной женственности.	ОК5, ПК11	<i>План лекции:</i> 1. Путь А.Блока в революцию. 2. «Интеллигенция и революция». <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Как А. Блок определял себя? 2. Проблематика лирики А.Блока					
Итого модуль 1	8 лек		14 ч	5 б			7 нед
Модуль 2. Литературный процесс 1930-50 гг.							
Тема 11. Лирика зрелого Блока. Поэма «Двенадцать»	ОК4, ПК10	<i>План лекции:</i> 1. Поэма «Двенадцать» как зеркало 2. Структура и поэтика ц.«Скифы». <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Каковы творческие уроки Блока? 2. Блоковские традиции в ИРЛ XXв.	2	0,6	3,4 6,7, 11, 15	ПЛ, МШ Д	9-я
Тема 12. Акмеизм, его теория и практика	ОК5, ПК13	<i>План лекции:</i> 1. Предпосылки возникновения А. 2. Принципы и виды акмеизма <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Акм-зм как творческий метод 2. Акм-зм как литер-е направление	2				
Тема 13. Футуризм, его теория и практика. Творчество В. Маяковского	ОК4, ПК10	<i>План лекции:</i> 1. Предпосылки возникновения Ф. 2. Принципы и виды футуризма <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Футур-зм как творческий метод 2. Футур-зм как лит-е направление					
Тема 14. Развитие русской литературы в годы революции и гражданской войны	ОК5, ПК11	<i>План лекции:</i> 1. Основные тенденции развития РЛ 2. Гуманистическое и классовое <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Каковы особенности в ИРЛ XXв. 2. Бурное развитие публицистики 3. Главные мотивы поэзии периода революции и гражданской войны					
Тема 15. Развитие русской литературы в	ОК4, ПК12	<i>План лекции:</i> 1. Особенности литер-го процесса 2. Трагико-героическое в поэзии <i>Контрольные вопросы:</i>					

20-е годы		1. Богатство жанров и стилей в РЛ 2. Развитие русского Зарубежья					
Тема 16. Развитие русской литературы в 20-е годы	ОК5, ПК13	<i>План лекции:</i> 1. Новаторство творческих поисков 2. Новые тенденции в драматургии <i>Контрольные вопросы:</i> 1. В чем специфика русской прозы? 2. Кто основные авторы тех лет?					
Тема 17-18. Развитие русской литературы в 30-е годы	ОК4, ИК2	<i>План лекции:</i> 1. Перестройка лит-худ-ых орг-ций 2. «Поэтика должного» в методе СР <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Тема труда и нового героя в РЛ 2. Историч-я и сатир-я проза 1930х					
Тема 19-20. Русская литература периода Великой Отечественной войны и послевоенного десятилетия	ОК4, ПК11	<i>План лекции:</i> 1. Развитие поэзии и публицистики 2. Эволюция жанра поэмы в ИРЛ <i>Контрольные вопросы:</i> 1. Человек в жестоких испытаниях войны, психологическая проза 2. «Теория бесконфликтности» в литературе первого послевоенного десятилетия и в современности					
Итого модуль 2	7 лек.		16 ч.	5 б			8 нед
ВСЕГО	35 ч. лек.		30 ч.	10б			15 нед

8.2. Семинарские занятия

№ и название темы	№ Сем., комп.	Изучаемые вопросы и задания	К-во час	Бал-лы	Лит-ра	Исп обр техн	Нед
Модуль 1. Литература к.19-н.20 вв. до 1930г.							
Тема 1. Особенности литературного процесса к. XIX-н. XX вв. Проблемы с периодизацией курса ИРЛ	ОК4, ИК2	<i>План</i> 1. Дайте оценку литер.-у процессу 2. Обоснуйте разницу между РЛ 3. Предложите свою версию ИРЛ <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация</i> <i>Круглый стол</i> <i>Общая дискуссия</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	1-я
Тема 2. Спорные проблемы построения, периодизации русской литературы XX в. 1-й п.	ОК5, ПК10	<i>План</i> 1. Раскройте спорность проблемы 2. Покажите построение ИРЛ XXв. 3. Сравните разные точки зрения <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация</i> <i>Дискуссия</i> <i>Мозговой штурм</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	2-я
Тема 3. Творчество М. Горького 90-х –	ОК4, ИК2	<i>План</i> 1. Оцените творчество М.Горького 2. Предложите свою оценку тв.-ва	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д	3-я

нач. 900 гг.		<i>Форма контроля:</i> <i>Презентация, Круглый стол</i>				МШ	
Тема 4. Драма М. Горького «На дне» как социально философская драма	ОК5, ПК13	<i>План</i> 1. Раскройте идею драмы «На дне» 2. Покажите философию драмы 3. Сравните идеи критиков пьесы <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация, Дискуссия, Моз.шт</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	4-я
Тема 5. Проблема личности и среды в повести А.Куприна «Поединок»	ОК4, ПК12	<i>План</i> 1. Дайте оценку теме личности 2. Обоснуйте авторскую т.зр. 3. Предложите свое мнение о пов. <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация</i> <i>Круглый стол</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	5-я
Тема 6. Проблематика творчества И. Бунина «Темные аллеи», «Окаянные дни»	ОК5, ПК10	<i>План</i> 1. Раскройте проблемы творчества 2. Покажите специфику рассказов 3. Сравните публицистику тех лет <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация</i> <i>Дискуссия</i> <i>Мозговой штурм</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	6-я
Тема 7. Проблематика творчества Л. Андреева.	ОК4, ПК14	<i>План</i> 1. Дайте оценку его творчества 2. Обоснуйте особенности идей <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация, Круглый стол</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	7-я
Тема 8. Модернизм и его разновидности	ОК5, ИК2	<i>План</i> 1. Покажи специфику модернизма 2. Сравните с другими методами <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация, Дискуссия, КС</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	7-я
Тема 9. Символизм, его теория и практика	ОК4, ПК10	<i>План</i> 1. Покажи специфику символизма 2. Сравните с другими методами <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация, Дискуссия, КС</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	8-я
Тема 10. А. Блок как певец вечной женственности.	ОК5, ПК11	<i>План</i> 1. Раскройте специфику лирики 2. Покажите Блока как певца <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация и Дискуссия</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	8-я
Модуль 2. Литературный процесс 1930-50 гг.							
Тема 11. Лирика зрелого Блока. Поэма «Двенадцать»	ОК4, ПК10	<i>План</i> 1. Дайте оценку «Двенадцати» 2. Обоснуй лирику зрелого Блока <i>Форма контроля:</i> <i>Презентация и дискуссия</i>	2	0,8	2, 4, 7,10, 11,1 4	МГ, Пре з КС	9-я
Тема 12. Акмеизм, его теория и	ОК5, ПК13	<i>План</i> 1. Покажи специфику акмеизма 2. Сравните с другими методами	2	0,8	2, 4, 7,10, 11,1	МГ, Пре з КС	9-я

практика		<i>Форма контроля: Презентация, Дискуссия, КС</i>			4		
Тема 13. Футуризм, его теория и практика. Творчество В. Маяковского	ОК4, ПК10	<i>План</i> 1. Определи творческий метод 2. Покажи специфику футуризма 3. Сравните с другими методами <i>Форма контроля: Презентация, Дискуссия, КС</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	10-я
Тема 14. Развитие русской литературы в годы революции и гражданской войны	ОК5, ПК11	<i>План</i> 1. Раскройте историю РЛ тех лет 2. Покажите специфику поэзии 3. Сравните разные точки зрения <i>Форма контроля: Презентация Дискуссия Мозговой штурм</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	10-я
Тема 15. Развитие русской литературы в 20-е годы	ОК4, ПК12	<i>План</i> 1. Дайте оценку творчества поэтов 2. Обоснуйте особенности ИРЛ <i>Форма контроля: Презентация, Круглый стол</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	11-я
Тема 16. Развитие русской литературы в 20-е годы	ОК5, ПК13	<i>План</i> 1. Раскройте специфику РЛ тех лет 2. Покажите особенности прозы <i>Форма контроля: Презентация, Дискуссия</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	12-я
Тема 17. Развитие русской литературы в 30-е годы	ОК4, ИК2	<i>План</i> 1. Дайте оценку русских писателей 2. Предложите свою точку зрения <i>Форма контроля: Презентация, Круглый стол</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	13-я
Тема 18. Развитие русской литературы в 30-е годы	ОК5, ПК10	<i>План</i> 1. Раскройте особенности ИРЛ 2. Сравните разные точки зрения <i>Форма контроля: Презентация, Дискуссия</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	14-я
Тема 19. Русская литература периода Великой Отечественной войны и послевоенного десятилетия	ОК4, ПК11	<i>План</i> 1. Обоснуйте свою позицию о РЛ 2. Предложите презентацию ИРЛ 3. Дайте оценку поэзии тех лет 4. Расскажите о публицистике <i>Форма контроля: Презентация, Круглый стол, Мозговой штурм</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	15-я
Тема 20. Русская литература периода Великой Отечественной войны и	ОК5, ПК12	<i>План</i> 1. Раскройте сущность лирики 2. Покажите специфику драмы 3. Сравните идеи разных повестей 4. Выучите наизусть стих о войне <i>Форма контроля: Презентация</i>	2	1	1,2 4,5, 8,13	МГ Пре з Д МШ	15-я

послевоенного десятилетия		<i>Дискуссия Мозговой шьюом</i>					
Итого модуль 2	7 сем		16 ч	76			16 нед
ВСЕГО:	15 сем.		30 ч	146			16 нед

8.3. Самостоятельная работа студентов (СРС)

№ и темы заданий	Компет.	Задания на СРС	К-во час	Форма контроля	Баллы	Лит-ра	Сроки сдачи
Модуль 1. Литература к.19-н.20 вв. до 1930г.							
Тема 1. Особенности литературного процесса к. XIX-н. XX вв. Проблемы с периодизацией курса ИРЛ	ОК4, ИК2	1. Изложите особенности литературного процесса конца XIX - начала XX века 2. Определите сущность истории русской литературы XX века 1-й п. 3. Поясните проблемы с периодизацией курса истории русской литературы XX века 1 пол.	4	Схема	1	1,2 4,5, 8,13	2-я нед
Тема 2. Спорные проблемы построения, периодизации русской литературы XX в. 1-й п.	ОК5, ПК10	1. Примените спорные проблемы построения ИРЛД XX в. 1-й пол. 2. Докажите специфику разной периодизации русской литературы XX века 1-ой половины 3. Составьте свою классификацию истории русской литературы XX века 1-ой половины	4		1		
Тема 3. Творчество М. Горького 90-х – нач. 900 гг.	ОК4, ИК2	1. Сравните творчество М. Горького 90-х – нач. 900 гг. и поздней поры 2. Покажите идейно-тематическое своеобразие рассказов о босяках 3. Выясните специфику «Песен...»					
Тема 4. Драма М. Горького «На дне» как социально философская пьеса	ОК5, ПК13	4. Определите драму М. Горького «На дне» как социально-философскую пьесу 5. Сопоставьте свой конспект о содержании и форме пьесы 6. Разработайте свой вариант изложения содержания драмы					
Тема 5. Проблема личности и среды в повести А.Куприна «Поединок»	ОК4, ПК12	1. Выявите проблему личности и среды в повести А.И. Куприна «Поединок» 2. Разделите события повести на периоды жизни главного героя 3. Поясните сущность военного порядка в стране и жизни героев					
Тема 6. Проблематика творчества И. Бунина	ОК5, ПК10	4. Примените принцип объективности в проблематике творчества И. Бунина «Темные аллеи», «Окаянные дни»					

«Темные аллеи», «Окаянные дни»		5. Расскажите о дневниковых записях писателя-реалиста 6. Выясните сущность публицистики И.А. Бунина					
Тема 7. Проблематика творчества Л. Андреева.	ОК4, ПК14	1. Поймите идеи Л. Андреева 2. Сравните творчество Андреева, Бунина, Куприна и Горького 3. Проанализируйте его творчество					
Тема 8. Модернизм и его разновидности	ОК5, ИК2	1. Синтезируйте все свои идеи о М. 2. Обобщите имеющиеся у вас идеи 3. Примите точку зрения главных теоретиков русского модернизма, символизма, акмеизма, футуризма					
Тема 9. Символизм, его теория и практика	ОК4, ПК10	4. Уясните специфику символизма 5. Подберите теоретические труды 6. Оцените специфику русских символистов, старших и младших					
Тема 10. А. Блок как певец вечной женственности.	ОК5, ПК11	1. Расскажите о Блоке-поэте 2. Выясните специфику поэзии А.А. Блока как русского символиста 3. Исследуйте особенности Блока - «певца вечной женственности»					
Итого модуль 1			28 ч		86		8 нед
Модуль 2. Литературный процесс 1930-50 гг.							
Тема 11. Лирика зрелого Блока. Поэма «Двенадцать»	ОК4, ПК10	1. Изложите свое восприятие лирики зрелого Блока. 2. Определите сущность поэмы «Двенадцать» 3. Поясните специфику поэмы	2 2	Ан. справка План	0,5 0,5		9-я
Тема 12. Акмеизм, его теория и практика	ОК5, ПК13	1. Примени идеи русского акмеизма 2. Докажите особенности русского символизма и его представителей 3. Составьте свою карту концепций					
Тема 13. Футуризм, его теория и практика. Творчество В. Маяковского	ОК4, ПК10	1. Сравните разные творческие методы в русской литературе 2. Покажите специфику русского футуризма у В.В. Маяковского 3. Выясните особенности лирики советского периода творчества					
Тема 14. Развитие русской литературы в годы революции и гражданской войны	ОК5, ПК11	2. Определите особенности русской литературы в годы революции и гражданской войны 2. Сопоставьте разные концепции о годах революции и гражданской войны в произведениях литературы 3. Разработайте свой собственный проект относительно ИРЛ XX в. 1п.					
Тема 15. Развитие русской литературы в	ОК4, ПК12	1. Выявите специфику развития русской литературы в 20-е годы 2. Разделите весь период русской литературы на разные циклы					

20-е годы		3. Поясните свою точку зрения				
Тема 16. Развитие русской литературы в 20-е годы	ОК5, ПК13	2. Примените свои знания о развитии русской литературы в 1920-е годы XX века 2. Расскажите о поэтах 3. Выясните главных прозаиков				
Тема 17. Развитие русской литературы в 30-е годы	ОК4, ИК2	1. Поймите сущность развития русской литературы в 30-е годы 2. Сравните разные концепции критиков о литературе тех лет 3. Проанализируйте свои идеи о РЛ				
Тема 18. Развитие русской литературы в 30-е годы	ОК5, ПК10	1. Синтезируйте свои знания о развитии русской литературы в 1930-е годы XX века 2. Обобщите свои знания о РЛ XXв 3. Примите разные точки зрения				
Тема 19. Русская литература периода Великой Отечественной войны и послевоенного десятилетия	ОК4, ПК11	2. Уясните русскую литературу периода Великой Отечественной войны и первого послевоенного десятилетия о войне 2. Подберите свои примеры о психологической прозе в русской литературе периода ВОВ 3. Оцените ИРЛ периода ВОВ и послевоенного десятилетия				
Тема 20. Русская литература периода Великой Отечественной войны и послевоенного десятилетия	ОК5, ПК12	1. Расскажите о русской литературе периода ВОВ и первого послевоенного десятилетия 2. Выясните сущность русской литературы периода ВОВ и первого послевоенного десятилетия 3. Исследуйте разные точки зрения критиков и литературоведов о русской литературе этого периода				
Итого модуль 2			32 ч		8 б	8 нед
ВСЕГО:			60ч		16б	16н.

9. Учебно-методическое обеспечение курса

9.1. Основная литература:

1. Русская литература XX века [Текст]: учебник / ред. С. И. Тимина. - М.: "Академия", 2011. - 368 с.: портр. - ISBN 978-57695-6779-7: На абон. филфака – 20 экз.
2. Современная русская литература (1990-е гг. - начало XXI в.) [Текст]: учебное пособие / ред. С. И. Тимина. - 3-е изд., испр. - М. - СПб.: "Академия"; Филол. фак. СПбГУ, 2013. - 350 с. - ISBN 978-5-7695-9670-4 : 1. На абон. филфака – 15 экз.
3. Русская литература XX века. П/ред. Л.П. Кременцова. – М., 2003.
4. Русская литература XX в. Н.М. Мурадымов и др. – Ош, 2005.

9.2. Дополнительная литература

1. Кременцов Л.П. Русская литература в XX веке. Обретения и утраты. – М, 2007.
2. История русской советской литературы. П/ред. А.И. Метченко и С.М. Петрова. - М., 1983. - Т. I, II.
3. Ершов. История русской советской литературы. - М., 1982.

4. История русской советской литературы. П/ред. П.С. Выходцева. - М., 1986.

5. Русская литература XX века. П/ред. В. Агеносова. - М., 1997. - Т. I, II.

9.3. Периодическая литература

3.1. Журнал «Русская литература» - первое и единственное в стране периодическое издание, посвященное истории русской словесности на всех этапах ее развития (<http://www.lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=10540>).

9.4. Программное обеспечение, электронные источники

4.1. Библиотека УрГПУ Сборник научных статей «Русская литература XX-XXI веков: направления и течения»http://elibrary.ru/title_about.asp?id=33235

4.2. Русская литература 20-90-х годов XX века: основные закономерности и тенденции. Сайт МГУП (<http://hi-edu.ru/e-books/xbook046/01/part-022.htm>)

4.3. Библиотека Википедии - свободной энциклопедии (<https://ru.wikipedia.org/wiki>)

4.4. История русской литературы XX – начала XXI века: Учебник для вузов в 3-х частях с электронным приложением. Часть II: 1925–1990 годы. Сост. и науч. ред. проф. В.И. Коровин. ВЛАДОС • 2014 год • 512 страниц (<http://www.knigafund.ru/tags/921>)

10. Информация по оценке

Оценка «5» (отлично) предполагает, что студенты должны демонстрировать глубокое понимание концепций в рамках пройденного материала, а также должны уметь использовать эти концепции и идеи в ситуациях, которые могут не совпадать с теми примерами их применения, которые им преподавались в рамках пройденного материала. Эта оценка характеризуется высоким уровнем абстрактного мышления, что позволяет студентам делать обобщения в новом контексте, по-новому применять усвоенные знания и делать самостоятельные выводы. Оценка «5» предполагает уровень оригинальности, четкости и ясности.

Чтобы получить **оценку «4» (хорошо)**, студенты должны показать, что у них есть четкое понимание основных концепций, они обладают способностью их применения, что они понимают вопрос, приводят хорошие аргументы и могут судить о том, что является важным, а что - менее важным.

Студенты, успевающие **на уровне «3» (удовлетворительно)**, должны демонстрировать понимание большинства изучаемых концепций, но с низкой степенью интерпретации. Студенты не могут связывать все отдельные элементы в единое целое или не полностью понимают значение того или иного подхода. Однако, при этом, демонстрируют определенную степень понимания, усвоения материала и старание.

Оценка «2» (неудовлетворительно) ставится за нерелевантные, неполные или списанные ответы.

Рейтинг (баллы)	Оценка по буквенной системе	Цифровой эквивалент оценки	Оценка по традиционной системе
87 – 100	A	4,0	Отлично
80 – 86	B	3,33	Хорошо
74 – 79	C	3,0	
68 -73	D	2,33	Удовлетворительно
61 – 67	E	2,0	
31-60	FX	0	Неудовлетворительно

11. Политика выставления баллов:

В соответствии с картой накопления баллов студент может получать баллы по всем видам занятий. На лекциях и семинарах за активность, на внеаудиторных занятиях за добросовестность; СРС за сдачу текущего и промежуточного контроля; за рубежный контроль - максимум 10 б. за правильность и своевременность выполнения заданий; итоговый контроль – максимум 40 б. за выполнение заданий. Не сданные к установленному сроку задания

преподавателем не принимаются. **Система оценивания:** Текущий контроль – 40%, промежуточный или рубежный контроль – 20%, СРМП – 20%, экзамен – 40%, итого – 100%
Критерии оценки письменных работ: Логичность изложения; Соответствие избранной теме; Стиль изложения и подачи материала; Ссылки на источники исследования; Раскрытие сути заявленной темы.

12. Политика курса

Студент должен соблюдать следующие требования: а) не опаздывать на занятия; б) вести конспекты лекций; в) вести записи подготовленного материала для СРСП и СРС; г) активно участвовать в учебном процессе; д) выполнять задания не позднее установленного срока, в случае несвоевременной сдачи учебных работ преподаватель имеет право не принимать работу; е) каждое опоздание на занятия приравнивается к пропуску; ж) аккуратно оформлять письменные работы.

В ходе изучения дисциплины предусмотрены такие *виды контроля*, как: текущий, рубежный, итоговый, а также определенные *средства контроля*. Студенты должны регулярно посещать занятия, принимать активное участие в групповых дискуссиях. Основное внимание при оценивании будет уделено степени участия студентов в работе над составлением концептуальных карт, разработке творческих проектов, написании аргументированного эссе, что должно стимулировать развитие критического мышления.

13. Перечень вопросов и заданий по темам и формам контроля

1. Домашние задания (предполагаются по всем темам практических занятий):

- 1.1. Конспектирование научной литературы.
- 1.2. Систематизация теоретических сведений и подготовка ответов на основные вопросы.
- 1.3. Выполнение письменных тренировочных упражнений и творческих заданий по темам
- 1.4. Подготовка к терминологическим диктантам и блиц-опросам по изученным темам.

2. Самостоятельные работы:

- 2.1. Самостоятельное выполнение работ по различным темам, отражающим литературные персоналии и периода развития литературы.
- 2.2. Самостоятельная работа по теме «Правила и методы анализа произведений русской литературы XX века».
- 2.3. Самостоятельное освоение теоретических вопросов по темам «Образная система произведения», «Тема, проблема и идея литературного текста», «Литература дооктябрьского периода XX века», «Поэзия серебряного века», «Литература периода революции и гражданской войны», «Литература 1920-30 годов», «Литературы периода ВОв и первого послевоенного десятилетия», «Литература 1960-90ых годов», «Русская литература на современном этапе».
- 2.4. Самостоятельное выполнение тренировочных тестов по теме «Комплексный анализ художественного текста» (по выбору студента).

3. Контрольные работы:

- 3.1. Контрольная работа по теме «Общая характеристика произведения» (на выбор).
- 3.2. Контрольный тест по теме «Место и роль произведения в творчестве писателя».
- 3.3. Контрольная работа по теме «Комплексный анализ русского искусства слова в XX веке».

Пробные тесты по курсу

Алексей Николаевич А.Толстой (1884-1943гг.) 1-вариант

1. А.Н.Толстой – уроженец города:
А) Пугачёв Б) Тула В) Саратов Г) Николаевск Д) Москва
2. Мать писателя А.Л.Бостром (Тургенева) была:
А) пианисткой Б) детская писательница В) художница Г) домохозяйка Д) нет ответа
3. В каком университете учился А. Толстой в 1901-1907гг. в ...
А) Московском Б) Петербургском В) Петербургском техническом Г) Варшавском Д) Киевском
4. Первый изданный сборник стихов назывался:
А) «Лирика» 1907г. Б) «За лесными реками» 1912г. В) «Стихотворения» 1910г. Г) «Заволжье» 1912г. Д) «Стихи о прекрасной Даме» 1911г.
5. В годы 1-й мировой войны А.Толстой работал:
А) фельдшером Б) инженером В) военкором Г) техником Д) нет ответа
6. В какие годы он был в эмиграции (Франция, Германия)?
А) 1917-1920гг. Б) 1917-1918гг. В) 1919-1923гг. Г) 1920-1923гг. Д) 1916-1918гг.
7. Какое произведение не написано за границей?
А) «Детство Никиты» Б) «Сёстры» В) «Аэлита» Г) «Пётр 1» Д) «Чудаки»
8. В романе «Приключения Невзорова, или Ибикус» (1924г.)
А) критикует буржуазный строй Б) описывает трагедию белой эмиграции В) сатирически изображает советского плута – мошенника Г) показаны будни молодой социалистической республики Д) нет ответа
9. Традиции какого писателя –классика развивает А.Н.Толстой в изображении судеб сестёр Булавиных, Рощина, Телегина?
А) Пушкина Б) Гоголя В) Лермонтова Г) С.Щедрина Д) Л.Толстого
10. Кто из героев романа «Хождение по мукам» здесь изображён: «У него было загорелое лицо, бритое и простоватое, и добрые, синие глаза, должно быть умные и твёрдые, когда нужно»?
А) Телегин Б) Рощин В) Рублёв Г) Бессонов Д) Иван Гора
11. У кого из героев романа «холодноватое лицо, брови дугами, под ними в тени огромные серые глаза»?
А) Бессонова Б) Рощина В) Телегина Г) Ивана Горы Д) Булавина
12. Чьи глаза отражали «напряжённую, духовную» деятельность, отрешенную от мелочей?
А) Телегина Б) Рощина В) Бессонова Г) Шаригина Д) Латугина
13. Какая книга должна по замыслу А.Толстого, войти в трилогию «Хождение по мукам» стала досадной творческой неудачей?
А) «Хлеб» Б) «Чудаки» В) «Гадюка» Г) «Аэлита» Д) «Голубые города»
14. Какое произведение А.Толстого начинается словами: «Санька соскочила с печи, задом ударилась в забухилую дверь...»?
А) «Чудаки» Б) «Пётр 1» В) «Хромой барин» Г) «Сёстры» Д) «Гадюка»
15. Кто в романе «Пётр 1» из мальчика, торгующего пирожными, становится светлейшим князем?
А) Голицын Б) Буйносов В) Меньшиков Г) Бровкин Д) Головин
16. Назовите фамилию Петра 1:
А) Нарышкин Б) Милославский В) Годунов Г) Романов Д) Долгорукий
17. В каком эпизоде читатель впервые видит Петра 1?
А) со дня рождения Б) во время стрелецкого бунта В) на крёстном ходе Г) в Крымских походах Д) в дни Северной войны
18. Как зовут героиню, которую король Август принял за «Московскую Венеру»?
А) Софья Нарышкина Б) Марфа Матвеевна В) Наталья Кирилловна Г) Анна Монс Д) Сонька Бровкина
19. О каком событии здесь говорится «люди гибли сотнями,... мало было, прежней тяготы, барщины, теперь волокни на новую непонятную работу...»?
А) Солдатские ученья Б) строительство флота В) осушение болот Г) культурные мероприятия Д) нет верного ответа
20. Роман «Пётр 1» создавался в:
А) 1920-1925гг. Б) 1929-1935гг. В) 1929-1945гг. Г) 1935-1945гг. Д) 1918-1945гг.
21. Какой русский писатель до А.Толстого обращался к образу человека, «Россию поднявшего на дыбы»?
А) Н.Гоголь Б) А.Пушкин В) М.Лермонтов Г) Л.Толстой Д) Дм. Мережковский
22. В годы ВОВ А.Толстой писал статьи и очерки. Какое из названных не принадлежит его перу?
А) «Что мы защищаем» Б) «Я призываю к ненависти» В) «Москве угрожает враг» Г) «Славяне, к оружию» Д) «Коричневая чума»
23. Новелла «Русский характер» входит в цикл художественных произведений. Они называются:
А) «Рассказы Ивана Сударева» Б) «Родина» В) «Иван Грозный» Г) «Очерки и статьи» Д) нет ответа
24. Назовите автора монографии «А.Н.Толстой. Творческий путь» М., 1956г.?
А) Ю.Андреев Б) В.Щербина В) Е.Остров Г) Ю.Крестинский Д) А.Алпатов
25. Кто написал книгу «Путь А.Н.Толстого»?
А) М.Гуренков Б) В.Баранов В) А.Чёрных Г) В.Петелик Д) Н.Демидов

Владимир Владимирович Маяковский (1893-1930гг.) 1-вариант

1. «Владимир Маяковский в поэзии – звезда первой величины», сказал поэт:
А) С.Жусуев Б) С.Эралиев В) Т.Уметалиев Г) Ж.Боконбаев Д) Дж. Мавлянов
2. Родился В.Маяковский в А) Москве Б) Петербурге В) Туле Г) Орле Д) Багдаде
3. В автобиографии поэт писал: «Я сел учиться.» Речь идёт:
А) о гимназии Б) занятии над партийной литературой В) об училище живописи
Г) ремесленном училище Д) нет ответа
4. Его отец был: А) поэтом Б) актером В) промышленником Г) лесничим Д) крестьянином
5. Первое стихотворение Маяковского называлось:
А) «Уличное» Б) «Дохлая муха» В) «А вы могли бы» Г) «Пощечина общественному вкусу»
Д) «Адище города»
6. Творчество раннего Маяковского развивалось в русле
А) символизма Б) футуризма В) акмеизма Г) формализма Д) нет ответа
7. Первый сборник его стихов назывался:
А) «Я» Б) «В.Маяковский» В) «Нате» Г) «Утро» Д) «Родина»
8. О каком произведении поэт говорил: «героическое, эпическое и сатирическое изображение эпохи»?
А) «Нате» Б) «Мистерия - буфф» В) «150 010 000» Г) «Облако в щетинах» Д) «Я!»
9. О ком поэт говорит: «Я узнаю его»?
А) Т.Нетто Б) В.Ленин В) Р.Якобсон Г) И.Махмисталь Д) Камо
10. Как понять слова Маяковского: «Я себя смирял, становясь на гору собственной песни»?
А) трагический разлад творчества Б) становление поэтом- трибуном В) уход в мир спокойного искусства Г)
постоянная неудовлетворённость окружающим Д) нет ответа
11. Откуда строки: «И стоило жить, и работать стоило»?
А) «Левый марш» Б) «Хорошее отношение к лошадям» В) «Домой» Г) «Про это»
Д) «Во весь голос»
12. Откуда взяты строки В.Маяковского: «Ищите свой корень и свой глагол / Во тьму филологии влезьте /
Смотрите на жизнь без очков и глаз / Глазами жадными зырьте / Всё то, что у вашей земли хорошо / И что хорошо
на западе»?
А) «Нашему юношеству» Б) «Домой» В) «Сергею Есенину» Г) «Про это» Д) «Во весь голос»
13. Стихотворение «Прозаседавшиеся» перевёл поэт-сатирик
А) К.Акиев Б) М.Алыбаев В) С.Шамиев Г) Т.Мияшев Д) не знаю
14. Какая из предложенных групп поэтов переводили «Прозаседавшихся»?
А) М.Алыбаев, С.Жусуев, К.Ырсалиев Б) А.Токобаев, А.Осмонов, К.Акиев В) К.Маликов, С.Шамиев,
Т.Уметалиев Г) Ж.Мамытов, Т.Мияшев Д) не знаю
15. Какой сатирический приём использован Маяковским в стихотворении «Прозаседавшиеся»?
А) гротеск Б) ирония В) умолчание Г) гипербола Д) нет ответа
16. В каком стихотворении герой признаётся «Я же на век любовью ранен»?
А) «Письмо любимой Молчанова» Б) «Письмо товарищу Кострову из Парижа о сущности любви» В)
«Письмо Татьяне Яковлевой» Г) «Про это» Д) «Во весь голос»
17. В «Письме товарищу Кострову» любовь осмысливается как источник
А) наслаждения Б) жертвенности В) жизненной и творческой энергии Г) трагедии
Д) нет ответа
18. В поэме «В.И.Ленин» есть строки: «Я бы стал бы вопрекор шествий, поклонениям и толпам поперёк» здесь
поэт:
А) осуждает культ личности вождя Б) выражает готовность жертвенности В) призывает к бунту Г)
выступает лакировщиком Д) нет ответа
19. Поэму «В.И.Ленин» перевёл
А) М.Токобаев Б) Т.Уметалиев В) Ж.Боконбаев Г) К.Акиев Д) С.Шамиев
20. На родной язык поэму «Хорошо» перевели:
А) А.Осмонов, Т.Уметалиев, К.Ырсалиев Б) К.Жантошев, К.Баялинов, М.Алыбаев
В) А.Токобаев, К.Акиев, С.Шамиев Г) все указанные Д) нет ответа
21. Лирический герой какого произведения сказал: «Землю, с которой голодал, нельзя никогда забыть»?
А) «В.И.Ленин» Б) «Хорошо» В) «Во весь голос» Г) «Про это» Д) «Человек»
22. Какими произведениями приветствует революцию В.Маяковский?
А) «Война объявлена» Б) «Ода революции» В) «Левый марш» Г) а и б Д) б и в
23. Какое название для своей поэмы позаимствовал В.Маяковский у Л.Н.Толстого?
А) «Анна Каренина» Б) «Хаджи Мурат» В) «Воскресение» Г) «Война и Мир» Д) не знаю
24. Во вступлении какой поэме он говорит о назначении поэта и поэзии?
А) «150000000» Б) «Про это» В) «В.И.Ленин» Г) «Во весь голос» Д) «Хорошо»
25. Какое из стихотворений не входит в цикл «Стихов об Америке»?
А) «Христофор Колумб» Б) «Блейк энд уайт» В) «Бруклинский мост» Г) «Небоскрёб в разрезе» Д) «Война
объявлена»

Владимир Владимирович Маяковский (1893-1930гг.) 2 – вариант

1. Как называется комедия В.Маяковского, в которой рабочий Пётр Присыпкин превращается в Пьера Скрипкина?
А) «Нате» Б) «Клоп» В) «Баня» Г) «Мистерия - буфф» Д) «О дряни»
2. Какая пьеса Маяковского шла на сцене республики?
А) «Клоп» Б) «Баня» В) «Мистерия-буфф» Г) «Владимир Маяковский» Д) «Флейта - позвоночник»
3. вспомните название пьесы Маяковского, в которой показаны колоритные типы бюрократов Победоносикова, Оптимистенко?
А) «Баня» Б) «Клоп» В) «Москва горит» Г) «Нате» Д) «Я!»
4. Из какого произведения изобретатель, лёгкий кавалерист (комсомолец) и другие т.п. герои?
А) «Клоп» Б) «Баня» В) «Мистерия- буфф» Г) «Москва горит» Д) «Облака в штанах»
5. Какой элемент фантастической реальности присутствует в пьесе «Баня»?
А) разоблачение бюрократов Б) сатира на комсомол В) перемещение во времени Г) хвала богу
Д) нет ответа
6. В каком произведении герои делятся на 7 пар «чистых» и 7 пар «нечистых»?
А) «Баня» Б) «Клоп» В) «Мистерия- буфф» Г) «Нате» Д) «Москва горит»
7. В какой организации работал В.Маяковский в 1917-1929гг.?
А) Наркомат просвещение Б) Окна РОСТА В) Окна ТАСС Г) союз писателей Д) нет ответа
8. К какой литературной группировке примыкал В.Маяковский?
А) РАПП Б) Перевал В) Лев Г) Серапионовы братья Д) формалисты
9. Чем характеризуются последние годы жизни В.Маяковского?
А) поисками смысла жизни Б) успокоением В) неудовлетворённостью собой Г) отрешённостью
Д) нет ответа
10. Где и когда погиб поэт?
А) 1930г., Ленинград Б) 1930г., Москва В) 1925г., Киев Г) 1929г., Казань Д) 1930г., Кавказ
11. Кто из классиков кыргызской литературы писал, что он «на всю жизнь» усвоил творческие уроки В.Маяковского?
А) А.Токомбаев Б) А.Осмонов В) Д.Боконбаев Г) К.Акиев Д) С.Жусуев
12. «После похорон я приступила к работе над скульптурным портретом Маяковского», - писала народный художник Кыргызстана:
А) О.М.Мануйлова Б) Л.И.Ильина В) Е.Ф.Белашева Г) А.Гузик Д) нет ответа
13. Книга О.М.Мануйлова называется:
А) «В.Маяковский» Б) «Мои встречи с Маяковским» В) «Поэт и время» Г) «Поэт атакующего класса» Д) не знаю
14. Статья «Моё открытие Маяковского» принадлежит:
А) Т.Уметалиеву Б) А.Осмонову В) К.Жантошеву Г) Ж.Боконбаеву Д) А.Токомбаеву
15. Кто из кыргызских поэтов призывал «учиться сатире Маяковского»?
А) С.Сасыкбаев Б) М.Алыбаев В) Р.Рыскулов Г) Ч.Айтматов Д) Ш.Абдраманов
16. Какой известный кыргызский писатель призывал «быть достойным традициям В.В.Маяковского»?
А) Ж.Мамытов Б) С.Султанов В) Р.Рыскулов Г) Р.Шукурбеков Д) А.Токомбаев
17. «В поэзии Маяковский открыл новую эпоху», - писал русский поэт наших дней, уроженец Кыргызстана
А) В.Цыбин Б) А.Жигулин В) Ю.Кузнецов Г) М.Ранких Д) Ю.Визбор
18. Кто из кыргызских поэтов писал «Я сверял свою строку со строкой твоею?»
А) К.Акиев Б) С.Шамиев В) Ж.Мамытов Г) М.Асыбаев Д) А.Осмонов
19. Определите жанр стихотворения «Про это»?
А) интимная Б) гражданская В) политическое стихотворение Г) о природе Д) обращение к другу
20. Кто автор двустишья «Ешь ананасы, рябчиков жуй, день твой последний приходит, буржуй!»?
А) А.Блок Б) А.Бедный В) С.Есенин Г) В.Маяковский Д) А.Ширяев
21. Какую поэму он посвящает 10-летию Великого Октября?
А) «В.И.Ленин» Б) «150000000» В) «Во весь голос» Г) «Люблю» Д) «Хорошо»
22. Какой цикл произведений родился у В.Маяковского после поездки по волжским городам?
А) «По Руси» Б) «Страна Советов» В) «Русь советская» Г) «По городам Союза» Д) не знаю
23. Назовите книгу В.Перцова о Маяковском?
А) «В.В.Маяковский» Б) «Владимир Маяковский» В) «В.Маяковский. Жизнь и творчество»
Г) «Творчество В.Маяковского» Д) нет ответа
24. Кто автор монографии «Маяковский. Очерк творчества»?
А) А.Марченко Б) В.Плучен В) А.Февральский Г) Н.Панченко Д) Б.Гончаров
25. Назовите последователя творчества В.Маяковского, составившего «Семинарий» для вузов:
А) В.Натальян Б) А.Марченко В) Е.Наумов Г) В.Дубакин Д) Пицкель

Александр Исаевич Солженицын (1918г.р) 1- вариант

1. Александр Исаевич Солженицын – важнейший русский писатель XX века является зачинателем темы:
А) войны Б) ГУЛАГа В) революции Г) деревни Д) застоя

2. Родился А.Солженицын в
 А) Ростове, 1920г Б) Москва, 1919г В) Киеве, 1915г Г) Кисловодске, 1918 Д) Туле, 1918г
3. А.И.Солженицын окончил: А) РостовГУ Б) МГУ В) ЛГУ Г) МИФЛИ Д) МГПИ
4. С осени 1941 года по 1942 год Солженицын учился в
 А) ЛАУ Б) Московском авиационном училище В) Костромском артиллерийском училище
 Г) Суворовском училище Д) РВУ
5. До 1945 года А.Солженицын участвовал в ВОВ в качестве:
 А) командира полка Б) командира батареи В) рядового артиллериста Г) командира орудия
 Д) в штабе полка
6. А.Солженицын был арестован в
 А) январе 1945г Б) мае 1945г В) августе 1945г Г) феврале 1945г Д) нет ответа
7. Он был осуждён на 8 лет лагерей за ...
 А) измену родине Б) критику сталинизма В) срыв боевой операции Г) по наговору сослуживцев Д) за
 родственные связи
8. Свой срок Солженицын отбывал до 1953 года в
 А) Магадане Б) Экибастузособлаге В) СЛОНе Г) Бутырках Д) Петропавловской крепости
9. Куда был сослан Солженицын по окончании лагерного срока?
 А) Туруханск Б) Соловка В) село Кок-Терек Южный Казахстан Г) Семипалатинск
 Д) Магадан
10. Какое событие 1953г. имеет в виду писатель «Это был страшный момент моей жизни»?
 А) смерть Сталина Б) болезнь рака В) начало лагерного срока Г) вести от друзей
 Д) нет ответа
11. Чем занимался Солженицын, проживая в Джамбульской области?
 А) работал строителем Б) плотничал В) слесарничал Г) преподавал физику и математику
 Д) писал романы
12. «Летом 1956 года из пыльной горячей пустыни я возвратился в Россию», - пишет Солженицын. Писатель
 возвратился из
 А) экспедиции Б) ссылки В) командировки Г) гостей Д) тюрьмы
13. Кем работал бывший ссыльный после возвращения в Центральную Россию?
 А) учителем Б) рабочим В) журналистом Г) фельдшером Д) колхозником
14. Когда вышла первая напечатанная вещь А.Солженицына?
 А) 1956г. Б) 1960г. В) 1962г. Г) 1965г. Д) нет ответа
15. В каком журнале была опубликована повесть «Один день Ивана Денисовича»?
 А) «Октябрь» Б) «Новый мир» В) «Знамя» Г) «Звезда» Д) «Наш современник»
16. Повесть об Иване Шухове первоначально называлась ...
 А) «Ш – 854/ Один день одного зека» Б) «Повесть о пережитом» В) «Крутой маршрут»
 Г) «Погружение во тьму» Д) «Чёрные камни»
17. Лагерный срок Ивана Денисовича составлял
 А) 1996 дней Б) 1962 дня В) 3653 дня Г) 2314 дней Д) 3159 дней
18. О ком из героев повести сказано, что в Усть Ижме так доходил, что кровавым поносом начисто его
 проносило...?
 А) о Шухове Б) о Буйновском В) об Алёшке – баптисте Г) о Порине Д) о Фетюкове
19. Кто из героев повести считает, что в лагере «вкальвай на совесть – одно спасение»?
 А) Шухов Б) Буйновский В) Алёшка – баптист Г) Фетюков Д) Тюрих
20. Кто в повести «Один день Ивана Денисовича» полагает, что день у него прошёл благополучно: «в карцер не
 посадили, на Соцгородок бригаду не выгнали, в обед он заносил кашу, бригадир хорошо закрыл процентовку,
 стену клал весело, с ножовкой на шмане не попался, табачку купил, не забоил, перемогся»?
 А) Алёшка Б) Шухов В) Алёшка – баптист Г) Кильдигс Д) Тюрин А) Фетюков
21. Кому принадлежат слова: «Ты радуйся, что в тюрьме! Здесь тебе есть время о душе подумать!»
 А) Шухов Б) Алёшка – баптист В) Кильдигс Г) Тюрин Д) Фетюков
22. О ком с сочувствием думает Иван Денисович: «По 25 лет вкатили за веру»?
 А) коммунисты Б) националисты В) баптисты Г) фашисты Д) пацифисты
23. «Сидит он второй срок, сын ГУЛАГа, лагерный обычай знает напрожог, грудь стальная у бригадира...»
 Это...
 А) Тюрин Б) Кильдигс В) Буйновский Г) Шухов Д) Алёшка
24. Кто в повести рассказывает о том, как до ареста бежал во Фрунзе?
 А) Шухов Б) Тюрин В) Цезарь Г) Буйновский Д) Кильдигс
25. Кому принадлежат слова: «Прочитал день Ивана Денисовича. Это классическая вещь.»?
 А) С.Маршаку Б) К.Симонову В) А.Твардовскому Г) М.Шолохову Д) Л.Леонову

Александр Исаевич Солженицын (1918г.) 2-вариант

1. Вспомните второе название повести А.Солженицын «Матрёнин двор»? А) «Не стоит село без праведника»
 Б) «Для пользы дела» В) «Как жаль» Г) «Обычная история» Д) «Мать»

2. Как называлась деревня, где жила Матрёна Васильевна?
 А) Высокое поле Б) Сосновка В) Тальново Г) Черусти Д) Беловодское
3. У кого из героев рассказ «было верное средство вернуть себе доброе расположение духа - работа»?
 А) Матрёна Б) Маша В) Кира Г) Егор Д) Фаддей
4. О каком недуге советской школы писатель рассказал про ученика 8-го класса Антошку Григорьева?
 А) зубрёжке Б) процентомании В) ударничестве Г) коллективизации Д) безбашенности
5. Какая черта национального характера, по мнению автора, новинка в катастрофе на железнодорожном переезде, повлёкшая гибель Матрёны Васильевны?
 А) трудолюбие Б) добродушие В) беспечность Г) терпеливость Д) нерасторопность
6. Автор, называя Матрёну, праведницей, пишет, что она не гналась за нарядами, не гналась за обзаводом. Какая черта крестьянки-труженицы проявляется в этом?
 А) скопидомство Б) бескорыстие В) не жадность Г) отсутствие алчности Д) беспечность
7. Какую героиню Ч.Айтматова можно назвать духовной сестрой Матрёны Васильевны?
 А) Толгонай Б) Кок- Турсун В) Бабка мальчика Г) Джамия Д) Найман – Апа
8. Матрёна Васильевна – человек трудолюбивой души. Кто из героев Айтматова может быть назван близким ей по душе человеком?
 А) Джантай Б) Орозкул В) Едигей Г) Базарбай Д) Андрей Крыльцов (Филодей)
9. А.И.Солженицын продолжатель традиций русской классики в жанре «стихотворений в прозе». Когда им был создан цикл «Крохоток»?
 А) 1958-1960гг. Б) 1965-1967гг. В) 1980-1982гг. Г) 1970-1977гг. Д) 1990-1996гг.
10. Что хотел сказать писатель словами: «Пока можно ещё дышать после дождя под яблоней – можно ещё пожить». («Дыхание»)?
 А) как символ свободы в тюрьме, неволе Б) как о воплощении здоровья В) просто красивые слова Г) метафора для творчества Д) нет ответа
11. Какие мысли рождаются у писателя в рассказе «На родине Есенина» после пребывания в селе Константиново?
 А) грусть по рано умершему поэту Б) сожаление о красоте которую тысяча лет топчут и не замечают В) восторг от посещения заповедных мест Г) радость от сбывшейся мечты Д) ненависть к тяготам бытия
12. В чём основной пафос крохотка «Мы-то не умрём»?
 А) восхищение историей Б) осуждение нашего беспамятуства В) грусть при виде заброшенных солдатских могил Г) радость от сбывшейся мечты Д) радость непрерывающейся жизни
13. О книге «Архипелаг ГУЛАГ» А.Солженицын писал, что её непосильно было создать одному человеку, а материал дали в рассказах, воспоминаниях и письмах
 А) 204 человек Б) 152 автора В) 227 имён Г) 1001 душа Д) 350 адресантов
14. Назовите известного писателя-публициста, писавшего об «Архипелаге ГУЛАГ» посвященного памяти жертв сталинского тоталитаризма, «не с чем сравнить ни в русской, ни в мировой литературе»?
 А) Ч.Айтматов Б) А.Адамович В) Р.Медведев Г) Д.Гранин Д) В.Астафьев
15. Как Солженицын обозначил жанр своего произведения?
 А) роман Б) эпопея В) хроника Г) опыт художественного исследования Д) беллетристика
16. Какой литературный журнал Киргизии одним из первых опубликовал главы из «Архипелаг ГУЛАГ»?
 А) «Ала-Тоо» Б) «Литературный Кыргызстан» В) «Эл агартуу» Г) «Кыргызстан маданияты» Д) «Русский язык и литература в киргизской школе»
17. Какое роман А.Солженицына начинается словами: «В эту зиму я приехал в Ташкент почти мертвецом»
 А) «Раковый корпус» Б) «Матрёнин двор» В) «Правая кисть» Г) «Подался теленок с дубом» Д) «В круге первом»
18. В каком произведении есть глава «Иссык–Кульский корень»?
 А) «Матрёнин двор» Б) «Правая кисть» В) «Раковый корпус» Г) «Один день Ивана Денисовича» Д) «Архипелаг ГУЛАГ»
19. Где происходят действия в романе «Раковый корпус»?
 А) в море Б) в армии В) на Дальнем Востоке Г) в Средней Азии Д) в средней полосе России
20. В каком рассказе учёный-гидролог разработал идею обводнения Чуйской долины?
 А) «Как жаль» Б) «Для пользы дела» В) «Крохоткин» Г) «Правая кисть» Д) «Узлы»
21. Год присуждения А.Солженицыну Нобелевской премии?
 А) 1962 Б) 1970 В) 1974 Г) 1980 Д) 1986
22. Обвинили Солженицына в 1974 г.?
 А) измене Б) шпионстве В) саботаже Г) клевете Д) нет ответа
23. Когда А.Солженицын был выслан из страны Советов?
 А) 1965г. Б) 1970г. В) 1974г. Г) 1979г. Д) 1982г.
24. Какое произведение писал А.И.Солженицын за рубежом?
 А) «Матрёнин двор» Б) «Как жаль» В) «Крохоткин» Г) «Красное колесо» Д) «Архипелаг ГУЛАГ»
25. В каком году состоялось возвращение А.Солженицына в Россию?
 А) 1985-1986гг. Б) 1990г. В) 1994г. Г) 1991г. Д) 1996г.

И.А. Бунин (1870- 1953)

1. Крупнейший русский писатель Иван Алексеевич Бунин родился в городе
 а) Тула б) Орел в) Воронеж г) Москва
2. Детство будущего писателя прошло «среди моря хлебов цветов, трав». Это -
 а) Ясная поляна б) Спасское Лутовиново в) Бутырки (Орловск. губ.) г) Константиново

3. В какой книге писатель в художественной форме рассказал о своем детстве, отрочестве?
 а) «Деревня» б) «Жизнь Арсеньева» в) «Суходол» г) «Темные аллеи»
4. Какой университет окончил И. А. Бунин?
 а) Петербургский б) Московский в) никакой г) Казанский
5. В юности Бунин работал корректором, библиотекарем, статистиком. Какой род деятельности дал много материала для писательства?
 а) работа в газете б) работа в суде в) участие в подполье г) нет ответа
6. За какую книгу И. Бунин был удостоен «Пушкинской премии»?
 а) «Стихотворения» б) «Листопад» в) «Под открытым небом» г) «Сочинения»
7. Каким чувством пронизаны бунинские строки:
*Люблю цветные стекла окон
 И сумрак от столетних лип,
 Звенящей люстры серый кокон
 И половиц скрипящих скрип?*
 а) элегической любви к родной усадьбе б) восхищения стариной в) любви к женщине г) любви к матери
8. В каком стихотворении И. Бунин призывает «беречь в дни злобы и страдания, наш дар бесценный речь»?
 а) «Слово» б) «Поэту» в) «Сириус» г) «Собака»
9. Эти строки взяты из стихотворения И.А. Бунина:
*И ветер, и дождик, и мгла
 Над холодной пустыней воды.
 Здесь жизнь до весны умерла
 До весны опустели сады.
 Я на даче один. Мне темно
 За мольбертом, и дует в окно?*
 а) «Листопад» б) «Одиночество» в) «Собака» г) «Сириус»
10. «Я не люблю, о Русь, твоей ...»?
 а) тоски б) широты в) 1000летней рабской нищеты г) богатства
11. Вспомните название стихотворения И. Бунина с такими строками: «Я человек: как бог, я обречен
 Познать тоску всех стран и всех времен»?
 а) «Собака» б) «Зов» в) «Потомки пророка» г) «Сириус»
12. Какое произведение американца Г. Лонгфелло Бунин-переводчик сделал достоянием русского народа?
 а) «Песнь о Гайавате» б) «Песнь Роланде» в) «Айвенго» г) не знаю
13. Кто перевел на кыргызский язык рассказ И. Бунина «Темные аллеи»?
 а) О. Ибраимов б) К. Абдыкеримов в) К. Саякбаев г) С. Жусуев
14. Назовите переводчика «Господина из Сан-Франциско» на кыргызский язык?
 а) А. Аширов б) А. Пазылов в) А. Саспаев г) С. Жусуев
15. В сборнике прозы Бунина (перевод И. Гилязетдинова, К. Токтоналиева) есть рассказ о среднеазиатском полководце, завоевателе, перед которым «трепетал весь подлунный мир». Это –
 а) «Сны о Чанге» б) «Сын» в) «Темир – Аксак - Хан» г) «Братья»
16. В каком республиканском журнале печатались главы из книг «Окаянные дни»?
 а) «Литературный Кыргызстан» б) «Ала-Тоо» в) «Эл агартуу»
17. О какой книге И. Бунина сказано: «Это монолог о революции, страстный и предельно искренний, написанный человеком, ее не принявшим и проклявшим»?
 а) «Жизнь Арсеньева» б) «Окаянные дни» в) «Темные аллеи» г) «Братья»
18. «Как прекрасно показал среднерусскую природу, ниву, леса, дожди, снега!» - писал о И. Бунине
 а) А. Твардовский б) К. Паустовский в) Ч. Айтматов г) С. Айни
19. В какой статье Ч. Айтматов признавался: «Я очень люблю Бунина...»?
 а) «Признание в любви» б) «Сын России» в) «Как человеку человеком быть» г) нет ответа
20. Кто из крупнейших кыргызских писателей говорил, что он «любит бунинскую тонкость мировосприятия»?
 а) Т. Сыдыкбеков б) Ч. Айтматов в) Т. Касымбеков г) К. Акиев
21. В каком году И.А. Бунин был удостоен Нобелевской премии? а) 1901 б) 1933 в) 1953 г) 1964
22. Кто из великих русских писателей назвал И. А. Бунина мастером «парчового русского языка»?
 а) А. Горький б) М. Шолохов в) Л. Леонов г) А. Солженицын
23. Похоронен И. Бунин а) в Орле б) в Париже в) в Москве

А.А. Блок (1880 - 1921)

1. Кто из кыргызских писателей говорит, что дорожит словами А. Блока: «Я служу литературе!»
 а) Токтогул б) Ч. Айтматов в) Тоголок Молдо г) Барпы
2. Где родился А.А. Блок?
 а) в Петербурге б) в Москве в) в Шахматово г) в Рязани
3. Как назывался первый сборник стихов А. Блока?
 а) «Снежная маска» б) «Стихи о Прекрасной Даме» в) «Земля в снегу» г) нет ответа
4. Из какого стихотворения А. Блока эти строки:
 Узнаю тебя, жизнь. Принимаю!

- И приветствую звоном щита!
- а) «Русь моя, жизнь моя» б) «О, весна без конца и краю» в) «О, я хочу безумно жить» г) «Коршун»
5. «И вечный бой! Покой нам только снится!» Эти слова А. Блока взяты из стихотворения
- а) «На поле Куликовом» б) «Стихи о Прекрасной Даме» в) «Россия» г) нет ответа
6. В каком произведении А. Блок сказал: «Мы – дети страшных лет России»?
- а) «Фабрика» б) «Коршун» в) «Рожденные в года глухие» г) «Россия»
7. Вспомните стихотворение Блока содержащие такие строки:
И странной близостью закованный,
Смотрю на темную вуаль,
И вижу берег очарованный
И очарованную даль.
- а) «Незнакомка» б) «Вхожу я темные храмы» в) «Ты помнишь?» г) нет ответа
8. Какое стихотворение принадлежит А.А. Блоку?
- а) «Спит ковыль» б) «Коршун» в) «О дряни» г) «Весна»
9. Откуда эти строки:
Россия, нищая Россия,
Мне избы серые твои,
Твои мне слезы ветровые
Как слезы первые любви!
- а) «Россия» Блока б) «Родина» Некрасова в) «Русь» Есенина г) нет ответа
10. В каком стихотворении А. Блока герои идут вперед «без имени святого»?
- а) «Возмездие» б) «Двенадцать» в) «Скифы» г) «Коршун»
11. Назовите жанр «Двенадцати» А.А. Блока?
- а) баллада б) стихотворение в) поэма г) элегия
12. Кого незадолго перед смертью просил А. Блок: «Дай нам руку в непогоду. Помог в немой борьбе!»?
- а) Радищева б) Пушкина в) Некрасова г) Лермонтова
13. В каком стихотворении Блока сказано: «Но не эти дни мы звали, в грядущие века»?
- а) «Пушкинскому дому» б) «Родина» в) «Коршун» г) «Россия»
14. Какой известный кыргызский поэт перевел «Двенадцать» А. Блока?
- а) К. Ырсалиев б) З. Мамытбеков в) Э. Турсунов г) нет ответа
15. В переводе К. Ырсалиева звучат известные строки А. Блока:
Мильоны – нас. Нас – тьмы, и тьмы, и тьмы.
Вспомните название произведения?
- а) «Скифы» б) «Россия» в) «Двенадцать» г) «Коршун»
16. Кто из названных писателей переводил стихи А.А. Блока?
- а) А. Токтомушев б) Т.Сыдыкбеков в) Т.Касымбеков
17. Какой известный кыргызский поэт, драматург переводил стихи А.Блока на родной язык?
- а) А. Токомбаев б) Ж. Сыдыков в) С. Жусуев г) О. Соронов
18. Кто из русских художников оформил книгу стихотворений А. Блока в 1973 году?
- а) А. Осташев б) В. Гладков в) Т. Герцен
19. «Александр Блок – это целая эпоха» - писал народный поэт Кыргызстана
- а) С. Эралиев б) С. Жусуев в) Ж. Садыков г) А. Токомбаев

А.М. Горький (1868 - 1936)

1. «А. М. Горький – первостепенный мастер мирового реализма», - считает
- а) А. Айни б) Ч. Айтматов в) М. Ауэзов г) Г. Гуляев
2. В какой статье Ч. Айтматов отмечает, что М. Горький сыграл неоценимую роль в формировании молодых национальных литератур?
- а) «Наш Горький» б) «Сын России» в) «Склоните голову»
3. О каком городе речь Т. Уметалиева о М. Горьком: «Отсюда «в люди» сделал первый шаг»?
- а) Нижний Новгород б) Казань в) Москва г) Петербург
4. В десять лет Алеша Пешков вынужден был пойти
- а) в гимназию б) «в люди» в) по России г) в школу
5. Настоящая фамилия М. Горького
- а) Пешков б) Горький в) Каширин г) Нилин
6. Первое напечатанное произведение М. Горького
- а) «Девушка и смерть» б) «Макар Чудра» в) «Старуха Изергиль»
7. В стихотворении Н. Байтемирова «Мы с тобой» есть строки: «В вечерней россыпи огней – как сердце Данко, отданное людям». Речь идет о герое из произведения М. Горького
- а) «Песня о Соколе» б) «Старуха Изергиль» в) «Макар Чудра» г) «Сказки об Италии»
8. Определите жанр героического рассказа о Данко
- а) сказ б) легенда в) притча г) басня
9. Кто в известном эпическом произведении Кыргызстана, как и Данко готов к подвигу во имя народа?
- а) Эр Тоштук б) Кер-Оглы в) Едигей г) Курманбек

10. Переводчиком рассказа М. Горького «Старуха Изергиль» на родной язык является
 а) У. Абдукаимов б) М. Абдыкаримов в) Ш. Абдыраманов г) нет ответа
11. «Превосходная должность ... быть на земле человеком!». В каком произведении есть такая фраза?
 а) «Рождение человека» б) «На дне» в) «Человек» г) нет ответа
12. Узнайте героиню романа «Мать» по одной строке: «Вся она была мягкая, печальная, покорная».
 а) Наташа б) Пелагея Ниловна в) Сашенька г) нет ответа
13. Кто в романе «Мать» утверждает: «Мы все - дети одной матери»?
 а) Павел Власов б) Андрей Находка в) Николай Иванович г) нет ответа
14. Роман «Мать» М. Горького впервые на кыргызский язык перевел
 а) К. Джантошев б) М. Догдуров в) М. Элебаев г) нет ответа
15. Первым переводчиком «Матери» на узбекский язык является
 а) Айбек б) М. Исмаилов в) М. Хаким г) С. Айни
16. У какого героя рассказа М. Горького «Мать и Тамерлан» («Сказки об Италии») был один бог – бесстрашное слово правды?
 а) Тамерлан б) Мать в) певец Керман
17. «Сказки об Италии» на родной язык перевел
 а) У. Абдукаимов б) К. Джантошев в) Т. Сыдыкбеков г) нет ответа
18. В Узбекистане «Сказки об Италии» читают в переводе
 а) Миртемира б) Чулпана в) Шейхзаде г) С. Айни
19. Как называется публицистическая книга М. Горького 1917-1918 гг. о революции и культуре?
 а) «Несвоевременные мысли» б) «Разрушение личности» в) «Заметки о мещанстве» г) «Мои интервью»
20. Как называется статья книги «Несвоевременные мысли» о том, как авантюристы, воры, профессиональные убийцы начнут «творить историю русской революции»?
 а) «Нельзя молчать!» б) «Три года» в) «К демократия» г) нет ответа
21. В ком М. Горький видел «ошибки честного человека»? Это -
 а) Ленин б) Плеханов в) Бухарин г) Троцкий
22. Как называется сборник стихов, воспоминаний кыргызских писателей о А.М. Горьком (1968)?
 а) «Буревестник» б) «Думы о Горьком» в) «Наш Горький» г) нет ответа
23. «У него были свои университеты. Своими силами он пробился к свету знаний, своим трудом достиг вершин мирового искусства». Эти слова о М. Горьком сказал
 а) А. Токомбаев б) А. Осмонов в) Дж. Боконбаев г) М. Элебаев
24. Дж. Боконбаев, Т. Уметалиев, К.Маликов создали о Горьком коллективную поэму, которая называется
 а) «Песня о Соколе» б) «Наш Горький» в) «Человек» г) нет ответа
25. «У Максима Горького учусь я любви к народу и земле родной», - считает поэт
 а) К. Акаев б) Р. Шукурбеков в) Т. Уметалиев г) нет ответа
26. Кто из кыргызских поэтов о Горьком-наставнике молодых писал: «Окрепли мы, птенцов твоих семья»
 а) К. Маликов б) А. Осмонов в) Дж. Боконбаев г) К. Акаев
27. Кто является автором книги «А.М.Горький и кыргызская литература» (1958)?
 а) А. Самаганов б) Т. Саманчин в) К. Рахматуллин г) нет ответа
28. Кто написал книгу «У костра, зажженного М. Горьким» (1975)?
 а) А. Жирков б) Т. Хлыпенко в) Е. Озмитель г) нет ответа
29. Кто играл главного героя в спектакле «Егор Булычев и другие» Кыргызского академического театра?
 а) М. Рыскулов б) Н. Китаев в) А. Боталиев г) нет ответа
30. В роли Вассы Железновой на сцене кыргызского театра выступала
 а) Д. Куюкова б) Б. Кыдыкеева в) С. Кумушалиева г) нет ответа
31. В республике широкую известность получила постановка горьковских пьес «На дне» режиссера
 а) И. Рыскулова б) Б. Ибраева в) М. Назаралиева г) нет ответа
32. Памятник М. Горькому в столице республики воздвигнут в
 а) 1968 б) 1981 в) 1983 г) 1995
33. Автором памятника А.М. Горькому в городе Бишкек является скульптор
 а) Ю. Чернов б) Т. Садыков в) Т. Хеидзе

С.А. Есенин (1895 - 1925)

1. Когда и где родился Сергей Александрович Есенин?
 а) Багдади, 1893 г. б) Константиново, 1895г. в) Дубровка, 1889г. г) нет ответа
2. С. Есенин писал: «Моя лирика жива одной большой любовью...»
 а) к родине б) к женщине в) к книге г) к музе
3. С. Есенина называют певцом
 а) «страны березового ситца» б) «атакующего класса» в) «вечной жизни» г) нет ответа
4. Кому обращены сердечные слова поэта: «Ты одна мне помощь и отрада»?
 а) матери б) сестре в) любимой г) музе
5. Как называется это произведение?
 а) «Письмо к матери» б) «Письмо к сестре» в) «я помню, любимая» г) нет ответа
6. Кто в стихотворении С. Есенина «Ты запой мне ту песню», показался герою «той березкой, что стоит под родным окном»?

- а) любимая б) мать в) сестра г) жена
7. Определите основной художественный символ в стихотворении «Ты запой мне ту песню»?
- а) песня б) рябина в) береза г) ивушка
8. На Тверском бульваре в Москве стоит памятник С. Есенину. В каком стихотворении поэт выразил свою надежду о том, что его «степное пенье сумело бронзой прозвенеть»?
- а) «Пушкину» б) «Я последний поэт деревни» в) «Спать ковьяль» г) «Белая береза»
9. В каком стихотворении С. Есенин считает себя «поэтом золотой бревенчатой избы»?
- а) «Низкий дом с голубыми окнами» б) «Спать ковьяль» в) «Письмо матери» г) «Ты запой мне ту песню»
10. В стихотворении С. Есенина «Спать ковьяль ...» строки «плачут вербы, шепчут тополя» являются
- а) олицетворением б) эпитетом в) метонимией г) метафорой
- Кого (что) имеет в строках С. Есенин: «Не забыть мне тебя никогда»?
- а) низкий дом с голубыми окнами б) музу в) мать г) нет ответа
11. Кому посвящено стихотворение С. Есенина «Шаганэ, ты моя Шаганэ»
- а) З.Н. Райх б) Ш.Н. Тальян в) Г.А. Бениславской г) нет ответа
12. Вспомните название стихотворения С. Есенина, в котором лирический герой утверждает: «И зверье, как братьев наших меньших никогда не бил по голове». Это -
- а) «Мы теперь уходим понемногу» б) «Песнь о собаке» в) «Собаке Качалова» г) «Спит ковьяль»
13. Назовите стихотворение русского поэта, в котором он воспевае тех, которые «сердцем опростели под веселой ношею труда»?
- а) «Каждый день благослови удача» б) «Нивы сжаты, рощи голы» в) «Я иду долиной» г) «Спит ковьяль»
14. В каком стихотворении герой «полон дум о юности веселой»?
- а) «Отговорила роща золотая» б) «Не жалею, не зову, не плачу» в) «Письмо к женщине» г) «Ты запой мне ту песню»
15. Помните ли вы название стихотворения, в котором С. Есенин утверждает, что «жить на свете стоит»:
- а) «Собака Качалова» б) «Жизнь-обман» в) «Мы теперь уходим понемногу» г) «Низкий дом»
16. Кого имеет в виду герой поэмы С. Есенина «Анна Снегина» в строках: «Тот образ во мне не угас...»
- а) девушку в белой накидке б) помещицу Снегину в) мельника г) возчика
17. Кто перевел поэму «Анна Снегина» на кыргызский язык?
- а) С. Егиналиев б) А. Токомбаев в) К. Акаев г) нет ответа
18. Кому принадлежит первый перевод стихотворения С. Есенина «Песнь о собаке» (1957)?
- а) Р. Шукурбекову б) К. Баялинову в) А. Токтомушеву г) нет ответа
19. Какой известный поэт, наш земляк, «открыл кыргызским читателям Сергея Есенина»?
- а) С. Жусуев б) К. Баялинов в) А. Токомбаев г) нет ответа
20. Перевод какого стихотворения С. Есенина, осуществленный С. Жусуевым, начинается со словами: «Амансынбы энекем?»
- а) «Песня о собаке» б) «Письмо матери» в) «Письмо к сестре» г) нет ответа
21. В каком произведении С. Есенин утверждает:
- Издrevле русский наш Парнас
Тянуло к незнакомым странам?
- а) «Голубая родина Фирдоуси» б) «На Кавказе» в) «В Батум» г) «Поэтам Грузии»
22. Вспомните название стихотворения Есенина, в котором есть строки: «Поэты все единой крови...»
- а) «Прощай Баку» б) «Поэтам Грузии» в) «Голубая да веселая страна»
23. В город Ташкент С. Есенин приехал в 1921 году по приглашению своего друга поэта
- а) П. Васильева б) А. Ширяевца в) А. Мариенгофа г) нет ответа
24. Как называется стихотворение, посвященное памяти друга А. Ширяевца?
- а) «До свиданья, друг мой» б) «Мы теперь уходим понемногу» в) «Прощение с Мариенгофом»
25. Созданию какого поэтического цикла способствовало пребывание С. А.Есенина в Средней Азии (Ташкент, Самарканд)?
- а) «Персидские мотивы» б) «Анна Снегина» в) «Баллада о 26» г) «Пугачев»
26. Какую крупную поэму закончил Есенин в Ташкенте, которую читал слушателям Туркестанской народной библиотеки?
- а) «Анна Снегина» б) «Пугачев» в) «Персидские мотивы»
27. Дочь С. Есенина, известная писательница, автор романа «Женя – дитя XX века», долгие годы жила в Ташкенте, работала корреспондентом газеты «Звезда Востока». Ее звали
- а) С. А. Есенина б) Т.А. Есенина в) И.А. Есенина
28. Как звали сына С. Есенина и З. Рейх, который был известным спортивным журналистом, автором книги: «Футбол: рекорды, парадоксы, сенсации»?
- а) Г.А. Есенин б) К.С. Есенин в) И.С. Есенин г) нет ответа
29. Укажите переводчиков на кыргызский язык цикла «Персидские мотивы» Есенина:
- а) С. Жусуев, С. Эралиев, Э. Турсунов б) А. Осмонов, К. Баялинов, К. Маликов
в) А. Токомбаев, Ж. Боконбаев, К. Маликов г) нет ответа
30. «Мы учимся любить родину по-есенински». Это сказал, русский поэт, уроженец нашего края
- а) Л. Цыбин б) М. Синельников в) В. Шаповалов г) М. Ронкин
31. Как назывался сборник стихов, подготовленный в содружестве переводчиков

- С. Джусуева, К. Ырсалиева, художника А. Осташева (1974)?
- а) «Моюл: ырлар» б) «Гандалмалар» в) «Чыгармалар» г) нет ответа
32. Республиканское издательство в серии школьной библиотеки выпустило сборник произведений С. А. Есенина (сост. Г.М. Лукьянова). Как называлась эта книга?
- а) «Русь Советская» - Ф.: 1984 б) «Сочинения». – Ф.: 1975 в) «Избранное» - Ф.: 1980 г) нет ответа
33. Какой русский поэт откликнулся на смерть поэта стихотворением «Сергею Есенину» («Вы ушли, как говорится в мир иной»)?
- а) В. Маяковский б) Н. Гумилев в) А. Блок г) Б. Пастернак
34. Кто из талантливых поэтов литератур содружества сказал: «Сергей Есенин – лирик из лириков»?
- а) М. Карим б) К. Кулиев в) И. Абашидзе г) Д. Кугультинов
35. Кто из среднеазиатских поэтов-переводчиков с удовлетворением писал, что ему удалось войти «в мир поэзии Есенина»?
- а) Л. Шерали б) Миртемир в) Шейхзаде г) нет ответа

В.В. Маяковский (1893 - 1930)

1. «Владимир Маяковский в поэзии звезда первой величины». Это сказал поэт
- а) С. Жусуев б) С. Эралиев в) Т. Уметалиев г) Э. Турсунов
2. Родился Владимир Владимирович Маяковский в
- а) Москве б) Петербурге в) Багдади г) Казани
3. В автобиографии В. В. Маяковский писал: «Я сел учиться». Речь идет
- а) об учебе в гимназии б) о занятиях в училище живописи в) о занятиях над партийной литературой
4. Творчество раннего Маяковского развивалось в русле
- а) символизма б) футуризма в) акмеизма г) имажинизма
5. Первый сборник стихотворений Маяковского назывался
- а) «Я» б) «Владимир Маяковский» в) «Нате» г) нет ответа
6. О каком своем произведении Маяковский говорил, что это «героическое, эпическое и сатирическое изображение эпохи»?
- а) «Мистерия - Буфф» б) «15000000» в) «Облако в штанах» г) нет ответа
7. О ком В. В. Маяковский говорит: «Я узнаю его ...»?
- а) Т. Нетте б) Р. Якобсон в) И. Махмасталь г) нет ответа
8. Как вы понимаете слова поэта: «Я себя смирял, становясь на горло собственной песне»?
- а) как трагический разлад творчества б) как стать поэтом – трибуном в) как уход в мир «спокойного искусства» г) нет ответа
9. Откуда взяты эти строки: «И стоило жить, и работать стоило»?
- а) «Левый марш» б) «Хорошее отношение к лошадям» в) «Домой» г) нет ответа
10. Эти строки взяты из стихотворения В.В. Маяковского:
- Ищите свой корень
и свой глагол,
Во тьму филологии влазьте.
Смотрите на жизнь
без очков и шор,
Глазами жадными цапайте
все то,
что у вашей земли хорошо
и что хорошо на Западе.
- а) «Нашему юношеству» б) «Домой» в) «Сергею Есенину» г) нет ответа
11. Стихотворение В. Маяковского «Прозаседавшиеся» перевел на родной язык талантливый кыргызский поэт-сатирик
- а) К. Акаев б) М. Алыбаев в) С. Шимеев г) М. Элебаев
12. Существует несколько переводов стихотворения «Прозаседавшиеся» на язык Токотогула. Из трех вариантов выберите один, где указаны эти переводчики
- а) М. Алыбаев, С. Жусуев, К. Ырсалиев б) А. Токомбаев, А. Осмонов, К. Акаев
в) К. Маликов, С. Шимеев, Т. Уметалиев г) нет ответа
13. Какой сатирический прием использован в стихотворении «Прозаседавшиеся» для развенчания бюрократизма?
- а) гротеск б) ирония в) умолчание г) юмор
14. Вспомните стихотворение В. Маяковского, где герой признается: «Я ж навек любовью ранен»?
- а) «Письмо любимой Молчанова» б) «Письмо товарищу Кострову из Парижа о сущности любви» в) «Письмо Татьяне Яковлевой» г) нет ответа
15. В стихотворении «Письмо товарищу Кострову...» В. Маяковский любовь осмысливает как источник
- а) жизненной и творческой энергии б) жертвенности в) наслаждения г) нет ответа
16. Поэму «В.И. Ленин» Маяковского впервые на кыргызский язык перевел
- а) А. Токомбаев б) Т. Уметалиев в) Дж. Боконбаев г) нет ответа

17. В поэме «В.И. Ленин» Маяковского есть строки: «Я бы стал в перекоре шествий, поклонениям и толпам поперек...». Здесь поэт
- а) обсуждает культ личности вождя б) выражает готовность к жертвенности
в) призывает к бунту г) нет ответа
18. Поэму В. Маяковского «Хорошо» на родной язык перевел
- а) М. Токомбаев б) Т. Уметалиев в) Дж. Боконбаев г) нет ответа
19. В каком произведении Маяковского лирический герой утверждает: «Землю, с которой голодал, нельзя никогда забыть!»?
- а) «В.И. Ленин» б) «Хорошо» в) «Во весь голос» г) нет ответа
20. В какой комедии Маяковского рабочий Петр Присыпкин превращается в Пьера Скрипкина?
- а) «Баня» б) «Клоп» в) «Мистерия - Буфф» г) нет ответа
21. Какая пьеса В. Маяковского шла на театральной сцене республики?
- а) «Клоп» б) «Баня» в) «Мистерия - Буфф» г) нет ответа
22. Вспомните название пьесы Маяковского, в которой показаны колоритные типы бюрократов Победоносикова, Оптимистенко?
- а) «Баня» б) «Клоп» в) «Москва горит» г) нет ответа
23. Кто из кыргызских классиков писал, что он «на всю жизнь» усвоил творческие уроки Маяковского?
- а) А. Токомбаев б) А. Осмонов в) Дж. Боконбаев г) нет ответа
24. «После похорон я приступила к работе над скульптурным портретом Маяковского...» говорит в воспоминаниях «Мои встречи с Маяковским» народный художника
- а) О. М. Мануйлова б) Л.А. Ильина в) Е.Ф. Белашова г) нет ответа
25. Статья «Мое открытие Маяковского» принадлежит
- а) Т. Уметалиеву б) А. Осмонову в) К. Джантошеву г) нет ответа
26. Кто из кыргызских поэтов призывал «быть достойным традиций Маяковского»?
- а) Ж. Мамытов б) О. Султанов в) Р. Рыскулов г) нет ответа
27. Какой известный кыргызский писатель призывал «учиться сатире у Маяковского»?
- а) С. Сасыкбаев б) М. Алыбаев в) Р. Шукурбеков г) нет ответа
28. «В поэзии Маяковский открыл новую эпоху», - писал русский поэт наших дней, уроженец Кыргызстана
- а) В.Цыбин б) А. Жигулин в) Ю. Кузнецов г) нет ответа
29. Кто из кыргызских поэтов писал: «Я сверял свою строку со строкою твоею»?
- а) М. Алыбаев б) А. Осмонов в) К. Акаев г) нет ответа

М.А. Шолохов (1905-1964) 1-й вариант

1. «Представление о художественной культуре не может быть полноценным без творчества Михаила Александровича Шолохова», - писал Ч. Айтматов в статье
- а) «С беспощадным реализмом» б) «На гребне века» в) «Сын России» г) нет ответа
2. Как называется страница, «одна из святынь мира» (Ч. Сноу), где прожил почти всю жизнь М. Шолохов?
- а) Кружилин б) Вёшенская в) Каргинская г) нет ответа
3. Критик Т.Аскарлов писал, что Шолохову «немногим более восемнадцати лет, когда он стал автором подлинных шедевров». Это
- а) «Донские рассказы» б) «Они сражались за Родину» в) «Охотничьи рассказы» г) нет ответа
4. М. А. Шолохов написал роман «Тихий Дон» в
- а) 1926 – 40 гг. б) 1930 – 44 гг. в) 1920 – 40 гг. г) 1917-27 гг.
5. Роман-эпопея «Тихий Дон» охватывает события
- а) 1912 – 22 гг. б) 1917 – 1927 гг. в) 1915 – 1925 гг. г) нет ответа
6. Роман о жизни донских казаков начинается с истории семьи
- а) Моховых б) Мелеховых в) Листницких г) нет ответа
7. Действие первой части романа «Тихий Дон» начинается на хуторе
- а) Баски б) Татарском в) Гремячий Лог г) нет ответа
8. Какая из героинь «Тихого Дона» «гордо несла свою счастливую, но срамную голову»?
- а) Наталья б) Аксинья в) Дарья г) нет ответа
9. Для кого волосы Аксиньи «дурнопахнущим пахнут», «селе уловимым запахом свежего степного сена»?
- а) Степана Астахова б) Григория Мелехова в) Евгения Листницкого г) нет ответа
10. Кто из героев «Тихого Дона» говорит: «От земли я никуда не тронусь. Никуда я с хутора не пойду»?
- а) Петро Мелехов б) Михаил Кошевой в) Григорий Мелехов г) нет ответа
11. Какую высокую награду первым из хутора Татарский получил на войне Григорий Мелехов?
- а) орден Анны б) Георгиевский крест в) орден Андрея Первозванного г) нет ответа
12. Кому Григорий Мелехов говорит: «Ну, хохол, спасибо, что глаза мне открыл»?
- а) Бунчуку б) Гаранже в) Чубатому г) нет ответа
13. Кто сумел отравить душу Г. Мелехова идеями казачьего сепаратизма?
- а) Гаранжа б) сотник Изварин в) М. Коршунов г) нет ответа
14. Кто говорит Григорию Мелехову: «Ты как флюгерок на крыше. Такие люди, как ты жизнь мутят!»?
- а) Иван Котлярлов б) Михаил Кошевой в) Аксинья г) нет ответа

15. Когда Григорий Мелехов, командир казачьей дивизии, задается мучительными вопросами: «Против кого веду? Против народа... Кто же прав?»
- а) в дни октябрьской революции б) в пору вешенского восстания в) в событиях первой мировой войны
16. Кому Григорий Мелехов говорит: «Война все из меня вычерпала. Я сам себе страшный стал?»
- а) Наталье б) Аксинье в) матери г) сестре
17. Когда Григорий увидел над собой «черное небо и ослепительно сияющий черный диск солнца?»
- а) после убийства австрийца б) в момент захоронения Аксиньи в) при вести о смерти матери
18. Кто узнал «в этом бородатом и страшном человеке отца?»
- а) Ваня б) Мишатка в) Алеша г) нет ответа
19. Кто из названных писателей перевел роман «Тихий Дон» на кыргызский язык?
- а) Х. Карасаев б) М. Абдукаимов в) О. Орозбаев, г) Ш.Келгенбаев
20. Какой высокой международной премии был удостоен М. Шолохов?
- а) братьев Гонкур б) Нобелевской в) Букера г) нет ответа
21. Одной из первых статей о М. Шолохове стало выступление К. Баялинова в 1940 году на страницах «Кызыл Кыргызстан». Статья называлась
- а) «Глубокая правда» б) «Слово о Шолохове» в) «Сохранится в нашем сердце» г) нет ответа
22. О непреходящих уроках М.А.Шолохова А.Токомбаев писал в статье
- а) «Художник первой величины» б) «Человечный человек» в) «Сохранится в нашем сердце» г) нет ответа
23. Переводчик романа «Поднятая целина» М. Абдукаримов писал, что свой долг он видел, в том, чтобы донести до читателя «всю красоту», силу, выразительность слова большого русского художника». Это сказано в статье
- а) «Уроки художника» б) «Две встречи» в) «Всегда с нами» г) нет ответа
24. Когда был напечатан рассказ М. А. Шолохова «Судьба человека»?
- а) 1942 б) 1957 в) 1959 г) 1972
25. «Судьба человека» Михаила Шолохова – это
- а) повесть б) новелла в) рассказ в рассказе г) поэма
26. У кого в «Судьбе человека» глаза «словно, присыпанные пеплом»?
- а) Андрея Соколова б) Ванюшки в) Ирины
27. Кто в «Судьбе человека» задается вопросом: «За что же ты меня жизнь так покалечила?»
- а) Ирина б) Анатолий в) Андрей г) автор
28. Где, по словам Соколова, «стреляли и били нашего брата везде одинаково»?
- а) в концлагере б) на фронте в) в тюрьме г) в армии
29. Когда «отошалоуму» Соколову удалось пройти почти сорок километров?
- а) при побеге б) на работе в) на фронте г) нет ответа
30. Соколов считает: «На то ты и мужчина, на то ты и солдат, чтобы ...»
- а) «все вытерпеть» б) «выстоять» в) «не согнуться» г) нет ответа
31. Какая черта характера проявилась в столкновении Андрея и коменданта лагеря Мюллера («Хотя я с голоду пропадаю, но давится ихней подачкой, не собираюсь»)?
- а) достоинство б) высокомерие в) самодовольство г) нет ответа
32. Соколов с восхищением говорит: «Он и в плену свое великое дело делал?»
- а) командир б) доктор в) священник г) политрук
33. «Такая мелкая птаха, а уже научилась вздыхать», - говорит Соколов о
- а) Ванюшке б) Анатолии в) Ирине г) нет ответа
34. Вспомните фамилию актера, сыгравшего в фильме «Судьба человека»?
- а) Сергей Бондарчук б) Николай Крючков в) Евгений Самойлов г) нет ответа

М.А. Шолохов (1905-1964) 2-й вариант

1. Роман «Поднятая целина» написан в
- а) 1932 – 59 гг. б) 1925 – 53 гг. в) 1940 – 64 гг. г) нет ответа
2. Как первоначально называлась произведение Шолохова о годах «великого перелома»?
- а) «Год великого перелома» б) «С потом и кровью» в) «Отчего казаки плачут» г) нет ответа
3. Место действия романа «Поднятая целина» Шолохова
- а) Верхний Чир б) Гремячий Лог в) Усть-Хоперск г) нет ответа
4. Чьи это слова: «Нынче на вечер приехал какой-то рабочий из района и будет всех сгонять в колхоз»
- а) Половцева б) Островнова в) Бородина г) нет ответа
5. Кто тайком приехал в Гремячий Лог и поселился у Островнова?
- а) Тит Бородин б) Тимофей Рваный в) Половцев г) нет ответа
6. «Рвут из-под ног землю! Опоры лишают» - говорит
- а) Островнов б) Половцев в) Лятевский г) нет ответа
7. В каком эпизоде романа хуторские казаки спрашивают: «Это на время колхоз аль на вечность»?
- а) приезда Давыдова б) хуторского собрания в) «бабьего бунта» г) нет ответа

8. Кто из хуторских казаков на собрании, выражая желание вступить в колхоз, говорит: «Мое хозяйство середняцкое...»?
- а) Майданников б) Бородин в) Любишкин г) нет ответа
9. «Я хочу поглядеть, какая она она в колхозе, жизнь, взгрызает... ежели хорошая – впишусь, а нет – так чего же я туда полезу?» - говорит
- а) Николай Люшня б) Демка Ушаков в) Антип Грач г) нет ответа
10. Кому говорят в момент раскулачивания: «Уничтожим тебя как кулацкий класс»?
- а) Бородину б) Фролу Дамаскову в) Гаеву г) нет ответа
11. «Таких законов нету! Вы грабильку устраиваете!» - говорит при раскулачивании
- а) Тимофей Рваный б) Тит Бородин в) Островнов г) нет ответа
12. Кто из гремачевцев с горечью о себе говорит: «завоевал себе сладкую жизнь., справедливую власть оборонял, а она меня за хиршу (загривок)...» ?
- а) Тит Бородин б) Нагульнов в) Любишкин г) нет ответа
13. Кого Нагульнов имеет в виду: «Это боль такая, что с кровью»?
- а) Гаева б) Тита Бородина в) Разметнова г) нет ответа
14. У кого из героев «Поднятой целины» «ясные, как летнее небушко, глаза...»?
- а) Давыдова б) Разметнова в) Найденова г) нет ответа
15. «Я с детишками не обучен воевать» - утверждает
- а) Разметнов б) Майданников в) Ушаков г) нет ответа
16. Кто из персонажей романа размышляет: «В эти трудные годы не в почете у живых были покойники...»?
- а) автор б) Давыдов в) Разметнов г) Любишкин
17. Кто со злостью думает о Давыдове: «Охрип, собака на своих митингах»?
- а) Островнов б) Половцев в) Лятевский г) нет ответа
18. Кому казаки говорят: «Зараз надо без грубиянств гутарить»?
- а) Давыдову б) Нагульнову в) Половцеву г) нет ответа
19. О ком Давыдов думает так: «Путаник, но ведь страшно свой же...»?
- а) о Разметнове б) о Нагульнове в) о Нестеренко г) нет ответа
20. Кто из гремачевцев говорит Давыдову справедливые слова: «Только на собраниях ты председатель, а в будничной работе - Островнов»?
- а) Аржанов б) Ипполит Шалый в) Щукарь г) нет ответа
21. Кому Нагульнов адресует слова: «Ты мне в жизни лишний выюк на горбу»?
- а) Щукарю б) Лушке в) Баннику г) нет ответа
22. «Люблю тебя, с самой весны люблю...». Эти слова Давыдову говорит
- а) Лушка б) Марина в) Заря г) нет ответа
23. О ком это сказано: «Удивительно живуч... »
- а) о Давыдове б) о Нагульнове в) О Хижняке г) нет ответа
24. Кто из героев «Поднятой целины» «сраженный, изуродованный осколками, умер мгновенно»?
- а) Нагульнов б) Давыдов в) Хижняк г) нет ответа
25. Когда была издана первая книга «Поднятая целина» на кыргызском языке (пер. А. Аралбаев)?
- а) 1932 б) 1940 в) 1946 г) 1953
26. Новый перевод «Поднятой целины» осуществил, наш земляк
- а) М. Абдукаримов б) Т. Уметалиев в) С. Жусуев г) нет ответа
27. Кто из критиков писал: «Т. Сыдыкбеков в пору своей писательской зрелости с благодарностью вспоминал о благотворном влиянии романа «Поднятая целина»?
- а) К. Бобулов б) К. Борбогулов в) К. Даутов г) нет ответа

А. Т. Твардовский (1910 - 1971)

1. Кто в нашей республике писал, что А.Т. Твардовский – «один из главных хребтов современной литературы»?
- а) Ч. Айтматов б) С. Эралиев в) С. Джусуев г) нет ответа
2. А. Т. Твардовского по праву называют лидером общественно- культурных сил периода
- а) войны б) «оттепели» в) «застоя» г) перестройки
3. А. Т. Твардовский, по словам Ч. Айтматова, пришел в литературу «крестьянским парнем с благословенной Смоленщины». Родился он в
- а) Загорье б) Константиново в) Багдади г) Москве
4. Любимый автор отроческого чтения А. Твардовского –
- а) А. Фет б) Н. Некрасов в) А. Блок г) Ф. Тютчев
5. Кому юный поэт был многим «обязан в своем творческом развитии»?
- а) М. Светлову б) М. Исаковскому в) С. Фиксину г) нет ответа
6. С какого произведения Твардовский начал «счет своим писаниям»?
- а) «Новая страна» б) «Страна Муравия» в) «Вступление» г) нет ответа
7. Поэма «Страна Муравия» была написана Твардовским в
- а) 1934 – 36 гг. б) 1930- 32 гг. в) 1937 – 39 гг. г) нет ответа
8. Какой смысл имеют строки из поэмы «Страна Муравия»: «И надо всей страной – рука, зовущая вперед...»?

- а) «панегирик коллективизации» б) осуждение «разлома» деревни в) вступать в колхоз г) нет ответа
9. Кто из героев «Страны Муравия» обращается к вождю:
Товарищ Сталин!
Дай ответ,
Чтоб люди зря не спорили:
Конец предвидится ай нет
Всей этой суетории?
И жизнь - на слом -
Под корень, подчистую...?
- а) Бугров б) Никита Моргунок в) Фролов г) нет ответа
10. Влияние какой классической поэмы 19 века ощущается в сюжете о поисках Никитой Моргунком сказочной страны Муравии?
- а) «Полтава» Пушкина б) «Мцыри» Лермонтова в) «Кому на Руси жить хорошо» Некрасова г) нет ответа
11. Поэму «Страна Муравия» (1972 г.) перевел на кыргызский язык
- а) А. Кадыров б) К. Ырсалиев в) С. Жусуев г) нет ответа
12. В суровые дни Великой Отечественной войны поэму «Василий Теркин» печатала
- а) «Правда», 1941 б) «Красноармейская правда», 1942–45 в) «Красная звезда», 1941 г) нет ответа
13. Вспомните имя русского писателя зарубежья, который о поэме «Василий Теркин» писал: «Это поистине редкая книга...»
- а) А. Блок б) И. Бунин в) О. Мандельштам г) В. Ходасевич
14. Как определил сам автор жанр «Василия Теркина»?
- а) поэма б) книга про бойца в) баллада г) рассказ
15. Из какой главы мы узнаем о вехах солдатской службы Теркина в годы Великой Отечественной войны: «В строй с июня, в бой с июля, снова Теркин на войне»?
- а) «Переправа» б) «На привале» в) «Перед боем» г) нет ответа
16. В какой главе утверждается: «В бой идет святой и правый, смертный бой не ради славы, ради жизни на земле»?
- а) «Переправа» б) «Поединок» в) «Перед боем» г) нет ответа
17. Как называется глава, в которой автор рассказывает о гибели «стриженных ребят»?
- а) «Переправа» б) «Поединок» в) «Бой в болоте» г) нет ответа
18. Какая глава в поэме содержит важную мысль о необходимости быть в ответе «за Россию, за народ и за все на свете»?
- а) «Перед боем» б) «О потере» в) «По дороге на Берлин» г) нет ответа
19. Многие строки из поэмы «Василий Теркин» («Города сдают солдаты, генералы их берут», «Смерть встречей лицом к лицу», «Словно дома – на войне», «Не гляди, что на груди, а гляди, что впереди»)
- а) крылатыми фразами б) аббревиатурами в) неологизмами г) нет ответа
20. Как называется глава из поэмы «Василий Теркин» с такими слов «Вот Европа, а спасибо Все по-русски говорят»
- а) «По дороге на Берлин» б) «На привале» в) «О награде» г) нет ответа
21. Героем какой поэмы Твардовского является Андрей Сивцов, который вернувшись с фронта, не находит «ни двора, ни дома»?
- а) «Дом у дороги» б) «Василий Теркин» в) «Страна Муравия» г) нет ответа
22. Какая поэма Твардовского, построенная в форме «дорожного дневника» путешествия до Тихого океана, стала большим событием периода «оттепели»?
- а) «Василий Теркин» б) «За далью-даль» в) «Дом у дороги» г) нет ответа
23. Как называется глава из поэмы «За далью - даль» Твардовского, в которой есть такие строки о Сталине: «О том не пели наши оды, Что в час лихой, закон презрев, Он смог на целые народы, обрушить свой державный гнев»?
- а) «Огни Сибири» б) «Так это было» в) «Друг детства» г) нет ответа
24. В какой главе «За далью даль» Твардовский с иронией пишет о литераторах-лакировщиках:
Роман заранее напишут, Потычут палочкой в бетон.
Приедут, пылью той подышут, Сверя с жизнью первый том.
- а) «Литературный разговор» б) «С самим собой» в) «Так это было» г) нет ответа
25. Из какого стихотворения Александра Твардовского эти строки:
И у мертвых, безгласных,
Есть отрада одна:
Мы за родину пали,
Но она – спасена?
- а) «Жестокая память» б) «Я убит подо Ржевом» в) «В тот день, когда окончилась война» г) нет ответа
26. В каком стихотворении А. Твардовского лирический герой казнит себя за погибших фронтовых друзей («Я их мог, но не сумел сберечь»)
- а) «Я знаю никакой моей вины» б) «Жестокая память» в) «В тот день, когда окончилась война» г) нет ответа
27. В каком стихотворении лирический герой Твардовского отчизне – матери говорит благодарственное слово?
- а) «Спасибо, моя родная» в) «На сеновале» в) «Оркестры смолкли, зазвучали речи» г) нет ответа

28. «Выросла в столице ненароком, чтоб возле самой башни мировой ее курантов слушать мерный бой». Как называется это стихотворение?
 а) «Береза» б) «Сосна» в) «Ракита» г) нет ответа
29. Какая поэма А. Т. Твардовского была опубликована в 1987 году посмертно?
 а) «За далью-даль» б) «По праву памяти» в) «Теркин на том свете» г) нет ответа
30. О каких событиях в жизни страны идет речь в поэме «По праву памяти» Твардовского: «Сорвется с места край родной и закружится в хороводе вслед за метелицей сплошной»?
 а) об октябрьском перевороте б) о раскулачивании и сталинской репрессии в) об освоении целины
31. «Сын за отца не отвечает», - «обронил в кремлевском зале тот, кого народы величали на торжествах отцом родным». А. Твардовский имеет виду
 а) Ленина б) Сталина в) Калинина г) Троцкого
32. Против какого явления были направлены строки из поэмы «По праву памяти» Твардовского: «Кто прячет прошлое ревниво, тот вряд ли с будущим в ладу»?
 а) брежневского тоталитаризма б) собственного конформизма в) сталинизма г) нет ответа
33. А. Твардовский писал, что переводить его произведения трудно. Кто перевел поэму «Василий Теркин» на кыргызский язык?
 а) А. Осмонов б) С. Эралиев в) С. Жусуев г) нет ответа
34. «А. Т. Твардовскому многие из нас обязаны своей литературной судьбой», - писал известный писатель нашего края
 а) А. Токтомушев б) Ч. Айтматов в) К. Жантошев г) нет ответа
35. Кто из русских поэтов нашей республики после смерти автора «Василия Теркина» написал стихотворение «Памяти А.Т. Твардовского»?
 Был у меня великий друг,
 Но вдруг его не стало.
 Его увел такой недуг,
 Каких теперь немало...
- а) М. Ронкин б) С. Фиксин в) Ю. Смышляев г) нет ответа
36. Какой современный поэт литературы содружества является автором стихотворного посвящения «Костер Твардовского»?
 а) Р. Гамзатов б) А. Жигулин в) Ю. Кузнецов г) нет ответа
37. Кто из национальных поэтов, живший долгие года в Кыргызстане, писал, что уроки А.Т. Твардовского стали для него «большой неоценимой школой»?
 а) К. Кулиев б) А. Сурков в) Р. Рождественский г) нет ответа
38. Какому литературному герою Твардовского на родине поэта сооружен памятник?
 а) Василию Теркину б) Андрею Сивцову в) Никите Моргунку г) нет ответа

М. А. Булгаков (1891- 1940)

1. Кто из кыргызских писателей отметил, что М.А. Булгаков открыл новую художественную реальность на основе общечеловеческого и личного духовного опыта?
 а) Ч. Айтматов б) М. Байджиев в) М. Гапаров г) нет ответа
2. Михаил Афанасьевич Булгаков родился
 а) 15 мая 1891 г., в Киеве б) 3 января 1891 г. в Варшаве в) 14 января 191 г. в Москве
3. В каком университете М. Булгаков окончил курс медицинского факультета?
 а) Московском б) Петербургском в) Киевском г) нет ответа
4. В 1919 году М. Булгаков был мобилизован в
 а) Красную Армию б) белую армию в) партизаны г) нет ответа
5. Куда, по словам Булгаков, в 1921 году он «приехал без денег, без вещей, чтобы остаться в ней навсегда»?
 а) Киев б) Москва в) Владикавказ г) Саратов
6. В какой книге Булгаков рассказал о работе врачом в смоленской глухомани?
 а) «Записки на манжете» б) «Автобиография» в) «Записки юного врача»
7. Кто из рапповских критиков писал о трилогии «Дьяволиада», «Роковые яйца», «Собачье сердце»: «Эта злая сатира. Откровенное издевательство...»?
 а) Г. Лелевич б) С. Родов в) Л. Авербах г) нет ответа
8. Чьи традиции продолжает М. А. Булгаков в рассказе «Похождения Чичикова»?
 а) Д. Фонвизина б) Н. Гоголя в) А. Чехова г) И. Тургенева
9. Какие события отражены в романе М. Булгакова «Белая гвардия»?
 а) гражданская война на Украине б) мировая война в) зарождение белой армии г) нет ответа
10. Пьеса «Дни Турбиных» написана Булгаковым по мотивам
 а) «Белой гвардии» б) «Записки юного врача» в) «Дьяволиады» г) нет ответа
11. Повесть Булгакова «Собачье сердце» была напечатана в
 а) 1927, 1990 б) 1925, 1987 в) 1918, 1985 г) нет ответа
12. Кто в «Собачьем сердце» полагает: «Учиться читать совершенно не к чему, когда мясо и так пахнет за версту»?
 а) Шарик б) Чугункин в) Швондер г) нет ответа

13. Кого вот таким образом охарактеризует Булгаков: «Маленького роста, плохо сложен, 25 лет, холост, беспартийный, сочувствующий, судился три раза...»?
- а) Шарика б) Чугункина в) Швондер г) нет ответа
14. Чей это портрет, увиденный глазами Шарика: «Он умственного труда господин, с культурной остроконечной бородкой, с усами седыми, пушистыми и лихими, как у французских рыцарей?»
- а) профессора Преображенского б) Борменталья в) Персикова г) нет ответа
14. О ком Шарик думает: «Личность выдающаяся...»
- а) Филипп Филиппович б) Федор Павлович в) Иван Арнольдович г) нет ответа
15. Кто в «Собачем сердце» причину разрухи видит в том, что в «начале каждый вечер пение, затем в сортирах замерзнут трубы, потом лопнет котел»?
- а) Преображенский б) Борменталь в) Саблин г) нет ответа
16. Как называли в повести «Собачье сердце», существо, появившееся в результате научного опыта Преображенского и Борменталья?
- а) Шариков б) Чугункин в) Швондер г) нет ответа
17. Кто в повести «Собачье сердце» утверждает: «Мы в университетах не учились?»
- а) Полиграф Полиграфович б) Филипп Филиппович в) Федор Павлович г) нет ответа
18. О ком Шариков говорит: «Он интересы трудового элемента защищает?»
- а) о Швондере б) о Пеструхине в) О Жаровкине г) нет ответа
19. Кто о театре отзывается так: «Разговаривают, разговаривают. Контрреволюция одна!»?
- а) Швондер б) Чугункин в) Шариков г) нет ответа
20. Какой жизненный принцип проповедует Шариков?
- а) всех обездолить б) всех осчастливить в) все поделить г) нет ответа
21. Кто в эпилоге повести «Собачье сердце» думает: «Правда, голову всю исполосовали зачем-то, но это заживет до свадьбы?»
- а) Шариков б) Шарик в) Чугункин г) нет ответа
22. Когда и где впервые был опубликован роман Булгакова «Мастер и Маргарита»?
- а) «Москва», 1966, № 11 – 1967, № 1 б) «Новый мир», 1967, № 10 – 12 в) «Дружба народов», 1968, № 5
23. Действие романа начинается с описания странной встречи героев – Берлиоза, Бездомного, Воланда на
- а) Арбате б) Патриарших прудах в) Красной площади г) нет ответа
24. Чей это портрет: «Первый приблизительно сороколетний, одетый в серенькую пару. Маленького роста, темноволосый, упитан, лыс, лицо его украшали очки в черной роговой оправе?»
- а) Берлиоз б) Поньрев в) Воланд г) Варенуха
25. «Плечистый, рыжеватый, вихрастый, молодой человек в заломленной на затылок клетчатой кепке». Здесь изображен
- а) Иван Поньрев б) Михаил Берлиоз в) Степа Лиходеев г) нет ответа
26. Кто в романе был «не маленького роста, в заграничных туфлях, дорогом костюме, по виду – лет сорока с лишним, рот какой-то кривой, выбрит гладко, брюнет, правый глаз черный, левый – почему-то зеленый. Брови черные, но одна выше другой?»
- а) Воланд б) Азazelло в) Коровьев г) Берлиоз
27. Кому Воланд предрекает: «Вам отрежут голову?»
- а) Берлиозу б) Бездомному в) Варенухе г) Лиходееву
28. Кто о себе говорит: «Я вообще-то полиглот и знаю большое количество языков?»
- а) Воланд б) Берлиоз в) Бездомный г) Азazelло
29. Кто в своем произведении очертил «главное действующее лицо, то есть Иисуса, очень черными красками?»
- а) Богохульский б) Бездомный в) Павианов г) Лиходеев
30. Кому из героев романа принадлежит фраза: «Взять этого Канта, да года на три в Соловки!»?
- а) Иван Николаевичу б) Михаилу Александровичу в) Степану Богдановичу г) нет ответа
31. Кто из героев «Мастера и Маргариты» «лет 27, был одет в старенький и разорванный голубой хитон, голова прикрыта белой повязкой с ремешком вокруг лба, а руки связаны за спиной...»?
- а) Иешуа Га-Ноцри б) Понтий Пилат в) Крысобой г) нет ответа
32. Кто из героев «Мастера и Маргариты» убежден, что «злых людей нет на свете?»
- а) Иуда б) Иешуа в) Крысобой г) Коровьев
33. вспомните, кто будучи арестован, зверски избит, приговорен к смерти, в душе остается свободным?
- а) Иуда б) Иешуа в) Крысобой г) Азazelло
34. Кто в «Мастере и Маргарите» являясь могущественным прокуратором, тем не менее ощущает свою несвободу, ведь он «раб кесаря»?
- а) Понтий Пилат б) Тиверий в) Кентурион Марк г) нет ответа
35. Как называется глава, в которой рассказывается о нравах литературной, театральной жизни Москвы 20-30-х годов?
- а) «Дело было в Грибоедове» б) «На Воробьевых горах» в) «Явление героя» г) нет ответа
36. Кем был выдан Иешуа?
- а) Крысобоем б) Иудой в) Марком г) нет ответа
37. Кто написал донос на Мастера после знакомства с его творением?

- а) Алоизий Могарыч б) Аркадий Апполонович в) Никанор Иванович г) нет ответа
38. Как зовут любимую Мастера?
- а) Настасья б) Маргарита в) Адельфина г) нет ответа
39. Кто со своими ассистентами забавлялся над мошенниками, бюрократами, чиновниками, взяточниками?
- а) Воланд б) Варенуха в) Азazelло г) Лиходеев
40. Какая идея проходит через весь роман «Мастер и Маргарита»?
- а) «мысль народная» б) «противостояние истинной свободы и несвободы»
в) «мысль семейная»
41. Как назывался сборник прозы Булгакова, изданный в республике, куда вошел роман «Мастер и Маргарита»?
- а) «Избранная проза» б) «Сочинения» в) «Избранные произведения» г) нет ответа
42. Вспомните название пьесы М. Булгакова, которая ставилась на сцене Русского театра драмы (Фрунзе)?
- а) «Бег» б) «Дни Турбиных» в) «Багровый остров» г) нет ответа
43. Какая повесть М. Булгакова печаталась на страницах журнала «Литературный Кыргызстан»?
- а) «Собачье сердце» б) «Записки юного врача» в) «Роковые яйца» г) нет ответа
44. Имя и книги М. А. Булгакова вошли в серию
- а) «Классика и современность» б) «Пантеон XX века» в) «Лауреаты Нобелевской премии» г) нет ответа

Анна Ахматова (1899-1966)

1. Анна Андреевна Ахматова родилась в городе
- а) Киеве б) Петербурге в) Москве г) Одессе
2. Что это за «город пленительных загадок», в котором прошли детство и отрочество А. Ахматовой?
- а) Петербург б) Царское Село в) Одесса г) нет ответа
3. «В 1910 году, - писала Ахматова, я сделалась...»
- а) акмеисткой б) студенткой в) революционеркой г) нет ответа
4. Какой сборник Ахматовой переиздавался тринадцать раз, немало способствуя известности автора?
- а) «Вечер», 1912 б) «Четки», 1914 в) «Белая стая», 1917 г) нет ответа
5. Исследователь Н. Скатов считает, что поэзия Ахматовой – это
- а) «поэзия женской души» б) «муза мести и печали» в) «поэзия сумерек» г) нет ответа
6. А. А. Ахматова писала: «С середины 20-х годов я начала заниматься изучением жизни и творчества
- а) А. Пушкина б) Н. Некрасова в) А. Блока г) нет ответа
7. «Об аресте Николая Степановича я узнала на похоронах Блока», - писала Ахматова. Речь идет о
- а) Н. Гумилеве б) Н. Пунине в) Н. Недоброво г) нет ответа
8. «С 1925 года меня почти перестали печатать», - отмечала Ахматова в статье
- а) «Коротко о себе» б) «Заметки на полях» в) «Над чем я работаю» г) нет ответа
9. Перед войной А. Ахматовой «высочайше» разрешили издать небольшой сборник. Как называлась эта книга, весь тираж которой был конфискован?
- а) «Из шести книг» б) «Подорожник» в) «У самого моря» г) нет ответа
10. В каком городе Ахматова была в эвакуации, где она «узнала, что такое человеческая доброта»?
- а) Ташкент б) Алма-Ата в) Самарканд г) Баку
11. Как назывался сборник стихов А. Ахматовой, который был выпущен в Ташкенте?
- а) «Избранное», 1943 б) «Клятва», 1942 в) «Ветер войны», 1944 г) нет ответа
12. Какое стихотворение А. Ахматовой, напечатанное в «Правде» (1942), приобрело всенародную известность?
- а) «Мужество» б) «Клятва» в) «Победителям» г) нет ответа
13. В каком официальном документе творчество А.А. Ахматовой было подвергнуто несправедливой критике?
- а) Постановление ЦК ВКП «О журналах «Звезда» и «Ленинград» (1946 б) «Резолюция ЦК партии «О политике партии в области художественной литературы» (1946) в) «О пролеткультах»
14. Какой месяц в году А. Ахматова считала для себя трагическим? (гибель Н. Гумилева, смерть А. Блока, пресловутое сталинско-ждановское постановление и др.)
- а) август б) январь в) май г) ноябрь
15. В автобиографии Ахматова писала: «Сожгла весь архив, когда взяли Леву...». Это было в
- а) 1935 б) 1938 в) 1949 г) 1953
16. А. Ахматова говорила: «Вся моя жизнь связана с ...
- а) Ленинградом б) Москвой в) Одессой г) Киевом
17. В каком году творчество А. Ахматовой было отмечено международной премией «Этна - Таормина»?
- а) 1940 б) 1964 в) 1967 г) 1925
18. А. Ахматова писала, что «весной 1965 года поехала на родину Шекспира». В Англию она ездила для
- а) издания книг б) получения диплома почетного доктора Оксфордского университета
в) встречи с читателями г) нет ответа
19. В 1962 году Ахматова закончила крупную поэму, которую писала 22 года. Это
- а) «Реквием» б) «Поэма без героя» в) «Путем вся земли» г) нет ответа
20. Где похоронена Анна Андреевна Ахматова?
- а) Комарово б) Литературные мостки в) Пискаревские мемориалы
21. В каком произведении А. Ахматова писала, что «попынью пахнет хлеб чужой»?

- а) «Не с теми я, кто бросил землю» б) «Все расхищено...» в) «Мне голос был ...» г) нет ответа
22. Как называется стихотворение А. А. Ахматовой, где есть строки:
 То змейкой, свернувшись клубком,
 У самого сердца колдует,
 То целые дни голубком
 На светлом окошке воркует?
- а) «Любовь» б) «Любовь покоряет обманно» в) «Любовная» г) нет ответа
23. В каком стихотворении А. Ахматова писала: «Сочинил же какой-то бездельник, что бывает любовь на земле?»
- а) «Двадцать первое. Ночь. Понедельник» б) «Я не любви твоей прошу» в) «Меня покинул в новолуние»
24. Кто герой стихотворения А.Ахматовой: «Смуглый отрок гулял по аллеям»?
- а) А. Блок б) А. Пушкин в) Б. Пастернак г) С. Есенин
25. Кого имеет в виду автор: «Я пришла к поэту в гости»?
- а) Н. Гумилева б) Б. Пастернака в) А. Блока г) нет ответа
26. О ком пишет Ахматова в этих строках: «Я была его женой»?
- а) о Н. Гумилеве б) о В. Шилейко в) о Н. Пунине г) нет ответа
27. С кем у А. Ахматовой был только «роман в стихах»?
- а) В. Маяковским б) А. Блоком в) Н. Гумилевым г) нет ответа
28. О ком пишет А. Ахматова в строках: «Умолк вчера неповторимый голос...»?
- а) Б. Пастернаке б) М. Булгакове в) М. Зощенко г) нет ответа
29. Памяти какого русского поэта А. Ахматова посвятила строки: «Не дано российскому поэту светлую смертью умереть»?
- а) С. Есенина б) И. Анненского в) О. Мандельштама г) нет ответа
30. В комнате какого поэта, по словам А. Ахматовой, «дежурит страх и муза»?
- а) О. Мандельштам б) Б. Пастернак в) А. Блок г) нет ответа
31. О ком А. Ахматова писала, что он «с нетерпением торопил судьбу»?
- а) В. Маяковском б) С. Есенине в) Н. Гумилеве г) нет ответа
32. В строках Ахматовой «Я пришла сменить тебя сестра» подразумевается
- а) муза б) подруга в) книга г) нет ответа
33. Как называется стихотворение Ахматовой, в котором она писала: «Нас покориться никто не заставит»?
- а) «Клятва» б) «Мужество» в) «Победителям» г) нет ответа
34. В каком стихотворении Ахматова в грозную годину говорила: «Мы сохраним тебя, русская речь, великое русское слово»?
- а) «Клятва» б) «Мужество» в) «Победителям» г) нет ответа
35. О каком доме идет речь в строках поэта: «Он прочен мой азийский дом»?
- а) Фонтанный Дом б) отцовский в) дом в Ташкенте (годы эвакуации) г) нет ответа
36. «Я буду помнить звездный кров в сиянии вечных слов». Эти строки из стихотворения А.А. Ахматовой
- а) «Ташкент зацветает» б) «Эти рысьи глаза, Азия» в) «Луна в зените» г) нет ответа
37. Как называется стихотворение поэта, написанное в Ташкенте?
- а) «Пальмира» б) «Ташкент зацветает» в) «В тифу» г) нет ответа
38. В каком стихотворении А. Ахматова говорила: «Я была тогда с моим народом...»?
- а) «Реквием» б) «Поэма без героя» в) «Клятва» г) нет ответа
39. Какой факт из биографии А.А. Ахматовой отразился в «Реквиеме». «Уводили тебя на рассвете...»?
- а) арест Н. Гумилева – мужа б) арест Л. Гумилева – сына в) арест Н. Пунина - мужа
40. О каком времени говорится в «Реквиеме», «когда улыбался только мертвый, спокойствию рад...»?
- а) о годах репрессии б) о войне в) о блокаде г) нет ответа
41. В каком отрывке «Реквиема» сказано: «Надо снова научиться жить»?
- а) «Приговор» б) «К смерти» в) «Распятие» г) нет ответа
42. Кого имеет в виду поэт: «Хотелось всех поименно назвать»?
- а) жертв войны б) жертв блокады в) жертв ГУЛАГа г) нет ответа
43. Поэму «Реквием» плачем - причитанием «обо всех страждущих» назвал
- а) И. Бродский б) А. Солженицын в) Б. Зайцев г) нет ответа
44. Кто из крупнейших писателей XX века сказал об А.А. Ахматовой – «Великий поэт»?
- а) А. Солженицын б) М. Шолохов в) К. Симонов г) нет ответа
45. «Может пальцы Анны Ахматовой согрели перо для меня?». Это сказала русская поэтесса нашей республики
- а) С. Сулова б) С. Луговая в) Р. Горбачева г) нет ответа
46. Стихи Ахматовой на родной язык переводила
- а) С. Акматбекова б) М. Мамазаирова в) Э. Келдибаева г) нет ответа
47. Кто автор стихотворения «На смерть Ахматовой»?
- а) Э. Боброва б) А. Зарубина в) С. Луговая г) нет ответа
48. Кому принадлежат эти строки: «Анна Ахматова в Ташкенте»?
- а) Р. Фархади б) Миртемиру в) Шейхзаде г) нет ответа
49. Автором воспоминаний «Анна Ахматова в Ташкенте» является
- а) С. Сомова б) Э. Бабаев в) Н. Бурова г) нет ответа

50. Кто назвал Ахматову «Анна всея Руси»?
а) Б. Пастернак б) М. Цветаева в) О. Мандельштам г) нет ответа

А. И. Солженицын (1918-2009)

1. Александр Исаевич Солженицын – виднейший русский писатель XX века – является зачинателем темы
а) войны б) ГУЛАГа в) деревни г) экологии
2. Родился Александр Исаевич Солженицын в
а) Ростове, 1925 б) Москве, 1915 в) Кисловодске, 1918 г) нет ответа
3. А. Солженицын окончил
а) Ростовский университет б) МГУ в) МИФЛИ г) нет ответа
4. С осени 1941 года по 1942 А. Солженицын учился в
а) ЛАУ б) Костромском артиллерийском училище в) РВУ г) нет ответа
5. До 1945 года Солженицын участвовал в Великой Отечественной войне в качестве
а) командира полка б) командира батареи в) рядового артиллериста г) нет ответа
6. А. Солженицын был осужден на восемь лет лагерей за...
а) измену Родине б) критику сталинизма в) срыв боевой операции г) нет ответа
7. Свой срок А. И. Солженицын отбывал до 1953 года в
а) Магадане б) Экибастузособлаге в) СЛОНе г) Колыме
8. Куда был сослан Солженицын после отбытия срока?
а) Туруханск б) Соловки в) село Кок-Терек, Южный Казахстан г) нет ответа
9. Какое событие в 1953 года имеет в виду писатель: «Это был страшный момент моей жизни...»?
а) смерть Сталина б) рак в) начало лагерного срока г) нет ответа
10. «Летом 1956 года из пыльной горячей пустыни я возвратился в Россию», - пишет А.И. Солженицын.
Писатель возвратился
а) из экспедиции б) из ссылки в) из командировки г) нет ответа
11. Кем работал бывший ссыльный после возвращения в центральную Россию?
а) учителем б) рабочим в) журналистом г) нет ответа
12. В каком журнале была опубликована повесть «Один день Ивана Денисовича» А.И. Солженицына?
а) «Октябрь» б) «Новый мир» в) «Знамя» г) «Юность»
13. Повесть об Иване Шукове первоначально называлась
а) «Ш - 854» («Один день одного века») б) «Повесть о пережитом» в) «Погружение во тьму»
14. Лагерный срок Ивана Денисовича составлял
а) 1956 дней б) 1963 дней в) 3656 дней г) нет ответа
15. О ком из героев сказано, что в Усть-Ижме «так доходил, что кровавым поносом начисто его пронесило...»?
а) О Шукове б) о Буйновском в) об Алешке-баптисте г) нет ответа
16. Кто из героев повести считает, что в лагере «вкалывай на совесть» - одно спасение?
а) Шухов б) Тюрин в) Фетюков г) Алешка
17. Кто в повести «Один день ...» полагает, что день у него прошел благополучно: «в карцер не посадили, на Соцгородок бригаду не выгнали, в обед он закосил кашу, бригадир хорошо закрыл процентовку, стену клал весело, с ножовкой не попался, табачку купил, не заболел, перемогся...»?
а) Алешка-баптист б) Шухов в) Кильдигс г) нет ответа
18. Кому принадлежат слова: «Ты радуйся, что в тюрьме! Здесь тебе есть время о душе подумать!»?
а) Алешка-баптист б) Шухов в) Кильдигс г) нет ответа
19. О ком с сочувствием думает Иван Денисович: «По 25 лет вкатили за веру»? Это...
а) коммунисты б) националисты в) баптисты
20. «Сидит он второй срок, сын ГУЛАГа, лагерный обычай знает напрожог, грудь стальная у бригадира...». Это
а) Тюрин б) Кильдигс в) Буновский г) Алешка
21. Кто в повести «Один день...» рассказывает о том, как от ареста бежал во Фрунзе?
а) Шухов б) Тюрин в) Цезарь г) Алешка
22. Кому принадлежат слова: «Прочитал день Ивана Денисовича». Эта «классическая вещь»?
а) А. Твардовскому б) С. Маршаку в) К. Симонову г) нет ответа
23. Вспомните второе название повести Солженицына «Матренин двор»?
а) «Не стоит село без праведника» б) «Для пользы дела» в) «Как жаль» г) нет ответа
24. У кого из героинь рассказа «Матренин двор» верное средство вернуть себе доброе расположение духа – работа?
а) у Матрены б) у Маши в) у Киры г) у Настены
25. О каком недуге прежней советской школы сказал Солженицын рассказом об ученике 8-го класса Антошке Григорьеве?
а) о процентомании б) ударничестве в) коллективизме г) нет ответа
26. Как называлась деревня, где жила Матрена Васильевна?
а) Тальново б) Высокое поле в) Черусти г) нет ответа
27. Какая черта национального характера, считает автор произведения, повинна в катастрофе на железнодорожном переезде, повлекшем гибель Матрены Васильевны?

- а) трудолюбие б) беспечность в) терпеливость
28. Автор, называя Матрену Васильевну праведницей, пишет, что она не бегала за нарядами, «не гналась за обзаводом». Какая черта крестьянки-труженицы проявляется в этом?
- а) скопидомство б) бескорыстие в) отсутствие алчности г) нет ответа
29. Какую героиню Ч. Айтматова можно назвать духовной сестрой Матрены Васильевны?
- а) Толгонай б) Кок-Турсун в) Бабка г) нет ответа
30. Матрена Васильевна – «человек трудолюбивой души». Кто из героев Айтматова может быть назван близким ей по душе человеком?
- а) Джантай («Тополек мой...») б) Орозкул («Белый пароход») в) Едигей («И дольше века...»)
31. А. И. Солженицын – продолжатель традиции русской классики в жанре «стихотворений в прозе». Когда им создан цикл «Крохоток»?
- а) 1958 - 1960 б) 1959 – 1960 в) 1980 – 1982 г) нет ответа
32. Что хотел сказать писатель словами: «Пока можно еще дышать после дождя под яблоней – можно еще пожить» («Дыхание»)?
- а) дыхание – символ свободы в тюрьме, б) символ неволи в) символ здоровья г) нет ответа
33. Какие мысли рождаются у писателя в рассказе «На родине Есенина» после пребывания в селе Константиново?
- а) сожаление о красоте, которую тысячу лет топчут и не замечают б) восторг от посещения заповедных мест в) грусть по рано умершему поэту г) нет ответа
34. В чем основной пафос крохотки «Мы-то не умрем»?
- а) восхищение историей б) осуждение нашего беспамятства в) грусть при виде заброшенных солдатских могил г) нет ответа
35. О книге «Архипелаг ГУЛАГ» Солженицын писал, что ее непосильно было создать одному человеку, а материал дали в рассказах, воспоминаниях и письмах?
- а) 204 человека б) 152 автора в) 227 имен г) нет ответа
36. Назовите известного писателя, публициста, который писал, что «Архипелаг ГУЛАГ» Солженицына, посвященный памяти жертв сталинского тоталитаризма, «не с чем сравнить ни в русской, ни в мировой литературе».
- а) Ч Айтматов б) А. Адамович в) Р. Медведев г) нет ответа
37. Как Солженицын обозначил жанр своего произведения «Архипелаг ГУЛАГ»?
- а) опыт художественного исследования б) роман в) эпопея г) нет ответа
38. Какой литературный журнал нашей республики одним из первых опубликовал главы из книги «Архипелаг ГУЛАГ»?
- а) «Ала - Тоо» б) «Литературный Кыргызстан» в) «Эл агартуу» г) нет ответа
39. Какое произведение Солженицына начинается словами: «В эту зиму я приезжал в Ташкент почти мертвецом»?
- а) «Раковый корпус» б) «Матренин двор» в) «Правая кисть»
40. В каком произведении Солженицына, действие которого происходит в Средней Азии, есть глава «Иссык-Кульский корень»?
- а) «Раковый корпус» б) «Матренин двор» в) «Как жаль» г) нет ответа
41. Назовите рассказ Солженицына, в котором упоминается имя ученого-гидролога, разработавшего идею обводнения Чуйской долины?
- а) «Как жаль» б) «Для пользы дела» в) «Крохотки» г) нет ответа
42. В каком году А.И. Солженицыну была присуждена Нобелевская премия?
- а) 1962 б) 1970 в) 1974 г) 1995

Чингиз Айтматов (1928)

1. Где, когда родился Чингиз Торекулович Айтматов?
- а) аил Шекер Талас обл., 1928 б) Фрунзе, 1938 в) г. Ош, 1932 г) нет ответа
2. Чингиз Айтматов окончил
- а) Фрунзенский педтехникум б) КирГУ в) Джамбулский зооветтехникум, КСХИ им. Скрябина г) МГУ
3. Когда Айтматов опубликовал первые произведения?
- а) 1958, «Джамиля» б) 1952, «Ашым», в) 1953, «Газетчик Дзюйю» г) 1956 – «Трудная переправа»
4. На страницах какого московского журнала была опубликована повесть Ч. Айтматова «Джамиля»?
- а) «Новый мир» б) «Дружба народов» в) «Юность» г) нет ответа
5. Как назывался сборник повестей Ч. Т. Айтматова, за который он в 1963 году был удостоен высокой премии?
- а) «Повести» б) «Материнское поле» (повести) в) «Повести гор и степей» г) нет ответа
6. Каким званием правительство республики в 1968 году отметило многогранную писательскую работу Ч. Айтматова?
- а) Народный писатель Кыргызстана б) Заслуженный деятель культуры в) Действительный член АН Кыргызстана г) нет ответа
7. За какую книгу Ч.Т. Айтматов был удостоен звания лауреата Госпремии имени Токтогула?
- а) «Белый пароход», 1977 б) «Ранние журавли», 1976 в) «Буранный полустанок», 1989 г) нет ответа
8. Трижды Ч. Айтматов был удостоен Госпремии СССР за книги

- а) «Прощай Гульсары», «Белый пароход», «Буранный полустанок» б) «Джамиля», «Первый учитель», «Верблюжий глаз» в) «Пегий пес, бегущий за краем моря», «Восхождение на Фудзияму», «Плаха»
9. Роман Ч. Айтматова «Плаха» был опубликован в журнале
а) «Знамя», 1985 б) «Новый мир», 1966 в) «Дружба народов», 1988
10. В каком журнале была напечатана повесть Айтматова «Белое облако Чингисхана»?
а) «Знамя», 1991 б) «Новый мир», 1990 в) «Дружба народов», 1993 г) нет ответа
11. Как называется роман Айтматова, опубликованный в журнале «Знамя» (1994, № 12)?
а) «Тавро Кассандры» б) «Плач перелетной птицы» в) «Бахиана» г) нет ответа
12. Какое общественное миротворческое движение возглавляет наш земляк?
а) движение «Семипалатинск-Невада» б) «Гринпис» в) «Иссык-Кульский форум» г) нет ответа
13. Чингиз Айтматов – писатель
а) двуязычный б) англоязычный в) франкоязычный г) нет ответа
14. «Легенда о птице Доненбай» входит в роман
а) «Плаха» б) «И дольше века длится день» в) «Тавро Кассандры» г) нет ответа
15. Главный герой романа «И дольше века длится день» -
а) Бостон б) Едигей в) Танабай г) Тансыкбаев
16. Кто захватил сарозекские земли?
а) жуанжуаны б) половцы в) кипчаки г) хазары
17. Какую пытку жуанжуаны устраивали над пленниками?
а) подвешивали на дыбе б) уничтожали память в) четвертовали г) нет ответа
18. Образ юноши-манкурта выражает трагедию
а) раба, лишённого памяти б) влюбленного в) преступника г) нет ответа
19. Образ птицы Доненбая в «И дольше века...» воплощает символ
а) свободы б) бесстрашия в) неумирающей памяти человека
20. Как звали мать, которая хотела спасти сына-манкурта?
а) Кокуй-эже б) Найман-ана в) Толгонай г) нет ответа
21. Как звали сына Найман-аны?
а) Абуталип б) Жоломан в) Сабитжан г) нет ответа
22. Как звали мужа Найман-аны?
а) Суванкул б) Доненбай в) Казангап г) нет ответа
23. Как называется кладбище, где должны похоронить Казангапа?
а) Боранлы б) Ана-Беит в) Сары-Озеки г) нет ответа
24. По мотивам романа «И дольше века длится день» существуют три фильма, как называется картина кыргызского режиссера Д. Садырбаева?
а) «Птица - память» б) «Манкурт» в) «Легенда о любви» г) нет ответа
25. Повесть «Белое облако Чингисхана» является составной частью романа Ч. Айтматова
а) «И дольше века длится день» б) «Плаха» в) «Тавро Кассандры» г) нет ответа
26. О каком произведении Ч. Айтматова критик Л. Строилов писал, как «о новом взлете творческой фантазии» автора?
а) «Пегий пес...» б) «Белое облако Чингисхана» в) «Тавро Кассандры» г) нет ответа
27. Кто является одним из главных героев повести «Белое облако Чингисхана»?
а) Абуталип Куттыбаев б) Сабитжан в) Тансыкбаев г) нет ответа
28. Кто сфабриковал ложное дело против Абуталипа?
а) Тансыкбаев б) Сабитжан в) Базарбай г) нет ответа
29. Что послужило предлогом для ареста Абуталипа?
а) работа учителем б) запись легенды о сарозекской казни в) участие в войне г) нет ответа
30. В чем видел смысл жизни Абуталип Куттыбаев?
а) стать видным историком б) вырастить достойную смену в) бороться с «кречетоглазыми»
30. Куда везут Абуталипа из алмаатинской тюрьмы?
а) на расстрел б) на очную ставку в Оренбург в) на свидание с семьей г) нет ответа
31. О чем мечтает обреченный на смерть Абуталип?
а) о победе б) увидеть детей и жену в) доказать свою невиновность г) нет ответа
32. Как погибает Абуталип?
а) умирает от болезни б) убит охранником в) бросается под проходящий поезд г) нет ответа
33. Кто по легенде о сарозекской казни хотел стать властелином мира, «равным Богу Вечности»?
а) Чингисхан б) Батый в) Мамай г) Тимур
34. Что было символом удачи в походах завоевателя Чингисхана?
а) яркое солнце б) черная туча в) белое облако г) нет ответа
35. Какой жесткий приказ отдает Чингисхан?
а) Ни шагу назад! б) Ни одного ребенка в обозе! в) Людей не жалеть! г) нет ответа
36. За что казнили сотника Эрдене и его жену Догуланг?
а) за рождение ребенка б) за плохо вышитое знамя в) за неудачи в походе г) нет ответа
37. Как сложилась судьба новорожденного ребенка после казни родителей?

- а) спасла служанка б) казнили с родителями в) продали в рабство г) нет ответа
38. Почему удача отвернулась от Чингисхана?
- а) судьба наказала за жестокость б) он был очень добр в) плохо управлял войсками г) нет ответа
39. Ради чего Тансыкбаев готов уничтожить любого подследственного?
- а) ради удовлетворения тщеславия б) ради карьера и наград в) ради высокой идеи г) нет ответа
40. Какая общая черта роднит Чингисхана и Тансыкбаева?
- а) справедливость б) милосердие в) владычество г) нет ответа
41. Книга «Синеглазая волчица» (Ф.: 1987) – это отрывок из романа Айтматова
- а) «Плаха» б) «Буранный полустанок» в) «Тавро Кассандры» г) нет ответа
42. Когда у Акбары и Ташчайнара народилось четверо щенков?
- а) после бегства в Моюнкумы б) перед трагедией в Моюнкумах в) во время пожара в приадашских камышах
43. Кто решает «похитить и продать» четверых волчат?
- а) Кривой Самат б) Базарбай в) Марат г) нет ответа
44. «Такая уж гнусная натура была у»
- а) Базарбая б) Кок-Турсуна в) Кочкорбаева г) нет ответа
45. Кто «не любит таких хамов, как Базарбай»?
- а) Бостон б) Кок-Турсун в) Кудурмат г) нет ответа
46. Кто из героев книги Айтматова говорит: «Логово волчьего я никогда не разорю!»?
- а) Базарбай б) Кривой Самат в) Бостон г) нет ответа
47. О ком идет речь: «И некому было утешить ее в горе»?
- а) о Кок-Турсуне б) о Акбаре в) о Гулюмкан г) нет ответа
48. Кого имеет в виду Бостон: «Теперь они будут резать по округе всю живность»?
- а) чабанов б) волков в) браконьеров г) нет ответа
49. Как зовут малыша, о котором автор пишет, что это «непоседливый мальчуган, знающий всего несколько слов, улыбочивый, ясноглазый, непоседа на пухлых ножках»?
- а) Кенжеш б) Нургазы в) Малик г) нет ответа
50. Кто склонился «над телом сына, залитым алой кровью, поднял его с земли, удивляясь, почему-то синим глазам издыхающей волчицы»?
- а) Эрназар б) Бостон в) Базарбай г) нет ответа
51. Кто в произведении Айтматова говорит: «Вот конец света. Сына своими руками убил и, не похоронив, ухажу и любимую женщину оставляю одну»?
- а) Бостон б) Базарбай в) Эрназар г) нет ответа
52. На сцене какого театра нашей республики шла постановка по роману Ч. Айтматова «Плаха»?
- а) Кыргызский академический драмтеатр б) Ошский драмтеатр в) Русский акаддрамтеатр г) нет ответа
53. Какой талантливый кыргызский актер сыграл роль Бостона Уркунчиева в фильме «Плач волчицы» по роману Айтматова «Плач волчицы»?
- а) Б. Бейшеналиев б) С. Чокморов в) С. Джумадылов г) нет ответа
54. Кому из современных кыргызских критиков принадлежит эта мысль: «Многие думают, что творческая судьба Ч. Айтматова сложилась слишком счастливо и легко без преград. Я не ошибусь, если скажу, что Ч. Айтматов, пожалуй, самая трагическая фигура в многонациональной советской литературе»?
- а) К. Асаналиев б) А. Акматалиев в) С. Жигитов г) нет ответа

Литература отечественного сопротивления («Возвращенная литература»)

1. Когда началось «возвращение» лучших имен и произведений литературы отечественного сопротивления?
- а) в годы перестройки б) в период застоя в) в пору «оттепели» г) нет ответа
2. Кто из русских поэтов XX века, расстрелянный ЧК в 1921 году, в стихотворении «Заблудившийся трамвай» предсказал свою гибель?
- а) А. Блок б) Н. Гумилев в) О. Мандельштам г) Н. Клюев
3. Кто автор романа-антиутопии «Мы», воспринятого как «злбный памфлет на советское государство» и попавшего в запретные списки?
- а) Б. Пильняк б) Е. Замятин в) А. Платонов г) нет ответа
4. В каком произведении А. Платонов, говоря о всяческих жестокостях «ликвидации», предупреждал: «Глядите, нынче меня нету, а завтра вас не будет. Так и выйдет, что в социализм придет ваш главный человек»?
- а) «Котлован» б) «Усомнившийся Макар» в) «Чевенгур» г) нет ответа
5. В каком запрещенном романа А. Платонов сказал, что «мужику от земли один горизонт остается»?
- а) «Котлован» б) «Ювенильное море» в) «Чевенгур» г) нет ответа
6. Кто был прототипом командарма Гаврилова и человека в длинной шинели в «Повести непогашенной луны» Б. Пильняка?
- а) Тухачевский и Ленин б) Фрунзе и Сталин в) Блюхер и Троцкий г) нет ответа
7. Когда умирает главный герой романа Б. Пастернака «Доктор Живаго» Юрий Николаевич?
- а) в «год великого перелома» б) в 1971 г. в) в 1941 г. г) 1953
8. Кто из русских поэтов, отсидевший годы в ГУЛАГЕ, писал: «Я жизнь мою прожил, не видел покоя»?
- а) Н. Асеев б) Н. Заболоцкий в) Н. Тихонов г) С. Маршак

9. Какому талантливому поэту, погибшему в лагерях ГУЛАГа, принадлежат строки: «Мне на шею кидается век-волкодав»?
- а) Н. Клюеву б) О. Мандельштаму в) С. Клычкову г) нет ответа
10. В каком произведении М.И. Цветаева, переживая горький хлеб чужбины, замалчивания, гонения, пророчески писала: «Моим стихам ... настанет свой черед»?
- а) «Литературным прокурорам» б) «Знаю, умру на заре» в) «Моим стихам, написанным так рано»
11. Роман «Жизнь и судьба», направленный против тоталитарного государства, принадлежит перу
- а) Б. Пастернака б) В. Гроссмана в) Ю. Домбровского г) нет ответа
12. Роман «Дети Арбата» («Страх») А. Рыбакова изображает
- а) строительство метро «Арбат» б) жизнь юношества дореволюционной России
в) судьбу молодого поколения и диктатора XX века г) нет ответа
13. А. Жигулин в книге «Черные камни» затрагивает тему
- а) лагерного быта б) войны в) природы Черноземья г) нет ответа
14. Кто из современных поэтов XX века, в свое время осужденный советским судом, стал лауреатом Нобелевской премии?
- а) С. Маршак б) И. Бродский в) К. Чуковский г) Е. Исаев
15. Кто из современных поэтов стал прототипом героя рассказа В. Тендрякова «Охота»?
- а) А. Жигулин б) И. Бродский в) Н. Коржавин (Мандель) г) нет ответа
16. Кто из русских писателей, испытавший все ужасы ГУЛАГа, писал: «Я много лет дробил камень, не гневным яблом, а кайлом»?
- а) В. Шаламов б) С. Щипачев в) В. Луговской г) нет ответа
17. Повесть «Ночевала тучка золотая» А. Приставкина рассказывает о трагической судьбе
- а) крестьянки б) пленных в) ребят-сирот и выселенных народов г) нет ответа
18. Автором романа о разорении русской деревни в эпоху коллективизации «Кануны», «Год великого перелома» является
- а) С. Залыгин б) В. Белов в) В. Распутин г) нет ответа
19. Роман «Прокляты и убиты» написал известный русский писатель
- а) Ю. Бондарев б) В. Карпов в) В. Астафьев
20. Кто автор «Маленькой печальной повести» о судьбе последней эмиграции?
- а) Г. Владимов б) В. Войнович в) В. Максимов г) В. Некрасов
21. Кто автор повести «Верный Руслан»?
- а) В. Аксенов б) А. Галич в) В. Некрасов г) В. Владимов
22. Кто из поэтов бардов сказал: «Обнаженные нервы Земли неземное страдание знают»?
- а) В. Высоцкий б) А. Галич в) Б. Окуджава г) нет ответа
23. Кто является автором романа-антиутопии «Остров Крым»?
- а) В. Аксенов б) В. Тендряков в) В. Шукшин г) нет ответа
24. Какому современному писателю принадлежит роман «Сандро из Чегема»?
- а) Ф. Искандеру б) Б. Окуджаве в) А. Битову г) нет ответа
25. Кто из русских поэтов-эмигрантов 70-х годов писал: «Я просто русским был поэтом в года, доставшиеся мне»?
- а) Н. Коржавин б) Е. Евтушенко в) А. Вознесенский г) нет ответа
26. Какой премии был удостоен И. Бродский в 1987 году?
- а) Нобелевской б) Ленинской в) Государственной г) нет ответа
27. Какой замечательный русский писатель XX века в 1958 году вынужден был под давлением «организованной общественности» отказаться от Нобелевской премии?
- а) Б. Пастернак б) И. Бунин в) А. Солженицын г) нет ответа
28. Назовите автора романа «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина»?
- а) В. Аксенов б) В. Войнович в) С. Соколов г) А. Битов
29. Кто автор книги «Школа для дураков»?
- а) С. Соколов б) В. Аксенов в) В. Ерофеев г) С. Каледин
30. Укажите автора книги «Москва - Петушки»?
- а) А. Зиновьев б) Вен. Ерофеев в) В. Аксенов г) нет ответа
31. Назовите составителя книги «Возвращенные имена: из истории современной литературы»- Б.: 2002.
- а) В. Вакуленко б) А. Кацев в) М. Рудов г) Е.Озмитель

Краткий курс лекций

ТЕМА № 1. СПОРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОСТРОЕНИЯ КУРСА. ПЕРИОДИЗАЦИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XX ВЕКА

ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Общая характеристика русской литературы XX века. Поэзия серебряного века. Развитие гуманистических, реалистических традиций классики (И. Бунин, М. Горький, В. Короленко, А. Куприн, Л. Андреев, В. Вересаев, А. Серафимович, А. Блок, Н. Гумилев, С. Есенин, В. Маяковский, А. Ахматова, М. Цветаева, Б. Пастернак и др.). Споры в критике об отношении к их наследию.
2. Спорные проблемы корпуса и периодизации русской литературы XX века (советская литература, русская литература сопротивления, русская литература зарубежья).
3. Идейно-эстетическое размежевание писателей и борьба литературных группировок.

1. Общая характеристика русской литературы XX века. Поэзия серебряного века. Развитие гуманистических, реалистических традиций классики (И. Бунин, М. Горький, В. Короленко, А. Куприн, Л. Андреев, В. Вересаев, А. Серафимович, А. Блок, Н. Гумилев, С. Есенин, В. Маяковский, А. Ахматова, М. Цветаева, Б. Пастернак и др.). Споры в критике об отношении к их наследию.

Текущая русская литература, как и литература народов содружества – это живой развивающийся процесс, «в котором сложно переплетаются творческие судьбы представителей всех поколений писателей».

Основной целью курса истории русской современной литературы является знакомство с ведущими тенденциями текущего литературного процесса. Изменения в ценностных ориентациях общества на рубеже XX-XXI вв., особенно в оценке этапных событий: революции, гражданской войны, коллективизации и строительства социализма; политических деятелей, отечественной истории, культуры ушедшего столетия, обусловили необходимость нового взгляда и на современную русскую литературу. Методист Л.А. Шейман считает, что художественное осмысление сложных проблем «стало сердцевинной наиболее значительных явлений русского и общенационального словесного искусства двадцатого столетия».

Прежде всего мы должны внимательно изучить основные блоки лекционных и практических тем, выявить наличие рекомендованной художественной и критической литературы. В библиотеке вуза кроме учебников и хрестоматий В. Агеносова, Ф. Кузнецова, А. Баранникова, А. Кацева и др. имеется учебная литература прошлых лет (П. Выходцев, А. Метченко, Л. Ершов, А. Журавлева и др.). Критическое чтение учебников и хрестоматий этих авторов поможет лучше узнать своеобразие развития русской литературы второй половины XX века.

Работа с рекомендованной литературой будет способствовать выработке навыков и приемов самостоятельного чтения программных произведений, объективной оценке сложных явлений современной литературы, критериев подхода к осмыслению жизни и творчества таких авторов, как И.А. Бунин и А.М. Горький, В.В. Маяковский и С.А. Есенин, А.А. Ахматова и А.Т. Твардовский, М.А. Булгаков и Б.Л. Пастернак, А.И. Солженицын и И.А. Бродский и др.

Русская литература в курсе лекций представлена основными литературными блоками (русская советская литература, литература зарубежья и отечественного сопротивления, содружества). Рекомендуем особое внимание обратить на творчество современных писателей России, Кыргызстана – Ч. Айтматова, В. Астафьева, В. Аксенова, Б. Ахмадулиной, А. Битова, Ю. Бондарева, В. Белова, В. Быкова, М. Байджиева, Б. Васильева, Д. Гранина, Г. Владимова, В. Войновича, А. Вознесенского, С. Довлатова, В. Ерофеева, Е. Евтушенко, В. Распутина, А. Рыбакова, Э. Радзинского, Л. Петрушевской, Т. Толстой и др., чье творчество наиболее зримо представляет особенности литературного процесса наших дней.

На общую характеристику русской литературы XX века оказала поэзия серебряного века, это в основном модернистские течения конца 19 – начала 20 веков (символистов, акмеистов, футуристов и все их разновидности, а также поэзия представителей критического реализма). Активно шло творческое развитие гуманистических, реалистических традиций классики (И. Бунин, М. Горький, В. Короленко, А. Куприн, Л. Андреев, В. Вересаев, А. Серафимович, А. Блок, Н. Гумилев, С. Есенин, В. Маяковский, А. Ахматова, М. Цветаева, Б. Пастернак и др.). Споры в критике об отношении к их наследию не утихают до сих пор, хотя прошло уже целое столетие.

2. Спорные проблемы корпуса и периодизации русской литературы XX века (советская литература, русская литература сопротивления, русская литература зарубежья).

Определение границ современной литературы обычно вызывает много споров. С.И. Кормилов считает, что периодизация всей русской литературы после 1917 г. не может быть единой: она своя у каждой из «ветвей» - советской, «задержанной» и зарубежной. Применительно к современному периоду развития русской литературы XX века, одни ученые отсчет ведут с 1953 года (смерть Сталина) и дальше, другие – с 1956 года (XX съезд и начало «оттепели»). Н.Л. Лейдерман и М.Н. Липовецкий в книге «Современная русская литература» (М.: 2001) выделяют 1953-1968 гг. (литература «оттепели»), 1968-1986 гг. (литература 70-х годов) и 1986-1990-ые гг. (литература конца века).

В. М. Акимов и С.И. Кормилов придерживаются несколько иной периодизации: 1956-1968 гг; 1969-1988 гг; 1989-1990 гг. и т.д. М.М. Голубков, Е.Б. Скороспелова литературу 1990-2000-х гг. называют «новой» (на

рубеже «тысячелетий»). Видный ученый В.В. Агеносов наряду с литературой периода революции и гражданской войны, 20-ми, 30-50-ми годами, дает разделы «Литературный процесс 60-70-х годов», «Современная литературная ситуация». Отсчет последнего раздела ученый начинает с 1985 года, связывая эту дату с началом эпохи «перестройки». Как автор учебника и хрестоматии, он анализирует творчество писателей «возвращенной литературы» (И. А. Бунин, А. Ахматова, М. Булгаков, А. Платонов, М. Цветаева, О. Мандельштам и др.), литературы зарубежья (В. Набоков, А. Солженицын, И. Бродский, С. Соколов, Г. Владимов и др.), писателей андеграунда (А. Битов, Ф. Искандер и др.).

Поскольку литература служила в советский период «частью общепролетарского дела», то соответственно, она отражала основные события XX столетия. Поэтому периодизация, оставшаяся в наследство от советского подхода, декларирует «дооктябрьский период» литературы XX века, берущей начало в конце предыдущего столетия и завершающейся 1917 годом, образуя собой первую половину курса. А ввиду сложности всего последующего периода с 1917 по 1991 год развала СССР, который как бы распадается на три ветви: 1) официальная, преподаваемая в учебных заведениях, партийной идеологией пропитанная литература, 2) неофициальная, написанная «в стол», запрещенная, изъятая литература Отечественного сопротивления и 3) литература Русского зарубежья, эмигрантская, разностилевая и многоликая литература, имеющая три (четыре) волны эмиграции 1917-23 гг., 1941-45 гг., 1970-1981 гг., 1990-1995 гг. Как бы то ни было, это очень сложный и спорный вопрос, который всегда будет обсуждаться с самых разных аспектов и иметь множество подходов к его интерпретации.

3. Идейно-эстетическое размежевание писателей и борьба литературных группировок.

С первых лет продвижения новой власти – Советов рабочих, крестьянских и матросских депутатов – имевшаяся борьба между различными модернистскими и реалистическими направлениями в литературной среде не только не утихла, а наоборот, приняла еще более острые формы. Если политики определялись с победой советского строя все годы революции и гражданской войны до 1921 года, а в некоторых регионах Советского государства вплоть до середины 1930-ых годов («басмачество» в Средней Азии, спорные территориальные вопросы на границах СССР), то творцы искусства слова также полтора десятилетия боролись за установление истинного и «единственно верного» направления – социалистического реализма, которое установилось с августа 1934 года на Первом съезде советских писателей.

Одними из самых рьяных борцов за новый строй выступили т.н. коммунистические футуристы - «комфутовцы», среди которых наиболее заметны Н. Асеев, Н. и Д. Бурлюки, О. Брик, Л. Брик, Н. Пунин, самым ярким был В.В. Маяковский. Они выступали за полный отказ от литературы прошлого («Сбросим Толстого, Пушкина, Достоевского с парохода современности»), выступали даже за отказ от языка («дыр булл шил» В. Хлебникова), проникли в отделы Наркомпроса. Осталась фраза от В.И. Ленина «Луначарского надо сечь за футуризм», которая сократила тираж изданий стихов «поэта революции».

Другая группировка, которая образовалась вокруг воронежского журнала «Сирена», возглавляемого В. Шаршеневичем, взяла за основу слова английского философа Хьюма «В поэзии должны быть только чистые образы». Они стали издавать журнал «Гостиница для путешественников в прекрасном», сюда входило все ближайшее окружение С.А. Есенина – С. Городецкий, Б. Рюрик, В. Ивнев, С. Клычков и др. Вскоре эта группировка распалась, поскольку аполитичность в эпоху зашкаливавшей политизированностью всего и вся не могла бы просуществовать долго.

Наиболее кастовой и массовой оставалась группировка «Пролеткульт», образовавшаяся еще летом 1917 года, в период между Февральской и Октябрьскими революциями. Сюда входили Ю. Дорогойченко, Л. Авербах, С. Родов, К. Федин, А. Фадеев, Д. Фурманов, А. Малышкин, Г. Лелевич и мн.др. Самым известным и затем ими самими битым за свои сомнения стал М. Горький (бывший Главсокол, а ныне центровой Уж). У этой группировки были крайне радикальные позиции: они считали, что искусство нового строя должно быть о пролетариате, для пролетариата и только силами пролетариата, т.е. рабочего класса.

Все выходцы из других социальных слоев, крестьянские поэты и представители интеллигенции презрительно назывались «попутчиками», им настоятельно рекомендовали «переходить на пролетарские рельсы». Иначе им всем грозили замалчивание, забвение, отлучение, аресты и физическая расправа, что впрочем стало происходить в после 1 декабря 1934 года, когда был убит глава ленинградских коммунистов С.М. Киров, официально означавший борьбу с классовыми врагами. Фраза «Враг внутри нас» стала оправдывать все расправы с неудобными партийной верхушке и всем находящимся у власти «слуг народа», став первой, довоенной («Тридцать пятый и другие годы» А. Рыбакова) волной репрессий.

Деятельность Пролеткульта стала настолько заметной и выходила за рамки эстетической борьбы, что партия решила вмешаться и издала Постановление «О пролеткультах» **6 июня 1921 г.**, что означало конец существования этой группировки, распавшейся на творческое объединение поэтов «Кузница» и организацию – прообраз Союза советских писателей – РАПП (Российская ассоциация пролетарских писателей), имевшей отделения в каждом населенном пункте, где были организационные группы писателей.

ТЕМА № 2. РАЗВИТИЕ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В ГОДЫ РЕВОЛЮЦИИ И ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

1. Основные тенденции развития русской литературы после 1917 года (особенности общественно-политической, культурной ситуации в стране).
2. Общечеловеческое и классовое в эстетических воззрениях писателей на человека и общество. Позиции писателей Пролеткульта и крестьянских поэтов (С. Клюев, С. Есенин С. Клычков, П. Орешин и др.).
3. Проблематика произведений А. Блока, В. Маяковского, Н. Гумилева, В. Хлебникова, с одной стороны, Д. Бедного, В. Князева - с другой.
4. Жанрово-стилевое развитие публицистики И.А. Бунина, М. Горького, В.Г. Короленко, Е. Замятина и др.

1. Основные тенденции развития русской литературы после 1917 года (особенности общественно-политической, культурной ситуации в стране).

В последнее время укоренился взгляд на Октябрьскую революцию как на событие, однозначно разрушительное для отечественной духовности. Во многом такая точка зрения справедлива: следствием социальных потрясений стала гибель целого ряда памятников архитектуры, разграбление сокровищниц и музейных хранилищ, массовое уничтожение и изгнание тех, кто являлся непосредственными носителями и творцами высокой культуры (по некоторым данным, после революции страну покинуло в общей сложности около двух миллионов человек).

Однако катастрофы не произошло. Революция высвободила такую мощную творческую энергию, таившуюся до поры до времени в недрах народных масс, что культурный взрыв 20-х годов по своей значимости оказался сопоставим с эпохой Серебряного века. Октябрь 1917 года стал важной вехой в творчестве подавляющего большинства художников: чей-то талант развился, кто-то пережил творческий кризис, но почти всякий стал писать иначе. Появилось немало новых писателей и поэтов, чье дарование, возможно, не смогло бы настолько раскрыться в иных социальных условиях. Возникло такое мощное и не однозначное явление, как советская литература. На одном её полюсе расположились авторы, готовые самозабвенно воспевать новые идеалы и обличать прежнее время с его «пережитками». На другом – художники, пытающиеся по возможности объективно разобраться в прошедшем со страной и её народом, затронуть важнейшие проблемы и противоречия зарождающегося нового мира.

С целью выявления понятия «возвращенная» литература необходимо прежде всего дать общий обзор литературному процессу в России XX века. Непременнo нужно сказать, что «возвращенная литература» – явление характерное вообще русской литературе: это и письма сосланного И. Грозным князя Андрея, Курбского, это и бессмертная комедия А. Грибоедова «Горе от ума» и публицистика царских политэмигрантов. Но истинный смысл понятия «возвращенная литература» можно понять в контексте литературного движения XX века.

Конец 20-х начала 50-х годов – один из самых драматических периодов в истории русской литературы. В 1926г. был конфискован номер журнала «Новый мир» с «Повестью непогашенной луны» Бориса Пильняка. Цензура увидела в этом произведении не только философскую идею права человека на личную свободу. Но и прямой намек на убийство М. Фрунзе по приказу Сталина, факт недоказанный, но имевший хождение в кругах «посвященных». Собрание сочинений Пильняка будет выходить еще до 1929 года. Но его участь уже предрешена: писателя расстреляют в тридцатые годы.

В начале 30-х еще публикуются, хотя и подвергаются критике, «Зависть» Ю. Олеши и «В тупике» В. Вересаева. В обоих произведениях рассказывалось о душевных метаниях интеллигентов, которые все менее и менее поощрялись в обществе торжествующего единомыслия. По мнению ортодоксальной партийной критики, советскому человеку сомнения и духовные драмы не присущи, чужды.

В то же время, в 1929г. разразился скандал в связи с публикацией в Чехословакии романа Е. Замятина «Мы». Жесточайшая критика обрушилась в адрес почти безобидных с цензурной точки зрения путевых размышлений о колхозной жизни Б. Пильняка и А. Платонова («Че-Че-О»). За рассказ А. Платонова «Усомнившийся Макар» А. Фадееву, редактору журнала, где он был опубликован, по его собственному признанию, «попало от Сталина», а в рассказе Платонова «Впрок» И.В. Сталин написал: «Поднок». С этого времени читательской аудитории лишаются не только А. Платонова, но и Н. Клюев, М. Булгаков, Е. Замятин, Б. Пильняк, Д. Хармс. Н. Олейников и целый ряд других писателей самых различных направлений.

Если до середины 20-х годов в Россию поникали многие книги русских эмигрантов, а советские писатели довольно часто посещали Берлин, Париж и другие центры расселения русской диаспоры, то с конца 20-х между Россией и остальным миром устанавливается «железный занавес». 1929 год, названный на XVII (позднее почти целиком расстрелянном) съезде партии большевиков «годом великого перелома», становится и годом ужесточения идеологического давления партии и государства на литературу.

2. Общечеловеческое и классовое в эстетических воззрениях писателей на человека и общество. Позиции писателей Пролеткульта и крестьянских поэтов (С. Клюев, С. Есенин С. Клычков, П. Орешин и др.).

Традиции русской классической литературы XIX столетия и литературы "серебряного века" продолжили и развили писатели зарубежья и "андеграунда" (потаенной, "подпольной" литературы).

Из советской России уехали писатели и поэты, олицетворявшие цвет русской литературы: И. Бунин, Л. Андреев, А. Авчаренко, К. Бальмонт, З. Гиппиус, Б. Зайцев, Вяч. Иванов, А. Куприн, М. Осоргин, А. Релизов, И. Северянин, Тэффи, И. Шмелев, Саша Черный, не говоря уже о более молодых, не подававших большие надежды М. Цветасовой, М. Алданове, Г. Иванове, Б. Ходасевиче и многих других.

В творчестве писателей русского зарубежья сохранилась и получила развитие русская идея соборности и духовности, всеединства и любви, восходящая к трудам русских религиозных философов конца XIX – начала XX века (В. Соловьева, Н. Федорова, Н. Бердяева и др.) Гуманистические мысли Ф. Достоевского и Л. Толстого о нравственном совершенстве человека как высшем смысле бытия, о свободе и любви как проявлениях божественной сущности человека составляют содержание книг И. Шмелева ("Солнце мертвых"), Б. Зайцева ("Странное путешествие"), М. Осоргина ("Сивцев Вражек").

Все названные произведения были посвящены, казалось бы, жестокому времени революции. Авторы видели в ней, как живший на родине М. Булгаков в "Белой гвардии", наступление апокалиптического возмездия за неправую жизнь, гибель цивилизации. Но вслед за страшным судам, согласно откровению Ионна Богослова, наступит Третье Царство.

Вера в бога, в торжество высшей нравственности, даже в трагическом XX столетии придает героям М. Булгакова, Б. Зайцева, М. Осоргина (а также близких им по духу, но живших в СССР А. Ахматовой и О. Мандельштама) мужество жить, формирует в них черты стоицизма.

Изменение социального строя неизбежно влекло за собой и иные взгляды на литературу. Правящей партией она рассматривалась как одно из важнейших идеологических средств. В середине 20-х годов большевики ещё не имели мощного воздействия на писателей: иные проблемы казались тогда первоочередными. Многообразие форм литературной жизни было даже закреплено в 1925 году резолюцией «О политике партии в области художественной литературы»: «Партия должна высказаться за свободное соревнование различных группировок и течений в данной области». Большевики брали на себя в основном контролирующую функцию, не допуская лишь откровенно, с их точки зрения, «контрреволюционных» выступлений и всячески стремясь поощрять попытки писателей сотрудничать с советской властью. Тогда, с лёгкой руки Троцкого, появилось даже особое понятие – «попутчик», т.е. человек, классово и идеологически чуждый революционному народу, но искренне стремящийся сотрудничать с властью большевиков, участвовать в создании новой пролетарской культуры. Л.Троцкий отводил «попутчикам» незавидную роль: их задачей было поделиться мастерством с пролетарскими писателями, сберечь преемственность советской культуры по отношению к классической, чтобы быть постепенно вытесненными новыми революционными художниками. В разные годы к попутчикам причисляли Б. Пастернака и А. Ахматову, М. Зощенко и С. Есенина, даже М. Горького и В. Маяковского.

Относительная свобода творчества привела к возникновению огромного количества разного рода литературных объединений, школ, групп и т.д. Одни из этих группировок были незначительными и быстро сходили на нет, особенно тогда, когда примкнувшие к ним поэты оказывались творчески крупнее, чем сама группа. Так, объединение имажинистов широкому кругу читателей известно лишь потому, что в него входил Сергей Есенин, конструктивистов запомнили по имени Эдуарда Багрицкого. А кто, кроме специалистов, знает сегодня имена русских экспрессионистов, анархистов-биокосмистов, форм-либристов, эмоционалистов, фуистов и «ничевоков» («группа-два трупа» - издевался над ними В. Маяковский)?

3. Проблематика произведений А. Блока, В. Маяковского, Н. Гумилева, В. Хлебникова, с одной стороны, Д. Бедного, В. Князева - с другой.

Впрочем, были и весьма значительные группировки, например, сложившаяся на основе различных объединений пролетарских поэтов **РАПП** – Российская ассоциация пролетарских поэтов, в которую в разные годы входили такие известные художники, как А.Фадеев, Д.Фурманов, незадолго до смерти - В.Маяковский и др. «Напостовцы» (по названию печатного органа РАПП – журнала «На посту») претендовали на исключительную роль в советской литературе, не гнушались «запрещёнными методами» борьбы: клеветой, доносом, подстрекательством, грубостью, доходившей до хамства, и пр. Появилось даже новое понятие – «комчанство», обозначавшее презрительное отношение ко всем, кто не соответствовал критериям классовой или идеологической «чистоты». Такое поведение определялось нелепым убеждением рапповцев в том, что «задача строительства пролетарской культуры может быть решена только силами самого пролетариата, учёными, художниками, инженерами и т.п., вышедшими из его среды» (В.Плетнёв).

Желание «выдавить» из литературы писателей непролетарского происхождения, помимо чисто клановых причин, имело и ещё одну, тайную, рапповцы так избавлялись от более талантливых конкурентов.

Одним из злейших врагов рапповцев стал **ЛЕФ** – левый фронт искусств, выросший из футуризма («комфута») и ставший его преемником в советской литературе. Лефовцы более категоричны, чем рапповцы, порывали с существующими традициями, ратовали за создание на обломках культуры нового, революционного искусства, хотя и были избирательнее и чище в выборе средств литературной полемики, нежели их противники. Возглавлял ЛЕФ В.Маяковский, к тому времени сделавший окончательный выбор в пользу революции и идеалов создания нового мира и нового человека. В основе ЛЕФ был поэтической группировкой, тогда как другие значительные литературные группы – «Серапионовы братья» и «Перевал» – больше склонялись к прозе.

«Серапионовы братья». Группа возникла в 1921 г. в Петрограде. В него входили Вс.Иванов, Н.Тихонов, К.Федин, М.Зощенко, В.Каверин. главной их мыслью было отделение искусства от идеологии. В результате «братство» объективно противопоставлялось любому объединению, основанному на общности социальных интересов. Каждый серапиновец, как писал критик Лунц, мог красить свою хату в свой цвет, это будто бы не имело никакого отношения к искусству. Участники объединения внесли заметный вклад в развитие советской литературы.

«Перевал» – марксистская литературная группа, возникшая в Москве в 1923-24 гг. Неформальным лидером «Перевала» был критик А.К.Воронский, в группу входили А.Весёлый, М.Голодный, М.Светлов, Э.Багрицкий, А.Платонов, И.Катаев, А.Малышкин, М.Пришвин. «Перевал» отстаивал свободу писателей от деспотично навязываемого «социального заказа», защищал право автора на выбор темы, жанра, отвечающего индивидуальности творца, боролся с нормативным «управляемым искусством», которое утверждали ревнители пролетарской литературы.

ОБЭРИУ (объединение реального искусства), группа поэтов (Даниил Хармс, Николай Заболоцкий, Александр Введенский, драматург Е.Л.Шварц, художники Павел Филонов и Казимир Малевич). Основана в 1926г. Обэриуты находились под влиянием футуристов, ставили целью пародийно-абсурдное изображение действительности.

4. Жанрово-стилевое развитие публицистики И.А. Бунина, М. Горького, В.Г. Короленко, Е. Замятина и др.

Вообще, несмотря на большое количество поэтов, 20-е годы, скорее, эпоха эпических, а не лирических форм, о чём с горечью говорил Б.Пастернак: «Стихи не заражают больше воздуха, каковы бы ни были их достоинства. Разносящей средой звучания была личность. Старая личность разрушилась, новая не сформировалась. Без резонанса лирика немыслима». Другими словами, большинство писателей стремились запечатлеть грандиозные события переустройства целого мира, мира окружающего, а не мира чувств и мыслей отдельной личности. Появилось немало произведений, героями которых были народные массы, их движение и перековка («Железный поток» А.Серафимовича, «Разгром» А.Фадеева), а сам человек как индивидуум, как автономная личность ушёл на второй план.

Впрочем, так было далеко не для всех писателей. Необыкновенную популярность, особенно в среде молодых авторов, приобретают две прозаические формы – сказовая и орнаментальная. Сказовая проза своим развитием прежде всего обязана опытам Н.А.Некрасова и Н.С.Лескова: первый, как известно, достиг совершенства в передаче особенностей речи представителей самых разных сословий и классов, последний – цветистой речи народного сказителя. Сказ предполагает повествование от лица героя-рассказчика, речь которого несёт на себе яркий отпечаток и своеобразие личности, и её принадлежности к определённой среде. Непревзойдённым мастером сказа в 20-е годы был М.Зощенко: в его небольших рассказах новая советская реальность не только была увидена глазами человека истинно рабочего происхождения, но и передана живым, разговорным, с обилием разного рода неправильностей и «словечек» языком.

«Тёмные аллеи» – называет свою книгу И. Бунин. У читателя возникает воспоминание о родине и чувство ностальгии: на Западе липы не сажают близко друг к другу. Воспоминаниями о светлом прошлом понизана «Жизнь Арсеньева» Бунина. Издалека прошлая жизнь кажется светлой и доброй. Воспоминания о России, её красоте и прекрасных людях привели к активизации в литературе жанра автобиографических произведений о детстве («Богомолье», «Лето Господне» И. Шмелева, трилогия «Путешествие Глеба» Б. Зайцева, «Детство Никиты, или повесть о многих превосходных вещах» А. Толстого).

Если в светской литературе тема Бога, христианской любви и всепрощения, нравственного самосовершенствования или же отсутствовала (отсюда невозможность издания «Мастера и Маргариты»), либо подвергалась осмеянию, то в книгах писателей-эмигрантов она занимала очень большое место. Не случайно жанр пересказа житий святых и юродивых привлек к себе таких разных художников, как А. Релизов (книги «Ламонарь, сиречь Луг Духовный», «Бесноватые Савва Грудцын и Солоамония», «Круг счастья. Легенды о Царе Соломоне») и Б. Зайцев («преподобный Сергей Радонежский», «Алексей Божий человек», «Сердце Авраамия») Б. Зайцеву принадлежат и путевые очерки о путешествиях по святым местам «Афон» и «Ваалам». О стойкости православия – повесть эмигранта 2ой волны С. Ширяева «Неугасимая лампада», рассказ о Соловецком монастыре, превращенном советской властью в один из островов ГУЛАГа.

Осмысление судеб трагического века составило содержание философской прозы 30-50-х годов: как с использованием мифов («Мастер и Маргарита» М. Булгакова), так и лирической («Доктор Живаго» Б. Пастернака). Все эти произведения не могли быть опубликованы на родине в 30-е годы, составив один из пластов потаенной литературы (позже она будет названа литературой «возвращенной»).

Итак, основные тенденции развития русской литературы после 1917 года были обусловлены особенностями общественно-политической, культурной ситуации в стране. В эстетических воззрениях писателей на человека и общество господствуют идеи общечеловеческого и классового начал. Позиции писателей Пролеткульта и крестьянских поэтов (С. Клюев, С. Есенин С. Клычков, П. Орешин) склонялись к принятию нового строя. Проблематика произведений А. Блока, В. Маяковского, Н. Гумилева, В. Хлебникова, Д. Бедного, В. Князева отвечали этому. Разны по жанру и стилю И. Бунин («Окаянные дни»), М. Горький (Несвоевременные мысли), В.Г. Короленко («Была бы жива Россия»), Е. Замятин («Я боюсь»).

ТЕМА №3-4. РАЗВИТИЕ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В 20-30-Е ГОДЫ

1. Особенности литературного процесса 20-х годов: место и роль новых литературных группировок в художественном творчестве. Трагическое, героическое в поэзии В. Маяковского, С. Есенина, Д. Бедного, С. Клычкова, Н. Тихонова, Н. Асеева, М. Светлова, Э. Багрицкого, Б. Пастернака.
2. Богатство жанров, стилей в поэзии 20-х годов (Сельвинский, Исаковский, Прокофьев, Васильев, Корнилов, Сурков, Орешин и др.). Пути развития русской литературы Зарубежья.
3. Новаторство творческих поисков в прозе М. Булгакова, И. Бабеля, Д. Фурманова, А. Серафимовича, А. Малышкина, В. Иванова, А. Неверова. Творчество М. Горького, А. Толстого, М. Шолохова этих лет.
4. Новые тенденции в развитии драматургии Булгакова, Билль-Белоцерковского, Лавреница, Тренева, Эрдмана.
5. Перестройка литературно-художественных организаций в 30-е годы. «Поэтика должного» в методе социалистического реализма (СП СССР). Новое в художественной прозе – тема труда в творчестве Л. Леонова, М. Шагинян, М. Зощенко, В. Катаева, К. Паустовского, И. Эренбурга, А. Малышкина.
6. Проблема нового героя в прозе А.С. Макаренко, Н. Островского, А. Гайдара, В. Кина. Реалистическое, натуралистическое, сатирическое в творчестве М. Шолохова М. Булгакова, А. Платонова, М. Зощенко, Ильфа и Петрова.
7. Историческая и сатирическая проза 30-х годов. Пути развития драматургии, поэзии 30-х годов. «Изъятая литература».

1. Особенности литературного процесса 20-х годов: место и роль новых литературных группировок в художественном творчестве. Трагическое, героическое в поэзии В. Маяковского, С. Есенина, Д. Бедного, С. Клычкова, Н. Тихонова, Н. Асеева, М. Светлова, Э. Багрицкого, Б. Пастернака.

Уже к концу 20-х годов в советской литературе стали нарастать тревожные тенденции, свидетельствующие о том, что писательский труд всё больше начинает привлекать к себе «заботливое» внимание и властей, и верных им «компетентных органов». В частности, это выразилось в усилении репрессивных мер против неугодных литераторов. Так, в 1926 году конфискуется номер журнала «Новый мир» с повестью Б. Пильняка «повесть непогашенной луны»: история командарма Гаврилова, главного героя повести, слишком напоминала судьбу Михаила Фрунзе, одного из крупнейших деятелей революции и Гражданской войны, под давлением партии вынужденного пойти на ненужную ему операцию и погибшего под ножом хирурга. В том же году производится обыск на квартире М. Булгакова, изымается рукопись повести «Собачье сердце». В 1929 году устраивается настоящая травля целого ряда авторов, в том числе Ю. Олеши, В. Вересаева, А. Платонова и др. Особенно разнузданно ведут себя рапповцы, почувствовавшие свою безнаказанность и не останавливающиеся ни перед чем в стремлении очернить своих противников. В 1930 году, затравленный, не сумевший распутать клубок личных и творческих проблем, кончает с собой В. Маяковский, отлучённый от своего читателя Е. Замятин с трудом добивается разрешения покинуть родину.

В 1932 году постановление Центрального Комитета партии «О перестройке литературно-художественных организаций» защищает любые литературные объединения, в том числе пресловутую РАПП. Именно по этой причине многими писателями постановление было воспринято с радостью, к тому же все писатели объединялись в единый Союз советских писателей (ССП), берущий на себя всё бремя забот по обеспечению их всем необходимым для творчества. Первый пленум оргкомитета писательского союза стал важнейшим шагом в сторону унификации всей советской литературы. Объединение творческих сил в единый Союз не только упростило контроль над ними – отлучение от него означало отлучение от литературы, от читателя. Лишь члены СПП имели возможность печататься, жить на средства, добываемые писательским трудом, ездить в творческие командировки и в санатории, остальные же были обречены на нищенское существование. Важным художественным свидетельством тех лет является стихотворение поэта Даниила Хармса, записанное им 28 сентября 1937 года в дневнике:

Так начинается голод:
С утра просыпаешься бодрым,
Потом начинается слабость,
Потом начинается скука,
Потом наступает потеря
Быстро разума силы, -
Потом наступает спокойствие, -
А потом начинается ужас.

Другой шаг партии по установлению полного идеологического контроля над литературой – утверждение в качестве единого творческого метода всей советской литературы **социалистического реализма**. Впервые прозвучавшее на собрании литературных кружков Москвы в речи И.М.Тронского, опубликованной 23 мая 1932 года в «Литературной газете», понятие «соцреализм», по преданию, было выбрано самим Сталиным среди предлагаемых вариантов определения нового метода как реализма «пролетарского», «тенденциозного», «монументального», «героического», «романтического», «социального», «революционного» и др. Примечательно, что каждое из этих определений раскрывает одну из сторон нового метода. «Пролетарский» - тематическая и идейная подчинённость задаче строительства пролетарского государства. «Тенденциозный» - идеологическая заданность. «Монументальный» - стремление к масштабным художественным формам (что в литературе, в частности, проявилось в засилии крупных романских форм). Определение «героический» отвечает культу героизма в самых разных сферах жизни (идущему от слов М.Горького «в жизни всегда есть место подвигу»). «Романтический» - её романтической устремлённости к будущему, к воплощению идеала, романтическому

противопоставлению мира мечты и реальности. «Социальный» и «классовый» - её социальному подходу к человеку, взгляду через призму общественных (классовых) отношений. Наконец, определение «революционный» передаёт стремление литературы соцреализма к «изображению действительности в её революционном развитии».

Это отчасти напоминает «фантастический реализм», о котором говорил Е.Замятин, но смысл его в другом: литература должна изображать не то, что есть, а то, что должно быть, т.е. обязательно появиться по логике марксистского учения. При этом отмечается сама мысль, что жизнь может оказаться намного сложнее любых головных построений теоретиков коммунизма и не захочет стать лишь доказательством истинности коммунистической идеи. Таким образом, в понятии «социалистический реализм» ключевым словом является не «реализм» (понимаемое как верность действительности), а «социалистический» (т.е. верный идеологии построения нового, ещё не бывалого общества).

Вот определение нового творческого метода, данное М. Горьким на Первом съезде Союза писателей в 1934 году: «Социалистический реализм утверждает бытие как деяние, как творчество, цель которого – непрерывное развитие ценнейших индивидуальных способностей человека ради победы его над силами природы, ради его здоровья и долголетия, ради великого счастья жить на земле». Бросается в глаза, что цели литературы далеко выходят за рамки собственно художественных, ведь конечные цели оказываются вполне приземлёнными – победа над природой, здоровье, долголетие, счастье жить на земле. Идея формирования нового человека сквозной линией проходит через всю советскую литературу.

2. Богатство жанров, стилей в поэзии 20-х годов (Сельвинский, Исаковский, Прокофьев, Васильев, Корнилов, Сурков, Орешин и др.). Пути развития русской литературы Зарубежья.

Если сказ был нацелен на разрушение привычных границ между устным и письменным, бытовым и литературным словом, то орнаментальная проза – на стирание границ между прозой и поэзией, эпическим и лирическим. Ещё одно важное различие: суть сказа в передаче особенностей речи героя, орнаментализм же выражался через подчёркивание своеобразия авторского слога. Несомненно, для орнаментальной прозы большое значение имел опыт древнерусской литературы XIV-XVI веков, а также творчество Н.В.Гоголя. Сюжет отступил здесь на второй план, текст перестал здесь разворачиваться от причин к следствиям, от предшествующих событий к последующим. Отдельные фрагменты связывались по законам ассоциаций. Автор легко мог позволить себе экскурсы в прошлое и будущее, смешение времён и отступление от магистральной линии повествования. Стиль орнаментальной прозы, как правило, был насыщен метафорами, антитезами, другими художественными приёмами, он мог особым образом размещаться на странице, чем напоминал язык поэзии. Наиболее ярко склонность к орнаментализму проявилась в творчестве таких писателей, как Е.Замятин, Б.Пильняк, Ю.Олеша.

Один из краеугольных камней литературной полемики тех лет – отношение к фантастике. С одной стороны, многие писатели были уверены, что только фантастика способна угнаться за скоростью тех преобразований, которая переживает современная им действительность. Е.Замятин в статье 1922 года «О синтетизме» писал: «В наши дни единственная фантастика – это вчерашняя жизнь на прочных китах. Сегодня – Апокалипсис можно издавать в виде ежедневной газеты; завтра мы совершенно спокойно купим место в sleeping car (спальный вагон) на Марс... И искусство, выросшее из этой, сегодняшней реальности – разве может не быть фантастическим, похожим на сон?» Отсюда активное использование фантастики самим Е.Замятиным («Мы»), А.Н.Толстым («Аэлита»), «Гиперболоид инженера Гарина»), Ю.Олешей («Зависть»), М.Булгаковым («Роковые яйца»), «Собачье сердце») и др. С другой же стороны, левовцы отрицали художественный вымысел вообще и противопоставляли ему так называемую «литературу факта», следуя известной мысли Н.Г.Чернышевского о том, что есть такие случаи в жизни, которые достаточно хорошо рассказать, чтобы получилось художественное произведение.

3. Новаторство творческих поисков в прозе М. Булгакова, И. Бабеля, Д. Фурманова, А. Серафимовича, А. Малышкина, В. Иванова, А. Неверова. Творчество М. Горького, А. Толстого, М. Шолохова этих лет.

От многообразия идейно-стилевых течений советская культура пришла к навязываемому ей единообразию и единомыслию: в эпических формах начинает доминировать роман – большое эпическое полотно с трафаретными сюжетными ходами, системой персонажей, обилием риторических и дидактических вкраплений. Особенно популярна так называемая «производственная проза», зачастую включающая в себя элементы «шпионского» романа (названия произведений говорят сами за себя): Ф. Гладков. «Энергия»; М. Шагинян «Гидроцентральный»; Я. Ильин «Большой конвейер» и др.

Герой мыслящий уступает герою действующему, не знающему слабостей и сомнений, нравственных мук и даже объяснимых человеческих слабостей. Из романа в роман кочует стандартный набор шаблонных персонажей: сознательный коммунист, сознательная комсомолка, бухгалтер-«недобиток» из «бывших», колеблющийся интеллигент, диверсант, приехавший в советскую Россию под маской специалиста-консультанта...

В середине 30-х годов развернулась борьба с «формализмом», под которым понимался любой поиск в области художественного слова, любой творческий эксперимент, будь то сказ, орнаментальность или просто склонность автора к лирическим медитациям. Советская литература заболела тяжёлой болезнью усреднённости – естественного следствия унификации. Несмотря на звездопад государственных премий и наград, всё меньше публикуется произведений, которые без натяжки могут быть названы крупными событиями в литературе.

Само развитие метода социалистического реализма показало невозможность управлять живым процессом творчества, не убивая самого главного – творческого духа. От официальных критиков требовались сложные пируэты мысли, чтобы «пристегнуть» к официальному методу советской литературы лучшие произведения тех лет

– «Тихий Дон» и «Поднятую целину» М.Шолохова, эпопею «Жизнь Клима Самгина» М. Горького, роман «Пётр Первый» А.Толстого и др.

Литература переставала отражать реальность, отвечать на действительно насущные вопросы. Как результат – писатели, не приспособившиеся к новым правилам игры, нередко уходили из «большой литературы» в пограничные сферы. Одной из таких сфер стали детские книги. Произведения для детей Б.Житкова, А.Гайдара, М.Пришвина, К.Паустовского, В.Бианки, Е.Чарушина, Ю.Олеши, писателей группы ОБЭРИУ (Д.Хармса, Н.Олейникова, А.Введенского и др.) нередко затрагивали проблемы, недоступные для «взрослой» литературы тех лет, детская поэзия оставалась чуть ли не единственным легальным способом работать с экспериментальными художественными формами, обогащая русский стих. Другой областью «внутренней эмиграции» для многих авторов стала переводческая деятельность. Следствием того, что многие крупные художники, среди которых Б. Пастернак, А. Ахматова, С. Маршак, А. Тарковский, в этот период имели возможность заниматься только переводами, стало создание высочайшего уровня русской переводческой школы.

У писателей была ещё одна альтернатива: подспудно, скрыто от всевидящего ока властей создавалась ещё одна литература, получившая название «потаённой». Одни писатели, отчаявшись опубликовать свои выстраданные произведения, откладывали их до лучших времён; другие изначально понимали невозможность публикации, но, боясь упустить время, сразу же писали «в стол», для потомков.

Подводная часть айсберга советской литературы вполне соотносилась по своей значимости и мощи с массивом официально разрешённых произведений: среди них такие шедевры, как «Котлован» и «Чевенгур» А. Платонова, «Собачье сердце» и «Мастер и Маргарита» М. Булгакова, «Реквием» А.Ахматовой и др. Своего читателя эти книги обрели в 60-80-е годы, образуя собой мощный поток так называемой «возвращённой литературы». Однако не следует забывать, что эти произведения создавались в тех же условиях, под влиянием тех же исторических и культурных факторов, что и произведения «разрешённые», и потому они являются органической частью единой русской литературы 20-30-х годов.

4. Новые тенденции в развитии драматургии Булгакова, Билль-Белоцерковского, Лавренева, Тренева, Эрдмана.

Приметой литературной эпохи стали инспирированные сверху общелитературные дискуссии. В 1936 году в ходе дискуссии "О мировоззрении и творчестве" вся мировая литература была сведена к противопоставлению реализма, якобы связанного с прогрессивными общественными явлениями, – антиреализму, бывшему, по мнению партийных боссов от литературы, порождением, враждебной прогрессу и пролетариату идеологии. Реализм все чаще ассоциировался с прямолинейным жизнеподобием, а любые условные формы объявлялись "реакционными". И этого иным теоретикам показалось мало. Все чаще от писателей требовали беспринципного приукрашивания действительности, изображения "должного", а не реально существующего. Была найдена и соответствующая формула - инструкция: "изображение жизни в ее революционном развитии". Под эту формулу подводили – и в этом сложность для изучающего историю советской литературы и действительно больших художников-реалистов (порой весьма искажая содержание их книг), и бездарных "автоматчиков партии", как демонстративно гордо назвал себя уже в 50-ые годы один более чем средний писатель.

5. Перестройка литературно-художественных организаций в 30-е годы. «Поэтика должного» в методе социалистического реализма (СП СССР). Новое в художественной прозе – тема труда в творчестве Л. Леонова, М. Шагинян, М. Зощенко, В. Катаева, К. Паустовского, И. Эренбурга, А. Малышкина.

В 1932 году принимается постановление ИК ВКП(б) «О перестройке литературно-художественных организаций». Советские писатели на первых порах восприняли его как справедливое решение партии освободить от диктата РАПП (Российской ассоциации пролетарских писателей), под видом отстаивания классовых позиций игнорировавшей почти все лучшие произведения, созданные в те годы, и пренебрежительно относившейся к писателям непролетарского происхождения. В постановлении действительно говорилось, что писатели, живущие в СССР, едины: отдельным пунктом постановления ликвидировалась РАПП. Создавался единый Союз советских писателей. На самом деле ЦК ВКП(б) был озабочен не столько судьбой писателей, сколько тем, что от имени партии говорили далеко не всегда близкие к руководству партии люди. Партия сама хотела напрямую руководить литературой, превратить ее в «колесико, винтик единого партийного механизма», как завещал В. Ленин.

И хотя на Первом съезде писателей СССР в 1934 г. М. Горький, выступавший с основным докладом и бравший несколько раз слово по ходу съезда, настойчиво подчеркивал, что единство не отрицает многообразия, что никому не дано право командовать писателями, его голос, образно говоря, утонул в аплодисментах. Тем более что и сам докладчик фактически отверг традиции русской духовно-нравственной литературы, исказив и обогатив творчество Ф. Достоевского.

С начала 30-х годов, особенно после съезда писателей, все отчетливее проступала тенденция универсализации литературы, приведения ее к единому эстетическому шаблону, которому было подобрано псевдо-академическое название – метод социалистического реализма.

Невинная на первый взгляд дискуссия о языке, начатая спором М. Горького с Ф. Панферовым о правомерности использования диалектных слов в художественном произведении, вскоре вылилась в борьбу с любыми оригинальными языковыми явлениями в литературе. Были поставлены под сомнение такие стилевые явления, как орнаментализм и сказ. Всякие стилевые поиски были объявлены формализмом: все более утверждалось не только единообразие самого языка.

6. Проблема нового героя в прозе А.С. Макаренко, Н. Островского, А. Гайдара, В. Кина. Реалистическое, натуралистическое, сатирическое в творчестве М. Шолохова, М. Булгакова, А. Платонова, М. Зощенко, Ильфа и Петрова.

Картина русской литературы послереволюционных десятилетий будет неполной, если не упомянуть ещё и **литературу русского зарубежья**. Страну в то время покинуло множество замечательных писателей и поэтов: И. Бунин, А. Куприн, И. Шмелёв, М. Цветаева и др. Своей миссией они видели сохранение России такой, какой они её запомнили. Некоторые писатели (М. Горький, А. Толстой) впоследствии вернулись из изгнания, однако в целом литература русской эмиграции первой волны стала значительнейшим явлением мировой и отечественной культуры, её неотъемлемой частью. Не случайно первым русским писателем-лауреатом Нобелевской премии в 1933 году стал И. Бунин.

Судьба значительной части мастеров слова, оставшихся в России, сложилась трагично. В поминальном списке русских писателей, погибших в застенках и лагерях НКВД, имена Н. Гумилёва, И. Бабея, Н. Клюева, О. Мандельштама, Н. Олейникова, Б. Пильняка, Д. Хармса и многих других замечательных авторов. В число жертв эпохи можно включить и А.Блока, С. Есенина, В. Маяковского, М. Цветаеву... Впрочем, ни репрессии, ни официальное забвение не смогли изъять из русской культуры творческого наследия лучших представителей отечественной словесности.

Но нас тут не оставят. / Лет через пятьдесят, / Как ветка пустит паветвь, / Найдут и воскресят, - писал о них Б.Пастернак в стихотворении-реквиеме «Безвременно умершему».

7. Историческая и сатирическая проза 30-х годов. Пути развития драматургии, поэзии 30-х годов. «Изъятая литература».

В 30-е годы начался процесс физического уничтожения писателей: были расстреляны или погибли в лагерях поэты Н. Клюев, О. Мандельштам, Б. Корнилов; прозаики И. Бабель, И. Катаев, Б. Пильняк, публицист и сатирик М. Кольцов, критик А. Воронский и многие литераторы. Арестовывались и отбывали сроки заключения Н. Заболоцкий, Л. Мартынов, Я. Смеляков, Б. Ручьев и десятки других писателей.

Не менее страшным было и публичное преследование, своего рода нравственное уничтожение художников, когда в печати появлялись разносные статьи - доносы и подвергаемый "эзекуции" писатель, уже готовый к ночному аресту, обрекался на многолетнее молчание, на писание "в стол". Именно эта судьба постигла М. Булгакова, А. Платонова, вернувшуюся перед войной из эмиграции М. Цветаеву, А. Крученых, частично А. Ахматову, М. Зощенко и многих других мастеров слова.

Лишь изредка удавалось пробиться к читателю писателям, не стоявшим, как тогда говорили, "на столбовой дороге социалистического реализма": М. Пришвину, К. Паустовскому, Б. Пастернаку, В. Инбер, Ю. Олеше, Е. Шварцу. Единая еще в 20-ые годы многоводная река русской литературы в 30-50-ые распалась на несколько потоков и рукавов: они были слабо связаны между собой, а их отношения друг с другом были, скорее, взаимоотношкающими. В 30-е годы писатели русского зарубежья обратились к теме прежней России, сделав центром повествования не ее язвы, а извечные ценности: природные, бытовые и духовные.

Итак, в литературном процессе 20-х годов имеют большое место и роль новые литературные группировки в художественном творчестве. Трагическое, героическое отражается в поэзии В. Маяковского, С. Есенина, Д. Бедного, С. Клычкова, Н. Тихонова, Н. Асеева, М. Светлова, Э. Багрицкого, Б. Пастернака. Заметно богатство жанров, стилей в поэзии 20-х годов (Сельвинский, Исаковский, Прокофьев, Васильев, Корнилов, Сурков, Орешин и др.). Пути развития русской литературы Зарубежья сложны. Новаторство - у М. Булгакова, И. Бабея, Д. Фурманова, А. Серафимовича, А. Малышкина, В. Иванова, А. Неверова, М. Горького, А. Толстого, М. Шолохова, Билль-Белоцерковского, Лавринева, Тренева, Эрдмана, Л. Леонова, М. Шагинян, М. Зощенко, В. Катаева, К. Паустовского, И. Эренбурга, А. Малышкина. Проблема нового героя - в прозе А.С. Макаренко, Н. Островского, А. Гайдара, В. Кина. Реалистическое, натуралистическое, историческое, сатирическое в творчестве М. Шолохова, А. Платонова, М. Зощенко, Ильфа и Петрова.

ТЕМА № 5-6. РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА ПЕРИОДА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ И ПОСЛЕВОЕННОГО ДЕСЯТИЛЕТИЯ

1. Великая Отечественная война в духовной жизни общества. Публицистика В. Гроссмана, А. Толстого, И. Эренбурга, Л. Леонова, М. Шолохова и др.
2. Идеино-тематическое, жанровое многообразие поэзии военных лет. Патриотическая лирика А. Ахматовой, М. Исаковского, А. Суркова, К. Симонова, В. Лебедева-Кумача, А. Твардовского, А. Фатьянова и др. Поэзия погибшего поколения. Новые мотивы в послевоенной поэзии (О. Берггольц, С. Орлов, С. Гудзенко, А. Межиров и др.).
3. Эволюция жанра поэмы в творчестве П. Антокольского («Сын»), Н. Тихонова («Киров с нами»), М. Алигер («Зоя»), А. Твардовский («Василий Теркин»), А. Прокофьева, Я. Смелякова и др.
4. Человек в жестоких испытаниях войны (А. Бек «Волоколамское шоссе», В. Гроссман «Народ бессмертен», «Сталинград», В. Горбатов «Непокоренные», А. Фадеев «Молодая гвардия», М. Шолохов «Они сражались за родину», В. Некрасов «В окопах Сталинграда», «Спутники», В. Пановой и др.).
5. Развитие документально-мемуарной прозы (Вершигора, Федоров и др.).
6. «Теория бесконфликтности» в литературе (пьесы К. Симонова, Л. Леонова, А. Корнейчука, Б. Лавринева, Н. Погодина, «секретарская литература»).
7. Судьба второй волны русской эмиграции. Основные темы творчества.

1. Великая Отечественная война в духовной жизни общества. Публицистика В. Гроссмана, А. Толстого, И. Эренбурга, Л. Леонова, М. Шолохова и др.

Если в 30-е годы на первом плане литературы было воспитание интернационализма (Пролетарии всех стран, соединяйтесь!), то в 40-е - задачей литературы стало уделять больше внимания на воспитание патриотизма. В годы ВОВ перед писателями встали особо важные, четкие задачи: 1) Литература должна была воспитать патриотизм народа перед лицом врага, воодушевить народ на отпор врагу; 2) показать, что врага можно разбить, нужно уничтожить, т.е. разоблачить лицо врага как захватчика и интервента; 3) необходимо было возбудить ненависть к врагу, показав его истинное лицо оккупанта и фашиста.

В годы ВОВ многие писатели обратились к национальной истории для того, чтобы воспитать народную гордость. В эти годы стали укрепляться традиции национальной армии - в первую очередь царского времени: были введены гвардейские части, ношение погон, учреждены ордена Суворова, Кутузова, Нахимова, славы нескольких степеней. Писатели включаются в этот процесс воспитания патриотизма, многие из них ушли на фронт корреспондентами газет, многие из них погибли (Аркадий Гайдар, Георгий Суворов, Иосиф Уткин, Владимир Ставский, Мукай Элебаев, Юлиус Фучик и мн.др.).

Уже с первых дней войны начали звучать стихи, появились очерки, т.е. в годы ВОВ на первый план выходит публицистика и лирика. В этих жанрах писатели могли быстро реагировать на события, в них они могли очень четко выразить свою позицию, т.к. они позволяли непосредственно обратиться к читателю. И литературе, и писателям было необходимо время, чтобы разобраться в происходящем, поэтому больших эпических произведений в это время не создавалось. В публицистике давались отдельные эпизоды жизни войны, судеб героев, сатирически изображался враг, ставились злободневные вопросы о целях ВОВ, о судьбах мира.

В годы ВОВ почти все крупные писатели, практически все обратились к публицистике, небольшим статьям.

В первые же месяцы войны обращается к публицистике, звучит голос А.Толстого. На страницах фронтовых газет появились статьи "Родина. Что мы защищаем", в которых он обратился к прошлому, он вспоминает Александра Невского, Дмитрия Донского, Михаила Кутузова, выражает свою любовь к Родине и надежду, что этот новый враг России будет разбит, как все полчища, которые шли на Россию.

Толстой говоря о любви к Родине, утверждает, что она проявляется сильнее в годину лихих испытаний. Он уверен, что фашизм как явление враждебен любой национальной культуре, в том числе и немецкой. Чтобы убедиться, что фашизм будет побежден, Толстой проводит исторические аналогии, рассказывая об истории удельных князей в России, их борьбе против татаро-монгольского ига: образы Дмитрия Донского на Куликовском поле, покорение Казани, Отечественную войну 1812 года, говорит о том, какую роль сыграла Россия в борьбе с Наполеоном. Поднимая патриотические темы, он рассказывает о первой паровой машине и говорит о том, что народ сегодня стал хозяином. И в конце статьи Толстого звучит убеждение о том, что победа будет за нами.

В публицистике Толстого сочетается героическая патетика, эпическое начало сплетается с лирической интонацией, с призывами уничтожить врага. Для статей Толстого характерны обширные исторические экскурсы и образные аналогии.

В годы войны Толстой обращается не только к публицистике, но и к прозе. Он пишет целый ряд рассказов на документальной основе. Сам Толстой посещал курсы повышения квалификации партизан под Москвой. Он слышал рассказы людей, побывавших в тылу врага и на основе впечатлений очевидцев он пишет рассказы, позже они вышли в цикле "Рассказы Ивана Сударева". Место действия - фашистский, немецкий тыл, автор показывает, как рождается сопротивление на оккупированной территории, партизанское движение в Белоруссии.

В рассказе "Как это начиналось?" Толстой рассказывает о возникновении партизанского движения. Герои здесь обыкновенные рядовые солдаты, которые случайно отстали от своих частей, попали в окружение и прятались от фашистов, выдавая себя за родственников тех семей местных жителей, которые их приютили. Толстой показывает, как эти разрозненные люди объединяются в борьбе против фашистов. С каждым днем их становится все больше и больше, их объединяет под своим началом директор местной школы В. В. Лазубский - так был создан партизанский отряд. Немалую роль сыграли здесь листовки, которые призывали к поддержке партизан.

Рассказ "Семеро чумазах" - о танкистах, вынужденных остаться на оккупированной территории и собравших танк из запасных частей. И тут вдруг появляется этот танк и наводит панику на фашистов, так было выиграно несколько местных боев.

Наиболее ярким, центральным в этом цикле является рассказ "Странная история". Герой рассказа - Петр Филиппович Горшков выходец из старообрядческой семьи, его судьба сложилась тяжело, семья его была раскулачена и сослана. Он прошел все круги ада и перед самой войной вернулся в родную деревню. Когда фашисты заняли деревню, они посчитав его обиженным Советской властью, предложили ему должность старосты, и Горшков соглашается.

Но в годину тяжелых испытаний, перед лицом страшного врага он забывает свои обиды, не думает о себе и налаживает связь с партизанами, передавая им важную информацию. Погибает он случайно, подделывая документ на немецком языке и неправильно его переписывая, он попадает с этим заданием. Его распяли на двух березах, жестоко избив перед этим. Автор не случайно вводит образ протопопа Аввакума, который был обижен на людей, но писал, что будет стоять до конца за правду, а правда - в земле. Толстой приходит к выводу, что каждый человеку - сложность. Всепоглощающая любовь к родине выше, чем ненависть к власти.

В годы ВОВ к публицистике обращается Илья Эренбург. Он был так популярен, что Гитлер грозился повесить в Москве первыми Левитана (диктора Совинформбюро) и Эренбурга за голос и слово. Примечательно, что против такого оружия у Гитлера не было своей достойной альтернативы.

Эренбург с самого начала войны выражал уверенность, что война закончится в Германии ("Они начали, мы кончим"). Целый ряд статей он посвящает защитникам Родины, Москвы и Сталинграда: "Угроза", "Трудный путь", "Отобьем", "Сильнее смерти", "Дом зовет" и др.

В своих статьях он рассказывает о зверствах фашистов - это сатирические публицистические статьи, они разоблачают врага. Сами названия говорят себя: "Бешенные волки", "Фабрика убийц", "Коричневая вошь", "Пауки в банке". Он создает сатирические портреты фашистских главарей - Гитлера, Геббельса, Геринга, которые переводили награбленные деньги в швейцарские и бразильские банки.

В других статьях Эренбург стремился раскрыть истинное лицо фашизма, показать преимущество Советской Родины перед гитлеровской Германией. Вызывая ненависть и презрение к фашизму, он не призывал к уничтожению немецкого народа.

В годы ВОВ к публицистике обратились и молодые писатели Борис Горбатов ("Письма с фронта домой друзьям в Донбасс") и Константин Симонов ("От Черного до Баренцева моря"). В рассказе "Русское сердце Симонов говорит о летчике Хлобыстове, который решается на третий в своей жизни таран, теперь уже идя на верную гибель. В другом рассказе "Солдатский юбилей" автор выводит своего героя Ефима Самсоновича Рыклина, который справляет свой 20-летний юбилей артиллерийской службы артиллерийским залпом.

К публицистике обращается и Леонид Леонов. Побывав на харьковском процессе над зверствами фашистов, он пишет целый ряд репортажей. В статье "Ярость" Леонов говорит о суде над фашистами - "Зверства фашистов ни с чем не сравнимы". В статье "Примечание к параграфу" раскрывается суть фашизма и фактический материал переплетается с гневным голосом автора, говорящим о конкретном преступлении фашистов. Дети не смогли эвакуироваться, находясь в больнице на станции Нижнечерской. Рисуя процесс, Леонов показывает лица нацистов, которые принимали участие в казни детей и медперсонала. Ганс Риц лысый лейтенант с инфантильно сладким личиком, Вацлав Рейнгард - ефрейтор с невыразительной башкой, он награжден медалями за 1941 и 1942 годы, работая в застенке, капитан контрразведки Лайнхельд, у него безразличные глаза и такому можно доверить истребление целого народа. Здесь же предатели Родины, исполнительный Булан с мордой каторжника, 60 жертв на его чугунной совести. И заканчивается статья призывом к борьбе: "Если ничего у тебя не осталось, вырви сердце и кинь во врага".

В годы ВОВ к публицистике обращается и Михаил Шолохов, корреспондент газеты "Правда", в 1945 году он награжден орденом Вов. Шолохов ставит ту же проблему, что и в своих романах - проблему жителей берегов Дона. Сразу в 1941 году появляются его очерки "На Дону", "Казачи", "На юге", "Гнусность" и др. В очерке "На Дону" Шолохов воспроизводит отдельные эпизоды жизни Дона военного времени. Люди разных поколений готовы встать на защиту Родины. И как вывод звучит мысль о том, что в общем-то важна только любовь к Родине и она будет жить вечно.

Другой очерк "Гнусность" рассказывает о конкретном факте, который произошел близ Ельни. Фашисты выставили перед цепями женщин им детей и погнали их к советским окопам. Это на языке всех людей будет названо гнусностью. Шолохов пытается быть объективным.

В 1941 году Шолохов пишет очерк "Военнопленные". Немецкий батальон из-под Парижа был переброшен под Минск. Фашистские солдаты убедились, что Россия не Франция: батальон их был окружен и уничтожен. Шолохов пытается понять, что ими движет и говорит, что среди фашистских солдат есть разные люди: ефрейтор Фриц Бергман показан как культурный человек, противник ненужной жестокости, его политика - позиция невмешательства. Шолохов считает, что он не может отвечать за поступки скотов и печется только о себе. Когда его спрашивают, что он думает о войне, он говорит, что считает ее безнадежной. Другие военнопленные отказываются от еды, чувствуя стыд, но таких - единицы. А остальные военнопленные уверены в победе Германии.

К жанру очерка обратился и А.Фадеев, его очерк "Бессмертие" о комсомольцах Краснодона предваряет события, описанные им позже в романе "Молодая гвардия".

2. Идеино-тематическое, жанровое многообразие поэзии военных лет. Патриотическая лирика А. Ахматовой, М. Исаковского, А. Суркова, К. Симонова, В. Лебедева-Кумача, А. Твардовского, А. Фатьянова и др. Поэзия погибшего поколения. Новые мотивы в послевоенной поэзии (О. Берггольц, С. Орлов, С. Гудзенко, А. Межиров и др.).

В первые годы войны на первый план, наряду с публицистикой, выходит и поэзия. В первые дни ВОВ создается знаменитое стихотворение Василия Лебедева-Кумача "Священная война" и был опубликован его текст на страницах газеты "Правда" от 24 июня 1941 года:

Вставай, страна огромная,
Вставай на смертный бой
С фашистской силой темною,
С проклятою ордой.
Пусть ярость благородная
Вскипает как волна
Идет война народная,
Священная война.

Лирика развивалась по принципу очерка, публицистики, в назидательном духе. Было много агитационных стихов, которые искажали реальную действительность "Юго-Запад" А. Безыменского, К. Симонова "Презрение к смерти", посвященное памяти наладчика Сергея Полякова, а затем следует назидательное окончание.

Основной темой поэзии стала тема Родины, любви к ней и ненависти к врагу. Эта тема поднимается многоаспектно, многопланово. Говоря о Родине, поэты имеют в виду малую Родину, где родился и вырос каждый гражданин страны. Раньше эта тема тщательно обходилась, раньше о ней говорилось как социалистической родине.

Очень ярко отразилась в стихотворении К. Симонова "Родина". Он говорит о большой родине - Отчизне и о малой - клочке земли, где родился, они сливаются в одну, которая едина для всех. Осмысливая тему Родины, поэт пытается связать настоящее с прошлым и создает единый образ Родины. В этом отношении удачно стихотворение К. Симонова "Ты помнишь, Алеша, дороги Смоленщины..." Оно вообрало в себя мир человеческих переживаний, передает сложный мир человеческих чувств в годы Вов, ведь отступавшие советские войска оставляли не только территорию, но и людей. Поэт говорит, что истинный смысл понятия Родины открывается только сейчас. В произведении поднимается образ Великой Руси, новая Родина требует, чтобы ее защитили. Здесь уже нет назидательности и призыв к защите звучит вполголоса, почти интимно, потому что он обращается не к широкой аудитории, а к другу Алексею Суркову. Стихотворение написано в форме письма.

Тема любви к Родине была тесно сплетена с темой ненависти к врагу. Стихотворение "Убей его" построено по принципу градации, каждая последующая строфа усиливает негодование по поводу злодеяний фашистов. Закономерен итог стихотворения - Убить врага - долг каждого. Это яркий образец агитационных стихотворений.

С интимной лирикой, темой любви к женщине связан у Симонова цикл стихотворений "С тобой и без тебя". Эти стихи, посвященные жене поэта Валентине Серовой. Стихотворение "Жди меня" положено на музыку 18 раз, оно звучит как крик, призыв к любимой - Жди! Оно выкрикнуто вздохом солдата, который умеет ждать. Оно тоже построено по принципу градации. Слово "жди" является лейтмотивом произведения, ведущей темой каждой последующей строфы, произносится на большом подъеме, вдохновенно:

Как я выжил -
Будем знать
Только мы с тобой
Просто ты умела ждать
Как никто другой.

Главная тема - тема верности и ожидания, уверенности, что его ждут. Симонов осуждает неверность в стихотворении "Открытое письмо женщине из города Вичуга" - это ответ жене погибшего лейтенанта, которая изменила ему и написала об этом мужу. Солдаты читают письмо, они потрясены ее поступком и пишут ей ответ, в котором передают свою неприязнь к ней. В стихотворении "На час запомнив имена" говоря о любви, о верности, Симонов понимает любовь не интимно, а как общую задачу - общую любовь. Стихотворение "Майор привез мальчишку на лафете" - о защитниках Родины, их подвиге.

Тема Родины осмысливается и другими поэтами. К примеру, Михаил Исаковский в стихотворении "Слово о России" говорит о единстве фронта и тыла. Остро звучит ленинградская тема, вера, что они выдержат блокаду. В стихотворении "В лесу прифронтовом" рассказывается, как солдаты на привале слышат звуки долетевшего до них вальса, который напоминает им о любимых, о Родине, о земле, которую они оставили и дорога к ним ведет через войну, которую нужно выиграть.

Тема любви к Родине и любви к женщине характерна и для лирики Алексея Суркова. Стихотворение "Землянка" построено в форме письма, боец пишет письмо к жене - это призыв и тоска: "До тебя мне дойти нелегко, а до смерти четыре шага".

Демьян Бедный заявляет в своем стихотворении "Я верю в свой народ" о том, что ВОВ - это война за цивилизацию вообще, за жизнь на земле.

В годы войны звучит в лирике Симонова тема солдатской дружбы и братства. В стихотворении "Дом в Вязьме", подмосковном селе, говорится, что если кто-нибудь предаст друга, того мы все предадим презрению и вся его дальнейшая жизнь будет рассматриваться как измена Родине.

В годы ВОВ особой место занимает тема Ленинграда, которая большое место занимает в лирике Ахматовой. Поэтесса очень трогательно показала картины жизни блокадного города в цикле стихов "Памяти моего соседа ленинградского мальчика Вали Смирнова". Она говорит о его смерти от голода и это прежде всего голос матери, которая воспринимает смерть ребенка как величайшую трагедию.

О.Берггольц пишет цикл "Дневные звезды".

3. Эволюция жанра поэмы в творчестве П. Антокольского («Сын»), Н. Тихонова («Киров с нами»), М. Алигер («Зоя»), А. Твардовский («Василий Теркин»), А. Прокофьева, Я. Смелякова и др.

В годы ВОВ был распространен жанр лиро-эпической поэмы. Николай Тихонов выступил с лирической поэмой "Киров с нами" (1941, Госпремия 1942). Со страниц поэмы встает образ города, который оказался лицом к лицу с врагом. Ленинград готов отстоять свободу и готов к схватке с врагом. Со страниц поэмы встает образ Кирова, его смерть предвещает репрессии 1935-1937 годов. Это условный образ символизирует связь прошлого и настоящего: Киров проходит по городу и видит действительность, память о нем помогает в блокадные дни горожанам.

Тему Ленинграда поднимает Вера Михайловна Инбер в поэме "Пулковский меридиан" (1941-1943, Госпремия 1946). Она писала поэму в блокадном городе, поэтесса пытается запечатлеть быт, который характерен для города, оказавшегося внутри кольцевого фронта, она описывает повседневную жизнь города и горожан. Именно быт помогает ей передать настоящее. Она показывает как развивается голодная болезнь. Она отмечает, как изменился облик ее родного города - это удручающая тишина, нет электричества, не работает водопровод.

Основной пафос поэмы - это не описание жуткого состояния города, а утверждение жизни - жизнь продолжается! - работают заводы, учатся студенты, Шостакович пишет знаменитую 7-ю симфонию. Символом непрекращающейся жизни является сцена встречи двух женщин - одна из них везет похоронные салазки, другая прижимает к сердцу грудного ребенка. Конец поэмы - здравица городу, который непобедим и живуч, это некий гимн городу-герою.

В годы ВОВ были довольно популярны две поэмы, которые были посвящены молодежи - Маргариты Алигер "Зоя" и Павла Антокольского "Сын". Поэма "Зоя" М.Алигер основывается на конкретном историческом факте - подвиге Зои Космодемьянской, это взволнованный монолог, который сопровождается обращением к читателям, сверстникам Зои.

Поэма-реквием "Сын" (1943) очень личностная поэма, трагически пронзительная, созданная в году войны отцом, потерявшим единственного взрослого сына, погибшего на фронте. Чувствуется беспомощность отца перед смертью, перед войной, которая не может вернуть его.

Отец воскрешает в памяти образ сына и ведет с ним диалог, потом вспоминает детство, первые шаги сына в жизни, вместе прочитанные книги, юность, как он стал пионером, потом комсомольцем, как окончил школу и пошел на фронт. Параллельно он обращается к Гитлеру, который воспитал убийцу его сына и он заявляет: "Мой мальчик был комсомольцем, а твой - палач (человек у него противопоставляется шакалу). И в конце поэма-реквием одному сыну становится реквиемом всему поколению молодых, которые шагнули в войну и стали ее жертвами, навсегда остались молодыми. Поэт призывает отомстить за них, за их молодость и несбывшиеся мечты.

Прощай. Поезда не приходят оттуда -

Прощай. Самолеты туда не летают.

Прощай. Никакого не будет чуда.

А сны только снятся нам. Снятся и тают.

4. Человек в жестоких испытаниях войны (А. Бек «Волоколамское шоссе», В. Гроссман «Народ бессмертен», «Сталинград», В. Горбатов «Непокоренные», А. Фадеев «Молодая гвардия», М. Шолохов «Они сражались за Родину», В. Некрасов «В окопах Сталинграда», «Спутники», В. Пановой и др.).

Наиболее интересен в этом отношении рассказ М.Шолохова "Наука ненависти" (1942). Произведение написано от имени лейтенанта Герасимова, главного героя, бывшего механика-инженера Уральского завода. Он воспитан в духе интернационализма, еще до войны на заводе он встречался с немецкими специалистами, которые привезли к ним новые станки. Немцев он знал как трудолюбивых и добросовестных людей, высококвалифицированных специалистов. И теперь, когда началась война, он не верит, что эти люди могут творить зверства. Он отправляется на фронт, у него не было ненависти, но она возникла, когда он воочию убедился, что она необходима. Он видел обращение с военнопленными, издевательства гитлеровцев, он сам прошел все круги ада плена и научился ненавидеть врага и любить Родину, потребность ее защитить. В этом смысле неслучайно такое название рассказа.

Другой попыткой осмыслить войну явилась повесть Бориса Горбатова "Непокоренные" (1943, Госпремия 1946). Горбатов говорит о военных действиях, о своей задаче показать обычного среднего человека в немецком тылу, который хочет выжить, пересидеть, переждать. Но сама жизнь становится невыносимой. Родается неприятие к фашистам. На истории семьи Тараса Яценко, связавшегося с партизанами автор показывает типичных жителей в немецком тылу. Язык повести несколько сбивчив, публицистичен. Это Горбатовым объясняется спешкой, необходимость успеть сказать вовремя свое слово.

В 1944 году выходят две повести: Л.Леонова "Взятие Великошумска" и А.Бека "Волоколамское шоссе". В первой повести Л.Леонов рассказывает о танковом сражении под Великошумском, средним русским городком. Битва изображена как схватка двух миров, двух полярных цивилизаций. Для писателя характерно философское обобщение, он хочет показать, что русский солдат спас от фашистского кнута весь мир. Здесь и солдат и генерал Савченко (?) - однофамильцы, но этим совпадением, параллельность образов автор хотел бы высказать мысль о единстве массы солдат и командного состава советской армии, идущей к победе.

В повести "Волоколамское шоссе" А.Бека говорится об обороне Москвы, о подвиге дивизии И.Панфилова, проявленном на главной дорожной артерии, ведущей к столице государства - Волоколамском направлении. Главные герои - Иван Васильевич Панфилов, Бауыржан Момыш улы, Барабаш, солдат с самострелом и др. Автор показывает тактику не пассивной обороны и ожидания нападения врага, а проявленное в военной атмосфере творческую смекалку, панфиловцы совершают малые вылазки в сторону врага, совершая боевые подвиги. Эти вылазки сыграли двойную роль, с одной стороны, наши солдаты не томились в ожидании страшного врага, а навели на них страх и ужас своей смелостью, нетерпимостью скорее вступить в бой, а во-вторых, этим ни напугали фашистов, которые ожидали, что советские солдаты бояться их, укрепляются, готовятся к оборонительной позиции.

В цикле рассказов и очерков К.Симонова "Дни и ночи" говорится о Сталинградской битве, о батальоне капитана Сабурова, основные герои - это солдаты и офицеры., своими телами отстоявшие город-символ.

Были и попытки создания романной формы - это незавершенный роман М.Шолохова "Они сражались за Родину" (1943). Это попытка осмыслить эпически широко события Великой Отечественной войны. События

начинаются с середины лета и осени 1941 года. Его герои - это шахтер Лопатин из Донбасса, комбайнер Звягинцев, рабочий Николай Стрельцов, капитан Сумской и др. Армия показана в тяжелых условиях. К Концу войны Шолохов пытался дать идейную завершенность роману, стараясь изобразить и показать довоенную жизнь героев. После знаменитого XX съезда партии, где был развенчан культ личности Сталина, он пытается весьма осторожно ввести сюда и тему репрессий. Эта тема связана с братом Стрельцова, генералом армии, который был еще офицером царской армии и пострадал за это в годы чистки и сталинских репрессий.

В годы войны появляются и другие произведения, к примеру Ванда Вишневецкая в повести "Радуга" противопоставляет два образа советского офицера Олега Костюка и немецкого офицера Вернера, сравнение идет не в пользу последнего. Были и произведения, в которых отражались несколько искаженно события ("На юге" А.Калинина (1941), "Огненная земля" А.Первенцова (1943), "Огни" А.Каравасовой (1944). Создавались и завершались в это время исторические произведения "Хождение по мукам" А.Толстого, "Порт-Артур" Степанова, "Дмитрий Донской", "Багратион" С.Бородин и др.

5. Развитие документально-мемуарной прозы (Вершигора, Федоров и др.).

Как свидетельствует историко-литературный процесс, документальная, в том числе мемуарная, литература всегда сопутствовала художественной прозе. Но в развитии ее жанров наблюдались «приливы» и «отливы». Причем периоды наивысшего подъема приходились всегда на переломные годы, когда жизнь общества достигала особого напряжения, остроты, когда происходили процессы активных перемен в политической, экономической, духовной жизни людей. Можно сказать, что факт вторгся в литературу тогда, когда новое, появившееся в жизни, требовало своего осмысления. Подтверждением этого является и развитие литературы первого послевоенного десятилетия, ограниченного эпохальными событиями 1945 и 1956 годов. Война закончилась, но еще не ушла в прошлое, не стала историей. Как победили? Как сумели выстоять? В чем причины этого? Вот вопросы, волновавшие в те годы буквально всех. Резкая политизация духовной жизни нашла отражение и в литературе. Почти невозможно было найти в то время литературное произведение, не связанное, так или иначе, с войной, с оценкой или переоценкой недавних еще событий.

Первое послевоенное десятилетие в истории нашей литературы характеризовалось также массовым приходом в нее авторов, которые не являлись профессиональными писателями. В литературу пришли участники войны, «бывалые люди», как их тогда называли. Практически в каждом номере «толстого» журнала тех лет печатались записки, документальные повести «бывалых людей», издательства выпускали отдельными брошюрами их воспоминания. Интенсивно начали публиковаться дневники, письма участников войны, тематически подобранные приказы, донесения, обращения к населению и т.п. © Архипова И. С., 2014 ISSN 1997-2911 Филологические науки. Вопросы теории и практики, № 7 (37) 2014, часть 1 27 Журнал «Октябрь» в 5-6 номере за 1945 год ввел даже специальный раздел для мемуаров «Из фронтовых рукописей», предварив его редакционной статьей, излишне патетичной с современных позиций, но вполне в «духе» того времени: «Редакция журнала начинает систематическое печатание произведений об Отечественной войне, написанных самими участниками войны – не профессиональными писателями, а воинами-фронтовиками, бойцами, офицерами и генералами Красной Армии. Таких произведений различных литературных жанров: стихотворений, повестей, рассказов, романов, воспоминаний, записок уже накопилось огромное количество, и участники войны после победоносного ее завершения продолжают писать, стремясь запечатлеть в слове ратный труд и подвиги Красной Армии. Эта литература, созданная в огне войны, иногда непосредственно вслед за событиями, их участниками и деятелями, представляет выдающийся интерес».

Этот послевоенный «документальный взрыв», как его позже назвали литературоведы, был социально обусловлен, находился в тесной связи с общественными потребностями и закономерностями развития литературы. Это одна из «составляющих», причем значительная, литературного процесса первого послевоенного десятилетия. Именно поэтому интересно рассмотреть ее. Кроме того, нельзя не согласиться с мнением, что «литературу создают все произведения, когда-то сыгравшие свою роль, а впоследствии как бы испарившиеся». Мы тогда изучим литературу, когда объектом окажутся не только самые значительные произведения, но, по возможности, все произведения изучаемой эпохи». Именно второстепенная литература подготавливает «новую идею», апробирует новые способы изображения, новые тематические пласты, то есть делает всю ту черновую работу, результаты которой впоследствии использует, критически переработав, «большая литература». Поэтому естественным является стремление к ее осмыслению.

Весь огромный массив военной мемуарной литературы первого мирного десятилетия условно можно разделить на три основные группы: воспоминания солдат и офицеров, действовавших непосредственно на фронте, воспоминания партизан и подпольщиков и воспоминания тех, кто трудился в советском тылу. Воспоминания участников фронтовых действий, например Я. Павлова, Т. Горба, Г. Пенезко, И. Кожедуба, А. Штепенко, Я. Иоселиани, О. Джигурды, С. Пугая, охватывают весь период войны, в них повествуется обо всех родах войск, представлены они различными по званию людьми – от рядового до генерала. Хотя в каждом из этих свидетельств рассказывается только о тех боевых операциях, в которых участвовал сам автор, взятые вместе, они рисуют общую картину боевых действий на фронтах Великой Отечественной войны практически за весь ее период. Мемуары данной группы отличаются конкретностью характеристик людей, о которых в них повествуется (нередко даются биографические данные солдат и офицеров, описание их действий в определенных условиях). Авторы воспоминаний пытаются рас-крыть психологические мотивы поведения людей. Воспоминания участников борьбы в тылу врага условно можно разбить на две группы: мемуары партизан и подпольщиков. При их анализе обращает на себя внимание следующая особенность. Если воспоминания фронтовиков представлены самыми разными по

воинскому положению людьми, то львиная доля данных мемуаров принадлежит секретарям подпольных обкомов и райкомов партии, командирам партизанских соединений и отрядов.

Воспоминания рядовых участников партизанского и подпольного движения представлены значительно меньше. О партизанах, действовавших на территории России, повествуется в воспоминаниях В. Андреева, П. Игнатова, Н. Пименова, А. Даниловского. О партизанах Украины и Молдавии идет речь в воспоминаниях И. Козлова, А. Федорова, Д. Елина. Действия белорусских партизан освещаются в книгах А. Демидова, П. Зеновича, Г. Линькова, Т. Логуновой, И. Шумилова и других. Отдельную группу составляют воспоминания о соединении С. А. Ковпака. Здесь можно выделить документальные свидетельства П. Брайко, П. Вершигоры, С. Ковпака, Л. Коробова. Необходимо так же назвать произведения, которые тематически примыкают к ней. Это дневники участников партизанского движения (М. Попудренко, С. Руднева, И. Константиновой и др.) и воспоминания родственников погибших партизан и подпольщиков (П. Игнатова, Е. Кошевой, Л. Космодемьянской и др.). Третья группа воспоминаний представлена рассказами о работе отдельных предприятий, колхозов, МТС, воспоминаниями о поездках труженников советского тыла на фронт и некоторыми другими. В количественном отношении она крайне незначительна (М. Драгунов, И. Ирошникова, П. Ангелина, Ф. Дубковецкий, О. Матюшина, К. Ползикова-Рубец и др.). Основной массив художественно-документальной литературы тех лет составляют, как мы убедились, документальные свидетельства партизан. В количественном отношении они потеснили все другие воспоминания участников войны, постоянно переиздавались, пользовались необычайной популярностью как у литературоведов, так и у рядовых читателей, о чем свидетельствуют многочисленные, выдержанные в хвалебных тонах статьи и отзывы (В. Аранский, Г. Бровман, М. Гельфанд, А. Мацкин, С. Нельс, С. Трегуб и др.). Приведем несколько примеров. И. Рывкин и И. Гринберг писали о книге Д. Медведева «Сильные духом»: «В захватывающих эпизодах и ярких картинах с большой сердечной теплотой показывает автор высокое мастерство советских разведчиков, храбрость, негибамую волю и веру в конечную победу». В. Жданов так отзывался о мемуарах И. Козлова «В Крымском подполье»: «...поступками этих людей двигали не личные интересы, а высокая патриотическая идея, сознание своей ответственности за судьбу Родины. В этом – сила людей, описанных в книге, и сила самой книги, как документа, имеющего воспитательное значение». А вот отзыв на мемуары партизан в целом: «В книгах о партизанском движении и подпольной борьбе наиболее ценным является то, что в них мы отлично понимаем и чувствуем особенности поведения советского человека. Важно еще и то, что в выдающихся героях партизанской борьбы мы часто видим характер не только в действии, но и как бы в процессе его исторического формирования». Подобные высказывания можно цитировать еще и еще, но все они будут в определенной степени однотипны. Обращает на себя внимание акцент на воспитательном значении книг. Каковы социально-исторические предпосылки появления военных мемуаров, их необычайного успеха у читателей тех первых послевоенных лет? Основным и непосредственным толчком создания воспоминаний явилась, конечно же, Великая Отечественная война. Естественной реакцией многих ее участников было желание поделиться с настоящим и особенно будущими поколениями тем, что они пережили, оставить навсегда в памяти людей имена погибших. В людях был жив непосредственный интерес к недавним событиям, они пытались понять, осмыслить сделанное ими, поэтому «невыводимая проза» воспринималась совсем иначе, чем беллетристика. Участие автора в описываемых событиях, даже косвенная к ним причастность, уже гарантировали достаточную степень доверия читателей. А то, что воспоминания эти в художественном отношении достаточно часто были слабы, никого не смущало. Недалеко еще ушла в прошлое война, слишком сильны были чувства людей того времени. Читатели могли сами «дорисовать» то, что не удавалось где-то авторам, они прощали им как сухость изложения, так и излишнюю порой беллетризацию. Объяснить все это можно только отчетливым патриотическим настроением людей первых послевоенных лет, эйфорией от победы.

Большое значение для общественного восприятия этих документальных свидетельств сыграл тот факт, что говорилось в них о самых обыкновенных людях, и рассказывал тоже самый обыкновенный человек, один из многих. По сути, в этих воспоминаниях в полной мере, но уже на новом витке развития, воплотился герценовский принцип отражения истории в человеке, «у которого есть что рассказать и который может и хочет это сделать». Причина же необычайного успеха партизанских воспоминаний кроется, на наш взгляд, в жизненном материале, предложенном мемуаристами. Он был неизвестен широкому кругу читателей, привлекал своей новизной. Ведь о партизанах в течение четырех лет войны, за редким исключением, практически ничего не сообщалось: это была закрытая тема. Естественный информационный голод могла утолить только документальная литература. Высокий общественный интерес к документальным свидетельствам партизан был вызван также и тем, что многие, о ком шла речь, были живы. Они узнавали себя, узнавали своих товарищей по оружию. Как правило, тысячи писем получали авторы наиболее известных книг. Доказательством тому служат личные архивы А. Федорова, П. Вершигоры, С. Ковпака, Д. Медведева. Приведем один из характерных восторженно оптимистических отзывов в адрес П. Вершигоры, автора книги «Люди с чистой совестью»: «Ваша книга меня так захватила, что буквально в два вечера была прочитана мною. Воспоминания расцвели в моей душе, и мне так захотелось снова быть в кругу близких и дорогих сердцу людей. Перечитывая книгу, я обратила внимание на те места, где Вы описываете комиссара. Именно таков был в жизни комиссар, каким он предстает перед читателями... Хвала и честь тому, кто сумел так просто и правдиво воспроизвести образы людей, достойных любви и славы». Военная мемуаристика, таким образом, была рассчитана на массового читателя. Она вполне удовлетворяла его потребности и вкусы, хотя наверняка мемуаристы и не помышляли о том, что книги их вызовут такой общественный интерес. Но именно они оказались в центре читательского внимания на протяжении целого ряда лет, обусловили в определенной степени развитие историко-литературного процесса первого послевоенного десятилетия. Большую роль в издании мемуаров непосредственных участников войны сыграло и то, что все они были выдержаны в русле официальной

идеологии, раскрывающейся непременно через показ «организующей и направляющей роли партии в борьбе советского человека за честь и независимость Родины». генеральная тема нашей литературы на большой период времени. Она разнообразна и многогранна. Помочь партии и правительству высокая честь для воспитания наших людей, нашей молодежи в духе советской национальной гордости советского литератора. Наша литература должна стать глашатаем советского патриотизма». В этом свете интересно посмотреть на вполне закономерную метаморфозу, произошедшую с П. Игнатовым. Если в первых небольших брошюрках «Братья Игнатовы» (1945) и «Необычайные приключения» (1946) нет ни одного слова о партии или о Сталине, то в «Записках партизана» (1949) центральной темой становится показ руководящей роли партии.

Именно в эти годы происходит завершающая разработка и утверждение основных закономерностей развития военной мемуаристики, ее литературных форм, она окончательно обособляется от публицистических и беллетристических жанров. По сути, в этот период оформляются те традиции, по которым будет развиваться вся последующая военная художественно-документальная проза. В первое послевоенное десятилетие происходит, кроме того, и количественное накопление документальных свидетельств участников войны. Изменения затрагивают также содержательный план. Если в годы войны важно было «зафиксировать» события, «организовать» общественное сознание для борьбы с врагом, то теперь можно было уже и подумать, осмыслить прошедшее. По сравнению с военным периодом, изменился характер нравственной проблематики мемуаров: в них мы не встретим уже бескомпромиссной ненависти, поляризации образов как основного идейно-композиционного приема. Мемуары послевоенного десятилетия отличает стремление их авторов беллетризировать свое повествование, причем по мере ухода войны в историю эта тенденция, как мы видим, все более углубляется. Большая часть мемуаристов насыщает свои воспоминания жанровыми и бытовыми сценами, в чем проявляется их желание познакомить читателей с военным бытом. Всего этого не было и не могло быть в свидетельствах периода войны.

Общим становится и стиль изложения: страстный, эмоциональный, где-то даже излишне патетичный. Связано это, скорее всего, с тем, что далекие от литературного профессионализма, но преисполненные желания рассказать, мемуаристы компенсировали этим свое неумение художественно ярко воспроизводить события. Не последнюю роль сыграла, конечно, и общая атмосфера, царившая в общественной жизни и литературе: «приподнять» действительность, «отодвинуть» подальше все тяжелое. Поэтому в мемуарах этого периода мы практически не видим воспоминаний, рассказывающих о неудачах, поражениях, трагических ошибках и т.п. Оценивая документальные свидетельства участников войны с позиций современности, многое видится, конечно, иначе, ибо, создавая свои воспоминания «по горячим следам», мемуаристы не обладали той полной информацией, которой обладаем мы. Большое количество материалов и документов, так или иначе объясняющих события войны, приоткрывающих их взаимосвязь, становятся известными только сегодня.

Следовательно, вольно или вынужденно, но военные мемуаристы находились под сильным воздействием официальной идеологии, которая не позволяла ни малейших отступлений от проводимого курса. Хотя основная масса людей все-таки искренне верила в партию, Сталина и переносила эту веру на страницы своих воспоминаний, объективно сделав тем самым немало для утверждения официальной идеологии. Итак, очевидным историко-литературным фактом является наличие в литературе первого послевоенного десятилетия большого пласта военной мемуарной литературы. Проследив историю ее становления, необходимо отметить общее сходство, обусловленное темой, приемами воспроизведения действительности, «социальным заказом» времени. Это общее рождало, однако, и стереотипы, которые сегодня затрудняют проникновение данных воспоминаний к читателю. Но нельзя не учитывать, что в отчетливо выраженной идеологической направленности мемуаров, в понимании мемуаристами своих задач, осмыслении ими жизненного материала нашло отражение состояние общественного сознания периода их написания. Поэтому нельзя быть излишне категоричными в оценках и выводах относительно этих воспоминаний, нельзя не учитывать контекста времени. Как бы, пусть даже диаметрально противоположно, ни оценивалось первое послевоенное десятилетие, в этом была его специфика, уникальность. Такого «победного» периода больше не было в нашей литературе. Да и с большей долей уверенности можно утверждать, что, чем дальше в прошлое будут отодвигаться события той войны, чем меньше будет оставаться в живых ее свидетелей, тем больший вес и значение для художественной литературы, писателей, работающих в военной теме, будут приобретать именно документальные свидетельства ее непосредственных участников и очевидцев. Вклад их в общий художественный фонд о Великой Отечественной войне, может быть, и не столь велик, но не считаться с ним мы не имеем права.

6. «Теория бесконфликтности» в литературе (пьесы К. Симонова, Л. Леонова, А. Корнейчука, Б. Лавренина, Н. Погодина, «секретарская литература»). Развитие драматургии.

В годы войны получает развитие и драматургия. Как и в годы ВОср, в годы войны театр вышел на подмостки фронтовых театров. Агитбригады артистов помогали и морально поддерживали людей на линии огня. На первый план вышли классические драматические произведения и по мере развития литературы писались и пьесы о современности, о войне. Развивается героическая драма, К примеру, К.Симонов пишет пьесу "Русские люди" о лейтенанте разведгруппы Сафронове и телеграфистке Вале, о бойцах передовой линии фронта. А.Корнейчук пишет пьесу "Фронт" (1942, Госпремия 5 раз с 1942-1949) - о борьбе советской армии и фашистских захватчиков - это основной конфликт. В пьесе звучит вопрос: Почему так стремительно отступали советские войска в первые дни войны? И отвечая на этот вопрос он рисует два типа командиров советской армии. Горлов, командующий фронтом армии - командир старого типа, он герой гражданской войны. Сам Горлов - человек храбрый, он предан партии, но по уровню своего профессионального развития он отстал, при разработке стратегии

фронта и тактики ведения боев он не учитывает современную технику ведения войны и противопоставляет радио - доблесть. Воевать он учился в бою, окончил только три класса и гордится этим, но его командование приводит к ряду поражений.

Командир Огнев - командир нового типа. По возрасту он моложе, окончил военную академию, хотя был родом из деревни. Он пытается узнать и анализировать ход военных событий. Заканчивается конфликт благополучно: Верховное командование отстраняет Горлова, назначив Огнева командующим армией.

Другое направление драматургии - психологическая драма. К примеру, она может быть представлена камерной драмой "Нашествие" Л. Леонова (1942, Госпремия 1943). В пьесе продолжаются традиции Чехова, минимум внешних действий, больше внимания уделено речи персонажей и их внутреннему миру.

В эти годы писались и пьесы, посвященные историческим событиям. Например, И.Сельвинского "Трудные годы" - русско-японской войне 1904-1905 годов, которая окончилась поражением русской армии, но русские солдаты показали примеры мужества и отваги.

7. Судьба второй волны русской эмиграции. Основные темы творчества.

В отличие от первой волны эмиграции, которая была порождена гражданской войной и вспыхнувшим в связи с ней «красным террором»; - вторая волна сформировалась в период активного строительства социализма, сталинского террора 1920-1930-х годов и второй мировой войны. Теоретически образование второй волны эмиграции ограничивается несколькими месяцами после окончания второй мировой войны - временем массовой репатриации и массового же невозвращения в Советский Союз, но фактически хронологические рамки ее формирования значительно шире.

Вторая эмиграция ведет значительную просветительскую деятельность и в первую очередь – издательскую. Однако ее характер значительно отличался от издательской деятельности 1-й волны. Прежде всего, изменением характера самой русской эмиграции: исчезновением мест компактного проживания русского населения. Проживание русских эмигрантов стало более «рассеянным». Русские колонии появились в таких далеких странах, как Аргентина, Бразилия, Южная Африка. Русских эмигрантов «пустили» в европейские страны, куда им въезд ранее был фактически запрещен – в Англию, Испанию. Новым крупнейшим центром русской эмиграции стал научно-культурный треугольник на атлантическом побережье США – Нью-Йорк, Вашингтон, Бостон, где находятся два известных американских университета – Гарвардский и Йельский. Крупнейшими центрами эмиграции в Европе остаются Париж и Берлин.

Другим, не менее существенным фактором состояния издательского дела 2-й волны эмиграции, стало изменение отношения к русским эмигрантам на Западе. С началом «холодной войны» к эмигрантам из СССР стали относиться очень заинтересованно. Их стали принимать на работу в крупнейшие научные и учебные центры, в органы разведки и контрразведки. Во 2ой половине XX в. многие эмигрантские идеологические акции стали поддерживаться правительствами государств Западной Европы и США.

Среди представителей Второй волны эмиграции не было таких «громких» имен, как в Первой (м.б., за исключением писателя Р.В. Иванова-Разумника и философа С.А. Аскольдова). Однако можно выделить имена поэтов Д. Кленовского, И. Елагина, Л. Березова, О. Анстей, писателей Б. Ширяева, Б. Филиппова, В. Юрасова, Л. Ржевского, литературоведов и критиков – Л. Фостер, В. Самарина, В. Завалишина, Г. Андреева, М. Корякова, художников С. Голлербаха и А. Русака, историков Н. Ульянова, А. Авторханова и мн. др.

Идеологическая позиция эмигрантской интеллигенции второй волны, определившая идейную направленность ее научной и литературно-творческой деятельности, выражала непримиримость к советской власти, антибольшевизм, неприятие социалистической действительности. Многие из интеллигентов до войны прошли через сталинские лагеря, подвергались другим репрессиям. Их идейно-политические позиции определили и тематику произведений. Выделяют 4 ведущие темы: довоенный СССР – коллективизация и страдания крестьян, внутрипартийная борьба лидеров за личную власть, репрессии 30-х годов, лагеря ГУЛАГ; Великая Отечественная война, поражения «непобедимой и легендарной» «Красной Армии» в 1941-42 годах и их причины; плен и страданный период немецких концлагерей; первые годы жизни эмигрантов.

Тема сталинских репрессий, ГУЛАГа воплощена в творчестве преимущественно тех писателей, которые прошли через эти «чистилища». К ним относятся Н. Нароков, Б. Ширяев, Г. Андреев, В. Юрасов, С. Максимов, Н. Ульянов. «Дипийцы» предварили и предопределили «Архипелаг ГУЛАГ» А. Солженицына, рассказав неосведомленному Западу суровую правду о большевистско-сталинском режиме.

Пытаясь осмыслить происшедшее с Россией в XX веке, писатели второй волны обращаются к ее истории. Появляется целая серия исторических романов, написанных ими. Среди них выделяются романы Бориса Башилова «Юность Колумба российского» и «В моря и земли неизвестные», Михаила Корякова «Живая история России», В. Алексеева «Неведомая Россия» и др.

Тема войны стала самой популярной в творчестве писателей и поэтов второй волны эмиграции. Эти произведения пронизаны общим лейтмотивом – тяжесть поражений в первые годы войны, страдания бойцов Красной армии и мирного населения. Наиболее заметными книгами о войне можно назвать «Параллакс» В. Юрасова, «Между двух звезд» Л. Ржевского, «Берлинский Кремль» Г. Климова и др.

Ведущей темой произведений являлась и история российского интеллигента, прошедшего войну, немецкий плен и оставшегося на Западе. Этой теме посвящены книги Б. Ширяева «Ди-пи в Италии», «Я – человек русский», Л. Ржевского «Две строчки времени, автобиографическая проза Р. Березова и др.

Итак, в конце 40-х годов стали существовать уже два лагеря отечественной эмиграции, при общности судеб российской и советской эмиграции, порожденных гражданской и второй мировой войнами, обе имели свои

особенности жизненного пути. Эти особенности препятствовали длительное время установлению российскими и советскими эмигрантами контакта и взаимопонимания. Сплачивающими идеями первой и второй эмиграций стали борьба с коммунизмом и любовь к Родине.

Таким образом, литература периода ВОВ подчинена была четким задачам и с этими задачами писатели успешно справлялись, наибольшее развитие получили публицистика и поэтическая лирика.

ТЕМА № 7-8. ЛИТЕРАТУРНЫЙ ПРОЦЕСС ПЕРИОДА «ОТТЕПЕЛИ»

1. Процессы демократизации жизни в свете критики культа личности на XX съезде. Роль журнала «Новый мир» А.Т. Твардовского в общественной и литературной жизни общества.
2. Отражение трагических конфликтов эпохи в прозе И. Эренбурга («Оттепель»), Б. Пастернака («Доктор Живаго»), Л. Леонова («Русский лес»), А. Солженицына («Один день Ивана Денисовича»), В. Дудинцева («Не хлебом единым»), П. Нилина («Жестокость»). Развитие этих тенденций в прозе Ф. Абрамова, В. Овечкина, Ю. Бондарева, В. Богомолова, В. Астафьева, В. Некрасова, В. Шукшина, Ч. Айтматова, и др. Частичная реабилитация авторов «возвращенной литературы».
3. Новые темы, идеи, образы в поэзии периода «оттепели». («За далью даль», «Теркин на том свете» А. Твардовского, стихи и поэмы А. Ахматовой, О. Берггольц, Б. Пастернака, Я. Смелякова, В. Бокова, Л. Мартынова, Б. Слуцкого, С. Орлова, Е. Винокурова, Е. Исаева, Б. Окуджавы, А. Галича, В. Высоцкого, Ю. Визбора). Новаторство поэзии Е. Евтушенко, А. Вознесенского, Р. Рождественского, Б. Ахмадулиной и др.
4. Новые тенденции в развитии «военной темы», «деревенской прозы», «лирической прозы». Представители «новой прозы» (Аксенов, Войнович, Битов, Владимов, Трифонов и др.).
5. Нравственная проблематика в драматургии тех лет (А. Арбузов, А. Вампилов, А. Володин, В. Розов и др.).

1. Процессы демократизации жизни в свете критики культа личности на XX съезде. Роль журнала «Новый мир» А.Т. Твардовского в общественной и литературной жизни общества.

Отгремели салютные залпы 1945 г., и началась мирная жизнь. Война оказала огромное влияние на духовную жизнь общества. Сформировалось новое поколение, ощущавшее себя победителем грозного врага. Миллионы советских людей жили с надеждой, что теперь все изменится к лучшему. Именно это и пугало партийно-государственную элиту, существование которой было возможно только в атмосфере страха, подозрительности и геноцида народа. Как известно, в последние годы войны были репрессированы целые народы – балкарцы, ингуши, калмыки, немцы, крымские татары, чеченцы и др. В советские лагеря отправляли составами бывших военнопленных и граждан, угнанных в Германию. В. Боков эти репрессии объяснял трусостью и лживостью «вождя народов»:

Товарищ Сталин!	О том, что невиновных
Слышишь ли ты нас?	Топчут в грязь,
Заламывают руки,	Докладывают вам
Бьют на следствии.	На съездах и на сессиях?

Однако, именно по указке «вождя народов» были санкционированы репрессивные Постановления 1946-1948 гг. по вопросам литературы и искусства («О журналах «Звезда» и «Ленинград» и др.). Нет, не могла быть «мирной» в ту пору жизнь советских людей.

Ведь сталинизм был еще силен, военная разруха давала себя знать, колхозник на земле и рабочий на заводе оставались рабами. Железный занавес отделял нашу страну от всего цивилизованного мира. Страны, отошедшие к социалистическому лагерю в соответствии с Варшавским договором, лишённые политической самостоятельности, проходили красную идеологическую обработку. События в Венгрии (1956 г.) и Чехословакии (1968 г.) покрыли нас позором, вокруг страны-победительницы возникла глухая стена вражды и ненависти. Литературу тоже пытались заставить замолчать. Цензура и КГБ бдительно следили, чтобы в печать не просочилась правда. На фоне всеобщего обнищания народа все громче звучала песня: «Эх, хорошо в стране советской жить!». Этим же пафосом были пронизаны многие популярные произведения тех лет. Однако были такие писатели и поэты, которые не хотели подпевать бодрым маршам, памятуя: не хлебом единым жив человек. Поэт Леонид Мартынов замечательно выразил суть такого взгляда на литературу, призывая не изменять духовному хлебу – правде о нас и нашем нравственном состоянии:

Не золото лесная опаль,	Березки не рядите в ряски,
Парчу не превратиться мху,	чтоб девичью хранить их честь.
Нельзя пальто одеть на тополь,	Довольно! Нужно без опаски
Сосну не кутайте в доху,	Увидеть мир, каков он есть!

Партноменклатура вновь начала репрессии против народа и интеллигенции. Несправедливым и оскорбительным разностям подвергались А.А. Ахматова, М.М. Зощенко и др. Они были исключены из СП СССР. В лагеря упрятали поэта Д.Л. Андреева, философа Л.П. Карсавина. Были уволены со службы ученые В. Виноградов, В. Жирмунский, Б. Томашевский и др. По стране постоянно шли проработочные кампании. В литературе царила «теория безконфликтности». В зените славы находились посредственные произведения лауреатов сталинских премий – С. Бабаевского, М. Бубенова, Н. Грибачева, В. Кочетова, П. Павленко, А. Сафронова, А. Сурова и др.

Судьба реалистических произведений А. Ахматовой («Реквием»), М. Зощенко («Перед восходом солнца»), Н. Заболоцкого («Оттепель»), В. Некрасова («В окопах Сталинграда», «В родном городе»), В. Гроссмана

(«Сталинград»), А. Твардовского, («Теркин на том свете»), В. Пановой, В. Овечкина, Г. Троепольского, А. Яшина складывалась непросто. Многие из них или не печатались, или изымались из круга чтения.

2. Отражение трагических конфликтов эпохи в прозе И. Эренбурга («Оттепель»), Б. Пастернака («Доктор Живаго»), Л. Леонова («Русский лес»), А. Солженицына («Один день Ивана Денисовича»), В. Дудинцева («Не хлебом единым»), П. Нилина («Жестокость»). Развитие этих тенденций в прозе Ф. Абрамова, В. Овечкина, Ю. Бондарева, В. Богомолова, В. Астафьева, В. Некрасова, В. Шукшина, Ч. Айтматова, и др. Частичная реабилитация авторов «возвращенной литературы».

Атмосфера литературной жизни стала меняться после смерти И.В. Сталина. Важным событием стал XX съезд партии, на котором критике был подвергнут культ личности вождя. В стране началась «оттепель» (1954–1964 гг.). Вестниками оздоровления духовной жизни стали писательские дискуссии, публикации произведений изъятой литературы, новых книг – повестей «Оттепель» И. Эренбурга, «Один день Ивана Денисовича», «Матренин двор» А. Солженицына, романов «Живые и мертвые» К. Симонова, «Русский лес» Л. Леонова, стихов Евтушенко, Вознесенского, Ахмадулиной, Окуджавы, Галича, Визбора и др.

Могучая плеяда, писателей-шестидесятников сберегла самую главную ценность русской музыки – ее совесть и непоказную, неофициальную гражданственность. Произведение Г. Владимова («Три минуты молчания»), Ю. Трифонова («Долгое прощание», «Предварительные итоги», «Старик»), В. Быкова («Сотников», «Обелиск»), Ф. Абрамова («Братья и сестры», «Две зимы и три лета»), В. Белова («Привычное дело»), Ч. Айтматова («Прощай, Гульсары», «Белый пароход»), В. Астафьева («Царь-рыба»), В. Дудинцев («Не хлебом единым»), которые открыли читателю А. Твардовский в журнале «Новый мир», доказали, что отечественная литература боролась и побеждала, несмотря на то что неугодных писателей травили, не печатали, выдворяли из СССР.

Первым поднял эту тему, ставшую центральной в военной прозе 1950–1960, Виктор Некрасов в повести «В окопах Сталинграда», вышедшей в 1946. [Константин Симонов](#), служивший фронтовым журналистом, описал свои впечатления в трилогии «Живые и мертвые» (1959–1979). В повестях писателей-фронтовиков Григория Бакланова «Пядь земли» (1959) и «Мертвые сраму не имут» (1961), [Юрия Бондарева](#) «Батальоны просят огня» (1957) и «Последние залпы» (1959), Константина Воробьева «Убиты под Москвой» (1963) на фоне подробного, без прикрас описания военной жизни впервые прозвучала тема осознанного личного выбора в ситуации между жизнью и смертью. Знание фронтовой жизни и опыт выживания в лагерьх легли в основу творчества [Александра Солженицына](#), подвергнутого советским режим наиболее последовательной критике.

В начале 1950-х на страницах литературных журналов стали появляться статьи и произведения, сыгравшие роль возбудителя общественного мнения. Острую полемику среди читателей и критиков вызвала повесть [Ильи Эренбурга](#) «Оттепель». Образы героев были даны в неожиданном ключе. Главная героиня, расставаясь с близким человеком, директором завода, приверженцем советской идеологии, в его лице порывает с прошлым страны. Помимо основной сюжетной линии, описывая судьбу двух живописцев, писатель ставит вопрос о праве художника быть независимым от любых установок.

В 1956 вышли роман [Владимира Дудинцева](#) «Не хлебом единым» и повести [Павла Нилина](#) «Жестокость», Сергея Антонова «Дело было в Пенькове». В романе Дудинцева прослеживается трагический путь изобретателя в условиях бюрократической системы. Главные герои повестей Нилина и Антонова привлекали живыми характерами, их искренним отношением к событиям вокруг себя, поисками собственной правды.

Наиболее яркие произведения этого периода были ориентированы на участие в решении злободневных для страны общественно-политических вопросов, о пересмотре роли личности в государстве. В обществе шел процесс освоения пространства открывшейся свободы. Большинство участников споров не отказывалось от социалистических идей.

3. Новые темы, идеи, образы в поэзии периода «оттепели». («За далью даль», «Теркин на том свете» А. Твардовского, стихи и поэмы А. Ахматовой, О. Берггольц, Б. Пастернака, Я. Смелякова, В. Бокова, Л. Мартынова, Б. Слуцкого, С. Орлова, Е. Винокурова, Е. Исаева, Б. Окуджавы, А. Галича, В. Высоцкого, Ю. Визбора). Новаторство поэзии Е. Евтушенко, А. Вознесенского, Р. Рождественского, Б. Ахмадулиной и др.

Литература оттепели, условное название периода литературы Советского Союза 1950-х – начала 1960-х. Смерть Сталина в 1953, XX (1956) и XXII (1961) съезды КПСС, осудившие «культ личности», смягчение цензурных и идеологических ограничений – эти события определили перемены, отраженные в творчестве писателей и поэтов оттепели. Предпосылки оттепели закладывались в 1945. Многие писатели были фронтовиками. Проза о войне реальных участников военных действий или, как ее называли, «офицерская проза», несла важное понимание правды о прошедшей войне.

Большую роль в процессе «потепления» играли выпуски литературных альманахов и периодических изданий – разнообразных литературных журналов. Именно они наиболее живо реагировали на новые веяния, способствовали появлению новых имен, выводили из забвения авторов 1920–1930-х.

С 1950 по 1970 журнал «Новый мир» возглавлял [А.Т.Твардовский](#). На посту главного редактора он способствовал появлению в журнале ярких и смелых публикаций, собирая вокруг себя лучших писателей и публицистов. «Новомирская проза» выносила на суд читателей серьезные общественные и нравственные проблемы.

В 1952 в «Новом мире» был опубликован цикл очерков [Валентина Овечкина](#) «Районные будни», где впервые стала обсуждаться тема оптимального руководства сельским хозяйством. Дискутировалось, что лучше: волевое давление или предоставление сельским хозяйствам необходимой самостоятельности. Эта публикация

положила начало целому направлению в литературе – «деревенской прозе». Неторопливые размышления «Деревенского дневника» Ефима Дороша о судьбах сельских жителей соседствовали с нервной, наэлектризованной прозой Владимира Тендрякова – рассказы «Ухабы», «Поденка – век короткий». Деревенская проза показывала мудрость крестьян, живущих с природой в одном ритме и чутко реагирующих на любую фальшь. Один из самых ярких впоследствии «деревенщиков», [Федор Абрамов](#), начинал печататься в «Новом мире» как критик. В 1954 была опубликована его статья «Люди колхозной деревни в послевоенной прозе», где он призывал писать «только правду – прямую и нелицеприятную».

В 1956 вышло два выпуска альманаха «Литературная Москва» под редакцией [Эммануила Казакевича](#). Здесь печатались И. Эренбург, К. Чуковский, П. Антокольский, В. Тендряков, А. Яшин и др., а также поэты Н. Заболоцкий и А. Ахматова, впервые после 30-летнего перерыва были опубликованы произведения М. Цветаевой. В 1961 вышел альманах «Тарусские страницы» под редакцией Николая Оттена, где печатались М. Цветаева, Б. Слуцкий, Д. Самойлов, М. Казаков, повесть о войне Булата Окуджавы «Будь здоров», школяр, главы из «Золотой розы» и очерки К. Паустовского.

Несмотря на атмосферу обновления, противодействие новым веяниям было значительным. Поэты и писатели, творившие по принципам соцреализма, последовательно отстаивали их в литературе. Всеволод Кочетов, главный редактор журнала «Октябрь» вел полемику с «Новым миром». Дискуссии, развернутые на страницах журналов и периодических изданий, поддерживали в обществе атмосферу диалога.

4. Новые тенденции в развитии «военной темы», «деревенской прозы», «лирической прозы». Представители «новой прозы» (Аксенов, Войнович, Битов, Владимов, Трифонов и др.).

В 1955–1956 появилось множество новых журналов – «Юность», «Москва», «Молодая гвардия», «Дружба народов», «Урал», «Волга» и др. «Молодежная проза» печаталась по преимуществу в журнале «Юность». Его редактор, [Валентин Катаев](#), делал ставку на молодых и неизвестных прозаиков и поэтов. Произведениям молодых была присуща исповедальная интонация, сленг, искренний приподнятый настрой.

В опубликованных на страницах «Юности» повестях Анатолия Гладилина «Хроника времен Виктора Подгурского» (1956) и Анатолия Кузнецова «Продолжение легенды» (1957) описывались поиски молодым поколением своего пути на «стройках века» и в личной жизни. Герои привлекали также искренностью и неприятием фальши. Повесть [В. Аксенова](#) «Звездный билет» опубликовали в «Юности», где описан новый тип советской молодежи, названный критиками «звездными мальчиками». Это новый романтик, жаждущий максимальной свободы, полагающий, что в поисках себя имеет право на ошибку.

В период оттепели в отечественной литературе появилось немало новых ярких имен. Для коротких рассказов Юрия Казакова характерно внимание к оттенкам психологического состояния простых людей из народа (рассказы «Манька», 1958, «Трали-вали», 1959). Девушка-почтальон, пьяница бакенщик, распеваящий на реке старинные песни, – они воплощают свое понимание жизни, ориентируясь на собственное представление о ее ценностях. Ироническая повесть «Созвездие Козлотура» (1961) принесла популярность молодому автору [Фазилю Искандеру](#). В повести высмеяно выхолощенное бюрократическое функционирование, создающее суету вокруг никому не нужных «новаторских начинаний». Тонкая ирония стала не только характерной чертой авторского стиля Искандера, но и перекочевала в устную речь.

Продолжает развиваться жанр научной фантастики, традиции которого были заложены в 1920–1930-е. Значительные произведения были написаны [Иваном Ефремовым](#) – «Туманность Андромеды» (1958), «Сердце Змеи» (1959). Роман-утопия «Туманность Андромеды» напоминает философский трактат о космическом коммунистическом будущем, к которому приведет развитие общества.

5. Нравственная проблематика в драматургии тех лет (А. Арбузов, А. Вампилов, А. Володин, В. Розов и др.).

Понятие «современная драма» – это скорее некий живой процесс, нежели какой-то конкретный отрезок исторического времени. В этом процессе задействованы драматурги и разных поколений, и различных творческих направлений. Это и Е. Шварц, А. Арбузов, В. Розов, А. Вампилов, которые обновили традиционный для отечественной драматургии жанр социально-психологической реалистической драмы. Это и авторы «поствампиловской драматургии» или «новой волны»: М. Рощин, В. Славкин, Л. Разумовская. У каждого из них свой голос, свои эстетические пристрастия, эксперименты в области формы. Новизна это всегда признак животворности процесса, а современная драматургия не стоит на месте, развивается, движется вперед через обновление традиций и в то же время через верность важнейшим из них.

Одна из великих традиций отечественного театра – быть «кафедрой», с которой можно много сказать миру добра...» (Н. Гоголь), а также – расцвести в союзе с драматургом-современником. Именно слово, звучащее со сцены, всегда помогало осуществлять духовный контакт со зрительской аудиторией. Отечественная драма утверждала на сцене «правду жизни» (М. Щепкин), «жизнь человеческого духа» (К. Станиславский). Этому высокому призванию служили пьесы Д. Фонвизина и А. Грибоедова, А. Пушкина и Н. Гоголя, И. Тургенева и А. Островского, Л. Толстого и А. Чехова. Не прерываются эти традиции и в современной драматургии.

Современная драматургия и театр первыми из всех видов искусств не просто отразили перемены, происшедшие в жизни нашего общества на рубеже веков, но и сыграли немалую роль в их осуществлении.

Много художественных открытий в драматургии этих лет связано с поисками иных способов говорить правду, например в форме притчи, сказки.

Среди всего многообразия жанров и стилей, захлестнувших театр с конца 50-х годов XX века вплоть до наших дней, в современной драматургии можно отметить явное преобладание традиционной для русского театра

социально-психологической пьесы. Несмотря на откровенно будничные, даже бытовые фон самого действия, большинство подобных произведений имели очень глубокий, многослойный философский и этический подтекст. В каком-то смысле авторы этих пьес стали продолжателями «чеховских» традиций в драматургии, когда в обыденном сюжете отражались «вечные», общечеловеческие вопросы и проблемы. Здесь писателями активно использовались такие приемы, как создание «подводного течения» встроеного сюжета, расширения сценического пространства путем введения в действие поэтических или предметных символов. Например, маленький цветник с маргаритками в пьесе А. Вампилова «Прошлым летом в Чулимске», как и старый вишневый сад из известной одноименной драмы А. Чехова, становится для героев Вампилова своеобразным тестом на способность любить, человечность, жизнелюбие. Очень эффектными, усиливающими психоэмоциональное воздействие на зрителя, оказались такие приемы, как внесценические «голоса», иногда составляющие, по сути, отдельный план действия, или фантастические видения героев.

А. Арбузов и В. Розов, А. Володин и С. Алешин, В. Панова и Л. Зорин продолжали исследовать характер нашего современника на протяжении 50-х --80-х годов, обращались к внутреннему миру человека и с беспокойством фиксировали, а также пытались объяснить неблагополучие в нравственном состоянии общества, девальвацию высоких моральных ценностей. Вместе с прозой Ю. Трифонова, В. Шукшина, В. Астафьева, В. Распутина, песнями А. Галича и В. Высоцкого, киносценариями и фильмами Г. Шпаликова, А. Тарковского, Э. Климова и работами многих деятелей искусства разных жанров, пьесы названных авторов искали ответы на вопросы: «Что с нами происходит?! Откуда это в нас?!»

В то же время складывался и неповторимый Театр А. Вампилова. Молодой писатель, при первых же шагах в драматургии удостоившийся многочисленных критических обвинений в мрачности, пессимизме, так и не дожидаясь до первой своей столичной премьеры, и тем более - до «вампиловского сезона» в нашем театре. Эти пьесы с тревогой говорили о распространяющихся нравственных недугах: двойной морали, жестокости, хамстве как норме поведения, исчезновении доброты и доверия в отношениях между людьми. Официальная критика не случайно ополчилась на них. Не был при жизни оценен по достоинству талант А. Вампилова, не увидела сцены до конца 80-х годов пьеса В. Розова «Кабанчик», с трудом пробивались драматурги поствампиловского призыва, та самая «новая волна», что настойчиво продолжала разрабатывать нравственную проблематику в жанре социально-бытовой психологической драмы. Несмотря на неблагоприятные «предлагаемые обстоятельства» для творчества, Л. Петрушевская, А. Галин, В. Арро, А. Казанцев, В. Славкин и многие другие писатели этой плеяды не прекращали исследовать, беспощадно «анатомировать» сложившийся быт и его обитателей и, поднимаясь над бытом, в лучших традициях отечественной драматургии, выносили суровый вердикт порокам, уродующим человеческую душу. Естественно, что главная линия исследования жизни была связана со спорами о герое.

Современная драматургия на протяжении нескольких десятилетий стремится преодолеть устоявшиеся штампы, быть ближе к реальной жизни в решении проблемы героя.

Первым среди равных здесь оказался А. Вампилов. Молодому драматургу удалось чутко уловить и талантливо передать тревожные явления в нравственной атмосфере своего времени. Насколько волнует Вампилова проблема испытания человека бытом, можно судить по всем его пьесам. Смешны и одновременно страшны в своих жизненных установках его герои. «Серьезные» и «несерьезные», «ангелы» и «грешники» такая градация вампиловских героев встречается в некоторых критических работах. «...Любовь любовью, а... с машиной-то муж, к примеру, лучше, чем без машины» («Двадцать минут с ангелом»); «...если у человека есть деньги, значит он уже не смешной, значит серьезный. Нищие сегодня из моды вышли» («Прошлым летом в Чулимске»). Спекулянт Золотуев («Прощание в июне») - вообще не столько реальная, сколько фантазмагорическая фигура. Этот нелепый и жалкий персонаж всю жизнь свою положил на то, чтобы доказать, что честных людей нет, все или взяточники, или «соучастники», честны (да и то ненадолго) лишь те, кому мало дают, потому как «деньги, когда их нет, - великая сила».

Главный же герой театра А. Вампилова - это человек средних лет, ощущающий нравственный дискомфорт, недовольство своим образом жизни и «раннюю усталость от нее». Сельский учитель Третьяков («Дом, окнами в поле»), следователь Шаманов («Прошлым летом в Чулимске»), инженер Зилон («Утиная охота»), студенты Колесов и Бусыгин («Прощание в июне» и «Старший сын») показаны в драматические моменты своей жизни, «на пороге», который необходимо переступить, сделать решительный шаг, чтобы расстаться со своим духовным «предместием». От того, как они поступят, зависит вся их дальнейшая судьба: проснуться перед «порогом» или продолжать существование-спячку; броситься в бой с несправедливостью или стоять в стороне и равнодушно предоставить другим «добиваться невозможного», «биться головой об стену»; признать свой образ жизни бездарным ее прожиганием, порвать решительно с прошлым или продолжать воспринимать весь этот кошмар как должное - надо всем этим автор заставляет задуматься своих героев едва ли не впервые в их жизни. В пьесах Вампилова очень сильно лирическое начало. Автор исследует, по существу, судьбу людей своего поколения, молодых людей 50-60-х годов, на переходе от эйфории «оттепели», надежд изменить весь мир, непременно состояться как личность - к краху социальных и собственных иллюзий.

Студент Колесов из «Прощания в июне» должен был выбрать одно из двух: университетский диплом путем отказа от любви или любовь ценой утраты будущей карьеры ученого-биолога. И вся безвыходность ситуации в том, что условия выбора выдвинул человек, от которого во всех случаях зависит судьба героя: ректор института Репников, он же отец любимой девушки Колесова. К концу пьесы герой все же делает выбор, отбрасывая заявленную ранее философию жизни «по течению» («Или жить, или размышлять о жизни - одно из двух.. На то и другое времени не хватит»), принимая вместо «или - или» более мудрое «и - и». Автор дает нам

почувствовать драматическую борьбу Колесова - удачного, беззаботного студента, любимца фортуны - с Колесовым, вступающим в самостоятельную жизнь. Сделке с совестью он предпочел просто совесть.

Точно так же Владимир Бусыгин начинает «игру в старшего сына», не думая о последствиях. Он обижен на все человечество, никому не верит: «У людей толстая кожа, и пробить ее не так-то просто», и потому легко принимает придуманную Сильвой мистификацию: «Надо соврать как следует, только тогда тебе поверят и посочувствуют». Анекдотично начавшаяся затея оборачивается для Бусыгина серьезным уроком жизни, знакомством с совсем иным, возвышенно-поэтическим взглядом на этот «безумный мир». Именно так смотрит на мир Сарафанов, «блаженный», «ненормальный», «не умеющий жить», с точки зрения трезво рассуждающей и оставившей его жены. Общение с Сарафановым, с одной стороны, пугает Бусыгина тем, что их с Сильвой вранье сродни страшному преступлению: «...этот папаша - святой человек...»; «...не дай-то бог обманывать того, кто верит каждому твоему слову...», а с другой - он загнипнотизирован его безоглядной доверчивостью, обезоружен надеждой Сарафанова на то, что «старший сын» поможет решить семейные проблемы. И выйти из игры Бусыгину уже не просто. Угрозы Сильвы («Смотри, старичок, задымишь ты на этом деле. Говорю тебе по-дружески, предупреждаю: рвем когти, пока не поздно») проходят мимо ушей как «косноязычие» иного, куда-то отодвинувшегося мира. Путь к отступлению Бусыгин обрубаёт сам, продолжая вживаться в роль, случайно на себя возложенную, и при этом переживая удовлетворение от того, что он кому-то нужен в этой жизни, что ему Верят и ждут от него помощи. Он прекрасно справляется с этой ролью и в сцене с «никогда не врущим» Кудимовым, и в Момент, когда Сильва «открывает глаза общественности». Символична в финале пьесы группа: «Бусыгин, Нина, Васенька, Сарафанов - все рядом, Манарская в стороне...». Реплика Макарской объединяет их в человеческое братство: «Чудные вы, между прочим, люди». А. Вампилов сумел в жанре бытовой комедии создать «страсти» по духовной близости людей, по доброте и взаимопониманию.

Каждая следующая пьеса Вампилова выступает как аргумент в споре о герое-современнике. Герои поствампиловской драматургии постоянно демонстрируют самые различные проявления этой болезни. Драматургия 80-х годов, по словам театроведа Б. Любимова, нарисовала некий групповой портрет «промежуточного поколения» «людей не очень добрых, но и не так чтоб очень - злых, все знающих про принципы, но далеко не все принципы соблюдающих, не безнадежных дураков, но и не подлинно умных, читающих, но не начитанных; о родителях заботящихся, но не любящих; детей обеспечивающих, но не любящих; работу выполняющих, но не любящих; ни во что не верящих, но суеверных; мечтающих, чтобы общего стало не меньше. А своего побольше...»

Мучительный самоанализ, комплекс вины перед собой и близкими за свою «несостоятельность» - лучшее, что есть в этих «вибрирующих» героях. Стыд и совесть не покинули их души. Вызывает сочувствие и их желание что-то исправить, наверстать упущенное, хотя чаще всего это приводит к новым иллюзиям, выстроенным собственными руками, вроде игр в дом, семью, счастье коллективного общения, что мы наблюдаем в пьесе В. Славкина «Серсо». Хозяин призрачной мечты, «дома-коммуны» Петушок признается: «Мне сорок лет! Но я молодо выгляжу! У меня своей квартиры никогда не было! Своего дома... Ни разу!.. Я собрал вас всех вместе, потому что у нас есть нечто общее. Вы все... каждый... и я, мы все, мы - одни». Утопичность затеи Петушка подчеркивается печальной заключительной репликой одной из героинь: «Мне показалось... я подумала... что именно сейчас мы все вместе могли бы жить в этом доме».

Поствампиловская драматургия исследует многие варианты душевного дискомфорта героев - чаще интеллигентов, как следствия нравственной атмосферы застойного времени, в которой были все условия для процветания конформизма, «двойной жизни», когда духовный потенциал человека стал обесцениваться, а талант и образованность не всегда оказывались востребованными. Но трудно понять, почему так легко отступают эти люди перед цинизмом, хамством, трезвой житейской логикой; почему этих «увядших» романтиков пытаются «реанимировать», растолкать их же антиподы-прагматики: официант Дима и Саяпин «учат жить» Виктора Зилова («Утиная охота»), торгаш-«челнок» Олег Потехин дает советы «правильной жизни» музыканту Вадиму Коняеву и его одноклассникам («Восточная трибуна» А. Галина), Ивченко учит Бэмса («Взрослая дочь молодого человека»). В драматургии «новой волны» эти антиподы тоже неоднозначны: не грешники и не злодеи, а практичные люди, предпочитающие рефлексированию -действию, хотя и не во имя высоких идеалов.

Мещанство быта и мещанство духа давно волновало В. Розова. Его последние по времени написания пьесы: «Четыре капли», «Гнездо глухаря», «Хозяин», «Кабанчик», «Дома» - о том, как незаметно смещаются представления о высоких нравственных ценностях, как утверждается уродливо-мещанское понимание престижности. Степан Судаков («Гнездо глухаря»), в прошлом активный комсомолец, боевой фронтовик, добрый человек с прекрасной улыбкой, - как-то постепенно утратил нравственные ориентиры, не выдержал «испытания сытостью». «Душа его обросла телом» настолько, что стала глуха к болям даже самых близких людей. «Не засоряйте мне голову всякими мелочами... Меня нет, я отдыхаю», - такова теперь его жизненная позиция. Сам по себе Судаков скорее герой трагикомический. Страшнее то, что с благословения и легкой руки «глухарей» процветают явления и люди куда более опасные. Так, драматурги разных поколений, В. Розов и А. Вампилов, одновременно усмотрели и представили крупным планом легко узнаваемый тип удачливого за счет других, довольного собой человека, внешне очень «правильного», но по сути холодного, расчетливого, жестокого.

Не прошел мимо неоднозначного, «вибрирующего», меняющегося в зависимости от обстоятельств героя и А. Арбузов. Одну из своих поздних пьес он очень метафорично назвал «Жестокие игры». В пьесе почти все герои, и взрослые, и молодые, причастны к этим «играм». Родители девушки Нели, подавлявшие любое проявление самостоятельности у дочери, «доигрались» до того, что она сбежала из дома. В то же время Неля, играя на грани жестокости, похищает чужого маленького ребенка, чтобы выдать его за своего, с одной лишь эгоистической

целью: проверить искренность любви к ней Никиты. «Всё играем, играем - наиграться не можем», - с горечью признается Маша Земцова после гибели мужа, поняв, что недодала ему любви и внимания, а своему ребенку - нежной привязанности, что всю жизнь думала только о работе в геологической партии и даже гордилась тем, что «не обучена играть в эти игры», то есть любить. Мать Кая играет в любовь и заботу о сыне, посылая ему из-за границы письма, отпечатанные на машинке. «Играют» в большую и дружную семью в доме Никиты, хотя почти не видят друг друга, каждый занят своими проблемами. Зато собираются вместе за праздничным столом как на ритуальное действо. Пожинает плоды своих «жестоких игр» отец Терентия, пьяница, сведший в могилу жену и потерявший сына. Играют в «мушкетерский союз» Кай, Никита и Терентий, отгораживаясь от проблем взрослой жизни ностальгическими воспоминаниями о детской дружбе, вина в своих бедах других. В центре пьесы - Миша Земцов, его отношение к жизни: не играть, а «весело проживать самые сложные события своей биографии».

Отсутствие масштабных событий и обыкновенность героев отличают драматургический мир Л. Петрушевской. У нее «свой круг» персонажей городская интеллигенция средней руки, превратившаяся из недавно беспечных студентов в младших и старших сотрудников разного рода НИИ, контор, люди с весьма скромной материальной базой и зыбкой жизненной позицией. Они мало зарабатывают, и так же Мало им нужно от жизни. Они ни за что не хотят отвечать, просто «живут жизнью», а от проблем отгораживаются пьянством. «...Никому не желаю мешать жить. Не хочу судиться, разговаривать, чтобы они с машиной вещей отъезжали. Да пропади оно пропадом! А я проживу...» эти слова одного из героев Петрушевской как нельзя лучше характеризуют внутренний хаос человека «смутного» времени перемен. Различные вариации «жестоких игр» в человеческих отношениях представлены в «Уроках музыки» Л. Петрушевской, «Дорогой Елене Сергеевне» Л. Разумовской, пьесах М. Рощина «Валентин и Валентина» и «Спешите делать добро».

Современная пьеса на тему нравственности необычайно ужесточилась в атмосфере гласности конца 80-х начала 90-х годов. Впервые проститутки и наркоманы, бомжи и неформалы, уголовники всех мастей, от взяточников до рэкетиров и киллеров, наводнили экран и сцену настолько, что в критике обоснованно зазвучало беспокойство по поводу « черного реализма », « шоковой терапии ». Долгое замалчивание многих проблем общества теперь, в обстановке «свободы и гласности», привело к прорыву плотины, писатели заглянули в обжигающую своей неприглядностью жизнь обочины, а иногда и «жизнь на пределе».

В современной драме больше пишется не столько о болезнях и их причинах, сколько о последствиях, о способах выжить «на краю», сохранить человеческое в человеке. Доброта мироощущения, спасительный юмор, ирония по отношению к своим героям, простым людям, пытающимся разобраться в нелепостях своей жизни, отличает пьесы В. Гуркина («Любовь и голуби», «Прибайкальская кадрили», «Илч в пригоршню»), С. Лобозерова («Семейный портрет с посторонним», «Его алмазы и изумруды», «Семейный портрет с дензнаками»), новые произведения М. Рощина, А. Казанцева, последние пьесы М. Ворфоломеева. Все чаще вспоминаются сейчас недавние слова нашего старейшего драматурга В. Розова, слова, которым он всю жизнь следует в своем творчестве: «Искусство - это свет» и «Настоящий драматург должен быть добрым». Критика напоминает современным писателям, что пора уже от развенчания современного героя перейти к какой-то положительной, конструктивной программе. Современная драматургия на протяжении последних десятилетий XX века в решении проблемы героя-современника вовсе не отказывалась от героя положительного. Он выходил на сцену в страстной публицистике 70-80-гг. Говорил из других времен, в которых перед ним жизнь ставила «гамлетовские» вопросы, проблему нравственного выбора.

Развитие драматургии сопровождается активными эстетическими исканиями, касающимися традиционных драматургических категорий: жанра, конфликта, развития сценического действия, построения диалога, «речевого языка» героев и различных форм «авторского присутствия». В отличие от «просто пьес» конца 40-50-х гг., современная драматургия представлена широким спектром самых разнообразных жанров, как традиционных, так и изобретаемых самими драматургами. Здесь «опера первого дня» и «балет в темноте», «виртуальный театр» и «гомерическая комедия», «комната смеха для одинокого пенсионера», много разнообразных комедий: от водевилей, фарсов, памфлетов до «черных» трагикомедий.

ТЕМА № 9. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В 60-70-Е ГГ.

1. Исторические судьбы народа в современной прозе, драматургии. (произведения М. Погодина, М. Шагинян, Э. Казакевича, В. Катаева, В. Шукшина, В. Чивилихина, М. Шатрова и др.).
2. Новые тенденции в художественном исследовании темы Великой Отечественной войны, судеб деревни (А. Чаковский, Ф. Абрамов, Ю. Бондарев, В. Астафьев, С. Залыгин, К. Симонов, В. Белов, В. Распугин, Д. Гранин и др.).
3. Развитие шолоховских и леоновских традиций в осмыслении темы человека труда, человека и природы в прозе Ч. Айтматова, В. Астафьева, Б. Васильева, В. Распутина. Утверждение нравственного идеала, обличения потребительства в творчестве Ю. Трифонова, В. Тендрякова, В. Шукшина, В. Крупина и др.
4. Многообразие тематики, жанров, форм в поэзии 60-70-х годов (А. Ахматова, Е. Исаев, Я. Смеляков, Е. Евтушенко, А. Вознесенский, Л. Мартынов, Р. Рождественский, В. Высоцкий, А. Галич, Б. Окуджава). Диссидентская литература (В. Аксенов, И. Бродский, А. Зиновьев и др.).
5. Развитие сатиры, психологической драмы, производственной пьесы в творчестве В. Шукшина, А. Вампилова, И. Дворецкого, А. Гельмана, Г. Бокарева, В. Розова, М. Рощина и др.).

1. Исторические судьбы народа в современной прозе, драматургии. (произведения М. Погодина, М. Шагинян, Э. Казакевича, В. Катаева, В. Шукшина, В. Чивилихина, М. Шатрова и др.).

Шатров (наст. фамилия Маршак) Михаил Филиппович - драматург, окончил в 1956 Московский горный институт, печатается с 1952. Уже в первых пьесах «Чистые руки» (1956) и «Место в жизни» (1957) - поднимает острые проблемы современности, утверждает активную гражданскую позицию личности, делая своим главным героем человека, лишь вступающего в жизнь. Интерес к молодежной тематике проявляется и в позднее написанных Шатовым пьесах: «Глеб Космачев» (1961), «Современные ребята» (1962), «Лошадь Пржевальского» (1972), «Погода на завтра» (1974) и др. Не чуждые дидактизма, пьесы Шатрова всегда злободневны по тематике, чрезвычайно сценичны, тяготеют к публицистическому разрешению поставленных проблем, что обеспечивало им шумный успех и объясняет их сценическую недолговечность.

Героическая драма «Именем революции» (1958) открывает новый период в творчестве Шатрова: обращаясь к историко-революционной теме, драматург решает ее в политическом ключе. Политический театр Шатрова - одно из самых заметных явлений в драматургии и театре, в особенности во второй половине 1980-х. Сюжет, конфликт, система характеров в пьесе обусловлены в этом случае находящимся в их центре политическим событием: оно определяет развитие всех сюжетных линий, отношением к нему, степенью активности в политической борьбе напрямую определяются свойства персонажей и их оценка. Политической пьесе Шатрова свойственна публицистичность стиля, демонстративная опора на документ, нередко малоизвестный и всегда по-новому интерпретируемый драматургом. На это указывает сам Шатров: «Что касается документальности, то, на мой взгляд, это один из ХУДОЖЕСТВЕННЫХ - именно ХУДОЖЕСТВЕННЫХ! — методов постижения действительности, а документ — своеобразная форма ее отражения. В одном случае документ становится толчком для мысли, в другом преобразуется, подчиняясь эстетическим законам драмы, а в третьем может быть использован целиком и полностью». Преимущественное внимание к политической позиции персонажей ведет в такой пьесе к однолинейности сюжета, одномерности характеров, лишенных психологической глубины.

Обращаясь к традиционной для советской драматургии героико-революционной тематике, Шатров предлагает принципиально новое ее решение. Естественно, что центральной фигурой в его политическом театре оказывается Ленин, который воспринимается драматургом как «личность, сконцентрировавшая в себе главные, коренные проблемы XX века». При этом из жизни вождя революции выделяются эпизоды, наиболее напряженные, грозящие гибелью молодому советскому государству, — именно в эти моменты с особой отчетливостью обнаруживается сила ленинской мысли, которая и является главным предметом изображения в театре Шатрова. Так, сюжетным центром пьесы «Шестое июля» (1964), жанр которой ее автор определил словами «опыт документальной драмы», стало восстание в 1918 эсеров, которые до той поры входили в коалицию с захватившими власть большевиками. Не менее драматична и ситуация, положенная в основу сценического действия в пьесе «Тридцатое августа. Большевики» (1968), — покушение на Ленина.

Политический театр Шатров — поле смелого сценического эксперимента. В пьесе «Синие кони на красной траве. Революционный этюд» (1979) драматург отказывается от портретного сходства персонажей — в т.ч. Ленина — с историческими лицами, имена которых они носят. Это позволяет сблизить актера (являющегося современником зрителю) с тем, кого он изображает на сцене, — так реализуется стремление автора вовлечь сегодня живущего человека в ведущийся на сцене диспут о сути, смысле революции. При этом драматург убежден в необходимости выхода к подлинному содержанию ленинских идей, озабочен утверждением в сознании читателя (зрителя) представления о социализме с человеческим лицом.

На этих позициях стоит Шатров и в пьесе «Так победим!» (1982), где рассказывается о последних днях Ленина, воспроизводятся его нелегкие раздумья о том, как будет развиваться революция. Не ограничиваясь изображением отдельных исторических эпизодов, Шатров строит действие своих политических пьес на борьбе идей. В пьесе «Диктатура совести» (1986) на сцене устраивается суд над Лениным, над ленинизмом: необходимость этого для драматурга диктуется желанием защитить эти священные для него принципы от сегодняшних идейных противников и маловеров. В этом суде принимают участие и исторические лица — соратники и противники Ленина, и лит. герои, и персонажи, шагнувшие на сцену из сегодняшнего дня. Здесь Шатров возвращается к давно известным советскому театру принципам агитационного, плакатного искусства со свойственной ему предельной обобщенностью изображения действующих лиц, с интересом не к психологии, а к идее, которая утверждается каждым из них.

По пути эксперимента идет Шатров и в пьесе «Дальше... дальше... дальше!» (1988), где о событии, происшедшем в ночь на 24 окт. 1917, размышляют его — давно уже ушедшие из жизни — участники, имеющие возможность из исторического далека по-настоящему понять и оценить то, что было совершено (или — не совершено) ими. Драматическая острота происходящей на сцене подлинной битвы идей обусловлена не только тем, что по воле драматурга здесь сталкиваются большевистские вожаки и их противники, враги. Эта острота особенно усиливается оттого, что в этом столкновении принимает участие Сталин, с именем которого для Шатрова связывается «чудовищный клубок преступлений», освящавшийся словами о верности революционным идеям. Автор пьесы по-прежнему убежден в высоте ленинской идеи, но в финальной сцене рядом с Лениным продолжает оставаться Сталин: многозначительная деталь.

Пьесы Шатров, пользовавшиеся во второй половине 1980-х огромной популярностью, уже в начале 1990-х сходят с театральной сцены — так сказывается их сращенность — буквально — с породившим их днем.

2. Новые тенденции в художественном исследовании темы Великой Отечественной войны, судеб деревни (А. Чаковский, Ф. Абрамов, Ю. Бондарев, В. Астафьев, С. Залыгин, К. Симонов, В. Белов, В. Распутин,

Д. Гранин и др.).

3. Развитие шолоховских и леоновских традиций в осмыслении темы человека труда, человека и природы в прозе Ч. Айтматова, В. Астафьева, Б. Васильева, В. Распутина. Утверждение нравственного идеала, обличения потребительства в творчестве Ю. Трифонова, В. Тендрякова, В. Шукшина, В. Крупина и др.

4. Многообразие тематики, жанров, форм в поэзии 60-70-х годов (А. Ахматова, Е. Исаев, Я. Смеляков, Е. Евтушенко, А. Вознесенский, Л. Мартынов, Р. Рождественский, В. Высоцкий, А. Галич, Б. Окуджава). Диссидентская литература (В. Аксенов, И. Бродский, А. Зиновьев и др.).

5. Развитие сатиры, психологической драмы, производственной пьесы в творчестве В. Шукшина, А. Вампилова, И. Дворецкого, А. Гельмана, Г. Бокарева, В. Розова, М. Рощина и др.).

ТЕМА № 10. ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ЛИТЕРАТУРЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

1. Идеино-художественные поиски и открытия литературы 70-80-х годов. Усиление публицистического начала в творчестве В. Астафьева («Царь-Рыба», «Печальный детектив»), В. Белова («Лад», «Кануны», «Все впереди»), Ю. Бондарева («Берег», «Выбор», «Игра», «Искушение»), С. Зальгин («После бури»), В. Распутин («Живи и помни», «Прощание с матерой», «Пожар»), А. Рыбаков («Тяжелый песок»), Ю. Трифонов («Дом на Набережной», «Другая жизнь»), Ф. Абрамова («Время и место», «Пряслины»).

2. Тема школьного и семейного воспитания («Белый пароход», «Ранние журавли», «И дольше века длится день», «Плаха» Ч. Айтматова, повести Алексина, Амлинского, Лиханова, Тендрякова, Липатова, Железникова, Распутина). Реакция литературы на деградацию личности, подмену ценностей (А. Битов «Пушкинский дом»), Ю. Поляков «ЧП районного масштаба», «100 дней до приказа», С. Каледин «Смирненное кладбище», «Стройбат», Л. Габышев «Одлян или воздух свободы», произведения

Т. Толстой, Л. Петрушевской, А. Галина, В. Арро. Новая проза об образе жизни современника («Обмен» Трифонова, «Прямая линия» В. Маканина, «Городские пейзажи» Г. Семенова, «Победитель» Р. Киреева, «Имитатор» С. Есина).

3. Притчево-аллегорическая, условно-метафорическая проза. «Мироздание по Дымкову», «Пирамида» Л. Леонова, «Лотос», «Белка», «Лес - отец» А. Кима, «Альтист Данилов», «Аптекарь» В. Орлова, «Сандро из Чегема» «Кролики и Удавы» Ф. Искандера.

4. Трансформация темы истории как формы преодоления «закрытых зон» в литературе: богатство форм исторического повествования («Старик» Трифонова, «Глоток свободы», «Путешествие дилетантов» Б. Окуджавы, «Фаворит», «Каторга» В. Пикюля, «Соломенная сторожка» Ю. Давыдова).

5. Жанрово-стилевое и тематическое своеобразие произведений антикультовой, антизастойной направленности, о трагедии личности (Д. Гранин «Зубр», А. Рыбаков «Дети Арбата», «35-й», «Страх», А. Жигулин «Черные камни», Б. Васильева «Привет вам от бабы Леръ», С. Липкин «Декада», Ю. Нагибин «Встань и иди», «Эпилог» В. Каверина, «Мужики и бабы» Б. Можаяева, «Ночевала тучка золотая» А. Приставкина).

1. Идеино-художественные поиски и открытия литературы 70-80-х годов. Усиление публицистического начала в творчестве В. Астафьева («Царь-Рыба», «Печальный детектив»), В. Белова («Лад», «Кануны», «Все впереди»), Ю. Бондарева («Берег», «Выбор», «Игра», «Искушение»), С. Зальгин («После бури»), В. Распутин («Живи и помни», «Прощание с матерой», «Пожар»), А. Рыбаков («Тяжелый песок»), Ю. Трифонов («Дом на Набережной», «Другая жизнь»), Ф. Абрамова («Время и место», «Пряслины»).

«Самый опасный браконьер – в душе каждого из нас», не устает наш современник Виктор Астафьев. «Браконьер», «браконьерство» - эти слова обычно мы связываем с охотой на запрещенных местах, но Астафьев распространяет на каждого из нас. Он обнажает болевые точки нескладной, дисгармоничной, подчас абсурдной жизни, перенося центр тяжести с социальных (революция, война, тоталитарный гнет) на нравственные проблемы современного человека, обрекающего себя и своих детей на «обмены», «пожары», «рвы» - катастрофы, ибо каждый символ обозначает беду. Литература XIX в. не была идиллической, но породила светлые названия: «Дворянское гнездо», «Воскресенье», «Чайка». Современная же, буквально захлебывается от ужаса: «Не стреляйте в белых лебедей», «Пожар», «Живи и помни», обнаружив апокалипсическое состояние общества, браконьерское отношение человека и к природе, и к своим святыням. Рухнул большой дом Пряслиных (роман Ф. Абрамова «Дом»), потому что фундаментом оказался песок.

Повесть Ю.В. Трифонова (1925-1981) «Обмен» знакомит нас с двумя кланами – Дмитриевых и Лукьяновых. Сюжет разворачивается вокруг вроде бы банального жилищного обмена: Леночка Лукьянова, жена Дмитриева, хочет получить, пока жива больная раком свекровь, ее однокомнатную квартиру, - что же в этом плохого? Ненавидя мать мужа, оказывается, она завидовала ее однокомнатной квартирке и деловито, энергично наседа на мужа, не считаясь с его болью, начинает покручивать обмен. Но Трифонов говорит с нами о другом «обмене» - духовном и нравственном. Дмитриев, выросший в семье старых большевиков – бескорыстный и идейный, уступил натиску прагматичных, хищных потребителей жизни Лукьяновых, испугался частнособственнических, эгоистической психологии современных браконьеров. Лукьяновы «обменяли» идеи социализма на откровенно буржуазные, а вместе – и Дмитриевы, и Лукьяновы – «обменяли» вечное (любовь,

сострадание, самопожертвование) на проходящее. Так писатель подходит к решению проблемы, всегда стоящей перед русской литературой и особенно проявившейся в наши дни: нравственной свободы человека перед лицом обстоятельств. Трифонов показывает, как под влиянием этих самых обстоятельств (мелочей быта) происходит постепенная деградация личности, нравственное падение человека.

В книге В.П. Астафьева (род. 1924 г.) «Царь-рыба» экологическая проблема получает нравственно-философское звучание. Она – о судьбе современной цивилизации. В ней собраны рассказы сибирских охотников, рыбаков, крестьян.

«По тому, как вольготно, с сытой лесностью подремывала рыба на боку, похрустывала ртом, будто закусывая пластиком капусты, упрямое стремление быть ее быть ближе человеку, лоб, как отлитый из бетона, по которому ровно гвоздем процарапаны полосы, картечины глаз, катающиеся без звука под панцирем лба, отчужденно, однако без умысла вперившие в него, бесстрашный взгляд – все-все подтверждало: оборотень! Оборотень, вынашивающий другого оборотня, греховное, человечье есть сладостных муках есть царь-рыбы» - так воспринял появление огромного осетра Игнатич, главный герой кульминационной новеллы «Царь-рыба». Это загадочное описание свидетельствует о каком-то неблагополучии в биографии героя: что-то напоминала ему рыба, в чем-то уличила ... Н. В чем?

Жил Игнатич вполне добропорядочно «от людей не отворачивался», «ко всем был внимателен», «при дележе добычи не крохоборничал». Умелей на все руки, у которого даже лодка была «чистенькая с сверкающая голубой и белой краской», и на ставенках нового дома красовались цветы, он и сам был аккуратный, подтянутый. Вполне положительный тип. Но внутри себе на уме. На реке у него «три конца» - три причала, а концах якорницы, чтоб лодку не относило, когда он переставляет «самоловы» для ловли красной рыбы. Он браконьер высшей пробы. Во время последней, возможно, для него рыбалки Игнатичу вспомнился было наказ деда: попался царь-рыба, «брат за жабры осетрину» - и в воду, на волю. Но препоны разорвались в голове и сердце твердость: одолею рыбу! Я царь, а не он! Писатель показывает поединок выдохшейся, измученной рыбины с человеком не на жизнь, а на смерть, где все наши симпатии на стороне Природы, а не того, кто издевается над ней.

«... Господи! Да разведи нас! Отпусти эту тварь на волю! Не по рукам она мне!» - стонал обессилевший Игнатич, а она ослепшая от удара, отупевшая от ран... щупала что-то в воде чуткими присосками и острием носа уткнулась в бок человеку. Он вздрогнул, ужаснулся, показалась рыба, хрустя жабрами и ртом, медленно сжевала его заживо». «Не хочу! Не хоч-у-у-у!- дернулся, завизжал Игнатич, и принялся добасить рыбу по башке. – Уходи! Уходи-и-и!»

Трагическое произведение всегда содержит в себе катарсис – момент наивысшего душевного напряжения в человеке, состоящимся либо с идейным антагонистом, либо с самим Богом, и очищение через страдание. Во время поединка Игнатич впервые услышал свою душу, и в нем произошел переворот. Он понял, что перед ним просто рыба – это его сама судьба напоминала о прожитой жизни, явившись в виде оборотня («в рыбе было что-то женское, плотно и бережно прижимавшееся к нему»). И вспомнил он погибшую под машиной племянницу, «юную, прекрасную, в цвет входящую, бутончик маковый, яичко голубое», погибшую от руки такого же, как и он браконьера. Вспомнил Глаху, трусливо изнасилованную им на обрывистом берегу. Вспомнил, что кроме своего кармана, ничем иным не интересовался: сами справляйтесь с хулиганами, давите друг на друга машинами, пейте водку и носитесь за женами с топорами. «Меня не достанешь». Рыба достала, потому что и рыба, и человек – все ПРИРОДА. «Вот и прими заслуженную кару... Прощенья, пощады ждешь? От кого?... Природа, она, брат, тоже женского рода... Проститееее», - прерывисто изорвано заревел Игнатич». Своей книгой В. Астафьев утверждал простую и ясную мысль: природа и человек «повязаны одним смертельным концом»: погибнет природа – погибнет и человечество. Жадность, корысть, необузданность в потреблении стимулирует соперничество стран и народов, отдельных людей, ведут к войне явной и тайной, к людоедству в новых, цивилизованных формах.

2. Тема школьного и семейного воспитания («Белый пароход», «Ранние журавли», «И дольше века длится день», «Плаха» Ч. Айтматова, повести Алексина, Амлинского, Лиханова, Тендрякова, Липатова, Железникова, Распутина). Реакция литературы на деградацию личности, подмену ценностей (А. Битов «Пушкинский дом»), Ю. Поляков «ЧП районного масштаба», «100 дней до приказа», С. Каледин «Смирненное кладбище», «Стройбат», Л. Габышев «Одлян или воздух свободы», произведения Т. Толстой, Л. Петрушевской, А. Галина, В. Арро. Новая проза об образе жизни современника («Обмен» Трифонова, «Прямая линия» В. Маканина, «Городские пейзажи» Г. Семенова, «Победитель» Р. Киреева, «Имитатор» С. Есина).

Детство – сквозная тема русской литературы, тема к которой равнодушным не оставался, пожалуй, ни один русский писатель или поэт. «Будущее человечества» — так называет детей один из героев Ф.М. Достоевского. Каким может предстать завтра это будущее человечества, во многом зависит от духовно зрелой любви к детям, основанной на понимании своеобразия их внутреннего мира и на способности чему-то научиться у них. Об этой способности, заставляющей самосовершенствоваться людей, задумывались проницательные психологи, писатели.

«Дети учат нас многому и делают лучшими уже одним только нашим соприкосновением с ними, они очеловечивают нашу душу одним только своим появлением между нами».

Детство представляется писателями как пора невинности и чистоты. Дети несравненно нравственнее взрослых. Они не лгут (пока их не доведут до этого страхом), они сближаются со сверстниками, не спрашивая, богат ли он, ровен ли им по происхождению. У детей нужно учиться пониманию истинного добра и правды. Тема

детства постоянно присутствует в творчестве писателей. Семья всегда была в русской литературе прообразом народной жизни.

Тема детства является одной из центральных тем в творчестве русских писателей с 18 по 21 век. Ребенок не дает возобладать злу, возвращает к высшим ценностям бытия, восстанавливает сердечную теплоту любви и веры. К этой теме обращались такие выдающиеся мастера, как С.Т. Аксаков, Л.Н. Толстой, Ф.М. Достоевский, А.П. Чехов, В.Г. Короленко, И.А. Бунин и другие.

Проза последних десятилетий XX века — понятие неоднородное. В этот период входят как произведения еще советской литературы, созданные в рамках соцреализма, так и произведения, написанные в период разрушения советских канонов, в новом стиле постмодернизма. Сюда же относятся произведения, созданные в постперестроечный период, которые можно отнести к так называемой «другой» прозе. Во всех этих произведениях присутствует образ современника, собирательный портрет людей того времени. Несмотря на разность авторов и временной разброс, мы можем говорить о некоей общности этих произведений и образов современников, созданных в этих произведениях. Для литературы последних десятилетий характерно разрушение стереотипов и канонов соцреализма и резкое возвышение роли быта, человеческой микросреды, которая включает его семью, его быт, самый узкий круг его интересов и потребностей. Сюжеты произведений этого периода сосредоточены вокруг бытовой жизни человека, его труда, его отношений с семьей и ближайшим окружением. Через бытовые темы и сюжеты авторы показывают и разрешают глубинные проблемы. К такому типу относятся произведения В. Маканина, Б. Екимова, Л. Петрушевской. Чаще всего в их произведениях описываются трущобы, аварийные поселки, бараки и коммуналки, и люди, живущие в таких условиях. Своеобразны и герои таких произведений. Это люди «низшего сорта», бомжи, маргиналы, стоящие на низших ступенях социальной лестницы. Внимание к этому бедному, нищему быту, человеку, который вынужден существовать в условиях бесконечной борьбы за существование, порождает и особые сюжеты жизни. Писатели отказываются от былой пафосности, возвышенности, монументальности, намеренно снижая многие явления жизни, создавая абсурдные ситуации. Для такой прозы характерны эстетика эпатажа и шока, присутствие физиологических подробностей, использование мата и грязных слов. Образы современников создаются образами таких героев, как Венечка Ерофеев из повести Вен. Ерофеева «Москва-Петушки», с его демонстративным юродством, алкоголизмом, эксцентрикой, бездомным сторожем из повестей Маканина. К рубежу веков, когда ситуация в политике и культуре начала стабилизироваться, образ

современника перестал быть столь болезненным, намеренно сниженным. Литература ставит перед собой задачи нового осмысления нравственных ценностей, человека новой эпохи. Значительный вклад в осмысление образа современника и поиск человеком в переломную эпоху нравственных ориентиров внес В. Распутин. В своих произведениях он ставит непростые вопросы нравственных идеалов человека, ищет человека-праведника. Эти непростые вопросы он раскрывает на примере простых людей, их обычной, повседневной жизни.

Такова повесть «Живи и помни». Произведение написано со свойственным автору глубоким знанием народной жизни, психологии простого человека. С проблемой нравственных ценностей тесно связана и тема отношения природы и человека, которой Распутин уделяет много времени. Писатель изучает тему всеобщей гармонии, которая может появиться только в результате человеческого отношения к природе и ее богатствам. Эту проблему автор изучает в повести «Прощание с Матерой». Матера — это и остров, и одноименная деревня. Триста лет обживали это место русские крестьяне. Неторопливо, без спешки, идет жизнь на этом острове. Всех принимала Матера, всем становилась матерью и заботливо вскармливала детей своих, и дети отвечали ей любовью. Но на реке решают строить мощную электростанцию, и остров попадает в зону затопления. Всех жителей решено переселить в новый поселок, но для них это катастрофа. Рушится весь их привычный уклад жизни, все, на чем они выросли. Это родина их предков, в которую они вложили душу. Но для чужих этот остров всего лишь территория, зона затопления. Прежде всего, новоявленные строители попытались снести на острове кладбище. Дарья, героиня повести, приходит к выводу, что в людях и обществе стало утрачиваться чувство совестливости. Утрату совести герои Распутина связывают впрямую с отрывом человека от земли, от своих корней, от вековых традиций. Остались верными Матере лишь старики и старухи. Молодежь живет будущим и спокойно расстается со своей малой родиной. Но писатель заставляет задуматься, будет ли человек, покинувший свою родную землю, порвавший со своими корнями, счастливым, и, сжигая мосты, покидая Матеру, не теряет ли он свою душу, свою нравственную опору? Распутин не против перемен, он не пытается в своей повести протестовать против всего нового, прогрессивного, а заставляет задуматься о таких преобразованиях в жизни, которые бы не истребили человеческого в человеке. В силах людей сберечь родную землю, не дать ей исчезнуть без следа, быть на ней не временным жильцом, а вечным ее хранителем, чтобы потом не испытывать перед потомками горечь и стыд за утерю чего-то родного, близкого сердцу.

3. Притчево-аллегорическая, условно-метафорическая проза. «Мироздание по Дымкову», «Пирамида» Л. Леонова, «Лотос», «Белка», «Лес - отец» А. Кима, «Альтист Данилов», «Аптекарь» В. Орлова, «Сандро из Чегема» «Кролики и Удавы» Ф. Искандера.

Карл Маркс исследовал неравномерность развития искусства в различные исторические эпохи, сложность взаимодействия базиса и надстройки: "Относительно искусства известно, что определенные периоды его расцвета отнюдь не находятся в соответствии с общим развитием общества, а следовательно, также и с развитием материальной основы последнего, составляющего как бы скелет его организации". Карл Маркс подтверждает эту свою мысль примером из истории искусства: "Относительно некоторых форм искусства, например, эпоса, даже признано, что они в своей классической форме, составляющей эпоху в мировой истории, никогда не могут быть

созданы, как только началось художественное творчество как таковое; что, таким образом, в области самого искусства известные значительные формы его возможны только на низкой ступени развития искусств.

Интересно соотнести это высказывание гениального мыслителя с особенностями бытования жанра притчи в современную эпоху. Можно ли констатировать, что в наше время великих завоеваний и ев свершений столь древний жанр характеризуется большей содержательностью, более искусной формой повествования? Насколько оправдано существование притчи в современной советской прозе? Как протекает развитие жанровой структуры, какие формы приобретает в творчестве того или иного писателя той или иной фольклорно-литературной традиции? Определелись ли закономерности движения жанра притчи в советской прозе 70-начала 80-х годов? Ответить на эти и многие другие вопросы, связанные с исследованием интересующей нас проблемы возможно лишь после тщательного анализа отдельных произведений названных выше писателей.

Общепринято мнение о восточном происхождении притчи. Однако и в русской литературе сложились давние и прочные традиции этого древнего жанра литературы и фольклора. Представляется необходимым рассмотреть вопрос о своеобразии бытования жанра в русской и советской классике прежде чем исследовать функции притчи в современной русской советской прозе.

Литературоведы Г. А. Бялый, Н. К. Гудзий, Э. С. Афанасьев, К. Д. Муратова и другие отмечают использование поэтики притчи в творчестве Б. Ф. Одоевского, а позже в прозе Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого, В. Г. Короленко, В. М. Гаршина, Л. Н. Андреева, эта традиция получает развитие в советской литературе. В русской литературе XX и начала XXI веков определяются две разновидности жанра: притча, тяготеющая к традиционному содержанию и сохраняющая канонические черты средневековой назидательной литературы и художественно-образная, преодолевшая прямолинейный дидактизм и аллегоризм теологической притчи. На наш взгляд, обе разновидности наиболее ярко представлены в творчестве Л. Н. Толстого и В. М. Гаршина.

В работе Э. С. Афанасьева упоминается, что некоторые народные рассказы Л. Н. Толстого Н. К. Гудзием, Е. Н. Купреяновой определяются как притчи. Э. С. Афанасьев указывает и на то, что и сам Л. Н. Толстой иногда свои рассказы называл притчами. Исследователь вносит существенное уточнение в определение жанровой природы народных рассказов Л. Н. Толстого, выделяя собственно притчу /"Три притчи", "Три старца", "Разрушение ада и восстановление его"/ и легенду /"Чем люди живы", "Крестник" и другие. В основе этого разделения - критерий восприятия: вымышленности или веры в достоверность изображаемого /последнее присуще лишь легендам/. При этом Э. С. Афанасьев ссылается на средневековое разграничение жанров, когда притча воспринималась как вымышленный рассказ.

В притчах Л. Н. Толстого ощущается кровная связь с древнерусским искусством повествования, с народным воззрением на мироздание. На многие рассказы Л. Н. Толстого, в частности, на притчи значительно повлиял Пролог, которым писатель восхищался, черпая из него идеи, сюжеты, образы своих народных рассказов. Воздействие Пролога особенно ощущается в своеобразии композиции притч Л. Н. Толстого, в делении их на две части: повествовательную и назидательную, в интерпретации библейских сюжетов и мотивов. Но эта опора на традиции средневековой притчи проявляется в формальных признаках притч русского классика, не заслоняя новаторского использования жанра. Демократизм, народность, патриотизм - главнейшие черты древнерусской литературы подняты писателем в притчах на высочайший уровень. Как и притчи Кирилла Туровского, эти произведения Л. Н. Толстого публицистичны, но публицистика писателя пламенно-эмоциональным накалом перерастает в проповедь, разрушая канонически утвердившийся отстраненно-холодный стиль изложения средневековой притчи. Совершенно неожиданной оказывается функция одной из притч /"Три притчи"/, в которой писатель выступает собственным адвокатом, защищая себя от несправедливых обвинений и нападков реакционной общественности. Притчи Л. Н. Толстого предстали как новаторское явление в силу впечатляющего воздействия гуманистического пафоса содержания.

Публицистичным притчам Л. Н. Толстого можно противопоставить образно-художественные притчи В. М. Гаршина. Несходство это относится, к форме, а не к содержательной стороне их притч. Известный рассказ В. М. Гаршина "Красный цветок" отличает доминирование символики над аллегорией, которая, напротив, в притчах Л. Н. Толстого играла важную сюжетообразующую и идейную функцию. В притче В. М. Гаршина нет прямолинейной дидактики. Красный цветок героем рассказа воспринимается как олицетворение мирового зла, поэтому уничтожив его, он ощущает счастье человека, свершившего свое высшее предназначение. Абстрактность и обобщенность выражения идеи, исключение деталей и частных случаев позволяют в то же время писателю избежать выхода в область отвлеченных размышлений - моральных, религиозных и философских /"Сказание о гордом Аггее", "Юноша спросил у святого мудреца Джаифара..."/. В основе сюжета многих притч и притчеобразных рассказов В. М. Гаршина - какой-либо исключительный случай, раскрывающийся сквозь призму восприятия героя, который испытал потрясение, переоценивает события и совершает важное для него действие, определяющее его нравственный выбор. Глубина психологизма в притчах В. М. Гаршина обусловлена остротой социальной проблематики. Сходство в использовании поэтики притчи Л. Н. Толстым и В. М. Гаршиным наблюдается в стремлении познать и раскрыть общечеловеческую значимость частной судьбы или события.

Эта традиция повествования в форме притчи была продолжена в советской литературе 20-х годов и позднее. В творчестве М. Горького, Л. Леонова и А. Платонова использование элементов поэтики притчи получает ярко выраженное индивидуальное воплощение. Не случайно именно в 20-е годы - время сложнейших перемен, в переломный период становления социальной и духовной жизни народа советские прозаики активно обращаются к различным приемам и формам условного отображения действительности.

М. Горький в своих ранних рассказах "наряду с реалистическими формами типизации смело прибегал и к романтическим. Последние давали молодому писателю простор в изображении перспектив жизни, ее скрытых

возможностей", - пишет А. И. Овчаренко. Исследователь отмечает, что М. Горький смело использует приемы "романтических форм художественного обобщения" и в реалистических произведениях, что подверг критике Л. Н. Толстой. Но М. Горький отстаивал свой принцип. Социальная действительность, новый герой были прозорливо замечены и отражены в его произведениях раннего периода творчества в романтико-символической и аллегорической форме /"Песня о Соколе", "Старуха Изергиль", "Челкаш", "Кирилка", "Сон", "Старый год", "Извозчик".

Л. Леонов в отличие от М. Горького крайне редко обращался в притчеобразных произведениях к аллегории. Да и тематика его произведений не повторяет горьковские, более абстрагированные и более разносторонние в своей проблематике, объединенной тяготением к раскрытию внутренней жизни человека во взаимосвязи с его социальным бытием. Конкретность проблематики притч-вставок и притчеобразных произведений Л. Леонова проявляется в повторяемости ведущих мотивов: общественный прогресс и природа, гуманизм и НТР и других. Философичность мышления Л. Леонова уже в 20-е годы находит адекватное воплощение в притче. Прозаик стремится, как и М. Горький, использовать условность предельно реалистично. Даже сверхъестественные существа, "лесные твари", созданные фантазией народа и домыслом художника, минимально условны. Это стремление писателя обнаруживается в том, что маленький леший Бурьга и банничек Долбун из рассказов "Бурьга" и "Случай с Яковом Пигунком" поведением и разговором напоминают проказливых и беззащитных детей. Приметой их "нелюдского" происхождения является лишь необычность внешности, какая-либо деталь ее: нос-хобот Бурьги, зубастое лицо Долбуна.

В этом ряду интересно творчество А. Платонова, который высоко ценил народное искусство рассказа. Иносказательно-метафорический слог, склонность к абстрагированному, философскому мышлению этого художника оказались значительно созвучны принципам повествования в форме притчи. Но истоки фольклоризма отдельных произведений А. Платонова мы находим и в непосредственном переосмыслении сюжетов, образов и мотивов народного творчества. Им были переложены сказки "Волшебное кольцо", Иван Бесталаный и Елена Премудрая", "Морока" и другие. Однако А. Платонова привлекало создание оригинального сюжета на фольклорную тему. Из Туркмении, куда была послана целая бригада советских писателей, он писал жене: "...я нашел, правда, в еле уловимой форме фольклорную тему. Не знаю, что у меня выйдет..."⁰. Показательно, что тяготение к фольклору возникло у писателя в 30-е годы, когда в его творчестве окончательно сложилась художественная система повествования и концепция духовных возможностей человека, "идея жизни"⁹. В это время им были созданы повесть "Джан", рассказы "Фро", "Река Потудань" и другие.

В произведениях А. Платонова на военную тему еще более ощущается внимание к народному мировосприятию, в котором писатель ищет и обнаруживает истоки мужества, жизнестойкости национального характера. Притчеобразным произведениям А. Платонова присуще глубинное внутреннее родство с традиционной для русской литературы идеей праведничества, находящей свое воплощение в социалистическом переустройстве жизни. Прозаика интересует не нравственность вообще, а этическое в его социальном, историческом преломлении, проверенное вековым опытом народа. А. Платонов видоизменяет традиционные приемы повествования фольклора. Так, например, уже начальная фраза рассказа "Уля" сходна с заставкой, столь свойственной легендам, сказкам. Но стиливая тональность и содержательная функция заставки в рассказе А. Платонова уже заключает в себе едва намеченную идею произведения, что не характерно для фольклорных жанров: "Жил на свете прекрасный ребенок. Теперь его забыли все люди, и как звали его, тоже забыли. Никто его не помнит - ни имени, ни лица" . Кольцевая композиция позволяет получить основному мотиву в финале завершение: "Она стала красивой девушкой, столь красивой, что была лучше, чем нужно людям: и поэтому люди любовались ею, но сердце их оставалось равнодушным" .

Настоящий анализ произведений советских прозаиков позволяет выявить различия и сходство в интерпретации ими идейно-художественного значения поэтики притчи. Писателей объединяет стремление к пересозданию жанра и его художественных возможностей, творческая смелость в отходе от канонов в соответствии с целями и авторским замыслом. Притчи М. Горького, Л. Леонова, А.Платонова создавались преимущественно не на основе фольклора, а на пути сближения с ним, сюжеты их названных рассказов глубоко оригинальны. Лишь в отдельных произведениях обнаруживается переосмысление сказочных сюжетов /"Финист-Ясный сокол" А.Платонова/, мифологических мотивов /"Уход Хама" Л. Леонова/. Точкой соприкосновения притчеобразия содержания и формы произведений М. Горького, Л. Леонова, А. Платонова является- склонность к философскому мышлению, однако при конкретизации идейно-художественного своеобразия и здесь выявляются различия. Отталкивание и сближение контрастных и близких плоскостей действительности у Л. Леонова, поиски цельного бытия А. Платоновым, стремление проникнуть в подлинную суть человеческой природы М. Горького - таковы условно определяемые особенности философского постижения мира и человека в творчестве этих художников. М. Горький в своих произведениях больше опирался на аллегорию и символ, в притчеобразных рассказах Л. Леонова и А. Платонова наблюдается большая опора на метафоризацию образов. Если у А. Платонова иносказательной функцией наделена преимущественно отдельная повествовательная единица, что повышает значимость каждого слова, сквозных деталей и образов, то у Л., Леонова иносказание действительно проявляется в целостной совокупности всего произведения, как и в творчестве М. Горького.

В 1950-е годы социальные преобразования порождают сложные искания форм и средств воплощения художественной правды. Осмысление новой действительности, опыта советского народа. в Великой Отечественной войне и в период послевоенного возрождения обусловили утверждение в 60-е, 70-е и в начале 80-х годов различных средств и приемов изображения мира и человека. Появляются произведения литераторов, стремящихся во всей глубине изобразить полноту и сложность человеческого бытия. Современные советские прозаики: Ч.

Айтматов, Ф. Абрамов, В. Астафьев, В. Шукшин, В. Распутин и другие - обращаются к поэтике притчи, обогащая традиции жанра в русской и советской классической литературе. Поэтика древнего жанра используется каждым из писателей своеобразно. Новаторство современных советских писателей стало темой многих дискуссий.

При обсуждении новых повестей В. Быкова главным предметом полемики явилась притчеобразность его произведений, проявляющаяся, по мнению А. Адамовича, в "...заостренности моральных выводов, стремлении к абсолютным оценкам, многозначительности ситуаций и образов". При этом А. Адамович подчеркивает, что наряду "с традиционной притчей ... есть, однако, и иная ее разновидность: это тоже притча / по остроте мысли и заостренности морали /, но с предельно реалистическими обстоятельствами и со всем возможным богатством "диалектики души" . Литературовед отмечает и развитие В. Быковым традиций Л. Толстого и Ф. Достоевского.

Следует отметить спорность мнения другого участника дискуссии, А. Цветкова, о том, что притчеобразность в повестях В. Быкова обедняет жизненные коллизии и характеры, способствует "... созданию искусственных, лабораторных обстоятельств, ...их конструированию" .

Научный интерес этих выводов о притчеобразности произведений белорусского: прозаика требует пристального и глубокого изучения творческого метода В. Быкова, его повестей, сложнейших по идейному содержанию и оригинальных по формам типизации характеров, обобщения изображаемых явлений. Притчеобразность как одна из форм художественного освоения действительности обнаруживается в отдельных произведениях В. Быкова, проявляясь в каждом случае весьма индивидуально.

В повести В. Быкова "Круглянский мост" /1968/ организующим центром сюжетного действия является, как и во многих произведениях писателя, сложнейшая ситуация военного времени - партизаны должны взорвать мост, находясь почти рядом с фашистами. Сюжетное действие, его развитие, обстоятельства этой ситуации имеют служебное значение - испытанию подлежат четверо бойцов. Писатель дает нам возможность всмотреться в каждого из них либо глазами подростка Степки Толкача, либо объективным авторским изображением поступков, душевных движений и противоречивых суждений персонажей. Почти сразу же внутри маленькой группы людей возникает атмосфера скрытой неприязни, постепенно приобретающей значение открытой борьбы, в которой обнаруживается столкновение мнений, отношений к людям и, наконец, мировоззрений. Оппозиция Бритвина и Маслакова проявляется и во внешних деталях сюжета: нежелании Бритвина и Данилы Шпака нести канистру с бензином, в отказе Бритвина подчиниться приказу командира Маслакова о начале операции, в неодобрении Бритвиным решения похоронить случайно найденного погибшего бойца. Драматические обстоятельства усугубляются тем, что по какой-то трагической случайности гибнет Маслаков, и выполнение обязанностей командира берет на себя Бритвин. Дальнейший ход событий и трагическая их развязка зависят теперь от его волеизъявления.

В повествование входят два вставных рассказа - Маслакова о комбриге Преображенском, Бритвина о Ляховиче. Преображенский вышел из засады, чтобы спасти детей крестьянина, Бритвин же осуждает Ляховича, оказавшегося в подобной ситуации, полагая, что война и гуманность несовместимы. Маслаков отвергает позицию Бритвина: "Тут дело совести. Одному хоть весь мир в тартарары, лишь бы самому выкрутиться. А другому надо, чтобы по совести было. Рассказ же Бритвина Маслакову услышать не довелось, единственным оппонентом в споре с прагматиком остается Степка - шуплый и болезненный на вид подросток, однако внутренняя воля и импульсивное, но решительное неприятие зла во всех его проявлениях помогают ему одержать нравственную победу над Бритвиным.

Его попытка в финале повести судить Бритвина своим судом открывает в Степке правдолюбца, человека высоких этических качеств. Два вставных рассказа / Маслакова и Бритвина/ приобретают смысл емкого иносказания в общем содержании произведения, будучи проявленными в одной из центральных сцен повествования, когда мост взрывается, но ценой трагической гибели пятнадцатилетнего Митьки. Так все замыслил Бритвин. Митька был сыном местного старосты и горел желанием уйти в партизаны, смыть пятно позора с семьи. Основную ситуацию повести, ее сущность, непреходящее значение помогают уяснить эти вставные рассказы, которые по своей весомости в содержании повести можно рассматривать как притчи. Их роль наиболее полно раскрывается в выделении основной идейной направленности произведения. Сюжетообразующая роль притч-вставок проявляется и в том, что они придают повести ретроспективность, объемность и глубину нравственного смысла. Вина отца Митьки становится достаточным основанием для Бритвина, чтобы послать мальчишку на верную смерть. Безнравственный поступок Бритвина осуждается и отвергается автором, которому важно извлечь из этой конкретной ситуации военных лет общечеловеческий смысл. Идея спасения ребенка проходит как лейтмотив через многие произведения В. Быкова /"Обелиск", "Волчья стая", "Сотников", "Знак беды"/. Но решается идея вне всякой абстрагированное посредством заострения предельно достоверной ситуации. В повести "Круглянский мост" комбриг Преображенский выходит из укрытия ради спасения детей крестьянина, укрывавшего его от фашистов. Ляхович пощадил предателя из-за ребенка. В "Обежске" учитель Мороз сам пошел к немцам, чтобы до последнего часа быть со своими учениками. Левчук прошел невероятные испытания, но спас грудного ребенка, не бросил его и никогда об этом не жалел /"Волчья стая"/. В этой же повести автор с великой скорбью описывает мучительную смерть сына ездового Грибоеда. Самое страшное преступление - это убийство ребенка, и тем более должна быть страшной кара, если он погибает не от пули врага, а повинувшись, как Митя, приказу Бритвина. Можно заключить, что притчи-вставки в повести В. Быкова "Круглянский мост" выполняют следующие функции: способствуют четкому выявлению нравственных позиций героев, их мировоззрений; активизируют и акцентируют противостояние характеров; заостряют внимание на главной социально-нравственной идее. Рассмотрение повести дает нам основание оспорить утверждение А. Цветкова о том, что "логика притчи" снижает значение социального конфликта .

В 70-е годы в творчестве В. Быкова все более углубляется психологический анализ, исследование внутренних мотивов поведения действующих лиц. Сохраняя конкретность своего художественного анализа, автор вместе с тем достигает широких обобщений при изображении социальной обусловленности подвигов и преступлений человека.

В повести "Сотников" центральной становится тема предательства. Здесь заострение морально-нравственной проблематики так же неразрывно связано с социальным аспектом повествования. В этом этапном произведении В. Быкова заострению нравственной проблематики сопутствует максимальная точность в обрисовке характеров и мотиваций поступков, позволяющая понять истоки предательства Рыбака и подвига Сотникова. Автор в этой повести достаточно полно обрисовывает своих героев, выполняющих сложное и важное задание: они должны добыть продовольствие для отряда партизан.

На протяжении всего совместного пути Рыбак был расторопен, участлив к больному Сотникову. Когда у него была реальная возможность вернуться в отряд, да еще с тушей барана, он все-таки возвращается к раненому Сотникову на подмогу. Что же толкнуло Рыбака на предательство? В. Быков в самой повести дает ответ на этот вопрос. Несходство мировосприятия Сотникова и Рыбака становится явным уже с самого начала повествования. Рыбак не может понять, почему больной Сотников согласился идти на задание. Сотников же в свою очередь был удивлен словами Рыбака о том, что партизан всегда может снять шапку с головы мужика. В доме старосты Рыбак, осуждая старика, все же не отказывается от еды, Сотников же не притрагивается к ней, считая даже это для себя проявлением слабости. Вчитавшись в текст, читатель убеждается, что Рыбак вернулся к отстреливавшемуся от полицаяв Сотникову, испугавшись суда товарищей, перед которыми ему пришлось бы держать ответ. В словах, в мыслях, поступках Рыбака угадывается человек, для которого на первом плане его "я", вопросы нравственности, совести для него всегда означают нечто второстепенное перед житейской пользой. И потому читатель мало удивлен проявлением безволия и трусости в эпизоде, когда Сотников кашлем нечаянно выдал их присутствие на чердаке, а Рыбак из страха перед смертью первым поднимает руки и сдается врагам. Именно с этого момента как бы ускоряется путь Рыбака к предательству. О причинах падения Рыбака говорил и сам В. Быков в интервью, опубликованном в журнале "Вопросы литературы", усматривая их во "всеядности", "несформированности нравственности". Без сомнения, Рыбак во многом близок Бритвину, тоже способному преступить любые нравственные принципы во имя достижения целей и замыслов. Формы притчеобразности в повести "Сотников" проявляются в придании конкретной ситуации и идее непреходящего и обобщенного смысла, это поднимает тему предательства до масштабов общечеловеческой значимости, сохраняя ее актуальность и для современности, когда мужество и трусость, предательство и подвиг сохраняют свою суть. Притчеобразность отдельных ситуаций может быть понята в художественном единстве всех элементов произведения, в котором автор достигает необыкновенно емкой «философской глубины».

Сюжет повести В. Быкова "Обелиск" /1972/ сложен и значителен. Композиционно повествование организовано по принципу "рассказ в рассказе". Именно так воспринимается воспоминание Ткачука о Морозе, как вставная маленькая повесть или рассказ. Рамка внешнего обрамления содержания раздвигается вглубь внутренним накалом идейного и эмоционального пафоса повествования. В экспозиции повести особую весомость приобретают размышления автора-повествователя о человеческой доброте: "...жизнь... если... и наполняется чем-то значительным, так это прежде всего разумной, человеческой добротой и заботой о ... близких или далеких тебе людях, которые нуждаются в этой твоей заботе" . Идея активного добра предваряет и в какой-то степени раскрывает концепцию всего произведения.

Тимох Ткачук поведал автору-повествователю историю подвига учителя Мороза. Алесь Мороз во имя дорогих для него идей добра и справедливости готов пожертвовать собой ради спасения своих учеников и разделить с ними их участь. И вновь в конкретной ситуации военного времени в соответствии с авторским замыслом проявляется новый и вместе с тем извечный мотив духовного родства учителя и учеников, объединенных чувством патриотизма, верностью гражданскому долгу и правде. Сам Мороз не видел в своем поступке подвига, его жизнь и работа были наполнены глубоким нравственным смыслом. Его поступок соответствовал его характеру и деятельности как личности цельной и самоотверженной.

Если в "Сотникове" контраст стойкости и слабости духа образуют основной конфликт повествования, то подобное столкновение играет не менее важную роль в содержании повести "Обелиск" В.Быкова. По ходу рассказа Ткачука возникают имена Василия Усольца, Каина, которого и хотели казнить своим судом ученики Мороза. Однако не менее страшная вина нежели предательство Родины, по автору, - это забвение страданий и мужества войны живущими. Поэтому весомым в содержании повести представляется спор Ткачука с Ксендовым, достигающий своей кульминации в финале произведения. Притчеобразность повести выражена в одухотворенности нравственного содержания с известной долей поучительности, что позволяет автору с большей силой художественной выразительности предостеречь человечество от опасности беспамятства, забвения дела тех, кто не щадил себя в борьбе с фашизмом. Назначение притчеобразности повести заключается в укрупнении характеров и в заострении конфликта. Свообразие этической проблематики произведений В. Быкова реализуется в предельном сгущении обстоятельств и ситуаций, драматичных и трагедийных. Формой психологического анализа становится исследование логики характера в социально-нравственном аспекте, поиск философского осмысления нравственного выбора.

В. Быков отрицает свою приверженность к притче: "Кажущееся притчеобразие моих повестей происходит, по моему мнению, не от авторского насилия над жизненным материалом в угоду заранее принятой идее, не из стремления решить некую абстрактную задачу, а от лаконизма повествования и сжатости действия, может быть, от некоторой беллетристической обедненности сюжета и стиля" .В.Быков тем самым отрицает не

самые важные признаки жанра. К тому же современные критики считают морализаторство главнейшим признаком притчи, возможно, это и заставляет писателя отвергать некоторую категоричность мнений о притчеобразности его повестей.

Специфика реализма прозаика, особенности писательского мышления, стиля, творческой манеры в целом предопределяют сходство структуры его отдельных повестей с притчей. Философичность, соединенная с краткостью, заостренность проблемы нравственного выбора, огромный поучительный смысл содержания², особенности типизации характеров - все это заставляет вспомнить притчу.

Одно из ранних произведений В. Астафьева - повесть "Стародуб" /1959/ является свидетельством того, что притчеобразность его произведений, его творческие поиски в 70-е годы органически связаны с ранним периодом творчества. Интересно то, что критикой того времени "Стародуб" был воспринят отрицательно из-за фольклорной основы сюжета. Если можно понять настороженное отношение критики начала 60-х годов к различным приемам художественной условности, то недооценка ею развития фольклорных традиций в этой повести представляется ошибочной.

Исследователи отмечают, что уже в раннем творчестве проявляется склонность писателя к поучению. Так, автор монографии о творчестве В. Астафьева Н. Яновский называет одной из заметных особенностей прозы прозаика в начальный период дидактизм /"Тают снега", "Идет весна", "В одной деревушке", "Гражданский человек"/. Известный литературовед А. Макаров подчеркивает: "По натуре своей он моралист и поэт человечности...".

В "Стародубе" выявляется основная коллизия, которая обусловлена противостоянием двух характеров и мировосприятий / Феофан, Култыш и староверы, Амос/. Это противостояние преломляется и в отношении к природе. В последующих произведениях эта коллизия усложняется, приобретая своеобразный полифонизм, например, в "Царь-рыбе". Косному миру староверов противостоят Феофан и его приемный сын Култыш. Феофан, прошедший солдатчину, работавший на рудниках, спас Култыша от жестокости староверов, старавшихся избавиться от пришлых людей любой ценой. Феофан и Култыш жили в тайге, не смирившись с жизнью староверов.

Конфликт природы и человека образно выражен в нарушении ее законов сыном Феофана Амосом, жившим без всякой веры в душе, не принимая нравственных принципов отца и догматов старообрядцев. Если Култыш после смерти отца подкармливает людей в голодный год дарами леса, то Амос решает нажиться на людском горе. Амос из корыстных целей нарушает основной закон тайги. Он убивает мараленку и его мать в то время, когда население тайги умножалось и ее маленькие обитатели нуждались особенно в опеке и заботе. В повести важна роль отдельных образов, приобретающих особую символическую наполненность в целостной организации сюжета. Таковы образы тайги, речки, цветка стародуба.

С самого начала природа как бы предупреждает Амоса о неминуемой каре всякого, кто посягнет на жизнь природы и потому ему в тайге тревожно и неуютно уже в первую ночь: "ночь удушлива", как "чахотка", солнце представляется Амосу "кровавой лепешкой", от которой "сочилась багровая струйка и густела с каждой минутой, как бычья кровь". А когда зло уже было свершено Амосом, тайга вершит свою справедливую расправу: "...зловеще настороженная, ... тайга шумела все так же слитно и могуче. Она сомкнулась, вся затемнела и надвигалась на человека"²⁵. Вслед за "притаившейся тайгой" "змеится и петляет" речушка, увозя его все дальше в западню, а затем и вовсе исчезает, "проворковав и замолкнув". А голубой мрамор, который был для Феофана и Култыша знаменем лучшей жизни, кажется заблудшему Амосу болезненным наваждением: "Вовсе извела хворь, - уже сине в глазах". Цветок стародуба, названный так первыми людьми этих краев в память о далекой родине как символ жизнестойкости, становится для Култыша своего рода знаком любви, и поэтому он с нетерпением ждет его цветения, и по льдинам прибегает к Клавдии, неся ей свой запоздалый дар, дар-признание невесте Амоса.

Притчеобразность "Стародуба" ощущается в традиционности сюжета, фольклорном противопоставлении одинокого человека всеобщей злобе и жестокости фанатиков - так расширяется первоначальный замысел писателя создать рассказ о браконьере.

Уже в этой повести намечаются мотивы, ставшие ведущими в зрелом творчестве художника: мотив расплаты за содеянное зло и драматическое противостояние беззащитной природы и человека.

Элементы поэтики притчи в этом произведении можно рассматривать как своего рода художественную систему, цельностью и единством которой писатель достигает наибольшей силы осуждения зла, воплощенного в характерах староверов и Амоса. Уже в этой повести определились особенности реализма В. Астафьева - использование символики, интерпретация фольклорных образов и мотивов. Сам В. Астафьев обосновывал необходимость использования условных форм повествования в художественных целях, вспоминая о своей повести "Пастух и пастушка" /1974/, как о произведении, которое трудно было опубликовать из-за существующей "инерции настороженности к условностям и сложному письму...". Писатель отмечает, что в "Пастухе и пастушке" он стремился "совместить символику и самый что ни на есть грубый реализм". В. Астафьев так объясняет причины обращения к символике в этой повести: "Война - событие грандиозное по своим историческим масштабам, требуются иные подходы, иная выразительность, иное философское наполнение в изображении и осмыслении такого события...". И В. Быков шел тем же путем в своих исканиях, когда, мотивируя свои принципы широкой типизации, писал: "...для полнокровного изображения в литературе трагедии оккупированных территорий слишком бледны употребляемые для обычного бытописания краски. Здесь нужны совершенно другие средства и страсти масштаба шекспировских".

Не в этом ли стремлении обновления традиций, нового видения и освещения военной темы заложена основа, исток притчеобразности произведений этих писателей?

Критики, определившие жанр повести "Пастух и пастушка" как притчу, ссылаются на авторский подзаголовок: современная пастораль. Невозможно согласиться с подобным определением жанровой природы произведения. Сюжетно-композиционные особенности дают больше оснований говорить о притчеобразности "Пастуха и пастушки", которая обнаруживается в кольцевой композиции, в высоком слого повествования с анафорическими повторами, аллитерациями.

В центре повести тема несовместимости любви и смерти. Произведение отличается лаконичностью, отсутствие пространного бытописания и символика образов, ситуаций, мотивов, любовь и смерть - главные события жизни героя повести Бориса Костяева, прерывающие на мгновения жестокою реальностью и течение времени войны.

Один из лейтмотивов повести, давший название всему произведению, приобретает символическое звучание. Контрастно воспринимаются возникающие в сознании Бориса картины детства - танцующие пастух и пастушка на сцене под "сиреневую музыку" и эпизод жестокой действительности - убитые пастух и пастушка местного стада - убитые фашистами старик и старушка. Война разрушила веру Бориса в то, что любящие и беззащитные ограждены от зла. Обретенная внезапно любовь не спасла Бориса от гибели. В одном бою он потерял разом всех - погиб солдат Карышев, бросился с миной под танк старшина Махнаков, тяжело ранило Пафнутьева. Вражеская мина не пощадила даже случайного возницу Бориса по пути в госпиталь. Не легкое ранение - причина смерти Бориса. В один из моментов передышки от боев, он, еще не познавший любовь к Люсе, вдруг в полудреме впервые подумал о том, что было бы хорошо "... заснуть в безвестном местечке, в чьей-то безвестной хате, и от всего безбольно отрешиться. Разом и навсегда... Душа раненого, впечатлительного юноши не может примириться с существованием смерти, с противоестественной войной. И если эта мысль о возможности отрешиться от жизни и смерти лишь возникает и исчезает, то после потери друзей, Люси, ранения Борис постепенно само удаляется от мира, от людей, в нем происходит постепенное угасание духовной силы, жизнестойкости. И повинна в этом только война. Пафос повести - в осуждении и проклятии войны.

Притчеобразность повести, связанная с "концентрацией выразительных средств для обобщений широчайшего плана, где реалистические образы вырастают до символов или обретают таинственность как бы еще не познанных до конца явлений жизни"³³ способствует выделению в произведении "философии любви и смерти", которые не соотносимы друг с другом, как война и жизнь. Притчеобразность повести проявляется и в лейтмотиве о пастухе и пастушке, любовь и смерть которых сходны с судьбою Бориса и Люси и множества других людей.

Автор использует различные приемы повествования и формы психологического анализа, что позволяет ему избежать однозначности в изображении героев.

Жанровое своеобразие "Пастуха и пастушки" Б. Астафьева определяется единством признаков повести и притчеобразной иносказательностью, символика образов и мотивов, двуплановостью ситуаций, философичностью повествования.

В сложном и значительном произведении В. Астафьева, в повествовании в рассказах "Царь-рыба" /1976/ проблема сложных взаимоотношений человека и природы, намеченная в "Стародубе", займет центральное место. Композиционно "Царь-рыба" делится на две части, первая состоит из семи рассказов, вторая из пяти, каждая часть и все рассказы обладают относительной самостоятельностью, завершенностью, в совокупности же создают большое эпическое полотно полифонического звучания со множеством персонажей и их судеб. Один из рассказов дал название всему произведению. Рассказ этот можно определить как притчу, настолько велико в нем значение иносказательного нравоучения содержания, обнаруживаются и другие признаки древнего жанра: лаконизм, отсутствие детализации в описании характера персонажа, извечность философской идеи, доминирующей над изображением, символичность ситуации и образов.

Тональность и стиль повествования, его содержательный смысл убеждают в гораздо более емкой значимости события, нежели обычного рассказа о неудачной ловле рыбака. Игнатич, не сумев разумно одолеть жадность, вступает в единоборство с огромным осетром, хотя ему уже с самого начала было ясно, что вряд ли удастся одолеть его. В момент, когда еще было не поздно отступить от задуманного, Игнатич вспоминает увещание деда о том, что имея за душой прегрешения, не следует тягаться с царь-рыбой. Лишь очутившись вместе с рыбой в воде, за бортом лодки, Игнатич впервые стал каяться в грехах, в своей вине перед Глашей Куклиной, оскорбленной им из ревности к приезжему лейтенанту. И словно вняв его мольбе, почувствовав его искреннее раскаяние, рыба сильным рывком рвет сеть и освобождает себя и Игнатича. И не столько браконьерство - главная вина и зло проступков Зиновия Игнатича, а духовное и моральное убожество, эгоизм, стремление к накопительству. Поэтика притчи позволяет автору утвердить идею о неминуемом воздаянии за содеянное зло, уходящую своими корнями в древнюю народную философию нравственности. Игнатич не единственный, кого настигла расплата. Его старший брат Командор поплатился за свою "разудалую", разгульную жизнь браконьера и пьяницы гибелью своей любимой дочери Тайки, индивидуалисту Гоге Герцеву отмщение пришло от самой природы, законы которой расходились с его понятиями чести и совести, не вышел он живым из тайги. Молодая девушка Эля тоже попадает в плен тайги, не только расплачиваясь за собственные ошибки, неприспособленность в жизни и легкомыслие, но и за прегрешения родителей, отчуждение между матерью и отцом как бы передается и Эле, остро чувствующей свое одиночество. Возможно, многое девушка сумела понять, встретившись с Акимом, спасшим ее от смерти. Идеино-эстетические функции поэтики притчи реализуются в целостном сюжете всего произведения широко и многообразно: как проявление философских и этических идей, как развенчание эгоистов и потребителей с обнажением поучительного смысла рассказов. Главная функция притчи о царь-рыбе в произведении - это образное утверждение идеи наказания и искупления вины, тесно связанной с

народной философией и этикой. Один из важных лейтмотивов, выделяемый притчей - мотив неразрывной связи человека с природой, которая способна мстить или миловать человека.

В финале притчи символический, иносказательный смысл подчеркивается особо приподнятым слогом и стилем: "Иди, рыба, иди! Поживи сколько можешь! Я про тебя никому не скажу!" - молвил ловец, и ему сделалось легче. Телу - оттого, что рыба не тянула вниз, не висела на нем сутунком, душе - от какого-то еще не постигнутого умом освобождения". Завершение поединка человека и рыбы как бы дает возможность духовного очищения и возрождения к новой жизни Игнатьичу, еще способному раскаяться в собственных прегрешениях.

Взаимоотношения природы и человека являются для В. Астафьева важной особенностью состояния мира в целом. Природа не становится в его произведениях объектом созерцания и размышлений. В. Астафьев, как и Ч. Айтматов, В. Распутин, видит опасное разделение человеческой и природной жизни, в котором повинен человек. Фольклорный анимизм в изображении природы достигает пределов философского осмысления богатой, потаенной внутренней сути природы, не теряя лиризма и поэтичности народного восприятия. Великолепен образ туруханской лилии, цветка с бархатисто-белым донцем, напоминающим "сказочно цветущий кактус из заморских стран". Лилия предстает как символ тайной красоты природы. Аналитическая наблюдательность отступает перед богатством эмоционального, преобразованного видением художника, осмысления природы. Беззащитность, хрупкость природного мира как бы олицетворяет тоже не лишенный символики образ капли. В словах надежды автора-повествователя о том, что, возможно, лилия, плывущая в стремительном потоке реки, все-таки оставит где-нибудь свои семена, а также в утренней картине сияния множества капель росы вместо одной ночной слышатся светлые, оптимистические нотки о

- 60 -вечном торжестве природы: "...светились, играли капли, и каждая роняла крошечную блестку света, но, слившись вместе, эти блестки заливали сиянием торжествующей жизни все вокруг... .

Своеобразное преломление поэтика древнего жанра нашла в творчестве одного из ведущих современных русских прозаиков -В. Распутина. Название повести В. Распутина "Василий и Василиса" /1966/ в чем-то сходно с названием пасторали В. Астафьева "Пастух и пастушка". Но повесть В. Распутина не о вечной любви, а о разрушенном счастье и долгой ненависти, сменившей любовь. Мало оснований для утверждений о притчеобразности этой повести как ее жанровом качестве, речь может идти лишь о притчевом начале, и то в известной степени. Пять кратких эпизодов вместили в себя целую жизнь двух людей. Образ главной героини основан, как и во многих произведениях В. Распутина, на представлениях о народной нравственности. Это наиболее четко раскрывается в финале, ставшем своего рода кульминацией и разрешением драматического конфликта повести. Лишь в последний срок был прощен своей женой Василий, к Василисе же возвращается способность сострадания, возможно, раскаяния и любви, которую не смогла до конца поглотить ненависть. Мотив искупления вины прошлого сближает в какой-то степени повесть В. Распутина со "Вторым путешествием Каипа" Т. Пулатова, хотя конкретные сюжетно-композиционные особенности этих произведений различны. Тема "последнего срока", когда человек пытается осмыслить свою жизнь и стремится вновь обрести гармоническую уравновешенность с миром, получив прощение /Василии/, вернувшись на родной остров /Каип/, в "Василии и Василисе" лишь намечена, но не развернута. Однако именно это внимание к итогам прожитого и придает повествованию притчевое начало, которое преимущественно, как нам кажется, проявляется в содержании, функции его выражаются в тяготении к философскому осмыслению роли характеров в судьбе отдельного человека и смысла жизни.

Тема жизни и смерти становится центральной в произведении, которому также свойственно, но уже в большей степени, притчевое звучание основного мотива повествования - это повесть В. Распутина "Последний срок" /1970/. Далеко не новая в русской классической литературе тема находит в "Последнем сроке" глубокое философское, бытийное решение. Неоценимое достоинство и этого произведения В. Распутина, как и повестей "Живи и помни", "Прощание с Матерой" обнаруживается в раскрытии автором этических и эстетических идеалов в их спаянности с историей, с духовной сокровищницей народа.

Сознание неизбежности ухода старой Анной опирается на вековые основы народной философии жизни и смерти. Все одиннадцать глав повести разделяет условная и незримая нить- возвышенное особой одухотворенностью героини повествование о последних днях жизни Анны Степановны и обыденная, суетливая, ничем не примечательная жизнь ее детей. Ощущается контраст характеров матери и детей. Прожив долгую жизнь, Анна не растратила глубокой и искренней любви в своим детям. И потому она находит в себе силы, чтобы отсрочить свою смерть и заново увидеть детей и окружающий мир. Название повести приобретает емкое смысловое наполнение. Последний срок отпущен не только Анне, но ее детям также обязанным успокоить мать уверенностью, что жизнь ее не была бессмысленной, а дети с достоинством продолжат род человеческий. Но Анне не довелось испытать чувство гордости за них. Старшая дочь ее, Варвара, слаба и беспомощна во всем, Люся же давно растеряла все свои связи с родной землей и домом, Илья настолько бесцветен и пуст внутренне, что даже матери трудно сразу отыскать в нем знакомые хотя бы внешне черты. Лишь Михаил, у которого и жила Анна, достаточно близок и понятен ей, а любимая дочь Татьяна так и не приехала.

Естественное принятие смерти - важная особенность народной нравственности, и она отнюдь не равнозначна равнодушию к жизни, иссяканию родника жизнелюбия. Анне"не страшно умереть" не только потому, что ей не в чем себя упрекнуть, но и потому, что "всему свое место". Жизнь ее была проста, бесхитростна и сложна, как жизнь самой природы, которая и открывает человеку тайны бытия и смерти. Человек вместе с природой подвергается кругообороту: за летом следует осень, зима и весна. Эта прочная связь с природой, дарующей Анне успокоение перед смертью - ее богатство и ее сила: "Старуха верила, что умирая, она узнает не только это, но и много других секретов, которые не дано знать при жизни и которые в конце концов скажут ей

вековечную тайну - что с ней было и что будет" . Анна ощущает жизнь как чудо, как неразгаданную тайну и верит в то, что смерть не означает окончательного завершения, растворения без следа ее дыхания, ее жизни, превращения их в ничто. Особенным глубинным смыслом исполнена следующая дума Анны: "И то, что все это останется после нее, успокаивало старуху; не обязательно быть здесь, чтобы слышать их повторяющийся, зовущий голос - повторяющийся для того, чтобы не потерять красоту и веру, и зовущий одинаково к жизни и смерти" . Анна воспринимает природу, человека и жизнь, смерть в их нерасторжимом единстве. В самой жизни, в рождении чувствуется отголосок смерти, и смерть подобна рождению. И потому естественно, что она воспринимает свою жизнь в соотнесении с природой - отождествляет ее с полетом птички в день своего возвращения к свету, когда радость от встречи с детьми как бы дарует ей крылья и в предпоследнюю ночь уже нетерпеливого ожидания ухода, когда Анна прислушивается - не ее ли жизнь оборвалась сонным падением птички с дерева. Следует отметить, что образ дерева, как и в мифологии, фольклоре /"дерево жизни"/, в творчестве В. Распутина символически обозначает жизнь человека. В повести невольно возникает соотнесение жизни Анны с судьбой черемухи. Эта символика отождествления человека с отдельными созданиями природы тесно связана с распутинской идеей единства мира. Идея единства мироздания, нескончаемости жизни высвечена во внезапной мысли Анны о том, "...что до теперешней своей жизни она была на свете еще раньше"³ и в знании того, какой будет ее смерть, "словно ей приходилось испытывать смерть"уже не раз.

Интересно отметить оппозицию в повести "Последний срок" к различным мифологическим интерпретациям смерти как олицетворения зла.

Вс.А. Сурганов в своей книге "Человек на земле" отмечает, "что Распутин и помимо образа Анны отнюдь не чуждается в "Последнем сроке" элементов притчи, иносказания, символики . Притч-евое начало, формально выраженной в символических образах и деталях /солнце, дерево черемухи, птичка-жизнь, зовущий звон/, иносказательности снов, в стилистике и смысловой выразительности плача-причитания, способствует в повести "Последний срок" типизации образа героини - труженицы и матери, хранительницы добра, жизни, русских этических и эстетических идеалов.

Справедливым представляется мнение Вс.А. Сурганова о том, что другая повесть В. Распутина "Прощание с Матерой" /1976/ " в контексте распутинского предшествующего творчества предугадывается" без особого труда. "Ведь уже в "Последнем сроке" образ Анны - умирающей деревенской матери - неприметно перерастает в образ обреченно уходящей Матери-деревни...". Литературовед определяет "Матеру" как некое сказание-притчу, заключающее в себе тревожное предупреждение современному человечеству', которое, вызвав цепную реакцию научно-технического прогресса, "все меньше способно предвидеть его последствия, особенно в экологическом плане...". В "Прощании с Матерой" элементы поэтики притчи использованы автором в более определенной и непосредственной форме в сравнении с повестью "Последний срок". Композиционно повесть делится на двадцать две главы. Конкретен социальный сюжет произведения: затопление деревни и острова в связи со строительством гидроэлектростанции. В. Распутин, утверждая гуманистическую концепцию исторической народной памяти как основы жизни обращается к отдельным фольклорным и мифологическим образам и мотивам, народно-поэтическому восприятию всего мироздания. Использование поэтики притчи позволяет автору извлечь из конкретной социальной актуальности проблематики и ситуации глубокий смысл. В этих художественных целях широко используется автором единая система символических и иносказательных образов и мотивов, выделяющая важность осознания идеи единства мира современным человеком. К их числу относятся образы Хозяина, Царского Лиственя, мотивы памяти, рода человеческого, совести, жизни и смерти.

Мотивы рода человеческого и памяти, вначале возникая по отдельности, постепенно сливаются воедино, наиболее сильное звучание получая в сцене "видения" Дарьи, суда предков, перед которыми держит ответ Дарья, чувствующая и свою вину в затоплении острова, что повлечет за собой и утрату памяти о роде, являющейся, по В. Распутину, основой жизни человека, хранительницей совести человеческой. Интересно отметить развитие В. Распутиным такого традиционного для русской классики начала как совесть. В произведениях Л. Толстого и Ф. Достоевского именно совесть определяла поступки героев - истина была сокрыта в самом человеке. В.Распутин подчеркивает важность сознания каждого из людей и возводит истоки совести к памяти народной. Потеря чувства ответственности, утрата понятий о нравственности обусловлена у В. Распутина разрывом человека с корнями жизни, с отчуждением от людей. Так возникают "чужие" - "обсевок" Петруха, Андрей, племянник Дарьи, Люся и другие персонажи.

Лейтмотив памяти рода человеческого сопровождается мыслью о расплате, так обнаруживается переключкичка с "Царь-рыбой" В. Астафьева. Но если идея наказания и искупления вины у В. Астафьева тесно связана с народным мировоззрением, то у В. Распутина она раскрывается в попытке осмысления современных социальных обстоятельств существования человека, правда, как отмечает Вс. А. Сурганов, В. Распутин при изображении характера Дарьи допускает "символический" характер внеисторизма.

В шестой главе повести, когда становится очевидным, что Матере не миновать гибели, появляется маленький зверек - Хозяин острова. Появляется как само знамение сдвига, не порядка в природе, в жизни острова. Образ Хозяина вызвал разноречивые суждения о роли его в идейно-художественной структуре повести. Издавна человек не считал себя единственным владельцем природного мира, отдавая должное ее хозяевам: коршуну в пустыне /"Владения" Т. Пулатова/, рыбе-осетру в море /"Царь-рыба" В. Астафьева/, зверьку на земле /"Прощание с Матерой" В. Распутина/. Не случайно в другой сцене появления Хозяина его образ возникает рядом с фигурой скорбящей Дарьи: человек и сама природа, ее дух и обитатели едины в своем горе. Природу и человека должно объединять назначение - служба, мудрая, не расточительная. Зримость об -раза Хозяина вполне сочетается с другими символическими образами и мотивами повествования. Возможно, что распутинский Хозяин не совсем

полно воплотил авторские замыслы. Образ Хозяина является символично-иносказательным утверждением сложности и разумности жизни природы, подчиняющейся своим тайным и вечным законам, что позволяет акцентировать идею о существовании скрытых внутренних закономерностях устройства мира, его упорядоченности и тайны, тесной связи с бытием человека. В то же время понятие "хозяин" приобретает в повести конкретный смысл вне абстрактных обобщений. Чувство хозяина своей земли - важнейшее качество человеческой натуры. Принцип Хозяина острова: "все видеть, все знать и ничему не мешать" - выражает авторскую идею о необходимости бережного отношения человека к непознанному еще до конца сложному мирозданию.

Образ негибкого, не подвластного ни огню, ни топору, ни пиле Царского Лиственя 'символизирует вечность светлого начала, неистребимость жизни. Н.П. Утехин несколько иначе интерпретирует функцию этого образа: "жетвень... символизирует собой крепость векового уклада жизни крестьян, который теперь разрушается и уже не сложится на новом месте". Не отвергая возможность подобной трактовки образа, будем аргументировать свою точку зрения ссылкой на миф о "древе жизни". Не исключено, что распутинский Царский Листвень восходит к "мировому древу", о котором писал в свое время еще А.Н. Афанасьев в совершенно оригинальном своем творении - книге "Поэтические воззрения славян на природу".

Заговорная молитва, пришедшая на память Дарье по своей словесно-содержательной структуре сходна с заговорами, которые приводил А.Н. Афанасьев. Введение в повествование этих символично-иносказательных образов и мотивов позволяет говорить о притче-образности повести, ее отдельных сюжетных планов. Притчеобразность сопровождается оригинальной интерпретацией мифологических образов. Так, сославшись на высказывание В.Г. Базанова о том, что "с мифом о "вечном древе" были неразлучно соединены представления древнего человека о происхождении мира" и о борьбе доброго, светлого и злого, темного начала, можно заключить, что переосмысление мифа позволяет автору усилить оптимистическое звучание повести. Остров будет затоплен, "непокорный" Царский Лист-вень уйдет под воду, но то, что живет в природе и в человеке то, что связует их - начало жизни, добра - неискоренимо. Притчеобразность содержания повести, введение заговорной молитвы, мотивы рода человеческого, народной памяти и совести способствуют психологической углубленности характеров, адекватно соотносится с особенностями мировидения главной героини - Дарьи, которая, как и Анна из повести "Последний срок" является носителем лучших черт национального характера.

В другом произведении В. Распутина - повести "Живи и помни" /1974/ ощущается присутствие лишь притчевого начала, которое выполняет определенные характерологические функции. Так, например, Андрей Гуськов вначале сравнивается, а затем будто и на самом деле уподобляется волку. Волк - животное, в которое по мифо-фольклорным представлениям может оборотиться человек, подвергнувшийся наказанию, изгой. Существует и диалектное слово "вор" - волк. В первый, раз Андрей увидел волка у займки, в которой ему приходилось скрываться. Волк перестал подходить к займке лишь тогда, когда Андрей сам научился выть по-волчьи, будто для этого и приходил сюда. Многозначительна фраза: "Но Андрей теперь мог обходиться и без него. Когда становилось совсем тошно, он открывал дверь и, словно дурачась, забавляясь, пускал над тайгой жалобный и требовательный звериный вой. Более того, Андрей, поначалу промышляя в тайге, затем начинает воровать у людей, испытывая к ним какое-то враждебное чувство. В глазах подстреленной им козули он увидел "две лохматые и жуткие, похожие на него, чертенячьи рожицы". И как окончательная потеря внешних и внутренних связей с миром людей воспринимается не оправданное ничем убийство тельца. Притчевый мотив оборотничества Андрея способствует обнажению внутреннего психологического надлома в нем, деградации личности.

Иносказательной символикой отличается и обоюдный сон Андрея и Настены. Еще во время пребывания на фронте Андрею снилась На-стена в девчоночьем облике, звавшая его к детям, но он не отзывался. Этот же сон видела Настена. И если Андрей считает конец сна неясным - сама жизнь должна его... показать, то Настена уверена, что это было предзнаменование теперешнего их несчастья. Читателю же открывается еще один, тайный третий смысл сна как пророчества близкой беды прежде всего для Настены, взявшей и на себя вину мужа.

Однако эти отдельные притчевые мотивы и детали ситуаций в повести "Киви и помни" не столь значимы, они еще не вычленились отчетливо из общей художественной системы произведения. И потому они не играют столь решающей роли, как в "Прощании с Матерой" и в "Последнем сроке".

В новых рассказах В. Распутина заметно увеличивается значение условных приемов и форм изображения и повествования. Два рассказа - "Что передать вороне?" и "Наташа" сходны по внутреннему развитию действия. Сосредоточенность внимания автора на тончайших ощущениях и чувствах сознания и подсознания человека сближает эти рассказы.

В одном из них - "Что передать вороне?" заметно композиционное деление на две части: приезд - отъезд героя-повествователя. Обе части связаны скрытой логикой развития сюжета. Герой-повествователь уезжает из дома, торопясь к работе вопреки просьбе дочери остаться с нею. Эта тайная неудовлетворенность собой, обида дочери каким-то образом предопределили странное состояние раздвоенности героя и болезнь дочери. Своего рода кульминацией повествования является сцена необычного состояния духа и сознания героя, столь не похожего на традиционное для русской классической литературы двойничество человека. Сцену эту предваряет рассуждение героя-повествователя об этом странном нарушении обычного мироощущения. Несходство с различными видами двойничества, известными в литературе, связано не с разладом с самим собой, а 'с небываньем в себе", хотя, без сомнения, оно тоже обусловлено внутренней дисгармонией повествователя.

Жанровая природа рассказа трудно поддается определению, произведение во многом неоднозначно. В нем отмечается отсутствие подробной обрисовки характера, статичность фабулы, доминирование идеи, символичность и иносказательность содержания. Приемы художественной условности позволяют автору передать сложнейшую

психологическую смену внутреннего ощущения своей связи с внешним миром, особое состояние раздвоенности человеческого сознания.

В рассказе "Наташа", опубликованном, как и "Что передать вороне?" в 1982 году герой-повествователь встречает в больнице девушку, медсестру Наташу и мучительно старается вспомнить, объяснить себе, почему ее облик родственен, знаком ему. Память воскрешает необычное, приводящее в состояние восторга и блаженства, событие: полет героя и Наташи. Условность ситуации, когда два человека обретают. способность летать, оттолкнувшись от земли ногами, оговаривается тем, что эти невероятные события были сновидением героя.

Образ Наташи отличается некоторой заданностью, не раскрытием, а названием. Так, уже в начале рассказа ей дается характеристика, еще не прочувствованная читателем: "... на нее смотрели как на человека не от мира сего, на одну из тех, без странностей и причуд и наивных глаз которых мы, люди мира сего, давно свихнулись в своем могучем пожинательстве, давно свернули бы себе шею, бы нас не останавливало их робкое непонимание": Внешний облик девушки вполне земной: рослая, пухлая, в простеньком платице, с редкой способностью краснеть - хотя и лишен конкретными черт четкой зримости. В. Распутин и в этих рассказах пытается соединить реальность и условность, гармонически их уравновесить. Но в рассказе "Наташа" все-таки символическо-ирреальный план возобладал над реальным. Финал рассказа открыт, тайна подтекста автором не расшифровывается, располагая читателя к домысливанию и дешифровке повествования.

О чем этот столь неожиданный рассказ? Не о том ли, что в жизни возможны, хотя бы во сне, мгновения чуда. Чудо этого рассказа - полет, но он важен не сам по себе, важно то предчувствие постижения "... все разрешающей и все объединяющей тайны, от которой от начала и до конца сошла жизнь ..." , даруемое полетом . В человеке подспудно живет мечта о тайном чуде, возможно, о способности летать. Полет в рассказе выступает как символ преодоления предельных возможностей человека слышать, видеть, чувствовать, символ преодоления земных тягот, освобождения души.

Мотив постижения вековой тайны жизни объединяет рассказ с повестью "Последний срок". Желание постижения тайны жизни преследует человека всегда и особенно в те состояния взлета духа, подобные ожиданию смерти. В предшествующих произведениях В.Распутина слово "небо" упоминалось рядом со словом "земля": "...он понял, что смертен, как смертно в мире все, кроме земли и не-ба" , - думает Михаил в "Последнем сроке". В самый свой последний миг и Настена видит стремительный бег земли и неба . друг к другу и слышит, как и Анна, звон зовущий жизни-смерти. В рассказе "Наташа" появляется новая интерпретация привычного мотива, не подкрепляемая как прежде указанием на связь с народным мировосприятием, и потому она проигрывает в убедительности.

Вместе с тем произведения В. Распутина остросовременны, их содержание связано не только с народной философией, но и с социально-нравственными представлениями человека нашей эпохи. Очевидная приверженность к символическому, иносказанию и другим элементам притчи - свидетельство глубокой связи его творчества с народным самосознанием.

Особый интерес в связи с исследуемой темой представляет творчество В. Шукшина. В задачи настоящей работы входит исследование специфики осмысления В. Шукшиным элементов поэтики притчи, фольклорных мотивов и образов. В. Шукшина отличает смелость замыслов, новаторство их воплощения. Мы рассмотрим две повести В. Шукшина - "Точка зрения" и "До третьих петухов", имеющих непосредственное отношение к изучаемой в данной работе проблеме.

Критики и литературоведы отмечают обращение прозаика в последний период жизни к фольклорным жанрам. В.А. Апухтина в своей работе о творчестве В. Шукшина пишет: "Возникнув на границе разных родов и жанров, это творчество по своей сути представляет многожанровое единство, которое восходит к народно-поэтическому искусству - к слову, былине, сказке, притче". Е. Сидоров отмечает, что условность была ощутима и в раннем творчестве писателя: "Зрелый Шукшин при всей внешней "натуральности" своих рассказов был художником весьма субъективного стиля. Во многих его произведениях явственно ощущалась условная природа, особенно в сюжетах и излюбленных им типах - ощущалась гораздо раньше, не-жели он впрямую обратился к притче и сатирическому гротеску".

В. Шукшин исследовал народную жизнь и истинно народный характер. Притча как бы созревала в глубинах его постепенно формировавшегося художественного мира. Уже ранней прозе В. Шукшина была свойственна крайность точек зрения героев, их столкновений, острота социально-нравственного конфликта, ярко проявившихся в повестях "До третьих петухов" и "Точка зрения". Я. Эльсберг при анализе ранних рассказов В. Шукшина главными особенностями их называет внутренний драматизм, острое столкновение разных душевных состояний, мнений . Это отличает его рассказы "Волки", "Сураз", "Обида" и другие. К фольклорной основе тяготеют сюжеты его произведений "И разыгрались же кони в поле", "Как помирал старик", "Как зайка летал", "На кладбище", "Солнце, старик и девушка".

В. Шукшин назвал свою повесть "До третьих петухов"/1975/ сказкой. Но жанровая природа произведения не укладывается в рамки названного жанра, поскольку в нем мы находим сложное единство различных фольклорных и литературных жанров / сказка, притча, рассказ, путешествие, повесть /. Условность в повести очевидна, ее герои - персонажи известных сказок и литературных произведений, события - невероятны, отсутствует бытописание, пространственная характеристика действия. Внешняя сюжетная линия как бы пародирует извечные сказочные сюжеты: Иванушку-дурачка отправляют герои сказок и литературы за "справкой об уме", то есть, как обычно Ивану предстоит пройти испытание. В основе композиции лежит внешняя линия сюжета: уход - приключения - возвращение. Мотивы внутреннего сюжета значительно глубже.

Немалую идейную и сюжетно-организующую роль в повести играет образ дурака. М. Бахтин писал: "...Глупость...- категория диалогическая, вытекающая из специфического диалогизма романного слова. Поэтому глупость всегда отнесена к языку, к слову: в основе ее всегда лежит полемическое непонимание чужого слова, чужой патетической лжи, опутавшей мир и претендующей его осмысливать. Простота, наивность Ивана противостоят ложной патетике, коварству, хитрости и злобе его врагов. Доминирование диалога усиливает драматургическое начало как в "Точке зрения", так и в повести "До третьих петухов".

Три испытания пришлось пройти Ивану, сложных и опасных: столкнуться с Бабой-Ягой и Змей Горынычем, с чертями, осадившими монастырь, с Мудрецом и свитой Несмеяны. Дважды он попадает в плен к Бабе-Яге и Змей Горынычу, если в первый раз его выручила смекалка и счастливый случай, то во второй раз на помощь к нему приходит атаман. Но уже при первом испытании Ивану пришлось вынести много унижений, плясать и петь по заказу Змей Горыныча. Образы сказочных злодеев поданы в этой сказке-притче в несколько обновленном виде, так сказать, осовремененном: Баба-Яга озабочена постройкой коттеджика, Змей Горыныч может "сделать" Ивану отдельную избу, он любит романсы, ханжески упрекает Ивана в дурном эстетизме, то есть, в них неизменной осталась лишь внешняя оболочка. Иван пытается протестовать против стремления Змей Горыныча принизить его человеческое достоинство, ищет выход в каждой неожиданной ситуации. Второе испытание Иван не выдерживает. Чтобы достигнуть своей цели /получить справку/, Иван вынужден пойти против совести /сцена у монастыря/. Символика и иносказание ряда ситуаций и их разрешения /встреча с Бабой-Ягой и Змей Горынычем, "протекция" черта в приемной Мудреца, встреча с Мудрецом, развлечения свиты Несмеяны и другие ситуации и эпизоды/ восходят в значительной мере к притче, выполняя функции разоблачения Мудреца и чертей с точки зрения народной морали. В повести широко используются приемы гротеска, иронии, которые способствуют сатирическому обличению пустоты и никчемности лжеумствований Мудреца.

Иван в этой повести В. Шукшина не повторяет традиционный образ из сказки. Более того, в нем ощущается связь с главными героями многих рассказов В. Шукшина: простой, бесхитростный, совестливый, пытающийся постоять за себя, иногда беспомощный и наивный - Иван представляется как своего рода вариация образа шукшинского "чудика". От сказочного Ивана в нем остается гораздо меньше, возможно, потому, что его противники далеко не ирреальные сказочные злодеи, их внешняя оболочка таит под собой прототипы современных рвачей, прожигателей жизни. Змей Горыныч, Баба-Яга, Мудрец, черти воплощают не надмирное зло вообще, а вполне реальное и современное - в этом проявляется актуальность едкой и горькой сатиры В. Шукшина. Мудрец, черти, Змей Горыныч живут по непонятным для Ивана законам, используют во имя достижения личных благ изощренные приемы коварства и подлости. Потому Иван кажется почти безоружным перед ними со своей бесхитростностью и прямодушием. Нетрудно заметить неоднозначность трактовки образа Ивана. Ему не хватает выдержки, ловкости, сообразительности. В эпизоде со Змей Горынычем Иван сам ставит себя в безвыходное положение, некстати затевает и перебранку с чертями. Ему ничего не остается как спешно выходить из трудного положения, способствуя осуществлению замысла чертей. Тем самым В. Шукшин избегает одностороннего, поверхностного изображения характера героя, это придает образу убедительность и жизненную достоверность. Автор предельно строг и требователен к своему герою. Обращение к фольклорным образам Иванушки-дурачка, Ильи Муромца, Бабы-Яги, Змей Горыныча дополнено полусказочными персонажами чертей и Мудреца, что позволяет автору усилить иносказательное начало в повести.

Тем самым элементы поэтики притчи играют в произведении концептуальную роль, придавая повествованию сатирическое звучание, создавая подтекст, второй смысловой план, позволяя разоблачить современное предпринимательство "деловых" людей, их приспособляемость, демагогию и пустое умствование, обнажить тенденцию омещания и бездуховности людей. Если Змей Горыныч и Баба-Яга - персонажи, с которыми можно расправиться в бою мечом, то Мудрец и черти - сила зла, не столь легко разоблачаемого и потому более опасного. Элементы поэтики притчи в повести "До третьих петухов" позволяют автору усилить атмосферу неприятия зла в любом его обличье.

М. Ваняшова считает, что другая повесть В. Шукшина - "Точка зрения" /1974/ высмеивает штампы и шаблоны в литературе и искусстве. Согласившись с исследователем, следует добавить, что иро- . ния и эксцентрика способствуют расширению идейно-тематического содержания повести. В центре внимания В. Шукшина не только искусство и литература, а вся действительность в ее условно-обобщенных масштабах. М. Ваняшова характеризует повесть как "пьесу акварельно-комедийную с элементами веселого, удалого, по-русски размашистого гротеска, сказка-пьеса с любимым и, наконец, точно названным "чудиком" - Иванушкой-дурачком", где главным сюжетным событием является "путешествие Ивана в поисках священного огня, у которого сидят мерзавцы", "бюрократическая справка - лишь предлог". Однако и в этой повести гораздо больше горькой сатиры, нежели веселой комедийности. Основное отличие "Точки зрения" от повести "До третьих петухов" обнаруживается в зачатках философского осмысления проблемы суждений и представлений человека о мире и его утверждении, сотворении. Так, В.А. Алухтина называет "Точку зрения" "философским диспутом". В этой повести не менее очевидна значимость поэтики притчи, отдельных элементов ее поэтики. В повести автор создает как бы несколько моделей ситуации сватовства. Действующие лица ее предельно условны. С помощью веточки Волшебного человека перед читателем разворачиваются картины сватовства с точек зрения Пессимиста и Оптимиста. Результат двух сцен-представлений оказывается одинаков - предстоящая свадьба расстраивается, что свидетельствует об искажении истинной картины жизни. Безуспешной оказалась и попытка воссоздать событие, соединив обе точки зрения. В финале повести крайним точкам зрения противопоставляется "точка зрения нормальных людей", произведение заканчивается началом новой сцены сватовства. Эта нарочитая незавершенность финала, его открытость связана с тем, что "точка зрения нормальных людей"-это уже тема

другого повествования. Финал располагает к активности восприятия текста читателем. Не завершена последняя сцена сватовства, возможно, и потому, что в реальности она могла осложниться еще более непредвиденными обстоятельствами.

Поэтика притчи позволяет В. Шукшину ярко и образно обнажить абсурдность крайних точек зрения: сверхоптимистической и сверхпессимистической.

Все персонажи выполняют в сюжете повести служебную функцию, что в совокупности с доминированием идеи свойственно притче, роль диалога определяющая. Волшебный человек и его помощник Некто являются образами нетрадиционными. В них нет ничего общего со сказочными волшебниками, Некто - заместитель Волшебного человека "по оргвопросам", разговорная речь их изобилует резкими и грубыми словами, не обладают они и проницательностью, и мудростью. В. Шукшин смело использует современный жаргон, канцелярские штампы, корректирующие установку повествования на современность, обнажающие душевную скудость Милок и Несмеян.

Тем самым обращение к притче позволяет В. Шукшину осветить по-новому узловые проблемы творчества во всей заостренности и сложности их содержания, дает возможность поднять их на новую высоту, подчеркнуть их актуальность. В. Шукшин - один из первых современных советских прозаиков, новаторски подошедший к использованию поэтики притчи, что обнаруживается в гротесковой сатиричности, иронической комедийности его повестей. Писатель в условно-иносказательных произведениях предпочитает переосмысливать не мифологические, а фольклорные, в частности, сказочные сюжеты, образы, мотивы. Поэтика древнего жанра способствует типизации характеров, моделированию ситуации, обстоятельств, в повестях "До третьих петухов" и "Точка зрения" становится средством исследования безнравственных, аморальных общественных явлений.

К поэтике древнего жанра обращаются и многие другие художники слова старшего и молодого поколения русских советских писателей: Ф. Абрамов, С. Залыгин, В. Солоухин, В. Белов, В. Маканин, В. Кручин.

Ф. Абрамов сумел по-своему взглянуть на столь сложное и емкое понятие - народ. В концепции бытия человека народ в понимании писателя предстает средоточием и сердцевинной жизни на земле.

Сборник рассказов Ф. Абрамова "Бабилей" концентрирует авторские раздумья о судьбе народа, складывающейся из отдельных жизней, столь не похожих в частностях и столь единых в дни великой скорби, бед и радостей всенародных. Один из циклов сборника "Бабилей" - "Трава-мурава" - своеобразное по содержанию и форме, состоящее как бы из мозаик, целостное повествование об истории и жизни нескольких поколений русского народа. Эпиграфом этого оригинальнейшего собрания рассказов-миниатюр Ф. Абрамов избирает несколько строк из народной песни и из разговора: "Все, все трава-мурава. Где жизнь, где зелено, там и трава-мурава". Иносказательный смысл эпиграфа развернут и раскрыт в соотношении образа травы-муравы с идеей бесконечности и многообразия жизни. И пусть не всегда бывает удачлива судьба человека, подобная "наполовину ошипанному" стеблю, однако и она вливается в единую жизнь народа, без которой немислимо счастье последующих поколений.

Отдельным новеллам и рассказам-миниатюрам свойственно притчевое начало и притчеобразность повествования, проявляющиеся в лаконичности, отсутствии временных и пространственных координат, детализирующей характеристике персонажей, в доминировании идеи над изображением. Своеобразие использования Ф. Абрамовым поэтики притчи, отдельных элементов ее содержания и формы проявляется в отсутствии условности в ее непосредственной форме, а если различные приемы художественной условности и прочерчиваются каким-то образом, они основываются на реалистической выразительности идеи. В "Траве-мураве" есть небольшие зарисовки характеров, ситуаций, не отмеченные наличием притчевого начала и притчеобразности, которые в миниатюрах "Последняя (страда)", "В ожидании тепла" способствуют поэтическому воплощению жизни и смерти человека, в рассказе-миниатюре "Пахомовна" выделяя типическое в русском национальном характере. Трудом и служением Родине крепится жизнь, и потому просит Пахомовна детей поста - вить на ее могилу плуг, за которым она ходила двадцать пять лет. С того света возвращается Михаил во сне брата, когда приходит пора заготовки сена /"На страду с того света"/. Старики и старухи Ф. Абрамова всей своей жизнью заслуживают милости судьбы: смерть приходит к ним вместе с долгожданном теплом земли /"В ожидании тепла"/, на страде под любимую песню, выводимую голосами работающих детей/"Поеледняя страда"/.

Ф. Абрамов, как и В. Астафьев, В. Распутин, В. Шукшин, с тревогой и сердечную болью пишет о пустеющих деревнях, селах. О вечной памяти потомков - его "Бревенчатые мавзолеи", где утверждается мысль о том, что опустевшие дома с красными звездами из жести на самом деле не пусты - они олицетворяют продолжение жизни погибших на войне крестьян, ставших солдатами. И не на звездах место душам погибших воинов, согласно притче, вспомнившейся автору-повествователю, а на земле, в умах и сердцах живущих поколений. Так., Ф. Абрамов с точки зрения оппозиции и развития идеи интерпретирует древнюю притчу.

Притча испокон веков была обращена к самым сложнейшим вопросам человеческого бытия. Эта основная особенность содержательной стороны притчи находит новаторское воплощение в творчестве русских советских прозаиков.

В. Солоухина интересует бытие человека, но раскрывается эта тема на реалистически- достоверном материале, что проявляется в конкретизации ситуации, отдельной человеческой судьбы и характера /"Рыбий бог", "Паша", "Трава"/. Выделяя общечеловеческий смысл повествования, Ф. Абрамов и В. Солоухин стремятся не просто указать на ту или иную черту характера героя, но и изобразить его во всей полноте и сложности. Так, в рассказе В. Солоухина "Паша" воссоздается безыскусственная жизнь женщины из народа - Паши, во многом похожей на героиню рассказа Ф. Абрамова "Пролетали лебеди". Главными способами раскрытия внутреннего мира, особенностей мировосприятия Паши являются формы диалога, а преимущественно монолога, слова самой

героини, автора-повествователя. Отверженная, не имеющая даже своего угла, испытывавшая надругательство деревенских парней, забытая дочерью, безответная на обиды Паша не растеряла внутреннего света души, жизнелюбия, доброты и привязанности к людям. Мягкая, способная простить зло людское. Паша несколько противостоит отважной Соломиде, на которой тоже была печать отверженности - она слыла икотницей, насылающей беды на людей /"Из колена Аввакумова" Ф. Абрамова/. И если Пашу было нетрудно обидеть, то Соломиду люди саму побаивались. Но весь рассказ о ее жизни убеждает в напрасной клевете людей. Соломиде изображается как человек незаурядной силы духа и воли, выделяющей ее среди прочих. К тому же она всю жизнь боролась с наветами, со злом и невежеством. И не в слове божьем была ее сила, а в ней самой.

В "Привычном деле" В. Белова глава "Рогоулина жизнь" может быть выделена как часть произведения, обладающая относительной самостоятельностью и завершенностью по весомости и многозначительности ее, по месту в содержании всего произведения. Эта глава является исполненным мудрости и поэтичности, глубокого знания народной психологии рассказом о корове Роголе. В повествовании о судьбе Роголи находит свое художественное отражение фольклорное, народное почитание коровы как кормилицы семьи русского крестьянина, для которого корова была неотъемлемой частью не только материальной, но и духовной жизни человека, и потому мужественно сдержан и одновременно поэтично высок слог В. Белова в рассказе, вместившем в себя всю недолгую жизнь Роголи-кормилицы. Рассказ, с нашей точки зрения, приобретает значение притчи по иносказательности, по тесной связи с фольклором и нравственными понятиями крестьянина-труженика, общей народной культурой. История жизни и гибели Роголи оттеняет во всей глубине трагедию семьи Дрыновых, распавшейся после смерти Катерины. В связи с этим приобретает особый смысл композиция произведения, расположения глав. Обращение прозаика к истокам народной нравственности получило еще более яркое выражение в последующем творчестве В. Белова. Эстетический идеал народа, концепция народной культуры, самобытной и богатой исследуется В. Беловым в произведении с характерным названием "Лад" /1979-1981/, созданного, как считает А.Овчаренко, "в отталкивании и притяжении с знаменитыми "Поэтическими воззрениями славян на природу" А. Афанасьева.

У писателя более молодого поколения - В. Маканина есть рассказ, экспозиция которого представляет собой рассуждение о притче, ее главной цели. Рассказ этот носит название, определяющее суть размышлений прозаика о назначении древнего жанра: "Пустынное место". Автор видит цель притчи в создании "пустынного места": "В притче, как правило, удивляет не финал, не вывод, всегда лишний, и не мораль. Важно пустынное место и некая расстановка сил и чувств в вакуумной той пустоте. Побывать очищенным - для этого и пишутся притчи". Это замечание писателя интересно, хотя и не ново. Справедливо, что в притче не всегда превалирует мораль, финал ее может быть нарочито незавершен, "открыт" для домысливания. Для примера можно вспомнить знаменитую притчу "Человек, укравший золотое блюдо" из "Тысячи и одной ночи". "Пустынное место" притчи нами понимается как "эффект отчуждения" /термин Б. Брехта/, отстранения, являющийся наиболее важной художественной особенностью жанра. В. Маканин в рассказе "Пустынное место" пытается как бы реализовать свои рассуждения о притче, в одной из них повествуется о кратком мгновении, когда в пустоте, отрешившись от будничной суеты, человеку удалось обрести себя, а затем вновь раствориться в хлопотах дня; в другой притче человек, совершив преступление, как бы очищается и возрождается, встретив в отдаленном от жилья месте дом и обретает покой.

Итак, эти притчи В. Маканина еще более нетрадиционны по содержанию при всей каноничности формы. Истоком и основой их не является мифология и фольклор, назидания в них нет. Своей некоторой абстрактной вакуумностью и тяготением к размышлению они отличаются от полных конкретного примера жития человека притчеобразных рассказов Ф. Абрамова "Из колена Аввакумова", "Сказание о великом коммунаре".

4. Трансформация темы истории как формы преодоления «закрытых зон» в литературе: богатство форм исторического повествования («Старик» Трифонова, «Глоток свободы», «Путешествие дилетантов» Б. Окуджавы, «Фаворит», «Каторга» В. Пикуня, «Соломенная сторожка» Ю. Давыдова).

Слом советской идеологии привел к отказу от социально-политических подходов в оценке явлений искусства, открыл возможности пересмотра прежних доктрин и концепций, посвященных русскому историческому роману, позволил непредвзято выявить сильное движение современной исторической романистики к новым жанровым формам и новой поэтике в 1960-е - 1990-е годы. В работе нами была осуществлена попытка исследовать эволюцию художественной концепции истории в современном историческом романе.

Из большого историко-художественного материала мы выбрали три произведения, оценив их как этапные: роман "Черные люди" Вс.Н.Иванова /1963/, "Я пришел дать вам волю" В. М. Шукшина /1971/ и "Святая Русь" Д.М.Балашова /1994-1997/. Эволюционной точкой отсчета мы использовали роман 1920-х годов "Разин Степан" А.Чапыгина, который, с одной стороны, был близок традиции "этнографического" романа XIX века, а, с другой стороны, уже отражал революционную концепцию народного восстания.

Не замеченный и не оцененный в свое время ни читателями, ни литературной критикой роман Вс.Н. Иванова одним из первых отразил начавшиеся в литературе сдвиги, слом официальных версий и подходов. В отличие от А. Чапыгина, А. Толстого, С. Бородин, С. Злобина, Вяч. Шишкова, в творчестве которых наглядно прослеживается соблюдение основных принципов соцреализма в понимании конфликта, движущих сил истории и роли в ней личности, Вс. Н. Иванов, еще опираясь на социальные идеи и считая народ главной движущей силой истории, уже включает в это понятие все сословия и отказывается от классового антагонизма. При этом писатель отдает явное предпочтение не социальным низам, обездоленным и озлобленным, а русским предпринимателям, в которых аккумулируется живая энергия русского этноса. Писателя привлекает становление национального промышленного и торгового капитала, отличительной чертой которого автор называет честность, коллективизм,

направленность деяний не на личное обогащение, а на укрепление России. В первой части романа автор выделяет слово-образ "муравейник", который вырастает в последующих частях до центральной метафоры труда - муравьиного созидания. Метафорический образ труженика-муравья видоизменяется на протяжении романа /пчелиный рой, рыбацкая сеть/, но сохраняет свою главную сущность - он остается коллективным и созидательным, выступает одним из путей народного правдоискательства.

Отечественная литературоведческая наука советского периода, исследуя жанр исторического романа, из художественной концепции истории полностью исключала религиозное сознание. Несмотря на официальные запреты, религиозность присутствовала в русской ментальности. В произведениях 1960-х годов, среди которых следует назвать цикл В. Пановой "Лики на заре", романы "Русь изначальная" и "Русь великая" В. Иванова, роман "Хмель" А. Черкасова, поэму "Аввакум" В. Федорова, первые романы Д. Балашова, присутствует религиозная проблематика, пусть пока еще не со всей очевидностью, на уровне косвенно-текстовых аналогий, в стилистике речи персонажей, в метафорических образах, подтексте и т.д. Вс. Н. Иванов, считая первостепенным в структуре общества экономический фундамент, тем не менее огромное внимание уделяет религиозному началу. Русский народ стремится к обретению Царства справедливости следующими путями: 1) построения Царства Божьего на земле а) путем восстаний, бунтов, мятежей; б) путем мирного созидательного труда; 2) обретения Царства Небесного а) путем монашества; б) путем борьбы за старую веру и национальную самобытность. Писателю наиболее близки два пути: созидательного коллективного труда во благо России и духовного самостояния, обретения Царствия Небесного в душе отдельной личности и в коллективной душе всего русского народа. Объединяя эти два начала и ставя на первое место "дело", а на второе место "слово", Вс. Н. Иванов предлагает свой вариант соборности, отличный от представлений русских религиозных философов, отдающих приоритет духовному началу. Создавая образы царя

Алексея Михайловича, патриарха Никона, протопопы Аввакума и руководителя народного восстания Разина, Иванов решает проблему народного и официального вождя, власти и народа, роли личности в истории. Художественная концепция исторической личности измеряется идеей сильной государственности и опорой на народ. Воплощением авторского идеала исторической личности является Аввакум.

Второй этап - 70-е годы - ознаменован тяготением исторической романистики к усложненным жанровым формам, напряженными поисками новой поэтики. Это было вызвано критической рефлексией авторов, что находило выражение в повышенной эмоциональности повествователя /драматизм, патетика, риторика, ирония/ и в "изломах" жанровой структуры /роман-миф, роман-легенда, роман-исповедь, роман-притча, роман-гипотеза, роман-трагедия и т.д./. Обращают на себя внимание романы "Похождение Шипова, или старинный водевиль", "Путешествие дилетантов" и "Свидание с Бонапартом" Б. Окуджавы, роман "Колесо Фортуны" Н. Дубова, "маленькие романы", "Четыре монолога по поводу святого Георгия", "Имматрикуляция Михельсона", "Час на стуле, который вращается", "Небесный камень", "Третьи горы" Я. Кресса. В названных произведениях внимание писателей сосредоточено не на эпохе и ее героях, а на концепции человека, которая подвергается анализу, и этой цели подчиняются изображение героев и действительности. В этих романах общественная история отходит на задний план, а в центре внимания оказывается вымышленный герой и его частная жизнь. Связь героев с историческими событиями ослабевает, зато внутренние связи, организующие мир человека, усиливаются, становятся главным предметом художественного исследования. Особое место в исторической романистике второго этапа принадлежит роману В. М. Шукшина "Я пришел дать вам волю". Вс. Н. Иванов и В. Шукшин создают свои романы на том же историческом материале, что и А. Чапыгин. Сопоставление произведений позволило нам увидеть принципы отбора материала, построение характеров, расстановку аксиологических акцентов в изображении событий разными авторами в разное время. Выбрав темой романа масштабное восстание Степана Разина, Шукшин отказался от широкой панорамности событий и предельно сжал границы хронотопа, сконцентрировав внимание только на волжском походе казаков и на исследовании психологического облика вождя восстания. Иванов же в своем романе уделяет всего несколько страниц самому восстанию, а Разина изображает крайне бегло и отстраненно, холодно. У Шукшина же все изобразительно-выразительные средства подчинены цели полномасштабного раскрытия внутреннего облика Степана Разина. В особом шукшинском хронотопе Разин предстает не только выдающейся личностью русской истории, но человеком, поставленным судьбой перед решением "проклятых" русских вопросов. Борьба классов и политических групп не становится у Шукшина миростроительным материалом. Автор исследует судьбу России через судьбу казачества. При этом Шукшин всячески стремится "окрестянить" Разина. Матвей Иванов нужен автору, чтобы превратить идею казацкой вольницы в общенародную свободу. Роман Шукшина обнаруживает весьма любопытную схему исторического социума, которая является перевернутой и вдвинутой по отношению к схеме официально-исторической, в которой казачество характеризовалось как сугубо маргинальное явление. Социум Шукшина отличен от картины исторического мира Иванова, выдвинувшего в центр исторического общества предпринимателей как главных творцов истории, или Д. Балашова, считающего становым хребтом русского общества элиту в лице боярства. Историю Шукшин рассматривает через человека, через его душу и делает человека единицей измерения исторического мира. Шукшинский принцип истории мы определили как антропологический. Историческая динамика осуществляется через понятие индивидуальной воли. Исследуя проблему воли в разнообразных аспектах, Шукшин главное внимание уделяет аспекту экзистенциальному, что дало нам основание назвать шукшинский принцип истории экзистенциальным. Уделяя особое внимание религиозно-философскому сознанию, возникновение и разрастание которого в пространстве исторического романа определило в большой мере эволюцию художественной концепции истории, мы выявили, что интерес к проблеме духовных основ существования человека закономерно привел Шукшина к проблеме веры. При этом интерес писателя к сфере

религиозных переживаний не ограничивается христианством, но включает и языческие элементы. Стремление к обретению веры является глубоко личным мифом Шукшина. Автор и близкие ему по духу герои заняты напряженным богоискательством, уходя от официальной церковности. Но эти поиски остаются внутренне не завершенными. Стремясь к мифотворчеству, Шукшин наделяет Разина чертами христианского мессианства, создает образ нового Христа, "несущего религию Воли", Шукшин значительно модифицировал жанр исторического романа, создал роман-трагедию, кинороман, роман-миф, в котором исходным моментом художественного анализа действительности служит концепция человека.

Д. Балашов создавал свой роман в постперестроечное время, когда свобода и плюрализм привели к расширению жанрового и аксиологического пространства исторической прозы.

II половина 80-х - 90-х годов представляет собой новый этап в развитии исторической романистики. В этот период, когда исторический роман окончательно выходит из-под диктата господствующей государственной идеологии, он сразу же попадает в "объятия" рынка, начинающего делать заказ на многочисленные альковные истории из жизни царствующих особ. Налаживается серийное производство псевдоисторических романов, псевдомемуаров и т.д., рассчитанных на невзыскательный вкус массового читателя. Исследование романов подобного типа не входило в нашу задачу.

Этапным для этого периода мы определили роман Д.Балашова "Святая Русь", в котором, как и в романе В. Личутина "Раскол", повести Л. Бородина "Царица смуты", вырабатывается новая концепция истории, основывающаяся на религиозных устремлениях авторов. Серьезная историческая романистика тяготеет к возрождению религиозно-исторических концепций Н. Карамзина и других историков и религиозных философов прошлого.

Д. Балашов, движимый идеей спасения России, предстает идеологом русского национального возрождения. Историческая концепция писателя сформировалась под непосредственным воздействием идей пассионарности Л. Гумилева, подвергаемого резкой критике в советский период. В балашовской концепции истории ядром является православие, которое писатель считает фундаментом в образовании русской нации в прошлом и спасительным началом в настоящем. Анализ языка, художественного времени, пространства, системы исторических и вымышленных персонажей позволяет выявить моделируемую писателем историческую картину мира. Художественно-исторический концепт, включающий философские, социальные, религиозные идеи писателя, не лишен противоречий. Д.Балашова отличает искреннее желание быть религиозным. Но сознание писателя в высшей степени идеологизировано. Балашовское православие -это прежде всего религиозная идеология.

Совместив в рамках единого текста два временных пласта, исторический и современный, Балашов стремится постигнуть направленность временного движения. В понимании Балашова, оно предопределено свыше, открывается божьим избранникам, а через них охватывает народ. Все народы и страны изображены Балашовым через геополитические интересы России. Центральное место в романе занимает Россия с двумя центрами: политическим /Москва/ и религиозным /монастырь/.

Отказываясь от классового принципа, Балашов народное понимает как национальное, изображает сословия, лишая их чувства антагонизма. Избирательно исследуя социум, Балашов основное свое внимание сосредотачивает на боярстве и духовенстве, считая их стеновым хребтом нации. Единицей измерения исторического мира писатель избирает человека созидательного склада, движимого идеей, т.е. пассионария.

5. Жанрово-стилевое и тематическое своеобразие произведений антикультовой, антизастойной направленности, о трагедии личности (Д. Гранин «Зубр», А. Рыбаков «Дети Арбата», «35-й», «Страх», А. Жигулин «Черные камни», Б. Васильева «Привет вам от бабы Лерья», С. Липкин «Декада», Ю. Нагибин «Встань и иди», «Эпилог» В. Каверина, «Мужики и бабы» Б. Можаяева, «Ночевала тучка золотая» А. Приставкина).

Одной из характерных черт литературного процесса конца 80-х годов стало усиление интереса писателей к исторической теме. Это было непосредственно связано со спецификой переживаемого страной исторического поворота, когда резко возросла потребность общества в переоценке исторического пути, пройденного Россией, во внимательном освоении ее исторического опыта. Наиболее актуальными для современных писателей оказались исторические уроки относительно недавнего прошлого. Несколько произведений, посвященных судьбам людей в «сталинский» период жизни страны, вызвали особенно заметный интерес читателей. Среди них романы А. Рыбакова «Дети Арбата», В. Дудинцева «Белые одежды», О. Волкова «Погружение во тьму», Е. Гинзбург «Крутой маршрут», А. Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ», А. Жигулина «Черные камни», В. Шаламова «Колымские рассказы» и др.

Александр Исаевич Солженицын – один из немногих русских писателей XX века, удостоенных Нобелевской премии. Его произведения были написаны в разные годы, но практически все они «сошлись» во времени тревожном и смутном. И в каждом – пульсировала, рвалась наружу настоящая правда жизни, которую в стране Советов трусливо прятали за красными знаменами. Огромная боль русского человека за нелепую судьбу народа, выраженная в яркой художественной форме; потрясающее мужество жертвы коммунистического террора, не только не сломленной «адской машиной». Подобно тысячам других, но напротив, восставшей в одиночку, и восставшей на весь мир; мощный писательский дар, свежесть и колорит языка, которые принес с собою в литературу Солженицын.

Обличением сталинизма явилась главная его книга «Архипелаг ГУЛАГ» – сочинение уникальное, занимающее особое место и в кругу отечественной литературной классики, и в творчестве самого Солженицына. Это книга о лагерях и тюрьмах всех советских времен, о лагерях и тюрьмах всех советских времен, о лагерях и

тюрьмах, через которые прошли все советские народы, а частью – и братские, прошли все класс и слои этих народов, проползли люди всех возрастов – от грудных младенцев до глубоких стариков, обоих полов, всех исповеданий и убеждений.

В книге много автобиографического, есть потрясающие личные признания, немало веских замечаний и разящих намеков; все это незаметно складывается в захватывающую, но и скупую, целомудренную историю души одного нашего современника, в горячий рассказ о том, как один звонкий молодой советский человек стал проклятым, по понятиям его палачей, антисоветчиком, не нашим писателем – всколыхнувшим мир исследователей ГУЛАГа.

Содержание его, ровно как и приход его к нам, не просто очередное воплощение торжествующей гласности. Это. По слову самого писателя, «главный крик». Притом не только его собственный. «Наш общий дружный памятник всем замученным и убитым» – так определил он высокое назначение книги, воздавая должное двумстам двадцати Семи своим «соавторам», чьи рассказы, воспоминания и письма, наряду с его собственным и многолетним и горьким опытом, легли в ее основание «Слитный стон, предсмертный шепот миллионов, все невысказанные завещания погибших», возносимые со страниц «Архипелага», наконец-то услышаны теми, к кому были обращены изначально: вдовами, сиротами, всеми близкими, друзьями, земляками, согражданами всех поколений. Услышаны народом.

Не только в этом видится заслуга писателя. За ним навсегда останется подвиг первоисследователя ада, поименованного ГУЛАГом. Он стал первым географом Архипелага, расчислив и обозначив его координаты от Соловков до Колымы. Стал летописцем, обстоятельно проследив этапы его зарождения и роста от первых арестов и расстрелов в Петрограде, а также в прочих российских градах и весях на исходе семнадцатого года, вплоть до раздавленного танками Кенгирского восстания весной пятьдесят четвертого.

Книга, созданная им, стала единственной в своем роде и по сегодняшний день наиболее полной энциклопедией «Архипелага». «Архипелаг» представляет собой огромное обвинительное заключение, выстроенное по результатам самоотверженной, целеустремленной и, по линии юридической, волне квалифицированной работы. Совершая ее, автор выступил разом в качестве следователя и прокурора, в мантии судьи, оставаясь в тоже время первым свидетелем обвинения, а также одним из множества потерпевших. По ходу этого процесса, рассмотрев едва ли не самое гигантское преступление двадцатого века, Солженицын пришел к убеждению, что, при всей своей чудовищной, отнюдь не ГУЛАГ с его началами должен предстать главным обвинителем, но породившая его, основанная на правовых принципах классовой диктатуры – массового социального насилия – государственная и политическая система.

Великая Октябрьская предприняла решительную перестройку буржуазной тюремной системы. В короткие исторические сроки была устроена сеть исправительно-трудовой лагеря, охватывающая шестую часть Земли и вмещающая столько, сколько требовалось, а требовались – миллионы и миллионы. Ведь уже в январе 1918г. в одной из гениальных статей была провозглашена неотложная задача «очистки земли российской от всяких вредных насекомых». Под насекомыми понимались не только классово-чуждые элементы, но и «рабочие, отлынивающие от работы», а также: земцы, кооператоры, долговладельцы, гимнастические преподаватели. Церковные певчие..., все члены всех, кроме одной партии.

Сначала все делалось – для очистки от «насекомых», потом – для наведения единообразия, без которого нельзя было представить страну, устроенную по типу единой фабрики, наконец – для исполнения величественных экономических замыслов. «В чем лагеря оказались экономически выгодными – было предсказано еще Томасом Мором, прадедушкой социализма, в его «Утопии». Для работ униженных и особо тяжелых... Для работ в отдаленных, диких местностях где много лет можно будет не тронуть жилья, школ, больниц и магазинов двадцатого века. Для выдвигания великих строек социализма, когда к этому еще нет экономических средств». Добыть такую рабочую силу государству можно было, «лишь глотая своих сыновей». Впервые в истории устраивались концентрационные лагеря, то есть лагеря-накопители, «внесудебные предупредительные «сосредоточения» не для военнопленных, а для сомнительных граждан собственной страны. Архипелаг ГУЛАГ (скрытый от страны и мира, потому что бесчеловечный, и бесчеловечный, потому что скрытый, гниет в нашем теле до сих пор, только населен бытовиками:»...нет многомиллионной 58-й, но так же сидят миллионы, и так же многие – беспомощные жертвы не правосудия – замечены сюда, лишь бы только стояла и кормилась система».

По мнению А. Солженицына, не Сталин запустил механизм репрессий, но сама революция, вину за то, что писатель возлагает, конечно, не на иногородцев и масонов, на идею, овладевшую умами многих, обольстившихся путем насилия обустроить земной рай. Видит выход – не в поиска виновных, но в раскаянии, в честном признании ошибок, в поисках мирного выхода из тупика. Сегодня мы думаем: была ли в гибели миллионов людей историческая необходимость или они были принесены в жертву, заложены в фундамент зданий, строительство которого было насилием над жизнью и над историей?

А. И. Солженицын – прозаик, хорошо известный как в России, так и за рубежом, он – фигура первого ряда, классик новейшей литературы. И в 60-70-е годы имя писателя было знакомо многим – ведь он был первым вторым, пролившим свет на тьму вокруг Советских исправительно-трудовых лагерей, однако оценивали его у нас по-другому. О самом известном произведении Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ» также многие слышали, но никто – или почти никто – его не читал. С одной стороны, власти изымали из библиотек то немногое, что было им опубликовано в СССР, а с другой – своими действиями способствовали его популяризации: запреты всегда вызывают обратную реакцию.

Книга «Черные камни» А. Жигулина, впервые напечатанная в журнале «Знамя» за 1988 год, выделяется осознанным и организованным сопротивлением бесчеловечному режиму.

КМ – нелегальная юношеская организация с антисталинской направленностью, созданная в 1947 году девятиклассниками мужской средней школы города Воронеж, которые искали свой путь. Из-за предательства одного из руководителей организация провалилась, посыпались аресты, взято было 75-80 человек, из которых 20 получили срок следствие проходило с нарушением соцзаконности. То есть ребят допрашивали по 18 часов кряду, не давали спать, применяли «физические меры воздействия», то есть нещадно били – и на допросах. Ив специально отведенных для издевательств и пыток помещениях.

Невозможно читать без удушьяющей спазмы в горле совет автора, как, «снизить шансы гибели или очень тяжелой травмы при такой битве»: «Надо свернуться в комок, подтянуть лежа на левом боку, ноги к животу. Насколько возможно, защитить ногами мошонку и живот руками, согнутыми в локтях, локтями – сердце и печень, ладонями рук – лицо, пальцами – виски. И как можно глубже втянуть голову в плечи. Эта оптимальная поза при битве. Пусть поломают руки, ноги, перебьют пальцы – это не смертельно. Конечно, сильным ударом сапога могут и перебить позвоночник, и проломить череп. Но при битве по-хорошему это не делается. Да и вообще это не очень легко сделать: человеческий череп и позвоночник довольно крепки».

И это после веков гуманизма, русского XIX века, с его «слезинкой ребенка»!

Читая повесть, поневоле вспоминаешь краснодонскую «Молодую гвардию», но даже молодоговардейцам психологически было легче: перед ними был ненавистный враг. Идти тоже против «своих» всегда несравненно трудней. Но дело КММ не было выдуманно следователями, ребятам легче было бороться, имея «вину», – было что отстаивать, беречь, спасать. «Мы были той виной сильны», – скажет потом Жигулин. Тех же кого, кого брали буквально ни за что, подавляла абсурдность происходящего, вымышленность обвинения, чаще всего совершенно неправдоподобного, вроде шпионажа в пользу... или подготовки покушения на...

Но даже и здесь, при явном наличии вины, о чем же идет речь? «Три десятка мальчишек с пистолетами хотели силой свергнуть советскую власть?!» Мыслимо ли это принимать всерьез? Тем не менее реакция была беспощадной. Иван Подмолотин от побоев сошел тюрьме с ума. У Игоря Струкова, юноши без обеих ног, по приказу следователя отбирали протезы, чтобы не мог двигаться по камере. Жестокость, с какой велось следствие против мальчишек, не сделавших и даже не мысливших ровно ничего дурного (с точки зрения общечеловеческих законов), говорит о чудовищной аморальности режима, едва ли имеющей аналоги в истории человечества.

Молодежь восстало против тирании, требующей покорности, трепета, страха. Поэтому-то фактически безопасной, но опасно бестрепетной юношеской организации придали роль страшную и серьезную. Вместо того чтобы поприветствовать молодой задор и улыбнуться, как подобает сильному и законное право имеющему, не имеющие права самозванцы реагировали намертво. И разумеется, небескорыстно.

Жигулин не ошибается: полковник Литкенс готовил «дело» КММ как роскошный подарок наверх и предвкушал, конечно, звон орденов, сиянье новых звездочек на погонах, чтобы преподнести его как нечто и впрямь угрожающее власти.

О следствии Жигулин пишет: «Это самая страшная часть моих воспоминаний, не для читателей, для меня. Читателям, возможно, покажутся более трагическим многие эпизоды лагерной моей жизни, но для меня следствие и внутренняя тюрьма Воронежского управления МГБ, где я провел одиннадцать месяцев в сырых подвалах и карцерах, где меня дважды избивали почти насмерть, – для меня это был самый настоящий ад, как и для всех нас...».

И вот этот ад – «технология» следствия – описан подробно, изнутри, с той степенью точности и достоверности, которая позволяет читателю пережить все с максимальной остротой.

У литературы много способов заставить себя услышать. Один из них – предельная искренность, безыскусность, отсутствие равнодушия при сохранении «нерва», живого чувства, которое не оставит читателя равнодушным.

Главное достоинство повести Жигулина – документальности, вся повесть – документ. И прежде всего – это свидетельство обвинения по делу о ГУЛАГе. Повесть – документ. Но документ истинно художественный. Эта проза как и Жигулинская лирика в постоянной переключке. Но проза его более сурова, более беспощадна и вместе с тем очень эмоциональна. В одной из самых сильных глав – «Охота на людей»: когда конвоир выманивает зека из строя, чтобы за этот «шаг влево, шаг вправо» его и убить. И рассказано об этом так точно, внешне бесхитростно и сильно. «Боже мой, какой ужас был пережить! Вспомнилось многое, что казалось уже давно не реальным... Кроме унижительного голода, кроме всяких зверств и жестокостей, вспомнилось (не привычно – абстрактно, а с живой болью, новой, еще более острой, чем тогда) самое страшное, что вообще было в жизни. Это охота на людей...»

Будем же благодарны человеку за мужество вновь и вновь беречь раны – во имя человечности, во имя того, чтобы люди оставались людьми.

Проза Жигулина сердечна, но не сентиментальна, – разница огромная. Потрясают многие простые вещи, которые автор никак не акцентирует, но выбраны они настолько нравственно безошибочно, что действуют неотразимо. В главе «Побег» Жигулин рассказывает то, что нормальному человеку слышать невыносимо больно, – как люди способны надругаться над людьми, даже мертвыми (...пусть лежат, пока не завоняют... Это даже лучше в смысле культурно-воспитательной работы...»). Но важнее здесь другое – как, например, вопреки оскорблениям и угрозам начальства, рвался помочь раненым врач из заключенных Моисей Борисович Гольберг. Или вот это: «Я ежедневно ходил к главным проходным воротам. Там лежали рядом трое погибших моих товарищей. Бывший в зоне больной и старый западно-украинский священник ежедневно читал над ними молитвы на церковнославянском языке. Его погоняли и даже били, но он снова приходил и читал...».

Как это ни странно, но лагеря, уже давно беспощадно и точно названные истребительно-трудовыми, были и невольной школой интернационализма, а точнее – реальной дружбы народов. «...Именно в лагерях, – пишет

Жигулин, – окрепло во мне убеждение, с которым я начал и прожил жизнь и которое я исповедую и сейчас: нет плохих народов, есть плохие люди. И процент плохих людей примерно одинаков в каждом народе, в каждой нации».

Повесть вносит свою существенную лепту в разрушение мифа об однородности отношения к Сталину. Те, кто склонен думать, что все тогда только и делали, что аплодировали либо тряслись от страха (подчас одновременно), должны вписать в эту не соответствующую действительности картину очаг и сопротивления всеобщему растлению. История КПМ – одна из многих, далеко не единственная. Ей просто посчастливилось иметь летописца.

Мы знаем, что ложь о том времени сохранялась долгие годы, обреталась с упорством, достойным лучшего применения, но, конечно, отнюдь не бескорыстно, да и сейчас тяга к розовым очкам, к вранью «во имя» и по привычке очень сильна. Правда угодна далеко не всегда. Угодно лицемерие, угодна демагогия, якобы отстаивающая «высший интерес», прикрывающие чаще всего никчемность их радетеля. Привычка паразитировать на идеологии уже завела в тупик, но любителей паразитировать едва ли стало меньше. Сталин умер, но дело его живет, и это главная беда. И от этого еще острее необходимость развеять миф о всенародном оглушении. Капэмовцы, как и другие, безвестные пока герои и мученики, сделали реальный вклад в борьбу с культом личности.

Многое открыла нам страдальческая исповедь Анатолия Жигулина. Не только в делах Воронежского УКГБ бериевских времен или в лагерных порядках этого ведомства. Шире, глубже, страшнее.

1 июля 2002г. исполнилось 95 лет со дня рождения Варлама Тихоновича Шаламова (1907-1982). Большинство читателей окрыли прозаика Шаламова спустя шесть лет после его смерти. При жизни были опубликованы только его сборники стихов («Огниво», 1961; «Точка кипения», 1977). Они пронизаны любовью к природе. По всему живому, в них показана хрупкая красота жизни.

Родился В.Т. Шаламов в Вологде, в семье священников. Обладал феноменальной способностью, помнил не только множество стихов, но и исторических событий, мелких бытовых фактов, фамилий, лиц, жизненных историй. Студент юридического факультета МГУ, он был арестован в 1929 по обвинению в распространении «фальшивого», а на самом деле подлинного, письма Ленина XII съезда ВКП(б) о Сталине. Приговор – три года Вишерских лагерей Специального назначения (Северный Урал). В 1934 Шаламов вернулся в Москву. В 1936 вышла первая его публикация – рассказ «Три смерти доктора Аустино» в журнале «Октябрь». Второй раз он был арестован 12 января 1937 и отправлен на Калыму. В 1953 ему разрешили вернуться в центральные районы страны без права проживания в больших городах. Реабилитирован в июле 1956.

Шесть книг: «Колымские рассказы» (1953-1963), «Очерки преступного мира» (1954-1960), «Левый берег» (1959-1965), «Артист лопаты» (1959-1965), «Воскресные лиственницы» (1966-1967), «Перчатка, или КР-2» (1970-1973) вместо мемуаров... предлагают новую прозу, прозу живой жизни, которая в то же время – преображенная действительность, преображенный документ.

Писать о Варламе Шаламове трудно. Трудно писать прежде всего потому, что его трагическая судьба, которая в значительной степени отразилась в знаменитых «Колымских рассказах» и многих стихах, как бы взыскует соразмерного опыта. Опыта. Которого не пожелаешь и врагу.

Почти двадцать лет тюрьмы, лагерей, ссылки, одиночество и забитость в последние годы жизни, жалкий дом для престарелых и в конце концов как венец всех мытарств, смерть в «психушке», куда писатель был насильно перевезен из этого дома чтобы на следующий день умереть от воспаления легких.

Сказать об этом – наверное, ничего не сказать. Слухая, пусть даже и впечатляющая цифра не передаст муки искромсанной человеческой жизни, констатация пусть даже и вопиющих фактов, увы, не способна выразить всей непосильной меры человеческого страдания.

Кажется, его судьба затем и послана была ему, чтобы, вмести в себя самые страшные испытания, которые нес человеку в наше многострадальном отечестве тоталитарный режим, стать и непреложным приговором этому режиму.

Трагедия Варлама Шаламова отнюдь не была уникальной. Через лагеря прошли миллионы безвинных; многие там и сгинули, расстрелянные, замученные, погибшие от истощения и непосильного рабского труда. Остались лежать в безымянных могилах.

Можно сколько угодно нанизывать устрашающий эпитетов к этой запредельной реальности, но только умом мы можем постичь всю ее бесчеловечность, представить же вряд ли.

Автор «КР» («Колымские рассказы») – писал о себе в третьем лице. В. Шаламов, излагая принципы «новой розы», – считает лагерь отрицательным опытом для человека – с первого до последнего часа. Человек не должен знать, не должен даже слышать о нем. Ни один человек не становится ни лучше, ни сильнее после лагеря. Лагерь – отрицательный опыт, отрицательная школа, растление для всех – для начальников и заключенных, конвоиров и зрителей, прохожих и читателей беллетристики.

И тем не менее он писал о лагере, не мог не писать.

Нам трудно представить, какого душевного напряжения стоили В. Шаламову его рассказы. Он каждый раз заново вызывал страшные призраки до последних дней мучившей его Колымы. Освобожденный, он сам себя не освободил.

«Каждый рассказ, каждая фраза его предварительно прокричана в устой комнате – я всегда говорю сам с собой, когда пишу, кричу, угрожаю, плачу. И слез мне не остановить. Только после, кончая рассказ или часть рассказа, я утираю слезы».

Образ лагеря в рассказах В. Шаламова – это образ абсолютного зла. Рассказ «Надгробное слово» начинается так: «Все умерли...» Писатель вспоминает тех, с кем повстречался и смутился в лагерях.

Дальше следуют имена и некоторые подробности. Кто и как умер. Сценки и эпизоды, подобно мозаикам, складываются в замысловатый узор – узор смерти.

«Николай Казимирович Барбэ, товарищ, помогавший мне вытащить большой камень из узкого шурфа, бригадир, расстрелян... по рапорту молодого коммуниста Арма...».

«Умер Иоська Рютино Он работал в паре со мной, а со мной работяги не хотели работать».

С таким же правом В. Шаламов мог написать: «Все убиты...» или «Все замучены до смерти...». Некоторые из смертей автор изображает более детально.

В. Шаламов не стремится поразить читателя, не форсирует интонации. Напротив, его описания подчеркнута будничны, замедленно-подробны, но почти каждая вполне реалисты. Четкая деталь в своей безжалостной выразительности – как знак ирреальности происходящего.

Можно сказать, что повествование в «Колымских рассказах» эпически спокойно, и эта замедленность, заторможенность – не только прием, позволяющий видеть беспощадно ясно агонию загнанного, обреченного человека. Кажущееся спокойствие не дает нам отвернуться.

Смерть перестала быть событием. Она не поражает и не ужасает. Отношение к ней становится таким же безразличным, как и ко всему почему, кроме разве что насыщения вечного мучительного голода. Смерть перестает быть экзистенциальным актом, единственным и неотменимым, она уже не звучит финальным аккордом человеческой жизни, в ней нет ни торжественности, ни величавости.

Метафора ада, обычно встречающаяся в различных воспоминаниях о лагерях, подразумевает не только нечеловеческие муки заключенных, ад – царство мертвых.

Персонажи рассказов относятся к гибели других заключенных буднично-равнодушно – как к неизбежному, обыденному явлению, почти полностью утратившему свой трагизм.

В рассказе «Шери-бренди» подробно, с психологической дотошностью описывается, как умирает от истощения поэт. Он уже не встает с нар, у него уже нет сил ни на что – даже на то, чтобы есть. Когда же наступает конец, его списывают не сразу, как положено: «изобретательным соседям его удавалось при раздаче хлеба двое суток получать хлеб на мертвеца; мертвец поднимал руку, как кукла – марионетка». В рассказе «Ночью» двое зеков разбирают камни могилы. Чобы раздеть мертвеца, а потом променять его одежду на хлеб и табак.

Чужая смерть рассматривается живыми в сугубо практическом лане – из нее стремятся извлечь хоть какую-то выгоду. Происходит обесценивание личности, меняющее все понятия о добре и зле.

Растление – одно из самых грозных слов в шаламовском приговоре лагерю. На Колыме, этом «полное лютоости», как назвал ее А. Солженицын, Шаламов понимает, что нравственные и тем более физические силы человека не безграничны. Законы психики доходят подразумевали прежде всего то, что человек уже не может, не способен отвечать за себя. Доходяга, то есть заключенный, достигший предельной степени истощения, нравственно почти невменяем. Он живет лишь элементарными животными инстинктами, сознание его мутно, воля атрофировано.

Вот почему В. Шаламов определяет своеобразие «Калымских рассказов» как «фиксацию исключительного состояния, исключительных обстоятельств, которые, оказывается, могут быть и в истории, и в человеческой душе. Человеческая душа, ее пределы, ее моральные границы растянуты безгранично – исторический опыт помочь тут не может».

В. Шаламов жестко увязывает происходящее с душой. С физической природой человека, уязвимо для голода, холода, болезней и т.п. Расчеловечение, как показывает он, начинается именно с физических мук, через физиологию. Материальный процесс распада не может приводя в конечном счете разрушению личности, – еще до ее физической гибели.

Наверное, никто так не рассказал о голоде, не описал его мук, не показал, как он, подобно хищному зверю, постоянно грызет внутренности заключенного, как это сделал автор «КР».

Идея мироподобия лагеря – идея не только нравственно-психологическая, но и социально-политическая. Подчеркнуть ее нужно так как. Шаламов в своей прозе избегает прямых политических обобщений, в отличие, от А. Солженицына, который в Архипелаге ГУЛАГ с первых же страниц яростно атакует и обличает основанный на насилии и произволе власти режим, с не раскрываемым гневом критикует систему, так что повествование здесь имеет ярко выраженный публицистический характер.

Но и для В. Шаламова каждый из его рассказов – «пощечина» режиму, системе. Всем художественным строем, самим материалом рассказа, воплотившим внутренний жест писателя. Раз лагерь подобен воле, то верно и обратное – воля, общество подобны лагерю.

Шаламов показал новые психологические закономерности, новое в поведении человека, низведенного до уровня животного – впрочем, животных делают из лучшего материала, и ни одно животное не переносит тех мук, какие перенес человек. Новое в поведении человека, новое – несмотря на огромную литературу о тюрьмах и заключении.

Зимой 1946 года уже отбывший несколько лагерных сроков, тяжело больной Олег Волков горько пожалел, что не успел написать мемуаров, «которые послужили бы людям предостережением». Био – он уверен – его биография не оставляет никаких иллюзий: философия, претендующая не переустройство мира в соответствии со своими постулатами, завела Россия в тупик. Судьбе, однако, было угодно продлить дни Олега Васильевича. Личный опыт автора стал достоянием сначала зарубежного, а потом в 1989г. советского читателя.

«Погружение во тьму» написано в 70-е годы, уже после западных публикаций солженицынского «ГУЛАГа». Поэтому Олег Волков, по его собственному признанию, не пытался рассказать что-нибудь принципиально новое, о чем до него не знали. Конечно, многие эпизоды книги дополняют и уточняют наши представления о гигантском, не природой – людьми созданном в архипелаге. Но мемуары Олега Волкова – будучи и автобиографией, и исповедью, и исторической хроникой – ценны прежде всего как попытка объяснения и судьбы собственной, и судеб России. Именно поэтому писать о книге О. Волкова очень трудно. Все выводы, которые можно сделать из трагического повествования, делаем сами.

Олег Волков принадлежит к той части русской интеллигенции, которая никогда не сочувствовала большевикам, которая в «попирании заветных святынь» никогда не видела «отрады» (пусть хоть и «роковой»), а только зло и несчастье России.

В семнадцатом году Олегу Волкову было семнадцать лет. Далекий от политики, увлекающийся латынью и спортом юноша уже тогда твердо знал, что ему не по пути с проповедниками насилия и – смутно – угадывал свою судьбу.

В двадцать восемь лет он оказался в тюремной камере (где, кстати сказать, в это «мирное» время и яблоку было негде упасть). Что дало силу совсем еще молодому человеку не растеряться, не утратить чувства собственного достоинства, с «ходу» отвергнуть – сулящее свободу – предложение чекистов о сотрудничестве? Сознание всей несовместимости с режимом и презрение к нему.

Пусть никогда преступления он не совершал, он и вправду был социально опасен. В том социуме, который его окружал. И не только он, но и все «бывшие», те, кто вместе с ним (раньше его) ушли в тюрьмы, лагеря, ссылки, а то и под расстрел. Опасность, разумеется, состояла не в том, что дворяне и капиталисты мечтали о возвращении своего перешедшего во владение рабочих и крестьян имущества или – тем паче – могли бы это осуществить. Опасны были их просвещенность, их нравственные устои, их интеллигентность. Поэтому и о лагере он думает относительно спокойно – надеется встретить там единомышленников, не сдавшихся и больше не обязанных притворяться и лгать».

Все события русской истории. Начиная с октября семнадцатого года, изображаются Олегом Волковым не как борьба классов и сословий, но как борьба темного и светлого начал, сил зла с силами добра, хамства и невежества с интеллигентностью...

И удивительно: при таком подходе все – будь то общеизвестные исторические факты или факты личной биографии автора и других героев книги – решительно все становится понятным и объяснимым. И нет необходимости в бесконечных оговорках, в тех бесчисленных «несмотря на...», «вопреки тому...», «хотя и...», СССР. Вообще советская история – ее вехи, ее пики, ее творцы – у Олега Волкова совсем не такова, какой мы привыкли ее видеть в учебниках (даже и в наши дни).

Знаменательно, что имя Сталина в книге почти не упоминается. Все зло, вся «тьма», в которую погрузилась Россия, вовсе не связывается с его именем. Убеденный противник марксизма, Олег Волков, в отличие от многих, считающих себя правоверными марксистами, роли личности в истории не преувеличивает. Не испытывая – прямо скажем – никаких симпатий ни к одному из большевистских вождей, он тем не менее видит корень зла не в их личных качествах, а в философии, отвергающей частную собственность – основу свободы и независимости человека – и провозгласившей идею классовой борьбы, идею прямо противоположную христианским ценностям. Что же до рядовых коммунистов, то среди них было немало и честных и искренне заблуждавшихся людей – например, повстречавшийся автору на просторах ГУЛАГа секретарь Ленинградского обкома Николаев.

Олег Волков убежден и убеждает читателя: истоки всех будущих бед – в забвении общечеловеческой морали, в попытке устроить политическую, общественную, культурную – всякую жизнь Россия в соответствии с «единственно верным» учением.

В «Погружении во тьму» трудно выделить наиболее трагические эпизоды. В сравнении с судьбой узников архипелага и шекспировской драмы покажутся безобидной детской фантазией. И все-таки, быть может, самые-самые «неожиданно-негаданно...брошенных в застенки» русских мужиках, тех самых «сеятелях и хранителях», за счастье которых в царской Россия интеллигенция шла на плаху. «Интеллигенция» же советская этого геноцида против собственного народа почти не заметила.

Рабоче-крестьянское государство, уничтожающее крестьян? Поэтому сейчас легко объявить поспешную коллективизацию ошибкой, происшедшей из неверно понятых экономических задач.

Молодой Олег Волков возвращается после первой «отсидки». Ему повезло, «по блату» удалось освободиться после отбытия половины срока. И он надеется – так хочется надеяться! – что больше никогда не окажется в местах столь отдаленных. При этом он осознает, что надеждам его суждению сбиться лишь в том случае, если «доктринеры, лишенные нравственных критериев», не удержатся у власти. Есть ли в стране сила, способная изменить существующий режим? Ему кажется, что есть: «...мужик окреп...». С мужиком придется считаться – у него в руках земля и хлеб, а с ними он...»

«Экономическая независимость (иначе частная собственность) предопределяет и независимость нравственную. Принцип «помирай или подвывай», на котором только и может держаться тоталитаризм, к крестьянину – собственнику не относится. Демагогический лозунг «земля - крестьянам», подобно известному лавру, сделав свое дело неизбежно должен был уйти (отойти в прошлое). Это хорошо понимают и родственники Олега Васильевича, прервавшие его оптимистическую тираду отрезвляющей репликой: «Землю как дали, так и отнимут». Поймет это – увы – слишком поздно и будущий его сокамерник – один из тех, кто помогал «списывать»

Керенского и выбивать Врангеля из Крыма, – объясняющий необъявленную войну против крестьянства по-крестьянски просто: «Хотят... мужика покорным сделать».

«Антинаучное» мировоззрение Олега Волкова позволяет понять и подлинные причины кошмара тридцать седьмого года, который, в отличие от «великого перелома», невозможно объяснить ни экономическими, ни идеологическими соображениями. Что говорят нам официальные советские историки? Дескать, не послушались Владимира Ильича, который предупреждал, что Сталин – человек нехороший (хамит своим), доверили ему главный пост в государстве, а он, по свойственной ему жестокости и болезненной подозрительности... это научно?

В книге О. Волкова тридцать седьмой год – закономерный этап эскалации зла, когда оно, подобно мифическому Кроносу, начинает пожирать своих детей. Лагерники «призыва» тридцать седьмой год зачастую «попадали под жернова, ими же приведенные в движение».

Сколько дифирамбов пропето тем, кто, несмотря на личную обиду, сохранил верность своим прежним идеалам! В «Погружении во тьму» о таких людях на собственной шкуре произвол и беззаконие, они – в соответствии с постулатом о классовой борьбе – продолжали одобрять произвол и беззаконие, они – в соответствии с постулатом о классовой борьбе – продолжали одобрять произвол и беззаконие в отношении «врагов народа» – умеющих хозяйствовать крестьян, духовенства, дворян.

Возможно, страницы, посвященные жертвам тридцать седьмого года, могут показаться уже слишком безжалостным, но не забудем: они написаны не беспристрастным историком, а простым (не номенклатурным) светским заключенным, который в тридцать седьмом году сидел уже по третьему разу. У него есть право бросить в лицо этим людям гневное: «Ты для себя лишь хочешь воли!».

Личный опыт Олега Васильевича определяет ту нравственную меру, с которой он подходит и к отдельным людям, и к историческим событиям.

«Погружение во тьму», как уже не раз говорилось, произведение автобиографическое. Поэтому, в отличие от романа В. Гроссмана «Жизнь не судьба», нет сцен, изображающих фашистские застенки. Но сравнение немецких концлагерей и лагерей советских, «исправительно-трудовых», как и сравнение двух тоталитарных режимов, «прямым текстом» проходит по всей книге: «Русский человек, Олег Волков не может не думать о том, что «великие победы над фашистами сокрушили одного гада, но позволили воспрянуть другому, укрепить победой свою диктатуру».

Жизнь на земле победителей пошла по-прежнему: Злызгают замки, хлопают решетки, коридоры и лестницы гудят, гудят от тысячи ног». О. Волков в трюме парохода «Мария Ульянова» отправляется в сибирскую ссылку.

А на воле «послушные хоры общих собраний» вторят очередной газетной передовице, «инженеры человеческих душ» прославляют мудрость вождя. И – самое страшное – многие уже не за страх, а за совесть. Ибо изменилось и само понятие совести, приобрело идеологическую окраску. Коммунистическая Совесть не только позволяла – повелевала! – женам отказываться от мужей, детям от родителей. Вот уже и собственная дочь О. Волкова объяснила ссыльному отцу, что всякий должен устраиваться как может. Не обременяя своими просьбами близких.

Слово «тьма» в заглавии книги многозначно. «Тьма» личной судьбы автора и «тьма» всеобщей нищеты и бесправия, взаимного недоверия и подозрительности. Но главное, в лингвистической терминологии доминантно, значение – «тьма» как противоположность свету духовному.

Олег Волков – христианин. И марксизм – ленинизм не принимается им именно с христианских позиций. В «предисловии» он говорит о том, что история человечества знала гонения на церковь, на священнослужителей, но никогда еще – откровенно – не отвергались понятия христианской морали, заповедь любви к ближнему. С первых дней своего правления новая власть начала разрушать религиозное сознание народа. Всеми средствами: от «летучего дождя» атеистических брошюр до грабежа церквей и расправы с духовенством.

Надо отдать должное классовому чутью тех, кто провозгласил религии, «опиумам народа», – самое стойкое, самое последовательное сопротивление новым порядкам оказывали конечно верующие.

Конечно, и среди не верящих в загробное существование были люди мужественные, не желающие заплатить сделкой с совестью за существование земное. (Например, Лев Григорьевич Каплан, пользующийся своим «привилегированным» положением в лагере для облегчения участи заключенных). Но только фанатическая вера давала фантастическую же силу сопротивления.

Стоя на службе в соловецкой церкви, О. Волков – в просветлении душевном – думает о том, что есть еще в мире сила, способная защитить человечество от зла... но тут мерзавец и садист комендант Курило, в прошлом царский офицер, а ныне добровольный надсмотрщик, с упоением, хлещущий стеком по лицам несчастных. «Минута умиления сменилась трезвой оценкой бытия».

«Шествие» советской власти было далеко не триумфальным – наталкивалось и на массовые мятежи и на нравственное сопротивление одиночек (среди персонажей книги немало таких беззаветных героев). Но и тех, кто предал христианские заповеди, отрекся от вековых национальных традиций, тоже оказалось немало – во всех сословиях.

Как только О. Волков возвращается мыслью к событиям семнадцатого года – текст пестрит вопросительными знаками. Одно можно сказать определенно: ответственность за погружение России во тьму он не возлагает ни на инородцев, ни на «малый народ», ни вообще на какую-нибудь внешнюю силу. Он, в детстве и юности часто и подолгу живший среди крестьян, хорошо понимает, что семена жестокости и бездуховности упали на благодатную почву темноты и невежества, что «новая Россия унаследовала большинство язв и пороков старой».

Если уж просвещенные слои поставляли режиму таких слуг, как Курило, – удивляться ли тысячам палачей и доносчиков, вышедших из народа, человеческое достоинство которого потерялось веками?!

Русская интеллигенция на протяжении многих поколений всячески пыталась отучить мужика от слепого повиновения властям. Пробудить в нем гражданские чувства. Но всегда ли были верны ее программы, ее действия? Во всяком случае, отец Олега Васильевича, который всю жизнь полагал себя «в одном стане с дорогим ему крестьянским миром... верил в силу убеждения, рисовал себе свободные открытые трибуны, форумы, где из столкновения мнений рождается истина», после октября семнадцатого года томится раскаянием. Подлинный русский интеллигент, он чувствует свою, пусть косвенную, вину за все несчастья России. И Олег Волков на протяжении всей книги пытается осмыслить то, что так мучило его отца, понять, какие подлунные процессы русской жизни привели в конце концов к катастрофе.

Что же до инородцев, то не об их вине, а по вине перед ними думает Олег Волков. На протяжении почти тридцатилетней лагерной одиссеи ему не раз приходилось испытывать чувство стыда за свою принадлежность к «могучему народу». При встрече в тюремной камере с польским ксендзом паном Феликсом. Во время голодовки, объявленной азербайджанскими мусаватистами, выведенными на Соловки («события захлестнувшие Росси. Революции разливались по Закавказью»). При виде здесь, же на Соловках, огибающих якутов или «последней калмычки» (переживавшей всех своих соплеменников) – в сибирских лесах.

Надо ли говорить, что мусульманин Махмуд, испытывавший дыбу, но не утративший способности сострадать чужому горю, для автора свой, а «православный» земляк Курило – существо (ни человек) чужого и враждебного мира!

«Господь бог охотник терпит тех, кто его вовсе отрицает, чем те, кто его компрометирует»... Думается, не ошибемся, если скажем, что Олег Волков согласен с этой известной максимой.

Одна из глав книги посвящена Яше Рубину, музыканту, что называется божьей милостью, в 23 года ни за что ни про что сгинувшему в ГУЛАГе. Кто был Яша Рубин: атеист? Верующий? Какой конфессии? Олег Волков знает только одно: то была святая душа. И кузина автора христианка Люба Новосильцева навсегда отказывает в своем уважении другому христианину – Михаилу Бредихину, «который, по ее убеждению, не захотел поэргичнее заступиться за музыканта».

Сам Олег Васильевич, выросший в религиозной семье, поведший несколько лет в Соловках, в окружении цвета русского духовенства, на одном из трагических изломов своей судьбы усомнился в существовании Бога. В одиночной камере архангельской тюрьмы, вспоминая все увиденное и пережитое. Он думает о том, что попытки отгородиться от затопившего мир зла «заслонами веры» жалки и несостоятельны.

Это честное признание, с точки зрения самого автора, давно преодолевшего подобные сомнения, вовсе не льет воду на атеистическую мельницу. Государственный атеизм порождает безнравственность, а безнравственное общество, в свою очередь. Уничтожает веру, даже в тех сердцах, которые пытаются ее сохранить, – вот вывод, который сейчас делает Олег Волков из пережитого кризиса. С этим трудно не согласиться. Но надо сказать и о другом: нам, людям иного воспитания, чем Олег Васильевич, хотелось бы, чтобы на пути зла, кроме веры. Непременно стояли бы и другие заслоны. Чтобы и бессовестный человек не имел возможности творить жестокости и несправедливости (во всяком случае в массовых масштабах), чтобы человеконенавистнические теории натыкались не только на нравственное сопротивление героев, и но и на сопротивление закона, чтобы на пути тоталитаризма стояли развитые демократические институты.

Впрочем Олег Васильевич тоже не враг демократии, ни законности. А мы, в свою очередь, не враги ни церкви, ни тем более христианских заповедей. Противники насилия, с любых позиций, всегда придут, уж если не к взаимопониманию, то, во всяком случае, к согласию, к консенсусу.

Воспоминания узников, лагерников вторглись в общественный обиход. Вероятно, но факт, они стали самостоятельным жанром, автономно входящим в состав мемуарной литературы. Согласимся: одно дело – спокойные, развернутые воспоминания литературных и политических деятелей XIX столетия, будь то писатель Иван Панаев или министр Сергей Витте, граф, приближенный царя. Другое дело – «Четвертая Вологда» Варлама Шаламова или те мемуарные элементы, которые входят в его рассказы о Колыме, в «Архипелаг» А. Солженицына. Разница здесь не только в интонации, в манере письма. Разница глубже: в образной системе, в эстетической подоплеке повествования. И для литературоведа – филолога здесь – необъятное поприще: исследуй и обобщай. Анализируй поэтику новых невиданных мемуаров, а за ней уже как бы само собой придет и поэтика общественной жизни, ибо существует и таковая.

«Крутой маршрут» Евгении Гинзбург – драгоценнейший документ для анализа inferнальной эстетики культа личности. А следовательно, голос матери, ибо каждая женщина, окажись она даже обойденной судьбой, все равно остается матерью. По призванию. По душевному складу. А у Гинзбург мать без каких бы то ни было оговорок: муж, два сына, Алексей и Василий, в дальнейшем именуемый «Васькой», потому что именно так именуется его родная мать. Итак, мать. Мать, проделавшая огромный духовный путь; от почти слепой ортодоксии большевика – просветителя 20-х и начала 30 годов к дорого достававшемуся прозрению, длинный-длинный маршрут в «вагонзек» на Дальний Восток. Колыма, лагеря, послелагерная маята, в конце – дарованная в виде милости свобода. Двадцать с хвостиком лет в аду. И об аде – исключительно существенное свидетельство: Хроника жизни ма-те-ри.

Долюшка женская... Тут Некрасов, конечно же, вспоминается, тем более, что маршрут, по которому ехала Гинзбург, совпадал с маршрутом воспетых им же жен декабристов, русских женщин-аристократок. Сопоставляя условия, в которых передвигались по России они, с условиями, в которых «вояжировала» Гинзбург с ее подругами,

нужно только горестно похихатывать. Суть дела схвачена Гинзбург гениально: она проникла в святая святых материнского, женского горя. Разлука с ближними: с мужем, с отцом и матерью. Прежде всего – с ребеночком. С сыном. А победа – в преодолении этой разлуки.

Хроника Евгения Гинзбург – документ, пополняющий слагающаяся ныне коллекцию ужасов: ужас, предваряющий арест, места по приемным партийных комиссий; ужас ареста, ужас каторжного труда. Но главнейший ужас в разлуке. С мужем, с сыновьями: со страшим навеки, потому что не стало старшего; а с младшеньким, с Васькой – на долгие годы.

И вот тут-то – о несомненно существовавшей эстетике тоталитарного устройства общественной жизни. Устройство это, невозможно понять как явление, ограниченное исключительно сферой политик, экономики; Словом невозможно описать его только в терминах исторического материализма – как раз той методологии, которая содействовала его установлению. Исторический материализм здесь должен предстать частным случаем более универсальных начал; тоталитаризм был задуман и осуществлен как великое богохульство. И Евгения Гинзбург об этом явно догадывается: «Зло с большой буквы, почти мистическое в своей необъяснимости, кривило передо мной свою морду. Не то сон, не то явь». Конечно, явь. Но явь совершенно особенная.

Никогда еще так много не говорилось о единстве всякого рода сплочения: «монолитное единство», «стальными рядами», «наш многомиллионный народ, сплоченный невиданной дружбой». Никогда в то же время не было учинено столь явно выраженной системы разлук, отторжений, разъятий. Удары обрушились на семью, отсекалась глава, голова семьи: от сына отторгался отец. И отца не просто «забирали», уничтожали. Сыну было предписано отпасть от отца, в идеале донести на него (вариация: ученику надлежало оплевать своего учителя, и отсюда – особое сладострастие разгрома научных школ). Отъединяя детей от отцов, как бы рвали их узы, Соединявшие Сына, пришедшего в мир две тысячи лет тому назад, с отцом его. Сокрушая, погоняя земное, имели в виду и небесное. «Я те покажу сына возлюбленного, – ржал, корчась в спазмах хохота, тотальный террор. – Я те покажу глас с небес!...» И били по самой идее, по образцу двуединства отца и сына. А отъятие сына от матери? Первым, кто задумал подобную акцию, и задумал ее именно как уничтожение некоей веры, непонятной ему и не нужной, был бессмертный царь Ирод.

«Не слушай ты этого ирода!» – говорит у Гинзбург одна подруга другой, имея в виду очередного садиста – следователя. «Ирод» – не просто кличка, означающая всякого детоубийцу. «Ирод» – термин, имеющий в виду детоубийцу – идеолога, основоположника всякого вероуничтожающего террора; и Евгения Гинзбург, приближается именно к такому пониманию дальновидного политического деятеля, еще предхристианской поры (он упоминается ею не раз). Ирод, впрочем, чего-то не рассчитал. По преданию, ангел сошел с небес, дал знать Вечной Матери, что надо бежать в Египет. Как, когда и в каком облики нам явится ангел, нам разуметь не надо: ангел – это же не юноша с шелестящими крылышками; это функция, роль, в которой может выступать и самый невзрачный из смертных. К Евгении Гинзбург ангел явился в лице ее мудрой свекрови, крестьянки из под Рязани: и советовала, и упрасивала забрать Ваську, бежать в деревню, переждать там лихую годину. Сквозь луга и озера Рязанщины явственно просматривается легендарный Египет, а сквозь сочную русскую речь свекрови – глас ангельский слышался. Не вняла ему, однако, малOVERKA из казанского партактива: вера в партию оказалась сильнее; она мчалась из Казани в Москву, обивала пороги ЦК и, что называется, качала права в партколлегии. Не спасло: некто Бейлин, скорпион-обличитель, добился-таки своего. Вскоре арест. И – сходжение в подвал казанской тюрьмы.

И увидела ад. Ад, простершийся от столицы до Колымы. И придание о сошествии в ад повторяется снова, снова: о, вечная тема словесности! В мемуары Гинзбург вплетается и сказка о Змее Горыныче. Там и пушкинский «Евгений Онегин» звучит, лишний раз свидетельствуя о буквально всепроницающем воздействии этого ободряющего романа: он читается наизусть в ритме поезда, неспешно влекущего на каторгу толпу оскорбленных, измученных женщин. Стало быть, «свободный роман» Александра Пушкина вторгается в искусственно созданный государственный эпос: «многомиллионный народ...не виданное сплочение ...» и т.п. И Татьяна Ларина в вагонзекке отправляется на Колыму. В ней скрытно заложено Пушкиным удивительное начало – сочетание девы и матери, образ-диво, образ знамени.

Но над всем, а вернее сказать, подо всем трансформация бытовых злоключений в эпизоды великого мифа, великою верой созданного. Ее рушили. Планомерно, продуманно. И она жила, и шли к ней да шли, иногда прямо в точности повторяя хождения богородицы по мукам. И не мадригальных комплиментов заряди, а на строгом языке научной гипотезы скажем: на путях хранения или обретения веры лидировали женщины разных наций в разных сочетаниях, разных возрастов, разных политических убеждений. Среди них была Евгения Гинзбург. Она была рождена для счастья. Чтобы быть счастливой и дарить счастье. Чтобы любить и быть любимой. Растить сыновей. Писать стихи и прозу. Учить студентов. Учить прекрасному. А на нее – на молодую, красивую, жизнерадостную женщину – обрушилось такое несчастье, такие беды и страдания, которые сломали многих крепких мужчин; Она испытала все ужасы сталинской каторги, погубившей сотни тысяч людей. Там она узнала о гибели старшего сына... После 10летнего заключения, после короткого промежутка надежд – новый арест, новые муки, осуждение на вечную ссылку. Уже на свободе – смерть мужа, доктора Вольтера, новые горести и разочарования. Короткие радости и долгие беды.

Но всегда и везде она оставалась сама собой: была настоящим человеком, настоящей женщиной (удочерила в трудное для нее время сироту Таню). Подобно тем деревьям на Севере, где она столько выстрадала, – деревьям, которые растут вопреки морозам и ураганам, растут и приносят плоды. Так и она, каждый раз поднималась над своими несчастьями – работала, дарила радость и сама умела радоваться.

Ее книга приобрела всемирную славу. Та книга была первой в ряду, которая еще продолжается и будет продолжаться. Все, кто с тех пор писал и пишет воспоминания, кто старается запечатлеть, осмыслить наше прошлое, трагическую судьбу нашей страны, они пошли по ее следам. «Крутой маршрут» – это начало новой главы в истории нашей общественной мысли и нашей словесности.

Рукопись «Крутого маршрута» с начала 60-х годов читали, передавали друг другу, перепечатывали. В ИМЭЛе сделали 400 экземпляров (туда рукопись переслали из журнала «Юность»). Если бы можно узнать истинные самоиздательские тиражи, думаю, что «Крутой маршрут» занял одно из первых мест. Другой вариант рукописи, озаглавленной «Под сенью Люциферова крыла», Гинзбург сожгла, испугавшись органов, которые характеризовалась еще более резкой критикой.

Евгения Гинзбург – единственная женщина, описавшая лагерные тернии, через которые прошла она сама. Не зря после названия книги внизу сноской отпечатаны черным по белому слова, вроде и не такие ужасные, но наводящие смутнение и страх не только на взрослое население страны, но и на нас, подрастающее поколение: «Хроника времен культа личности». Мы уже представляем подсознательно, о чем может идти речь в этой книге, вроде и не с таким кричащим названием – «Крутой маршрут».

Автобиографическая книга сильной, мужественной женщины. Не смотря на все испытания, которые ей пришлось вынести в лагерях она выжила, но по мере возможности пытавшаяся помочь и другим выстоять в трясине, бездне жестокого уничтожения самых лучших людей. Не побоимся использовать этого выражения. Так как, лучшие люди насильственно были убиты, истерзаны и замучены в советских гуманных лагерях. А «мелкая шушера» выжила благодаря «своим инстинктам».

«Взяли» Гинзбург за знакомство с рыжим профессором Эльвовым. Ее назначали заведомо культурой областной газеты. Красная Татария», а его – зав. отделом международной информации. Автор сама задается вопросам: «С каких это пор совместная работа в советском вузе и в партийной прессе стала называться «связью», да еще такой, от которой можно «пострадать». Она не понимала всей сложности политической ситуации, которая сложилась в авторитарном государстве.

Это не роман и не какой-либо другой из распространенных жанров литературы, это – исполненное боли эхо нашего недавнего прошлого, которое, тем не менее, не может не отозваться в человеческой душе полузабытым страхом и содроганием. Вещи, о которых идет речь в «Крутом маршруте», с трудом постигаются обычным человеческим разумом. Хотя при чтении строк нигде не возникает и тени сомнения в их искренности и достоверности – правда встает из каждого слова во всей своей наготе и неотвратимости.

Трудно читать эти горькие главы, скорбь и печаль наполняют наши сердца. Впрочем, это и понятно. Автор не только пережил написанное, но и сумел силой несомненного таланта переплавить пережитое в незаурядное произведение литературы, что также немислимо без повторного переживания. Каждое слово здесь адресовано прежде всего человеческой совести, так как любой другой адрес вряд ли в состоянии был бы проникнуться всей трагической глубиной как мужества, так и падения, на которые способен род человеческий. Совесть – как пароль сострадания, как зерно прозрения. Имеющий слух – да услышит, не утративший совесть – усомнится. Этой благородной цели всегда верно служила великая сила правды, которая единственно господствует на трагических страницах записок, отдавая должное ушедшему и преподавая горькие уроки живущему.

ТЕМА № 11-12. ГРАЖДАНСКИЕ ТРАДИЦИИ КЛАССИКИ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

1. Традиции русских классиков в современной поэзии (Б. Ахмадулина, А. Жигулин, Б. Чичибабин, С. Липкин, А. Тарковский, В. Соколов, И. Шкляревский, Д. Самойлов, Б. Слуцкий, О. Чухонцев и др.). Поэты новой плеяды (А. Бек, М. Кудинова, И. Жданов, А. Еременко, Т. Кибиров, А. Парщиков, М. Поздняев, А. Чернов, О. Хлебников и др.). Поэты-барды (песни-репортажи Ю. Визбора, феерии Н. Матвеевой, баллады Ю. Кима и др.).
2. «Возвращенные имена» в современном литературном процессе. Наследие М. Горького («Несвоевременные мысли» и др.), В. Маяковского, А.Н. Толстого, М. Шолохова, А. Фадеева, А. Твардовского и др. без «хрестоматийного глянца». Споры о соцреализме (Н. Анастасьев, Г. Белая, В. Баранов, Е. Добренко, А. Бочаров, Д. Марков, П. Николаев, В. Воздвиженский, В. Ковский, И. Волков, Т. Толстая и др.).
3. Проблемы интеллигенции и революции в публицистике, художественном наследии «возвращенной литературы» (Н. Бердяев, С. Булгаков, П. Флоренский, В. Соловьев, В. Иванов, З. Гиппиус, Д. Мережковский, М. Волошин, В. Ходасевич, А. Ремизов, Ф. Соллогуб, М. Кузьмин, И. Северянин, А. Белый, Н. Гумилев, М. Цветаева и др.).
4. Лирика скорби и эпос борьбы: антисталинские стихи О. Мандельштама, Н.Клюева, А. Ахматовой, Б. Пастернака, А. Жигулина, С. Липкина, Ю. Алешковского, Я. Смелякова, О. Берггольц и др.
5. Жанр антиутопии как художественный протест против тоталитаризма («Мы» Е. Замятина, «Дьяволиада» «Собачье сердце», «Роковые яйца», «Багровый остров», «Мастер и Маргарита» М. Булгакова, «Чевенгур», «Котлован» А. Платонова, «Повесть непогашенной луны», «Красное дерево» Б. Пильняка, «Мандат», «Самоубийца» Н. Эрдмана, «Щепка» В. Зарубина и др.). Идеи дегуманизации общества, тоталитаризации культуры в литературе.
6. Судьба человека в трагическом XX веке («Доктор Живаго» Б. Пастернака, «Жизнь и судьба» В. Гроссмана, «Белые одежды» В. Дудинцева, «Новое назначение» А. Бека, «Факультет ненужных вещей» Ю Домбровского, «Колымские рассказы» В. Шаламова, «Васька» С. Антонова, «Охота», «Покушение на миражи» В. Тендрякова, «Исчезновение» Ю. Трифонова, «Крутой маршрут» Е. Гинзбург, «Воспоминания» Н. Мандельштам,

«Непридуманное» Л. Разгона и др.). Жанрово-стилевое богатство форм осмысления темы сталинского тоталитаризма у А. Солженицына («Архипелаг ГУЛАГ» и др.), А. Твардовского («По праву памяти») и др. 7. Творческое наследие авторов русского Зарубежья в современном литературном процессе. Взгляд на Россию с других берегов («Защита Лужина», «Дар» В. Набокова, произведения И. Бунина, М. Осоргина и др. о родине. «Курсив мой» Н. Берберовой, «Прогулки по Парижу», «Маленькая грустная повесть» В. Некрасова и др. Реалистическое, сатирическое осмысление советской действительности в книгах Г. Владимова («Верный Руслан», «Генерал и его армия»), В. Войновича («Жизнь Ивана Чонкина»), С. Довлатова, С. Соколова, Э. Лимонова, стихах И. Бродского, Ю. Кублановского, Г. Сапгира, Е. Рейна и др.

Итоги: литературный процесс рубежа XX – XXI вв. (прогнозы развития)

1. Традиции русских классиков в современной поэзии (Б. Ахмадулина, А. Жигулин, Б. Чичибабин, С. Липкин, А. Тарковский, В. Соколов, И. Шкляревский, Д. Самойлов, Б. Слуцкий, О. Чухонцев и др.). Поэты новой плеяды (А. Бек, М. Кудинова, И. Жданов, А. Еременко, Т. Кибиров, А. Парщиков, М. Поздняев, А. Чернов, О. Хлебников и др.). Поэты-барды (песни-репортажи Ю. Визбора, феерии Н. Матвеевой, баллады Ю. Кима и др.).

С началом 1985 года нового этапа в общественно-политической жизни страны резко изменились условия развития литературы и искусства. Кардинальные перемены в политической организации обществ прежде всего принесли с собой свободу слова. Именно утверждение атмосферы гласности стало первым и наиболее бесспорным достижением развернувшейся в стране «перестройки». Борьба с цензурными ограничениями – вплоть до полного устранения института идеологической цензуры – осознавалась в это время творческой интеллигенцией как важнейшая нравственная задача. «Жить не по лжи» – это публицистический призыв А.И. Солженицына стал девизом первых перестроечных лет.

Роль общественной трибуны и бесспорных интеллектуальных центров в годы «перестройки» сыграли «толстые» литературно-художественные журналы. Именно в литературе быстрее, чем в других отраслях общественного сознания, происходили радикальные перемены, на недолгий – примерно в пять-шесть лет – период резко возросли тиражи литературно-художественной периодики: огромный общественный интерес был вызван открытым обсуждением еще недавно «закрытых» ем и проблем, публикацией прежде запрещенных произведений как классиков советского периода русской литературы (М. Горького, А. Ахматовой, А. Твардовского, Б. Пастернака, А. Платонова, М. Булгакова и др.), так и писателей русского зарубежья (И. Бунина, И. Шмелева, М. Алданова, Г. Иванова, В. Набокова и др.). На смену эпохе единственно допустимой идеологии и государственного диктата в искусстве и науке пришла политического, научно-методического художественного плюрализма. Можно смело утверждать, что в это время Россия была самой читающей страной в мире.

2. «Возвращенные имена» в современном литературном процессе. Наследие М. Горького («Несвоевременные мысли» и др.), В. Маяковского, А.Н. Толстого, М. Шолохова, А. Фадеева, А. Твардовского и др. без «хрестоматийного глянца». Споры о соцреализме (Н. Анастасьев, Г. Белая, В. Баранов, Е. Добренко, А. Бочаров, Д. Марков, П. Николаев, В. Воздвиженский, В. Ковский, И. Волков, Т. Толстая и др.).

В этот период (на рубеже 80-90-х годов) самым живым и общественно значимым участком литературного процесса оказалась так называемая *возвращенная литература*. Страницы журналов заполнились произведениями, созданными в прежние шесть десятилетий (20-70-е годы), но неизвестными широкому читателю на территории СССР. Термин «*возвращенная литература*» стал активно использоваться в литературной периодике 1987-1991 годов.

Большой читательский резонанс был вызван публикацией поэм А. Ахматовой «Реквием» и А. Твардовского «По праву памяти». Оба произведения в свое время не могли быть напечатаны из-за очевидного общественно-политического инакомыслия, проявленного их авторами.

Полностью и окончательно вернулись к отечественному читателю М. Булгаков, А. Платонов, М. Цветаева, О. Мандельштам, эмигрантский И. Бунин и другие опальные художники, чьи книги частично издавались в 60-ые годы.

Однако теперь их произведения возвращались в иной общественно-психологический и эстетический контекст, чем тот, в котором они создавались, и поэтому сразу же приобретали двойной статус, воспринимаясь читателем и как факты истории литературы, и как живые явления литературы современной. Преобладал второй тип восприятия "Котлован", «Чевенгур» А. Платонова, «Собачье сердце» М. Булгакова, «Мы» Е. Замятина и многие другие «возвращенные» произведения прочитывались прежде всего как свидетельские показания людей, оппозиционных тоталитарному режиму. В оценке этих произведений преобладали не эстетические, а исторические и нравственные критерии: в ход или категории «исторической правды», подменности, восстановления справедливости. Стилистая сторона произведений и творческая уникальность их авторов по понятным причинам меньше занимали писателей.

Вот почему самым сложным и долгим оказалось «возвращение» писателей, чьи произведения были идеологически натуральными, но чья эстетика решительно расходилась с принятыми в качестве эстетической нормы образцами реализма. Речь идет о произведениях Л. Добычина, К. Вагинова, обэриутов, С. Кржижановского и, наконец, В. Набокова. Между тем именно этот пласт наследия русской литературы чуть позднее, уже в начале 90-х годов. Оказал самое заметное влияние на стилистую эволюцию современной русской литературы.

3. Проблемы интеллигенции и революции в публицистике, художественном наследии «возвращенной литературы» (Н. Бердяев, С. Булгаков, П. Флоренский, В. Соловьев, В. Иванов, З. Гиппиус, Д. Мережковский, М. Волошин, В. Ходасевич, А. Ремизов, Ф. Соллогуб, М. Кузьмин, И. Северянин, А. Белый, Н. Гумилев, М. Цветаева и др.).

Уже на рубеже «перестройки», в 1985-1986 года, в центральных журналах были опубликованы три произведения, сразу попавшие в фокус общественного внимания: «Пожар» В.Распутина, «Плаха» Ч. Айтматова и «Печальный детектив» В. Астафьева. Общим в этих разных по стилистике произведениях было обращение к материалу современной жизни и невиданная для литературы предшествующих лет активность. Даже резкость в выражении авторской позиции. Перед читателем раскрывались неприятные картины современного советского быта и нравственной деградации человека: алкоголизм и наркомания, необузданная преступность, разнузданные проявления животных инстинктов в человеке, его духовное обнищание. Столь «кричащий» материал обусловил и формальные качества текстов: произведения казались стилистически несбалансированными и даже неотделанными, пропорции светлого и темного были резко сдвинуты в сторону последнего, пластическая конкретность изображения была потеснена экспрессией авторских публицистических вторжений.

Публицистический накал трех указанных произведений общий процесс стилистической эволюции перестроечной литературы: она стала быстрее наращивать удельный вес злободневности в тематике и полемичности в выражении авторских взглядов. Эти содержательные особенности обусловили расцвет публицистических жанров в литературе второй половины 80-х годов. Публицистика на экологические, исторические, экономические и нравственно-психологические темы ненадолго заняла господствующее место в литературной жизни России.

Именно в публицистике и близкой ей литературной критике ярко проявились приметы новой литературно-общественной ситуации – более резкая, чем прежде, общемировоззренческая и эстетическая поляризация в российской писательской среде, ощущение «судьбоносности» переживаемой эпохи (оцениваемой либо в терминах катастрофы и тупика, либо в качестве переходной к более высокому уровню жизни, возрастание непримиримости во взаимных оценках противостоящих друг другу группировок. По контрасту с еще недавними предсказуемостью и одномерностью литературного процесса новый этап литературно-общественного развития выглядел для одних периодом хаоса и крушения нравственных основ, неумолимо ведущим к разрушению национальной культуры, а для других – болезненным, но в конечном счете продуктивным периодом «разброда и шатаний», нужным для обретения человеком интеллектуальной самостоятельности, без которой невозможен новый уровень его свободы и ответственности.

Хотя большинством литераторов в это время признавался приоритет общечеловеческих ценностей над ценностями классовыми и узко национальными, писатели далеко разошлись в конкретных оценках ситуации в России и по-разному прогнозировали ее будущее. Испытание свободой для творческой интеллигенции проходило нелегко: в писательской среде сложилась обстановка растерянности, многие крупные художники либо переключались на окололитературную малопродуктивную полемику, либо «взяли паузу», на время отойдя от художественного творчества.

4. Лирика скорби и эпос борьбы: антисталинские стихи О. Мандельштама, Н.Клюева, А. Ахматовой, Б. Пастернака, А. Жигулина, С. Липкина, Ю. Алешковского, Я. Смелякова, О. Берггольц и др.

[Анна Ахматова](#) для новых знакомых использовала тест: «Что вы предпочитаете? Чай или кофе, собак или кошек, Пастернака или Мандельштама?». Предполагается, что первые варианты выбирают [экстраверты](#), вторые — интроверты. [Е. Лесин](#) процитировал этот вопрос в своей статье, где говорит о Пастернаке и Мандельштаме как неразделимых явлениях: «Русские поэты вообще ходят парами. Пушкин и Лермонтов. Тютчев и Фет. Есенин и Маяковский. Ахматова и Цветаева. Евтушенко и Вознесенский. Ну и Пастернак с Мандельштамом».

29 января/10 февраля 1890 г. в [Москве](#) родился Борис Пастернак. 3/15 января 1891 г. в [Петербурге](#) родился Осип Мандельштам. Критик [Михаил Эпштейн](#), рассматривая творчество Пастернака и Мандельштама с той точки зрения, что они представляют в русской литературе два религиозно-философских течения, распространённых среди [евреев Российской империи](#) к началу XX века — [хасидизм](#) и [талмудизм](#) (родители Пастернака были выходцами из Одессы — южных областей расселения евреев России, а семья не очень удачливого торговца Э. Мандельштама происходила из северо-западной зоны расселения, из района Риги и Вильно), писал, что они «тяготеют друг к другу, просятя в сравнение — сами фамилии их накрепко притянуты и зарифмованы точной [ассонансной](#) рифмой (а — е — а)».

Пастернак и Мандельштам вступили на поэтический путь в годы, знаменовавшие кризисом [символизма](#) и возникновением новых течений — [акмеизма](#) и [футуризма](#), но литературовед [А. Ю. Сергеева-Клягис](#) отмечает различие их творческих путей: «Пастернак отталкивался от футуризма, а Мандельштам постепенно вырос из символизма».

Неразрывность их имен в поэтическом процессе обыгран [И. Сельвинским](#), который даже в полемическом каламбуре поставил рядом термины «*пастернакит*» и «*мандельштамп*».

Профессор [В. П. Зинченко](#), обращаясь к творчеству поэтов с позиций [культурно-исторической психологии](#), отметил, что во времена, когда не было четкого разграничения в гуманитарных сферах деятельности, «замечательные поэты Б. Л. Пастернак и О. Э. Мандельштам были широко образованы и в философии, и в научном знании» и одинаково оценили опасность послереволюционного пренебрежения духовным и личностным развитием во имя развития «функционального».

Именно ссылками на Мандельштама и Пастернака сопроводила [М. И. Цветаева](#), написавшая в 1932 г. во Франции эссе «Поэт и время», своё утверждение, что поэт, даже оставаясь в России, по сути эмигрант:

«...Эмигрант Царства Небесного и земного рая природы... Эмигрант из Бессмертья в время, невозвращенец в своё небо».

Филолог и литературовед, действительный член [РАН Сергей Аверинцев](#) провёл детальное изучение сравнения творчества Манделъштама и Пастернака. В своём исследовании «Пастернак и Манделъштам. Опыт сопоставления» Сергей Сергеевич отмечает, в первую очередь, следующую интересную особенность: в первых стихотворениях Манделъштама присутствует очень чёткий и скупой подбор слов, в то время как начальная поэзия Пастернака перенасыщена словами, которые «бросаются в глаза». В другом труде, С. Аверинцев, исследуя во взаимосвязи манифесты русских неоромантических течений, противопоставляет Пастернаку, «живущему среди вещей своего века» и творчеством преодолевающему «дистанцию между бытом и бытием», Манделъштама, смотрящего на конкретности с огромной дистанции, как на курьезы, растворяющиеся в «интеллектуальной эмоции удивления» сущностью^[251]. В докладе о локальных и общекультурных парадигмах ленинградской и московской творческой интеллигенции, он говорил о «питерце» Манделъштаме и москвиче Пастернаке.

Литературовед, кандидат филологических наук [А. Жолковский](#), рассматривая восприятие литературоведами (после смерти Сталина) российских нонконформистских классиков, в том числе, Манделъштама и Пастернака, отмечает характерные представления «их то невинными жертвами режима, то его умудренными и пронизательными критиками, вынужденными к неприятным компромиссам с ним, но тем не менее никак не затронутыми его тлетворной идеологией».

Прозаик и литературный критик, лауреат [Государственной премии РСФСР имени братьев Васильевых Д. Данин](#) называл поэтов-погодков «соперниками-соратниками в наших душах», которым эпоха отпустила разные сроки жизни, но «ад у них был общий...».

По мнению искусствоведа Е. С. Левитина отношения Пастернака с Манделъштамом «определялись как драматизмом эпохи, так и тем, что оба представляли разные поэтические системы, будучи при этом самыми большими, вероятно, русскими поэтами послеблоковской эпохи».

[И. Эренбург](#) в 1921 году, разделяя поэтов того времени по их отношению к революции, отнес и Манделъштама, и Пастернака к «промежуточной» группе.

А. Жолковский писал про «хронологически нестройный унисон двух великих поэтов по вопросу о сталинизме 1930-х годов». Различие в установках на готовность поэтов к компромиссу с реальностью эпохи [«великого перелома»](#) проявилось в стихах, в заочном поэтическом диалоге - Пастернака, следовавшего «прагматичным умеренным курсом на выживание *со всеми сообща и заодно с правопорядком*», и Манделъштама, готового «отдать гораздо больше (вплоть до собственной жизни...) за гораздо менее верные шансы на сохранность».

При подготовке к созданию [Союза советских писателей](#) и Пастернак, и Манделъштам были включены в номенклатурный список, подготовленный для Сталина (в той его части, где перечислялись 58 «беспартийных писателей»).

Но «самый большой писатель в Советском Союзе был писатель запрещенный». Поиски компромисса обернулись для Манделъштама гибелью в лагере, а для Пастернака — годами молчания и [остракизма](#).

Исследователи по-разному отвечают на вопрос, почему так по-разному сложилась судьба поэтов, «почему, несмотря на равенство талантов, один из них умер в заключении, а другой был обласкан властями, стал Нобелевским лауреатом и умер собственной смертью?»

Манделъштам умер 27 декабря 1938 года в пересыльном лагере под Владивостоком, замученный голодом, болезнями и лишенный чьего-либо сочувствия. Место его захоронения осталось неизвестным.

Пастернак умер 31 мая 1960 года в своем доме в Переделкине и похоронен на местном кладбище, в присутствии многочисленных поклонников и друзей.

[О. Сedaкова](#) писала, что «век гонимых поэтов кончается со смертью Пастернака и Ахматовой. Это было гонение на творческую культуру, вероятно, не имеющее прецедентов. Ведь все эти авторы, ставшие символическими лицами столетия, — свидетели, мученики своего искусства».

Философ и поэт [В. Рабинович](#), исследуя психологический феномен восприятия смерти поэтами XX века, сопоставляет личный творческий опыт Манделъштама, Пастернака и [М. Цветаевой](#), так как, по его мнению, поэт «в момент высшего сосредоточения всех своих жизненных сил в перспективе смертного мига должен быть понят как формообразователь культуры, гармонизирующий предкультурный хаос в творческом акте созидания — в произведении».

И Манделъштам, и Пастернак смотрели на смерть через призму своего отношения к искусству.

Манделъштам писал: *«Смерть художника не следует выключать из цепи его творческих достижений, а рассматривать как последнее, заключительное звено... Она... служит как бы источником этого творчества...»*.

Для творчества Манделъштама характерны мысли о том, «как свою конечную, ограниченную датой рождения и датой смерти, жизнь приобщить к вечности». Поставленный в нечеловеческие условия жизни Манделъштам был уверен в том, **что** он принесёт «к порогу небытия, с чем придет и что предъявит. Герой Пастернака в романе «Доктор Живаго» говорит *«... искусство ... неотступно размышляет о смерти и неотступно творит этим жизнь...»*. Сознавая, что отпущенное поэту земное время не бесконечно, Пастернак предпочитает *«жить стихом»*. Кажущаяся отстраненность от жизни прикрывала его постоянный духовный труд. Пастернак считает возможным для поэта живущего своим предназначением *«у времени в плену»*, победить смерть — *«казенную землемершу»*, чтобы пророческий голос умершего поэта звучал *«нетронутый распадом»*.

«Нас четверо». В 1934 году М. И. Цветаева писала: «Из моих современников назову троих — по совершенству их лирической особенности: Анну Ахматову, Осипа Мандельштама и Бориса Пастернака, поэтов, родившихся сразу с собственным словарем и максимальной оригинальностью».

В 1960-е годы А. А. Ахматова на вопрос, кто лучше — Пастернак, Мандельштам или Цветаева, ответила: «Мы должны быть счастливы, что жили в одно время с тремя великими поэтами»^[51]. Своему стихотворению «Нас четверо» (1961), она предпослала три эпиграфа — из строк Мандельштама, Пастернака и Цветаевой, обозначивших круг авторов, составивших «квартет поэтов».

Посвящения М. И. Цветаевой. Мандельштам познакомился с Цветаевой летом 1915 года в Коктебеле. Общение продолжилось 1916 году во время приездов Цветаевой в Петербург и Мандельштама в Москву. Под впечатлением знакомства поэт посвятил Марине Цветаевой три стихотворения — «На розвальнях, уложенных соломой», «Не веря воскресенья чуду», «В разногосище девического хора».

Пастернак впервые встретился с Цветаевой в Москве весной 1918 года. В 1922 году редкие встречи перешли в «эпистолярную дружбу — любовь». В 1926 году он написал ей стихотворения — акrostих с именем Марины Цветаевой — «Посвящение» («Мельканье рук и ног, и вслед ему») и «Не оперные поселяне», а в 1928 году — «Ты вправо, вывернув карман».

Посвящения А. А. Ахматовой. Знакомство Мандельштама с А. А. Ахматовой состоялось в 1911 году в Петербурге на «башне» у В. И. Иванова. Первые посвящённые ей строки датированы 1914 годом: «Вполоборота, о печаль, На равнодушных поглядела». К 1917—1918 годам относятся обращённые к Ахматовой стихотворения Мандельштама — «Кассандре», «Твоё чудесное произношение...» и др.



Первая встреча Пастернака с А. А. Ахматовой произошла в январе 1922 года в Петербурге. Через несколько месяцев он охарактеризовал основную черту Ахматовой словами: «Чистота внимания. Она напоминает мне сестру». В 1928 году Пастернак посвятил Ахматовой стихи: «Мне кажется...».

Пастернак сохранил до конца жизни дружеские отношения с Ахматовой, которая откликнулась на смерть поэта стихами: «Умолк вчера неповторимый голос...»

Взаимоотношения поэтов. С начала 1920-х годов поэты наблюдали за творчеством друг друга, переписывались, надписывали изданные книги. Ахматова в «Листках из дневника» приводит слова Мандельштама о Пастернаке: «Я так много думал о нём, что даже устал».

В 1929 году Пастернак выступал на стороне Мандельштама, незаслуженно обвиненного в плагиате, с надеждой урегулировать развязанный Д. Заславским скандал^[6]. Понимая, что в год великого перелома и расцвета критики и самокритики полное оправдание Мандельштама немыслимо, Пастернак предлагал, чтобы тот признал «свою моральную ответственность перед автором перевода», но Мандельштам, уверенный в своей правоте, даже не явился на заседание конфликтной комиссии^[54].

...Мандельштам превратился для меня в совершенную загадку, если не почерпнет ничего высокого из того, что с ним стряслось в последнее время. В какую непоучительную, неудобоваримую, грамофонно-газетную пустяковину превращает он это дареное, в руки дающееся испытанье, которое могло бы явиться источником обновленной силы и вновь молодого, нового достоинства, если бы только он решился признать свою вину, а не предпочитал горькой прелести этого сознания совершенных пустяков, вроде «общественных протестов», «травли писателей» и т. д. и т. п.

Между ними не было личной дружбы. З. Н. Пастернак вспоминала: «Как-то Мандельштам пришёл к нам на вечер... Были грузины, Н. С. Тихонов, много читали наизусть Бороны стихи... Но Мандельштам перебил и стал читать одни за другими свои стихи... Он был... самолюбив и ревнив к чужим успехам. Дружба наша не состоялась, и он почти перестал у нас бывать». Наталья Иванова писала, что Пастернак в отличие от Мандельштама «не был антисталинистом». Он прочел Пастернаку своё стихотворение о Сталине («Мы живем под собою не чуя страны...»), но не назвал его имя в числе других посвященных, включенных им в протоколы допроса, после ареста в мае 1934 года за «контрреволюционный пасквиль».

Несмотря на кажущуюся уклончивость ответов Пастернака в известном разговоре со Сталиным о его дружбе с Мандельштамом и как бы ни толковали этот разговор, тем не менее, остаются фактами истории обеспокоенность и прямое участие Пастернака в судьбе друга-поэта.

26 января 1946 года Пастернак, погружённый в замысел романа «о всей нашей жизни», писал Н. Я. Мандельштам: «Я знал всегда, что для настоящей ноты, нравственной и артистической, мало прижизненного поприща, и этот прицел охватывает более далёкий круг... мне больше нельзя оставаться и тем, что я есть, и как мне недостаёт сейчас Осипа Эмильевича, он слишком хорошо понимал эти вещи, он именно и сгоревший на этом огне!»

5. Жанр антиутопии как художественный протест против тоталитаризма («Мы» Е. Замятина, «Дьволиада» «Собачье сердце», «Роковые яйца», «Багровый остров», «Мастер и Маргарита» М. Булгакова, «Чевенгур», «Котлован» А. Платонова, «Повесть непогашенной луны», «Красное дерево» Б. Пильняка, «Мандат», «Самоубийца» Н. Эрдмана, «Щепка» В. Зарубина и др.). Идеи дегуманизации общества, тоталитаризации культуры в литературе.

С крушением двух мощных тоталитарных систем — фашизма и сталинизма жанр антиутопии в русской литературе получает новое направление в творчестве Ю. Даниэля («Говорит Москва», 1961), В. Аксенова («Остров Крым», 1977–1979), В. Войновича («Москва 2042», 1984–1986). Если для русской антиутопии первой половины

XX века была характерна установка на процесс социальных изменений, то во второй половине XX века авторы антиутопий стремятся переосмыслить прежде всего результат исторического развития с позиции некоторой временной дистанции. Антиутопии 20–40-х годов Е. Замятина, А. Платонова, М. Булгакова были устремлены в будущее, писатели пытались дать социальные прогнозы, предупредить общество об опасности исторических заблуждений. Произведения Ю. Даниэля, В. Аксенова, В. Войновича нацелены на конкретную действительность.

Действие повести Ю. Даниэля «Говорит Москва» (1961) происходит в 1960 г. Автор точно указывает дату, чтобы читатель мог соотнести описанные события с историческими реалиями того времени. Уже был развенчан культ личности Сталина, произошли некоторые позитивные изменения в обществе, но в конце 50-х - начале 60-х годов вся страна переживала крушение надежд на хрущевскую «оттепель». Смена власти не привела к разрушению системы насилия над личностью в обществе.

Ю. Даниэль расширяет возможности жанра антиутопии в изображении государственной системы. Она изображается как бы вне жизни людей, их поступков и интересов. Громкоговоритель (радио) в повести - это не просто техническая примета времени, а символ власти, знак другой, отличной от обычной человеческой жизни, реальности, но вместе с ним и признак существования тоталитаризма. Поэтому не случайно начало повести - сообщение по радио - вводит читателя в атмосферу несвободы, создает ощущение трагедии: «Говорит Москва, - произнесло радио, - говорит Москва. Передаем Указ Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик от 16 июля 1960 года. В связи с растущим благосостоянием... навстречу пожеланиям широких масс трудящихся... объявить воскресенье 10 августа 1960 года Днем открытых убийств. В этот день всем гражданам Советского Союза, достигшим шестнадцатилетнего возраста, предоставляется право свободного умерщвления любых других граждан». Этот фантастический прием имеет реальную основу в действительности XX века, когда главным условием существования тоталитаризма было насилие - физическое, политическое, духовное, экономическое.

Однако Ю. Даниэль изображает тоталитаризм не как абстрактную форму государственной власти, а прежде всего как явление, имеющее прочные корни в человеческой психологии, в сознании людей. Отношение ко Дню открытых убийств, т.е. к насилию вообще (и к социальному, и индивидуальному), становится критерием оценки отдельных персонажей и всего общества в целом. Главный герой произведения Анатолий Карцев видит, что тоталитаризм прочно живет в человеческом сознании. Его знакомый Чупров заявляет: «Люди — звери». Геннадий Арбатов подтверждает: «Скоро звери единственным связующим звеном, единственной точкой соприкосновения между людьми будут. Звери, молодые люди, это не просто животные, это носители хранилища духовного начала». Данная сатирическая аллегория (люди как звери) раскрывается на протяжении всего произведения. Даниэль высмеивает «звериные повадки», их «животные инстинкты», проявляющиеся в борьбе за жизнь. Однако это смех сквозь слезы. В повести «Говорит Москва» ощущается глубокая тревога за человека, за состояние его духовного мира, от которого зависит состояние всего общества.

Карцев воспринимает объявление о Дне открытых убийств, о готовности людей уничтожать друг друга как нечто абсурдное, сверхъестественное, но он с ужасом наблюдает, как большинство отнеслось к этому вполне нормально и буднично: ничего особенного. Эта будничность восприятия насилия в общественном сознании определяет особый трагизм повести Ю. Даниэля «Говорит Москва»: страшно, когда человек убивает, но еще страшнее, если это становится привычным делом.

Духовная деградация людей, рабская психология, способность приспосабливаться к самому жестокому насилию становятся, по мнению Даниэля, условиями существования тоталитаризма. Поэтому фантастическая ситуация повести «Говорит Москва» наполняется вполне реальным смыслом. Традиционный для антиутопии конфликт «личность - государство» усложняется. В повести Ю. Даниэля присутствует не только столкновение человека с системой. Герой противопоставлен также массе, толпе, которая является опорой обществу насилия. Но вместе с тем в произведении раскрывается и конфликт человека с самим собой в борьбе за человеческое в нем. Повествование ведется от первого лица, что дает возможность автору показать сложную внутреннюю борьбу в душе, этапы развития психологического конфликта: единогласие - неприятие Дня открытых убийств - осознание себя как личности - протест против насилия, против толпы - осознание необходимости отвечать за самого себя, спасти себя от греха убийства - осмысление возможности спасения мира.

В повести Ю. Даниэля «Говорит Москва» главный герой словно возвращается к самому себе, к людям, к своему городу. Не убить ближнего, не смириться с насилием, спасти в себе человеческое — к таким выводам приходит Карцев, размышляя над выбором собственной позиции. Он сравнивает себя с Дон Кихотом, который, возможно, ездил бы на Россинанте по Москве в 1960 году, заступаясь за всех, и был готов преломить копые во имя Прекрасной Дамы, во имя России. В повести Ю. Даниэля изображается общество на краю гибели, на краю пропасти в бездну мрака и зла, однако автор предоставляет миру последний шанс спасения — это спасти душу человека от жестокости, страха и равнодушия, что зависит только от него самого.

Роман В. Аксенова «Остров Крым» (1977–1979) не вписывается в привычные рамки жанра антиутопии. Здесь тесно переплетаются утопия и антиутопия, реальность и фантастика, возможность и действительность. Писатель исследует различные варианты социального развития, подвергая анализу прошлое и настоящее, а также пытаясь спрогнозировать будущее. Что было бы, если бы в 1920 году в Крыму победили не красные, а белые? Какова тогда возможность для обретения самостоятельности Крыма (как и для любого другого региона)? Применима ли западная модель общества для нашей страны? Могла ли быть альтернатива тоталитаризму в истории XX века? И могла ли сама история развиваться как-то иначе? Роман «Остров Крым» строится на историческом допущении: согласно воле автора, Крым не отдали красным в 1920 году, и в результате полуостров

превратился в Остров — независимое процветающее государство. Этот условный Крым, где врангелевская белая гвардия, спасаясь от разгрома, становится уголком современной западной цивилизации.

Остров Крым противопоставлен материку развитого социализма эпохи позднего застоя — СССР. В Крыму — свобода, роскошь, благополучие. В СССР — КГБ, партия, нищета. По принципу разительного контраста построены описания крымской и советской жизни. На Острове царит «сверхизобилие гастрономических аркад», в Союзе же в магазинах «один сорт конфет, влажные вафли, сорт печенья, рыбные консервы «Завтрак туриста». Что же такое свобода и тоталитаризм? В чем их сущность и как они влияют на судьбу личности и народ? Эти вопросы становятся центральными в романе «Остров Крым». В Советском Союзе вся власть сосредоточена в руках представителей партии и КГБ. Закрытость географического пространства препятствует оттоку населения за рубеж. Страх и нищета являются основными условиями существования системы насилия. В отличие от СССР, Крым предстает как Остров свободы. Здесь тридцать девять только одних зарегистрированных партий, безвизовый режим, беспощинная торговля. В. Манухин отмечает: «Остров Крым» — случай по-своему уникальный: автор сводит лицом к лицу утопию и антиутопию, воображаемая встреча которых происходит согласно законам реальной политики конца семидесятых годов XX века». Однако было бы неправильно однозначно оценивать изображение Крыма как утопию, а СССР — как антиутопию. По мнению В. Аксенова, свобода и тоталитаризм — это не просто абстрактные понятия, а прежде всего конкретные люди с их отношением к жизни, истории, родине.

В центре романа судьба семьи Лучниковых — Арсения, его сына Андрея и внука Антона. Эта семья становится как бы маленькой моделью общества. Арсений Лучников, бывший белый офицер, а ныне «врэвакуант», отстаивает идею Возрождения Святой Руси. Идея воссоединения процветающего Острова с далеко не процветающим материком, прародиной Россией, развивается в сознании второго поколения островитян. Это редактор «Русского Курьера» Андрей Лучников и его одноклассники по Третьей Симферопольской Мужской Гимназии имени Императора Александра Второго Освободителя. Андрей Лучников воспринимается на прародине как «не русский», а как «западный вывихнутый левак», на Острове же — как «чекистский выкормыш». Антон Лучников, представитель молодого поколения, несет в себе иное понимание свободы: «Будущее нашей страны — это яки... Яки — это хорошо, это среднее между «Якши» и «о`кей»... Яки — это нация молодежи. Это наша история и наше будущее, а мы плевать хотели на марксизм, монархизм, на возрождение и на идею Общей Судьбы!». Мир русских людей, кровно связанных между собой общей судьбой и историей, раскололся подобно семье Лучниковых.

Раскол в обществе, разрыв социальных, политических, духовных и экономических связей — это закономерное следствие тоталитаризма. Осмысливая историю страны в статье для «Русского Курьера», Лучников приходит к выводу, что сталинская и гитлеровская системы насилия были основаны на общих принципах: подавления инакомыслящих, уничтожения самых талантливых, торжества ничтожеств и создания многомиллионной армии рабов. Причем сталинизм, как особая форма общественного сознания, продолжает жить и в 70-е годы. Власть сменилась: вместо сталинской гвардии пришли такие, как Кузенков, Сергеев, Степанов и другие. Они ездят на роскошных автомобилях, играют в теннис, носят английские пиджаки и даже иногда общаются с народом, но их функция осталась прежней — сохранять незыблемость системы. Центральным конфликтом романа является конфликт между свободой и тоталитаризмом, который переносится в сферу психологическую. Аксенов утверждает внутреннюю свободу личности и ее права выбирать собственную судьбу. Писатель подводит читателей к выводу, что ненависть к инакомыслию в тоталитарном государстве свидетельствует о существовании иной точки зрения, а значит, система насилия окончательно не победила. Появились писатели, режиссеры, художники, композиторы, которые нашли в себе силы стать в оппозицию к системе. Режиссер Виталий Гангут, Дим Шебеко с его арабской компанией музыкантов несмотря ни на что сохраняют в себе внутреннюю свободу и способность творить, что фактически становится духовным протестом против тоталитарного государства.

Главный герой романа «Остров Крым» Андрей Лучников чувствует, что вдали от своей исторической родины он перестает быть самим собой, утрачивает смысл жизни. Он не понимает ни «врэвакуантов», отгородившихся от России, ни нового поколения эмигрантов, которые заботятся только о том, как заработать деньги и приспособиться к западной жизни. В романе Андрей Лучников возвращается не только на свою родину, он возвращается к самому себе. Любовь Андрея Лучникова и Татьяны Луниной становится центром жизни, скрещением дорог, соединением судеб Острова и России. Однако финал романа трагичен. Никакая утопическая идея, никакая прекрасная мечта о свободе не могут устоять под действием силы. Доверчивые жители Острова принимают интервенцию советских войск за военно-спортивный праздник «Весна». Но проливается кровь, гибнут Татьяна, Кристина, и становится ясно, что это не случайное столкновение, а новое наступление тоталитаризма, который не знает иных способов управления, кроме насильственных. Но есть в этом трагическом финале и нечто обнадеживающее. Уезжают на катере из оккупированного Крыма четверо беглецов с новорожденным внуком Андрея Лучникова. Боевой вертолет послан уничтожить катер, но... приказ убивать нарушен советскими солдатами, а значит, одним грехом на душе человечества меньше, и мир еще может спастись.

Роман «Москва 2042» (1984–1989) строится по принципу художественного моделирования. Главный герой Виталий Никитич Карцев пишет книгу о будущем своей страны, и результат его творчества существует на грани реальности. Игра воображения помогает Карцеву отправиться на шестьдесят лет вперед и перенестись из эмигрантского настоящего в Москорея — первую в мире коммунистическую республику. Художественную модель мира условно можно определить как изображение состояния человека и общества в конкретное или подразумеваемое время, что отражает систему взглядов писателя на принципы организации социального устройства.

В романе В. Войновича моделируется перспектива реализации идеи коммунизма. Левый террорист из партии «Мысль - идея - действие», направляющийся вместе с Карцевым на космолане в будущее, излагает содержание утопической мечты о коммунизме. Люди при коммунизме будут жить в уютных городах. Круглый год там будет светить солнце. Все люди будут молоды, здоровы, красивы. Основные их занятия — гулять под пальмами и вести философские беседы. Старости и смерти не будет. Этой утопической картиной начинается вторая часть романа, а третья часть открывается главой «Наслаждение жизнью». Карцев попадает в коммунистический рай, который окрашен «гастрономии — чesки». Денег здесь нет. Каждый берет сколько хочет продуктов и товаров, причем бесплатно. По улицам летают красивые дружелюбные люди. Но все это оказывается всего лишь сном Карцева. Утопия должна пройти долгий путь реализации, постепенно трансформируясь в романе Войновича в антиутопию.

В. Войнович основывается на реальных противоречиях жизни. Его фантастика становится действительностью, доведенной до абсурда. Возможности гротеска помогают писателю создать образ неестественного, странного мира. Гротеск в романе «Москва 2042» объединяет фантастическое и реальное, трагическое и комическое, правдоподобное и карикатурное. Все в Москореде - частная и общественная жизнь - регламентировано до мелочей. В этом абсурдном мире человек превращается в «винтик» системы. Художественное пространство в романе Войновича пронизано ощущением замкнутости, присутствием какой-то бесчеловечной силы, определяющей ход жизни. В романе «Москва 2042» присутствуют два вида конфликта - социальный и психологический. Социальный конфликт проявляется на уровне столкновения коммунистического мифа с антимифом в Москореде (миф о Симе). Те, кто официально борются с Симом, оказываются скрытыми «симитами», и их открытое выступление против Гениалиссимуса становится кульминацией социального конфликта. По улицам движутся колонны танков, гремят выстрелы, и в итоге место Гениалиссимуса занимает долгожданный Карнавалов. Но этот конфликт принимает комическую окраску: «Мы, Серафим Первый, царь и самодержавец всея Руси, сим всемиловейше объявляем, что заглотный коммунизм полностью изничтожен и более не существует». Но дальше буффонадная сцена въезда Сим Симиныча в «освобожденную» Москву на белом коне приобретает трагический подтекст. Казнь отца Звездония на кресте за «незрелые убеждения» вызывает в памяти читателя аналогичную картину эксперимента в Институте Создания Нового Человека (распятие человека на столбе во имя установления истины «прочности сознания»). Прием повтора показывает живучесть системы насилия, какие бы формы она ни принимала и кто бы ни стоял у власти. Психологический конфликт отличается от традиционного для антиутопий столкновения «личность - государство». Карцев, попадая в коммунистическое будущее, немного удивлен им, но в целом он доволен тем, что его принимают как «классика», окружают почтением и уважением. Столкновение героя и системы происходит из-за его романа. Творческий Пятиугольник требует изменить произведение, вычеркнув оттуда главы о Симе, а Карцев отказывается, чем обрекает себя на бойкот и проживание в гостинице «Социалистическая». Но этот конфликт разрешается вполне прагматично: Карцев решает, что литературные фантазии не могут быть дороже собственного благополучия и жизни, и он согласен переделать роман. В тонкой иронии Войновича угадывается трагическая судьба художника и искусства в мире насилия. Но в конце романа к Карцеву все-таки приходит прозрение. Глава «Ночная беседа» - это вопросы героя самому себе и избавление от ложных мифов реальности. Карцев приходит к выводу, что корни социального абсурда находятся в искаженном, под влиянием системы насилия, массовом сознании, а поэтому все, в конечном итоге, зависит от человека - будет ли он еще оставаться в плену коммунистических иллюзий или трезво переосмыслит свою жизнь и попытается ее изменить. В финале романа «Москва 2042» голос героя сливается с голосом автора и звучит гуманистическая идея произведения: «Пусть будущая действительность окажется не похожей на ту, что я описал». Таким образом, в русской антиутопии второй половины XX века осмысливается историческое прошлое и настоящее страны в контексте актуальных вопросов современности. Ю. Даниэль, В. Аксенов и В. Войнович ставят проблему преодоления тоталитаризма не только в обществе, но и в сознании человека. Основной конфликт антиутопии второй половины XX века сосредоточен в душе главного героя — в борьбе за человеческое в нем самом. Сочетание различных художественных моделей, соединение элементов утопии в антиутопии, использование фантастики и пародии, гротеска и сатирической аллегории дает возможность авторам всесторонне раскрыть социальные противоречия действительности и сделать прогноз на будущее.

6. Судьба человека в трагическом XX веке («Доктор Живаго» Б. Пастернака, «Жизнь и судьба» В. Гроссмана, «Белые одежды» В. Дудинцева, «Новое назначение» А. Бека, «Факультет ненужных вещей» Ю. Домбровского, «Колымские рассказы» В. Шаламова, «Васька» С. Антонова, «Охота», «Покушение на миражи» В. Тендрякова, «Исчезновение» Ю. Трифонова, «Крутой маршрут» Е. Гинзбург, «Воспоминания» Н. Мандельштам, «Непридуманное» Л. Разгона и др.). Жанрово-стилевое богатство форм осмысления темы сталинского тоталитаризма у А. Солженицына («Архипелаг ГУЛАГ» и др.), А. Твардовского («По праву памяти») и др.

Поэма А.А. Вознесенского (род 1933 г.) «Ров» написана в лучших гражданской поэзии. Поводом к ее созданию послужили события в Симферопольском шоссе и судебный процесс, имевший место в начале 1984 г. в Москве. Судили наших современников, которые по ночам в 10 километрах от Симферополя разрывали могилы с жертвами 1941-1945 гг. при свете автомобильных фар выдирали клещами золотые коронки. «Череп, за ним другой. Два крохотных, детских ... Черепа лежали грудой, эти загадки мироздания — коричнево-темные от долгих подземных лет, словно огромные грибы-дымовики», - плакал над ним русский поэт:

Череп. Тамерлан. Не вскрывайте гробниц!

Разразится оттуда война.

Не порежьте лопатой духовных гробниц!

Повылазит страшней, чем чума.
Симферопольский не прекратился процесс.
Связь распалась времен?
Психиатра – в зал!
Как предотвратит бездуховный процесс,
Что условно я «алчью» назвал?!

«Геноцид заложил этот клад», немцы расстреляли 12 тысяч жертв, а мы «кладбище современных душ», не золотишко воруюем, а себя истребляем. У Вознесенского эта мысль выражена емкой метафорой: «Ангел смерти является за душой, как распахнутый страшный трельяж». (В «Откровении» Иоанна Богослова говорится о том, что ангел витает над людьми, который состоит из глаз. Трельяж – необычная мебель, три зеркала, которые отражают человека со всех сторон). Насыщенная образность (от библейских мотивов до сегодняшнего дня), интеллектуальная поэзия конца XX к. нужны Вознесенскому не ради «изысканной словесности», а для того, чтобы излечит общество «шоковой информацией». Алчность в любом виде опрождает философию вседозволенности, сочетающийся с инстинктом власти и честолюбием. «Алч», по Вознесенскому, делит людей на два лагеря: тех, кто болен ею (замминистра, зарывающий награбленное в саду на даче, браконьеры на Байкале, сделавшее озеро мертвым, виновники Чернобыльской катастрофы, рэкитеры всех мастей), и тех, кто ее не приемлет (люди нравственно чистые, в том числе и лирический герой поэмы, считающий себя должником мальчика XXI века. за отравленную воду, уничтоженные леса, погубленную природу). Такая популярность человеческого материала изумляет, но и обнадеживает: не все в нашем мире погибло, есть люди с «нестандартными умами» («Мне дороже ондатр среди ярких снегов мировой нестандарт нестандартных умов»). Схватка между «алчью» и бескорытием не закончилась, приобрела невиданную остроту. «Куда ведешь ты, ров»? – спрашивает Вознесенский. В главке «Перед ремонтом» нарисована символическая картина: человек на стремянке снимает огромное полотно Иванова «Явление Христа народу». (Картина уходит от народа в запасный фонд. «Последний капитан уходит с судна – на понятый художником Христос».)

Художнику Христос не удавался.
Фигуркой, исчезающий из глаз,
Вы думали – он продолжался?
Он, пятясь, удаляется от нас.

Слишком скорбно и пессимистично пишет Вознесенский в этих строках о нашей перспективе жить без Добра, Человечности, то есть без Христа.

В последние годы героями литературных произведений стали проститутки, бомжи, философствующие алкоголики, трепачи и проходимцы. Перед читателем раскрывается неприглядная картина современного быта и нравственной деградации человека. Все это связано с бурными процессами, которые происходят в нашем обществе и которые писатели не могут оставить без внимания. Литература 80-90 гг. очень разнообразно по тематике, стилистике, жанру, авторским подходам.

К писателям, активно заявившим о своей гражданской позиции и обратившимся к материалу современной жизни, можно отнести В. Распутина («Пожар»), Ч. Айтматова («Плаха»), В. Астафьева («Печальный детектив»). В этот же период большим событием в русской общественной и культурной жизни стало появление так называемой возвращенной литературы. Впервые были опубликованы поэмы А.А. Ахматова «Реквием», А. Твардовский «По праву памяти», произведения М. Булгакова («Собачье сердце», «Роковые яйца» и др.), А. Платонова («Котлован», «Чевенгур», «Ювенильное море»), М. Цветаевой, И. Бунина («Окаянные дни»), О. Мандельштама, Б. Пастернака («Доктор Живаго»), Е. Замятина («Мы»).

7. Творческое наследие авторов русского Зарубежья в современном литературном процессе. Взгляд на Россию с других берегов («Защита Лужина», «Дар» В. Набокова, произведения И. Бунина, М. Осоргина и др. о родине. «Курсив мой» Н. Берберовой, «Прогулки по Парижу», «Маленькая грустная повесть» В. Некрасова и др. Реалистическое, сатирическое осмысление советской действительности в книгах Г. Владимова («Верный Руслан», «Генерал и его армия»), В. Войновича («Жизнь Ивана Чонкина»), С. Довлатова, С. Соколова, Э. Лимонова, стихах И. Бродского, Ю. Кублановского, Г. Сапгира, Е. Рейна и др.

Итоги: литературный процесс рубежа XX – XXI вв. (прогнозы развития)

В понятие «возвращенная литература» органично входит понятие «эмиграционная литература».

Что представляет собой возвращенная эмигрантская литература. Надо увидеть русскую литературу как единое целое. Основой литературы является язык. Лишь затем следует все остальное – эстетическая и этическая оценка. Политическая позиция писателя, место появления произведения на свет, жанр, мотивы и так далее.

Первая волна эмиграции возникла вскоре после того как власть захватили большевики, она пошла частично через Прибалтику и Финляндию, реже через Польшу, в значительной мере – через Крым. Эта волна включает в себя большую часть широко известных в начале XX века писателей: Бальмонт, Бунин, З. Гиппиус, Зайцев, Курин, Мережковский, Релизов, Ходасевич, Цветаева, Иван Шмелев, поначалу – Горький и Алексей Толстой... За первые десять лет жизни в эмиграции – в Берлине, Париже, Праге, на дальнем Востоке – стали писателями некоторые из тех, кто был моложе; их считают «вторым поколением» первой волны. Среди них – Набоков, Газданов, Поплавский, Варшавский... С середины 20-х годов эмиграция практически прекратилась. Наиболее известным исключением является Замятин.

Произведения этих авторов неоднократно переиздавались, причем немногочисленные публикации, в первую очередь – Бунина, стали появляться еще во времена «оттепели».

Отрадными были переиздания произведений «второго поколения» первой волны. Первое место здесь занимает Набоков, за ним следуют серьезные поэты Поплавский, Смоленский и – благодаря первым публикациям на Западе, осуществленным американским профессором Динешем, – Газданов.

Второй эмиграцией называют тех, кто использовал возможность бежать на запад во время Второй мировой войны – прежде всего в Германию, а затем, в начале 50-х годов, большей частью эмигрировал в США. В отличие от первой волны, они не знали Запада. Хотя многие из них прошли советские лагеря и лишь некоторые поддержали борьбу Германии в Советском Союзе (в надежде на освобождение России от большевизма), сами обстоятельства эмиграции в значительной мере отразились на судьбе этих писателей в сегодняшней России: приобщение второй волны к русской литературе идет медленнее, чем первой и третьей. Хотя литераторов этой волны отличает современный образ мысли, а русская литература обязана им обретением изданий первоклассных авторов в том числе Ахматовой, Мандельштама, Гумилева, Клюева, такие книги стали перепечатываться вскоре после 1985 года. Наиболее известны стихи О. Анстений, И. Ильинского, Ч. Елегина, Д. Кленовского, Н. Лоршена, Н. Нарокова. В. Синкевича.

Трудно определить, куда отнести тех писателей, которые в это время переселились из Прибалтики на Запад. Иногда этот исход называют «полторы эмиграции». К числу таких авторов принадлежат серьезные поэты: Иваск. Нарциссов, Чиннов.

Третьей эмиграции причисляют тех, кто в 70-ые годы получил разрешение на выезд из СССР. Для них это был выбор между лагерем и унижительной высылкой. Наиболее известными из «третьих эмигрантов» является Солженицын; в настоящее время имена таких писателей, как Аксенов, Бродский, Хазанов, Виктор Некрасов, Максимов, Саша Соколов, Владимов, Войнович снова становятся хорошо знакомыми в России. Изданы собрания сочинений значительной части из них. К примеру, появился трехтомник Ирины Ретушинской, вернувшейся в Россию из Лондона в июне 1999 года. Между тем приблизительно с 1991 года началась и четвертая волна эмиграции – без политических затруднений. К ней можно причислить Айтматова, живущего на Западе в качестве посла Кыргызстана, а также Рыбакова. Умершего в Нью-Йорке. В нее вошло особенно много писателей, которые вряд ли оставят след в русской литературе. Они не эмигранты в привычном смысле этого слова.

Российский читатель наконец-то познакомился с творчеством писателей-эмигрантов, произведения, которых были запрещены коммунистическим режимом, но широко известны за рубежом. Эти писатели (И. Шмелев, В. Набоков, Г. Иванов, М. Алданов, В. Ходасевич, Н. Берберова и др.) составили литературу русского зарубежья.

Заметное место в современном литературном процессе занимает и постмодернистская литература. Этот термин очень условный, поскольку под ним не скрывается какая-либо группа писателей и литературное направление.

К наиболее интересным представителям постмодернизма можно отнести Вен. Ерофеева («Москва - Петрушки»), И. Бродского (поэзия), А. Битова (роман «Пушкинский дом»), Сашу Соколова («Школа для дураков»).

В 1994 г. журнал «Знамя» опубликовал роман Г. Владимова «Генерал и его армия», посвященной теме Великой Отечественной войны. Публикация романа писателя, вынужденного в 1983г. эмигрировать из нашей страны, автора таких произведений, как «Три минуты молчания», «Верный Руслан», стало событием. Г. Владимов в показе народной войны, в раскрытии характеров героев романа продолжает толстовские традиции, придает им актуальное звучание. Роман позволяет сделать вывод о том, что современная литература в ее лучших произведениях органично усвоила традиции великой русской классической литературы, продолжая развивать, переосмысливать и обогащать их.

Таким образом, основные тенденции в развитии современной литературы определены важными общественными и социальными сдвигами последних десятилетий – перестройкой, распадом СССР, становлением собственной государственности в России и странах содружества. Эти события оказали огромное влияние на развитие современного литературного процесса.

В центре книг авторов наших дней наметились основные проекты *исторической, деревенской, городской, военной, «другой», научной прозы*. Наиболее характерными для творчества Б. Пастернака, М. Шолохова, Л.Леонова, А. Солженицына, В. Астафьева, Ю.Домбровского, В. Шукшина, В.Распутина, Ю.Бондарева, В. Маканина, Л. Петрушевской, С. Довлатова, С. Соколова, А. Битова, В. Войновича и др. оказались нравственные, философские и социальные проблемы. В поэзии на смену традиционным поискам пришли идеи *концептуализма, визуальной и рок-поэзии, песенной лирики, авторской песни*. Новизной отмечены и эстетические поиски в *современной драматургии*.