

**Министерство образования и науки Кыргызской Республики**

**Ошский государственный университет**

**Факультет русской филологии**

**Кафедра иностранных языков и межкультурных коммуникаций**

«Утверждено»  
на заседании кафедры  
Прот.№\_1\_от\_4.09.2021 г.  
Завкаф., проф. Сабирова В.К.

«Утверждено»  
Председатель УМС  
факультета русской филологии  
Разыкова М.Б.

### **УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС**

по дисциплине: «**Философия языка**» для магистрантов очного отделения,  
обучающихся по направлению: **531100 – Лингвистика. Теория и методика  
преподавания иностранных языков и культур**  
(шифр и наименование направления)

#### **Содержание УМК**

1. Титульный лист. Аннотация.....	1
2. Рецензии внутренняя и внешняя.....	4
3. Рабочая программа.....	6
4. Силлабус.....	40
5. ФОС.....	56
6. Методика проведения семинарских занятий и СРС, подготовки ВКР.....	66
7. Тексты лекций по философии языка.....	68-132

УМК составлен на основании ООП, утвержденной Ученым Советом факультета русской филологии №1 от 30.09.2021 г.

**Составитель:** доктор филологических наук, профессор Сабирова В.К.

#### **Информация о преподавателе**

**Лектор:** Сабирова Венера Кубатовна – зав.кафедрой иностранных языков и межкультурных коммуникаций, профессор ФРФ ОшГУ

**Стаж работы:** 34 года. Образование – высшее педагогическое, ОшПИ.

**Место работы:** факультет русской филологии ОшГУ, каб. №225, 138.

**Эл.адрес, тел.:** [sabirova\\_venera@mail.ru](mailto:sabirova_venera@mail.ru), 0773-011-036. 0558-011-036

**Город Ош**

Аннотация рабочей программы

**Философия языка** по направлению подготовки **531100 Лингвистика.**

<p>Цель учебного курса</p>	<p><b>Цель</b> дисциплины «Философия языка»: знакомство слушателей с проблематикой, основными направлениями и важнейшими идеями философии языка. В программе курса современные представления о философских исследованиях феномена языка рассмотрены с учетом роли и места этих исследований в развитии теории познания. Понятие «язык» безусловно принадлежит к наиболее распространенным и фундаментальным в концептуальной структуре современного философского знания. Абстракция языка как объекта философии в различных аспектах: логикоморфные и метафорические представления, абстракция "обыденного языка". Взаимоотношение философии как общей теории языка и методологий различных специальных его теорий. Статическое и динамическое представление языка. Структура и система языка. Функции языка в современном обществе. Возможности различных подходов к анализу этой проблемы.</p> <p><b>Основные задачи курса:</b> - изучение методологии и стратегии современной лингвистики, - выработка навыков практического использования полученных знаний в научно-исследовательской и прикладной сферах деятельности.</p>
<p>РО курса</p>	<p><b>РО-1:</b> Использует знания об основных научных школах, направлениях, знает концепции, источники и приемы работы с ними, методологию научных исследований, особенности научного метода познания, классификацию наук и научных исследований (- способен глубоко понимать и критически оценивать теории, методы и результаты исследований, использовать междисциплинарный подход и интегрировать достижения различных наук для получения новых знаний (ОК-1); - способен самостоятельно приобретать и использовать новые знания и умения (ИК-1); - способен задавать, транслировать правовые и этические нормы в профессиональной и социальной деятельности, использовать социальные и мультикультурные различия для решения проблем в профессиональной и социальной деятельности (СЛК-1); - способен квалифицированно делать анализы, комментирования, реферирования и обобщения результатов научных исследований с использованием современных методик и методологий передового отечественного и зарубежного опыта (ПК-6); - способен выстраивать прогностические сценарии и модели развития коммуникативных и социокультурных ситуаций (10)).</p> <p><b>РО-4:</b> Формулировать проблему научного исследования, выявлять и систематизировать познавательные методы в соответствии с поставленной проблемой составить план научного исследования, пользоваться методологическими подходами для анализа конкретных научных направлений, самостоятельно применять полученные знания в процессе практической работы (- способен создавать и развивать новые идеи с учетом лингвистических и культурных последствий новых явлений в науке и профессиональной сфере; - способен к экспертной оценке деятельности в профессиональной области (ОК-5); - способен самостоятельно приобретать и использовать новые знания и умения (ОК-6); - имеет развитые навыки устной и письменной речи для представления научных исследований (ИК-1); - владеет иностранным языком на уровне профессионального общения (ИК-2); - способен критически оценивать, определять, транслировать общие цели в</p>

	<p>профессиональной и социальной деятельности (СЛК-1); - способен квалифицированно делать анализы, комментирования, реферирования и обобщения результатов научных исследований с использованием современных методик и методологий передового отечественного и зарубежного опыта (ПК-6); - способен строить прогностические сценарии и модели развития коммуникативных и социокультурных ситуаций (ПК-10); - способен проектировать, конструировать модели, структуры и содержания ОП в области языкознания (ПК-11).</p>
Пререквизиты	<p>философия, история, практические курсы языков, практикум устной и письменной речи, культурология, история</p>
Постреквизиты	<p>«Современный иностранный язык». «Методика преподавания в высшей школе», «История всемирной литературы» и др.</p>
Кредит/ сем-р	<p>4 кредита, 1 (3) семестр</p>
Содержание курса	<p>Постановка проблемы отношения языка к внешнему миру и к сознанию. Онтологический (референциальный) и социальный (социокультурный) аспекты природы языка. Соотношение понятий интерпретации и репрезентации. Уровни интерпретации. Проблема переводимости как философская проблема. Проблема метаязыка. Формальные языки, их роль в процессе познания. Искусственные языки, основания их построения и их отношение к внеязыковому миру. Сопоставимость проблематики философии языка и философии науки. Язык и общество. Проблема происхождения языка. Национальный язык. Языковые особенности формирования культуры. Язык как средство философствования и как аналитический метод. "Лингвистический поворот" ("Linguistic Turn") в философии XX века. Курс состоит из 120 (30 часов лекций / 30 практических занятий+60 часов СРС) часов, форма отчетности - экзамен</p>
Использованная литература	<p><b>Основная и дополнительная литература.</b> Основная: 1. <i>Огурцов А. П. Философия языка</i> / Новая философская энциклопедия в 4-х томах. М.: «Мысль», 2000-2001. Изд. 2, допол. - М.: Мысль, 2010. 2. <i>Соболева, М. Е.</i> Онтологические позиции внутри философии языка: Три взгляда на проблему // Рабочие тетради по компаративистике. Гум-е науки, философия и компаративистика. - СПб., 2003. - С. 87-92. <b>Дополнительная:</b> 1. <i>Аристотель.</i> Категории. - Об истолковании. - Сочинения. Т. 2. М., "Мысль", 1997. 2. <i>Блинов А.Л.</i> Звуки. Общение. Смысл. М., 1997. 3. <i>Гадамер Г.Г.</i> Истина и метод. М., 1998. 4. <i>Деррида Ж.</i> "Грамматология". М, "Ad Marginem", 1999. 5. <i>Лебедев М.В.</i> Стабильность языкового значения. М., 1998. 6. <i>Панфилов В. З.</i> Философские проблемы языкознания. Гносеологические аспекты. М., 1997. 7. <i>Петров В.В.</i> Структуры значения: логический анализ. Новосибирск, "Наука", 1999. 8. <i>Потебня А. А.</i> Психология поэтического и прозаического мышления. - В кн.: <i>Потебня А. А.</i> Из записок по русской грамматике. М., 1998. Т. 1. 9. <i>Соссюр Ф.</i> Курс общей лингвистики. Труды по языкознанию. М., 1997. 10. <i>Фреге Г.</i> Логические исследования. - Томск, "Водолей", 1997. Интернет-ресурсы: <a href="http://www.emory.edu/INTELNET/virt_bibl.html">http://www.emory.edu/INTELNET/virt_bibl.html</a> <a href="http://www.samisdat.com/">http://www.samisdat.com/</a>, <a href="http://www.vavilon.ru/">http://www.vavilon.ru/</a></p>
Место дисциплины в учебном процессе	<p>Данная учебная дисциплина включена в раздел " Б2.ДВ.4 Обще профессиональный" основной образовательной программы для магистрантов по специальности 531100 «Лингвистика» и относится к дисциплинам по выбору. Осваивается на 2 курсе, 3 семестр. Данная учебная дисциплина включена в раздел Б.2. Профессиональный цикл. ДВ.4. Дисциплины по выбору. Осваивается на 2 курсе (3 семестр).</p>

УМК обсужден на кафедре иностранстики и перевода 17 апреля 2017 года (№9)

**Рецензия (внутренняя) на УМК курса «Философия языка», составленный и.о. профессора кафедры американистики и перевода факультета мировых языков и культуры ОшГУ Сабировой В.К.**

УМК по предмету “Философия языка” составлен в полном соответствии с типовыми программами учебных курсов, состоит из ряда пунктов. Составитель права: литературоведение - это не какой-то один специальный предмет, как передовая часть *филологической науки*, она вобрала в себя множество предметов окружающего мира, имеющего отношение к общественному сознанию: это философия и кино; изучение наук, религии, общества, литературы и поэзии, истории и культуры.

Идея автора состоит в том, что философия языка – как вузовская дисциплина должна помогать в изучении себя и других, познать самого личность и социум через язык. Человечество на протяжении многих веков было предметом интереса не только великих мыслителей, но и простых людей. За целые столетия сформировались удивительно разнообразные формы познания человека, что и стало предметом под названием “Философия языка”, объясняющее мир вокруг любой личности.

Учебная дисциплина по философии языка знакомит магистрантов с весьма значимыми для мировоззрения будущего специалиста темами и вопросами, заключающимися в широкой категории обществоведения. Материал дисциплины подготовит магистрантов к началу исследования собственных исследовательских идей, поскольку воодушевит их на продолжение исследования проблем тайн и особенностей человека, его мирозидения.

Задачи курса четко и конкретно поставлены: формирование мировоззрения магистрантов, закладка идеалов гуманизма, свободы, толерантности, демократии, умений руководствоваться ими при анализе и оценке общественных явлений; - дать необходимые морально-правовые ориентиры, которыми студенты будут руководствоваться в повседневной жизни; - активную гражданскую позицию, патриотизм и любовь к Родине.

Данный учебный предмет помогает будущим специалистам разобраться в многообразии общественных отношений, в себе и других людях; выработать собственные жизненные принципы; реализовать свои индивидуальные возможности; утвердить себя как личность.

В общем, УМК отвечает всем требованиям высшей школы и как результат работы и.о. профессора Сабировой В.К. рекомендуется к использованию в учебном процессе.

**Рецензент, к.филол.н., доцент,  
заведующая кафедрой  
всемирной литературы ОшГУ**

**Асанова Д.А.**

**Рецензия (внешняя)**  
**на УМК учебного курса «Философия языка»,**  
**составленный и.о. профессора кафедры американистики и перевода**  
**факультета мировых языков и культуры ОшГУ Сабировой В.К.**

Как и положено, в структуру учебно-методического комплекса включены: цели, в которых четко, целенаправленно сформулированы задачи и ожидаемые результаты данного предмета. Этот курс развивает и укрепляет гуманитарные традиции, развивает навыки культурной интерпретации, благодаря этому предмету магистранты учатся самостоятельно мыслить, заниматься научными исследованиями.

Учебная дисциплина формирует активную жизненную позицию магистранта, которая проявляется в уважении и любви к своей и любой другой стране, во внимательном и бережном отношении к человеку независимо от национальной, религиозной принадлежности, развивает речь, учит честно жить и плодотворно трудиться, активно участвовать в общественной жизни, стремится делать добро и любить прекрасное.

В УМК и его составных частях (силлабусе, рабочей программе и ФОС) по пройденным материалам предусмотрены результаты обучения дисциплины. Далее идут пререквизиты, постреквизиты, технологическая карта дисциплины, все они по порядку конкретно указываются в тексте.

Имеется карта накопления баллов по дисциплине. В учебно-методическом комплексе отражены элементы учебно-методического обеспечения курса. Дана приемлемая основная и дополнительная литературы, указаны методы преподавания. Удовлетворяют требованиям госстандарта критерии контроля и оценки знаний, даны критерии оценок, виды письменных работ, политика курса, оценочные средства, задания для обоих модулей рубежного контроля.

Детально и четко дана тематика занятий: с датами, текстами, имеются задания к этим текстам. Кроме того, после усвоения материала итоговая работа магистрантов демонстрирует презентацию данной темы.

В целом, с учетом всего вышеизложенного, можно утверждать, что данный УМК отвечает всем требованиям высшей школы и представлен как результат работы и.о. профессора кафедры американистики и перевода ФМЯиК ОшГУ Сабировой В.К.

Можно уверенно утверждать, что УМК по данному предмету рекомендуется к использованию в учебном процессе.

**Рецензент, завкафедрой мировых языков ОГПУ**

**Торошев Т.К.**

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ОШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**Факультет русской филологии**

**Кафедра иностранных языков и межкультурных коммуникаций**

***РАБОЧАЯ ПРОГРАММА***

*по учебной дисциплине “Философия языка”*

*для направления 531100 «Лингвистика. Переовд и переводоведение»*

*форма обучения ОЧНАЯ*

*Всего кредитов – 4, курс – 2, семестр - 3*

*Общая трудоемкость – 120 часов, в т.ч. лекций - 30 ч.;*

*практические занятия - 30 часов, СРС – 60 ч.*

*экзамен*

**Данные о преподавателе:**

Сабирова Венера Кубатовна, заведующая кафедрой ИЯиМК  
и.о. профессора кафедры всемирной литературы

Тел.: 0558 011036, 0773 011 036

E-mail: [sabirova\\_venera@mail.ru](mailto:sabirova_venera@mail.ru)

**1.2 Данные о дисциплине:**

Философия языка

4 кредита

Факультет мировых языков и культуры ОшГУ

*Дата: 2020-2021 учебный год, 3 семестр*

***Ош - 2021***

**1. Целями** освоения дисциплины «Философия языка» являются: знакомство слушателей с проблематикой, основными направлениями и важнейшими идеями философии языка. В программе курса современные представления о философских исследованиях феномена языка рассмотрены с учетом роли и места этих исследований в развитии теории познания. Понятие «язык» безусловно принадлежит к наиболее распространенным и фундаментальным в концептуальной структуре современного философского знания. Абстракция языка как объекта философии в различных аспектах: логикоморфные и метафорические представления, абстракция "обыденного языка". Взаимоотношение философии как общей теории языка и методологий различных специальных его теорий. Статическое и динамическое представление языка. Структура и система языка. Функции языка в современном обществе. Возможности различных подходов к анализу этой проблемы.

#### **Основные задачи курса:**

**1. Формировать:** - мировоззрение магистрантов, закладывать идеалы гуманизма, свободы, толерантности, демократии, умение руководствоваться ими при анализе и оценке языковых явлений в свете традиций лингвистики; - необходимые морально-правовые ориентиры, которыми магистранты будут руководствоваться в повседневной жизни; - активную гражданскую позицию, патриотизм и любовь к вузу.

**2. Дать возможность магистрантам:** - разобраться в многообразии общественных отношений, в себе и других людях; - выработать собственные жизненные принципы; - реализовать свои индивидуальные возможности; - утвердить себя как личность.

**3. Развивать способности:** - анализировать, оценивать и интерпретировать тексты; - раскрывать причинно-следственные связи; - аргументировано доказывать свое мнение; - вести дискуссию и дебаты; - критического мышления; - написания разных эссе.

**Содержание курса.** Рассматривается многообразие вопросов, связанных с современными методами, направлениями и аспектами изучения истории и теории литературы. Курс направлен на расширение и углубление филологического образования магистрантов, актуализацию и активизацию их теоретико-методологических знаний. Курс состоит из 60 (15 часов лекций / 15 практических занятий+30 часов СРС) часов, форма отчетности – экзамен

**2. Результаты обучения дисциплины:** РО-1: Использует знания об основных научных школах, направлениях, знает концепции, источники и приемы работы с ними, методологию научных исследований, особенности научного метода познания, классификацию наук и научных исследований (- способен глубоко понимать и критически оценивать теории, методы и результаты исследований, использовать междисциплинарный подход и интегрировать достижения различных наук для получения новых знаний (ОК-1); - способен самостоятельно приобретать и использовать новые знания и умения (ИК-1); - способен задавать, транслировать правовые и этические нормы в профессиональной и социальной деятельности, использовать социальные и мультикультурные различия для решения проблем в профессиональной и социальной деятельности (СЛК-1); - способен квалифицированно делать анализы, комментирования, реферирования и обобщения результатов научных исследований с использованием современных методик и методологий передового отечественного и зарубежного опыта (ПК-6); - способен выстраивать прогностические сценарии и модели развития коммуникативных и социокультурных ситуаций (10)).

**3. Пререквизиты:** философия, история, практические курсы языка и литературы, культурология, социология, политология.

**Постреквизиты:** «Современный иностранный язык». «Методика преподавания в высшей школе», «История всемирной литературы» и др.

#### **4. Технологическая карта дисциплины «Философия языка».**

Модуль и	Аудит	СРС	Лекции		Семинары		СРС		РК	ИК	Балл
			Часы	балл	Часы	балл	часы	балл			

I	15	15	8	5	7	7	15	8	106		30
II	15	15	7	5	8	7	15	8	106		30
ИК										406	40
Всего:	30ч	30ч	15ч	106	15ч	146	30ч	166	206	406	1006

### 5. Карта накопления баллов по дисциплине

	Модуль 1 (30б)										Модуль 2 (30 б.)									Итого		
	TK1			TK2			TK3				PK1	TK1			TK2			TK3			PK2	
	лек	с	срс	л	с	срс	л	с	срс	л		с	срс	л	с	срс	л	с	срс			
	2	3	3	1,5	2	2,5	1,5	2	2,5	10	2		3	1,5	2	2,5	1	2	2,5	10		
Балл	8			6			6				10	8			6			6			106	406
	Темы 1-5			Темы 6-10			Темы 11-15					Темы 16-20			Темы 21-25			Тема 26-30				

### 6. Учебно-методическое обеспечение курса. Основная и дополнительная литература

**6.1. Основная литература:** 1. Огурцов А. П. *Философия языка* / Новая философская энциклопедия в 4-х томах. М.: «Мысль», 2000-2001. Изд. 2, допол. - М.: Мысль, 2010.  
2. *Соболева, М. Е.* Онтологические позиции внутри философии языка: Три взгляда на проблему // Рабочие тетради по компаративистике. Гум-е науки, философия и компаративистика. - СПб., 2003. - С. 87-92.

**Дополнительная:** 1. *Аристотель.* Категории. - Об истолковании. - Сочинения. Т. 2. М., "Мысль", 1997.

2. *Блинов А.Л.* Звуки. Общение. Смысл. М., 1997.

3. *Гадамер Г.Г.* Истина и метод. М., 1998.

4. *Деррида Ж.* "Грамматология". М, "Ad Marginem", 1999.

5. *Лебедев М.В.* Стабильность языкового значения. М., 1998.

6. *Панфилов В. З.* Философские проблемы языкознания. Гносеологические аспекты. М., 1997.

7. *Петров В.В.* Структуры значения: логический анализ. Новосибирск, "Наука", 1999.

8. *Потебня А. А.* Психология поэтического и прозаического мышления. - В кн.: *Потебня А. А.* Из записок по русской грамматике. М., 1998. Т. 1.

9. *Соссюр Ф.* Курс общей лингвистики. Труды по языкознанию. М., 1997.

10. *Фреге Г.* Логические исследования. - Томск, "Водолей", 1997.

11. Интернет-ресурсы: [http://www.emory.edu/INTELNET/virt\\_bibl.html](http://www.emory.edu/INTELNET/virt_bibl.html)

<http://www.samisdat.com/>, <http://www.vavilon.ru/>

12. Универсальная энциклопедия "Википедия". - [www.wikipedia.ru](http://www.wikipedia.ru)

13. Фундаментальная электронная библиотека "Русская литература и фольклор". - [www.feb-web.ru](http://www.feb-web.ru)

14. <http://znanium.com/bookread.php?book=331810>

15. Электронные словари - [www.slovari.ru](http://www.slovari.ru)

16. Энциклопедический словарь юного литературоведа. - М., 1988.

17. *Якобсон Р.О.* Формальная школа и современное русское литературоведение. М.: Языки Славянской культуры, 2011. - 276 с. //

18. <http://www.bibliorossica.com/book.html?currBookId=37983>.

**Методы преподавания:** Данный курс будет проводиться в форме семинарских занятий, на которых будут использованы следующие методы: индивидуальная работа, групповая дискуссия, презентация, эссе, чтение, комментарий и интерпретация текста, интерпретация видеofilьмов, аудиозаписей музыкальных произведений, иллюстраций и произведений искусства, тесты, кроссворды, викторины, деловые и ролевые игры

## 7. Контроль и оценка знаний

В ходе изучения дисциплины предусмотрены такие *виды контроля*, как: текущий, рубежный, итоговый, а также определенные *средства контроля*. Магистранты должны регулярно посещать занятия, принимать активное участие в групповых дискуссиях. Основное внимание при оценивании будет уделено степени участия студентов в работе над составлением концептуальных карт, разработке творческих проектов, написании аргументированного эссе, что должно стимулировать развитие критического мышления. Преподаватель оставляет за собой право применять без предварительного предупреждения различные виды контроля, направленных для закрепления информации лекции или главы. Их оценка будет включена в окончательную оценку, выражающую понимание материала.

Для качественного освоения курса студент должен ориентироваться на то, что ему придется самостоятельно прочитать приблизительно 50-100 страниц литературы в неделю. Магистрант может получить максимальный балл, если задание выполнено качественно, в соответствии с предъявляемыми требованиями. **Не сданные к установленному сроку задания преподавателем не принимаются.**

Система оценивания: Текущий контроль – 20%, Промежуточный экзамен – 20%, СРМП – 20%, Экзамен – 40%, Итого – 100%

**8. Критерии оценки письменных работ:** Логичность изложения; Соответствие избранной теме; Ссылки на источники исследования; Раскрытие сути заявленной темы.

## 9. Политика выставления баллов:

**Оценка «5» (отлично)** предполагает, что магистранты должны демонстрировать глубокое понимание концепций в рамках пройденного материала, а также должны уметь использовать эти концепции и идеи в ситуациях, которые могут не совпадать с теми примерами их применения, которые им преподавались в рамках пройденного материала. Эта оценка характеризуется высоким уровнем абстрактного мышления, что позволяет студентам делать обобщения в новом контексте, по-новому применять усвоенные знания и делать выводы. Оценка «5» предполагает уровень оригинальности, четкости и ясности.

Чтобы получить **оценку «4» (хорошо)**, магистранты должны показать, что у них есть четкое понимание основных концепций, они обладают способностью их применения и понимают вопрос, приводят хорошие аргументы и судят о том, что важно, что - нет.

Магистранты, успевающие **на уровне «3» (удовлетворительно)**, должны демонстрировать понимание изучаемых концепций, но с низкой степенью интерпретации. Магистранты не могут связывать все отдельные элементы в единое целое или не понимают значение подхода. Демонстрируют степень понимания, усвоения материала и старание.

**Оценка «2» (неудовлетворительно)** ставится за нерелевантные, неполные или списанные ответы.

**10. Политика курса.** Магистрант должен соблюдать следующие требования: а) не опаздывать на занятия; б) вести конспекты лекций и записи подготовленного материала для СРСП и СРС; в) активно участвовать в учебном процессе; г) выполнять задания не позднее установленного срока, в случае несвоевременной сдачи учебных работ преподаватель имеет право не принимать работу; д) каждое опоздание на занятия приравнивается к пропуску; е) аккуратно оформлять письменные работы.

**11. Оценочные средства. 11.1. Модуль 1. РК 1. Тема 1.** Основные термины и понятия – реферат. **Тема 2.** История лингвистической науки – анализ текстов. **Тема 3.** Основные авторы - лингвисты – аргументированное эссе.

**11.2. Модуль 2. РК 2. Тема 4.** Содержание и форма концепции – презентация. **Тема 5.** Основные теории – тест. **Тема 6.** Главные школы и направления лингвистики - доклад.

## 12. Темы занятий

### Лекции:

№	Названия разделов, тем и вопросов	К-во часов
Наименования разделов и модулей		
1-й модуль		
1	<p>Планы лекций. Основные части и вопросы.</p> <p><b>№1. Тема лекции: “Вводная лекция. Почему исследование языка важно для философии?”</b></p> <p>Понятие «язык» безусловно принадлежит к наиболее распространенным и фундаментальным в концептуальной структуре современного философского знания. Предлагаемый курс имеет своей целью ознакомить слушателей с проблематикой, основными направлениями и важнейшими идеями философии языка. В программе современные представления о философских исследованиях феномена языка рассмотрены с учетом роли и места этих исследований в развитии теории познания. Содержание курса включает: 1-ю <u>вводную лекцию</u>. Почему исследование языка важно для философии?</p> <p><u>Раздел I.</u> Анализ отношения языка к внешнему миру (лекции 2-4)</p> <p><u>Раздел II.</u> Анализ отношения языка к мышлению (лекции 5-8)</p> <p><u>Раздел III.</u> Коммуникативный подход: слитное рассмотрение семантических и прагматических аспектов (лекции 9-12).</p> <p>Абстракция языка как объекта философии в различных аспектах: логико-морфные и метафорические представления, абстракция "обыденного языка".</p> <p>Взаимоотношение философии как общей теории языка и методологий различных специальных его теорий. Статическое и динамическое представление языка. Структура и система языка.</p> <p>Функции языка. Возможности различных подходов к анализу этой проблемы.</p> <p>Постановка проблемы отношения языка к внешнему миру и к сознанию.</p> <p>Онтологический (референциальный) и социальный (социокультурный) аспекты природы языка.</p> <p>Соотношение понятий интерпретации и репрезентации. Уровни интерпретации. Проблема переводимости как философская проблема.</p> <p>Проблема метаязыка. Формальные языки, их роль в процессе познания.</p> <p>Искусственные языки, основания их построения и их отношение к внеязыковому миру. Сопоставимость проблематики философии языка и философии науки.</p> <p>Язык и общество. Проблема происхождения языка. Национальный язык.</p> <p>Языковые особенности формирования культуры.</p> <p>Язык как средство философствования и как аналитический метод.</p> <p>"Лингвистический поворот" ("Linguistic Turn") в философии XX века.</p> <p><b>Литература:</b> Основная:</p> <p><i>Аристотель.</i> Категории. - Об истолковании. Сочинения. М., "Мысль", 1979.</p> <p><i>Витгенштейн Л.</i> Логико-философский трактат. - В кн.: <i>Витгенштейн Л.</i> Философские работы. Ч. 1. М., "Гнозис", 1994.</p> <p><i>Дэвидсон Д.</i> Истина и значение. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.</p> <p><i>Карнап Р.</i> Значение и необходимость. Исследование по семантике и модальной логике. М., 1959.</p> <p><i>Куайн У.В.О.</i> Слово и объект. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.</p> <p><i>Платон.</i> Кратил. - Сочинения. Т. 1. М., "Мысль", 1990.</p>	2

*Рассел Б.* Дескрипции. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. X. М., "Прогресс", 1982.

*Смирнова Е.Д.* Язык и логика. М., "Росспэн", 1996.

*Шлик М.* Поворот в философии. - О фундаменте познания. - В кн.: *Грязнов А.Ф.* (сост.) Аналитическая философия: избранные тексты. М., МГУ, 1993.

*Фреге Г.* Мысль: логическое исследование - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс", 1987.

Дополнительная:

*Айер А.Д.* Язык, истина и логика. - В кн.: *Грязнов А.Ф.* (сост.)

Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.

*Ельмслев Л.* Прологомены к теории языка. - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. I. М., Изд-во иностранной литературы, 1960.

*Козлова М. С.* Философия и язык. М., 1972.

*Льюиз Д.* Общая семантика. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.

*Петров В.В.* Структуры значения: логический анализ. Новосибирск, "Наука", 1979.

*Сокулер З.А.* Людвиг Витгенштейн и его место в философии XX века. Долгопрудный, "Аллегро-пресс", 1994.

*Тондл Л.* Проблемы семантики. М., "Прогресс", 1975.

*Хилл Т. И.* Современные теории познания. М., 1965.

*Хинтиikka Я.* Проблема истины в современной философии. - Вопросы философии № 9, 1996.

*Хинтиikka Я.* Логико-эпистемологические исследования. М., 1980.

*Фреге Г.* Логические исследования. - Томск, "Водолей", 1997.

Вопросы для проверки изученного материала. Формы проверки знаний:

Устный экспресс-опрос:

1. Прокомментируйте следующее положение К.-О. Апеля: "Словом "язык" обозначается проблема оснований науки и философии, а не просто эмпирический предмет науки наряду с другими (находящимися в мире) предметами" (Трансцендентально-герменевтическое понятие языка. - Вопросы философии № 1, 1997). Какие аргументы в поддержку или в опровержение этого тезиса Вы можете привести?

2. Какие цели и задачи может ставить перед собой теория языка? Как они будут определять ее характер и строение?

3. Охарактеризуйте соотношение философии языка, логики и лингвистики. Что Вы думаете об их месте в системе философского и научного знания?

4. Каким образом логические отношения находят выражение в языке?

5. Как, по Вашему мнению, могут выражаться в языке национальные и индивидуальные картины мира?

Тестирование: (вопросы в отдельной части программы).

Записи (Письменные виды работ): Диаграмма Венна, конспекты, карта концепций, синквейн, даймонд, Инсерт, пирамидальная история, AGCI, кроссворд, сканворд, чайнворд, список идей, эссе и т.д.

2

**№2. Тема лекции: "Философия языка в период до выделения лингвистики в самостоятельную науку: семантический подход"**

Позиции Гераклита и Демокрита в споре о природном или условном характере слов: определяется ли название предмета самой природой этого предмета (теория *phusei*) или оно устанавливается произвольным соглашением людей (теория *thesei*). Взгляды на природу "имени" в диалоге

2

Платона "Кратил".

Связь предложенной Аристотелем системы категорий бытия и категоризации частей речи. Постановка проблемы иконичности "имени": аргумент ономотопеи (звукоподражания).

"Александрийский" период в античной философии языка. Выделение стойками обозначающего и обозначаемого в составе знака. Учение стойков об этимологии и о семантическом синтаксисе.

Спор об универсалиях как вопрос о природе номинации; возврат к нему в современных дискуссиях ("номиналистическая онтология" У. Куайна и Н. Гудмена; взгляды Г. Кюнга на развитие аналитической философии и т.д.)

Различение Бэконом эмпирической и философской грамматик. Появление идей о сравнительной грамматике естественных языков и о создании искусственного "философского языка".

Картезианский дуализм в рационалистических взглядах на природу языка: "слова - символы не только наших идей, но также и вещей" (Лейбниц).

**Литература:** Основная:

*Аристотель*. Об истолковании. Сочинения. Т. 2. М., "Мысль", 1979.

*Витгенштейн Л.* Логико-философский трактат. - В кн.: *Витгенштейн Л.* Философские работы. Ч. 1. М., "Гнозис", 1994.

*Дэвидсон Д.* Истина и значение. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Карнап Р.* Значение и необходимость. Исследование по семантике и модальной логике. М., 1959.

*Куайн У.В.О.* Слово и объект. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Платон*. Кратил. - Сочинения. Т. 1. М., "Мысль", 1990.

*Рассел Б.* Дескрипции. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. X. М., "Прогресс", 1982.

*Смирнова Е.Д.* Язык и логика. М., "Росспэн", 1996.

*Шлик М.* Поворот в философии. - О фундаменте познания. - В кн.: *Грязнов А.Ф. (сост.)* Аналитическая философия: избранные тексты. М., МГУ, 1993.

*Фреге Г.* Мысль: логическое исследование. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.М.*, "Прогресс", 1987.

Дополнительная:

*Айер А.Д.* Язык, истина и логика. - В кн.: *Грязнов А.Ф. (сост.)*

Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.

*Ельмслев Л.* Прологомены к теории языка. - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. I. М., Изд-во иностранной литературы, 1960.

*Козлова М. С.* Философия и язык. М., 1972.

*Льюиз Д.* Общая семантика. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.

*Петров В.В.* Структуры значения: логический анализ. Новосибирск, "Наука", 1979.

*Сокулер З.А.* Людвиг Витгенштейн и его место в философии XX века. Долгопрудный, "Аллегро-пресс", 1994.

*Тондл Л.* Проблемы семантики. М., "Прогресс", 1975.

*Хилл Т. И.* Современные теории познания. М., 1965.

*Хинтиikka Я.* Проблема истины в современной философии. - Вопросы философии № 9, 1996.

*Хинтиikka Я.* Логико-эпистемологические исследования. М., 1980.

*Фреге Г.* Логические исследования. - Томск, "Водолей", 1997.

Вопросы для проверки изученного материала. Формы проверки знаний:

Устный экспресс-опрос:

1. Охарактеризуйте позиции сторон в споре о природе "имени" в диалоге "Кратил". Можете ли Вы привести дополнительные аргументы в пользу каждой из сторон? Какова Ваша собственная позиция и ее аргументация?
2. В чем отличия современных версий номинализма, представленных в аналитической философии, от средневековых?
3. Как Вы считаете, возможны ли универсальные системы описания? Каким требованиям, на Ваш взгляд, должен был бы отвечать критерий соответствия естественного и идеального "философского" языков? В каком отношении находился бы такой критерий к внеязыковому миру?
4. Какова роль репрезентационизма в развитии семантических теорий? Его картезианской версии?
5. В чем Вы видите философское значение явлений полисемии и синонимии?

Тестирование: (вопросы в отдельной части программы).

Записи (Письменные виды работ): Диаграмма Венна, конспекты, карта концепций, синквейн, даймонд, Инсерт, пирамидальная история, AGCI, кроссворд, сканворд, чайнворд, список идей, эссе и т.д.

3

**№3. Тема лекции: "Программа "логического анализа естественного языка"**

2

Отношения денотации и коннотации в философии языка Д.С.Милля.

Семантические идеи Г.Фреге: проблемы истины, референции и существования.

Феноменологическая концепция значения Гуссерля. Различия между знаком и выражением (референциальная связь выражения с предметом и коммуникативная функция знака) и между значением и предметом выражения в "Логических исследованиях"; специфика понятия "предмет выражения" и его отличие от значения выражения, с одной стороны, и от воспринимаемого предмета, с другой.

Теория дескрипций Б.Рассела. Его трактовка семантических парадоксов.

Учение о языке, представленное в "Логико-философском трактате"

Витгенштейна. Метафизика "Трактата", соотношение в нем понятий "язык" и "мир" ("картинная" теория). Логическое единство человеческого знания и форм его выражения.

Развитие теорий языка в Венском кружке. Тезис о философии как деятельности по логическому анализу языка; его развитие в оксфордской школе (А.Айер). Формирование представлений о связи значения предложения с его истинностью.

Верификационизм М.Шлика. Разграничение аналитической и синтетической истинности.

Концепция "языковых каркасов" (Р. Карнап). Понятия интенционального и экстенционального значений и основанные на них теории языка. Измерение количества семантической информации.

**Литература:** Основная:

*Аристотель.* Об истолковании. Сочинения. Т. 2. М., "Мысль", 1979.

*Витгенштейн Л.* Логико-философский трактат. - В кн.: *Витгенштейн Л.* Философские работы. Ч. 1. М., "Гнозис", 1994.

*Дэвидсон Д.* Истина и значение. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

**Карнап Р.** Значение и необходимость. Исследование по семантике и модальной логике. М., 1959.

**Куайн У.В.О.** Слово и объект. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

**Платон.** Кратил. - Сочинения. Т. 1. М., "Мысль", 1990.

**Рассел Б.** Дескрипции. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. X. М., "Прогресс", 1982.

**Смирнова Е.Д.** Язык и логика. М., "Росспэн", 1996.

**Шлик М.** Поворот в философии. - О фундаменте познания. - В кн.: **Грязнов А.Ф.** (сост.) Аналитическая философия: избранные тексты. М., МГУ, 1993.

**Фреге Г.** Мысль: логическое исследование. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сб. статей под ред. **Горского Д.П., Петрова В.В.** М., "Прогресс", 1987.

Дополнительная:

**Айер А.Д.** Язык, истина и логика. - В кн.: **Грязнов А.Ф.** (сост.) Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.

**Ельмслев Л.** Прологомены к теории языка. - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. I. М., Изд-во иностранной литературы, 1960.

**Козлова М. С.** Философия и язык. М., 1972.

**Льюиз Д.** Общая семантика. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.

**Петров В.В.** Структуры значения: логический анализ. Новосибирск, "Наука", 1979.

**Сокулер З.А.** Людвиг Витгенштейн и его место в философии XX века. Долгопрудный, "Аллегро-пресс", 1994.

**Тондл Л.** Проблемы семантики. М., "Прогресс", 1975.

**Хилл Т. И.** Современные теории познания. М., 1965.

**Хинтиikka Я.** Проблема истины в современной философии. - Вопросы философии № 9, 1996.

**Хинтиikka Я.** Логико-эпистемологические исследования. М., 1980.

**Фреге Г.** Логические исследования. - Томск, "Водолей", 1997.

Вопросы для проверки изученного материала. Формы проверки знаний:

Устный экспресс-опрос:

1. В чем, на Ваш взгляд, состоит важность проведенного Фреге различения смысла и значения для философии языка и теории познания в целом?
2. Какие свойства дескрипций позволяют им, по выражению П.Стросона, "поддерживать имена"?
3. Истолкуйте афоризм 5.6 "Трактата": "*Границы моего языка означают границы моего мира*".
4. Какие принципиальные проблемы возникают, на Ваш взгляд, при употреблении философских терминов и при формулировке философских вопросов? В чем Вы видите преимущества и недостатки принятых в Венском кружке "антиметафизических" взглядов на такие проблемы?
5. Сопоставьте возможные позиции в дискуссии о протокольных предложениях и в споре об универсалиях.

Тестирование: (вопросы в отдельной части программы).

Записи (Письменные виды работ): Диаграмма Венна, конспекты, карта концепций, синквейн, даймонд, Инсерт, пирамидальная история, AGCI, кроссворд, сканворд, чайнворд, список идей, эссе и т.д.

4

**№4. Тема лекции: "Теоретико-модельные и условие-истинностные концепции значения"**

2

Трансляционная семантика Дж. Каца: отображение исследуемого языка посредством некоторого подходящего языка с четкой структурой - языка маркеров (Markerese), средствами которого выражаются семантические репрезентации.

Теоретико-модельная семантика: определение соответствия между объектным языком и некоторой теоретико-множественной сущностью  $M \models S$  ("S истинно в M относительно параметра t"). Аппарат возможных миров. Грамматики Монтегю.

Семантический смысл определения истины А. Тарского. Условие-истинностный подход к анализу значения: теорией значения для языка является конечно аксиоматизируемая теория истинности предложений этого языка. Понятия семантической замкнутости языка и "радикальной интерпретации". Стандартная семантика Д. Дэвидсона и ее критика М. Даммитом.

"Онтологический критерий" Куайна как инверсия семантического критерия. Теоретико-игровая семантика Я. Хинтикки: интерпретация предложения посредством процесса вычисления истинностного значения, направленного от предложения как целого к его частям.

**Литература:** Основная:

*Аристотель*. Об истолковании. Сочинения. Т. 2. М., "Мысль", 1979.

*Витгенштейн Л.* Логико-философский трактат. - В кн.: *Витгенштейн Л.* Философские работы. Ч. 1. М., "Гнозис", 1994.

*Дэвидсон Д.* Истина и значение. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Карнап Р.* Значение и необходимость. Исследование по семантике и модальной логике. М., 1959.

*Куайн У.В.О.* Слово и объект. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Платон*. Кратил. - Сочинения. Т. 1. М., "Мысль", 1990.

*Рассел Б.* Дескрипции. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. X. М., "Прогресс", 1982.

*Смирнова Е.Д.* Язык и логика. М., "Росспэн", 1996.

*Шлик М.* Поворот в философии. - О фундаменте познания. - В кн.: *Грязнов А.Ф.* (сост.) Аналитическая философия: избранные тексты. М., МГУ, 1993.

*Фреге Г.* Мысль: логическое исследование. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сб. статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.*, "Прогресс", 1987.

Кошумча (Дополнительная):

*Айер А.Д.* Язык, истина и логика. - В кн.: *Грязнов А.Ф.* (сост.) Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.

*Ельмслев Л.* Прологомены к теории языка. - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. I. М., Изд-во иностранной литературы, 1960.

*Козлова М. С.* Философия и язык. М., 1972.

*Льюиз Д.* Общая семантика. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.

*Петров В.В.* Структуры значения: логический анализ. Новосибирск, "Наука", 1979.

*Сокулер З.А.* Людвиг Витгенштейн и его место в философии XX века. Долгопрудный, "Аллегро-пресс", 1994.

*Тондл Л.* Проблемы семантики. М., "Прогресс", 1975.

*Хилл Т. И.* Современные теории познания. М., 1965.

*Хинтикка Я.* Проблема истины в современной философии. - Вопросы философии № 9, 1996.

*Хинтикка Я.* Логико-эпистемологические исследования. М., 1980.

**Фреге Г.** Логические исследования. - Томск, "Водолей", 1997.

Вопросы для проверки изученного материала. Формы проверки знаний:

Устный экспресс-опрос:

1. Если человек правильно переводит предложение данного языка некоторым предложением другого языка, то следует ли из этого, что он понимает предложения исходного языка? Аргументируйте утвердительный и отрицательный ответы, показав их семантические следствия.
2. Каким образом значение слов может быть определено через значение предложения, которое они составляют?
3. Может ли знание значения предложения сводиться к знанию условий его истинности? Аргументируйте утвердительный и отрицательный ответы. Какие методологические и эпистемологические допущения лежат в основе обеих позиций?
4. Охарактеризуйте эпистемологический и онтологический статус значения в теоретико-модельной, условие-истинностной и теоретико-игровой семантике.
5. В чем смысл "процессуальной ориентации" теоретико-игровой семантики?

Тестирование: (вопросы в отдельной части программы).

Записи (Письменные виды работ): Диаграмма Венна, конспекты, карта концепций, синквейн, даймонд, Инсерт, пирамидальная история, AGCI, кроссворд, сканворд, чайнворд, список идей, эссе и т.д.

5

**№5. Тема лекции: "Философия языка в период до выделения лингвистики в самостоятельную науку: менталистский подход"**

Постановка проблемы происхождения языка в древнейших источниках (Библия, "Гильгамеш", греческие мифы); в античной философии (досократики; менталистский детерминизм Эпикура).

Элементы ментализма у Аристотеля. Учение стоиков о "лектоне" - специфической мыслительной сущности, конституирующей знак наряду с его языковой оболочкой и трансцендентным референтом.

Спор "аналогистов" и "аномалистов" о природе языковых закономерностей (трактат Варрона "О латинском языке").

Неоплатоническая концепция значения Августина и ее влияние на дальнейшее развитие теорий языка.

Трактат Данте "О народной речи": постановка вопроса о языковых функциях и стилях.

Протестантская идеология языка Библии (М. Лютер, Я. Бемэ): подготовка задачи обнаружения праязыка.

Идеи Декарта о символическом языке: естественный язык - инструмент для выражения врожденных идей, которые могут быть представлены более ясно с помощью специально для этого созданной знаковой системы.

Отождествление логических и языковых категорий в картезианских грамматиках.

Сенсуалистские теории языка. Понятие "знака" у Локка: слово - чувственно воспринимаемый знак мысли, а значение слова - способность замещения понятий и представлений. Ослабление теории божественного происхождения языка.

Этимологизирование Лейбница. Взгляды на возможность универсального "философского языка": как обнаружения некоторого "языка сознания" (lingua

2

mentalis - термин Оккама) и как разработки системы категорий, охватывающей все содержание мира (Лейбниц). Попытки реализации этих подходов и современные дискуссии по этой теме (концепция семантических примитивов А. Вежбицкой).

Теории происхождения языка французского Просвещения: теория общественного договора и теория междометий Руссо, аргументация Дидро в пользу божественного происхождения и примата социальных функций языка. Дискуссия Гердера и Кондильяка о происхождении языка; ее параллель с дискуссией Хомского и Пиаже об обучении языку.

Представления В. Гумбольдта о языке как о непрекращающемся процессе, выражающем "дух народа". Роль этих представлений в развитии динамического подхода к анализу языка. Языковые антиномии.

**Литература:** Основная:

*Арно А., Лансло К.* Общая и рациональная грамматика (Грамматика Пор-Рояля). М., 1993.

*Арутюнова Н.Д.* (ред.) Теория метафоры. Сборник статей. (*Э.Кассирер, Х.Ортега-и-Гассет, М.Блэк, Д.Дэвидсон, Н.Гудмен, Дж.Серль, П.Рикер и др.*) М., 1986.

*Барт Р.* Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., "Прогресс", 1994.

*Березин Ф.М.* История лингвистических учений. М., "Высшая школа", 1984.

*Гадамер Г.Г.* Истина и метод. М., 1988.

*Гумбольдт В. фон.* Избранные труды по языкознанию. М., 1984.

*Деррида Ж.* ["Грамматология"](#). М., ["Ad Marginem"](#), 1999.

*Рикер П.* Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М., 1995.

*Соссюр Ф. де.* Курс общей лингвистики. - *Соссюр Ф. де.* Труды по языкознанию. М., 1977.

*Фуко М.* [Слова и вещи. Археология гуманитарных наук](#). М., 1977.

*Хайдеггер М.* Путь к языку. - Из диалога о языке между японцем и спрашивающим. - Слово. - В кн.: *Хайдеггер М.* Время и бытие. М., 1993.

*Хомский Н.* Язык и мышление. М., 1972.

Дополнительная:

Античные теории языка и стиля. М. - Л. "Academia", 1936.

*Гердер Й.Г.* Идеи к философии истории человечества. М., 1977.

*Гуссерль Э.* Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. М., 1994.

*Ельмслев Л.* Можно ли считать, что значения слов образуют структуры? - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. II. М., Изд-во иностранной литературы, 1960.

*Лосев А.Ф.* Проблема символа и реалистическое искусство. М., 1976.

*Луcretий.* О природе вещей. М., 1958.

*Панфилов В. З.* Философские проблемы языкознания. Гносеологические аспекты. М., 1977.

*Пауль Г.* Принципы истории языка. М., 1960.

*Потебня А. А.* Психология поэтического и прозаического мышления. - В кн.:

*Потебня А. А.* Из записок по русской грамматике. М., 1958. Т. 1.

*Розениток-Хюсси О.* Речь и действительность. М., 1994.

*Степанов Ю.С.* Методы и принципы современной лингвистики. М., 1975.

*Хомский Н.* Аспекты теории синтаксиса. М., 1972.

*Чейф У.* Значение и структура языка. М., 1975.

*Якобсон Р.* Звук и значение. - В кн.: *Якобсон Р.* Избранные работы. М., 1985.

Вопросы для проверки изученного материала. Формы проверки знаний:

Устный экспресс-опрос:

	<p>1. Почему Витгенштейн, опровергая менталистские концепции значения, обобщенно называл их "августинианскими" - а не "платонистскими"?</p> <p>2. Как Вы представляете себе функционирование семантических примитивов? Должна ли эта концепция для работоспособности включать в себя синтаксис?</p> <p>3. Прокомментируйте следующее построение Гумбольдта: "Выступая по отношению к познаваемому субъективным, язык по отношению к человеку объективен. &lt;...&gt; Субъективный характер всего человечества становится для него чем-то объективным. &lt;...&gt; Ибо объективное остается тем, что, собственно, и должно быть постигнуто, и когда человек субъективным путем языкового своеобразия приближается к этому, он должен приложить новое усилие для того, чтобы отделить субъективное и совершенно вычленив из него объект".</p> <p>4. В чем важность проведенного Гумбольдтом разграничения языка и речи?</p> <p>5. Какие параллели противопоставлению статического и динамического способов представления языка Вы можете отыскать: а) в европейской философии; б) в методологии других наук?</p> <p>Тестирование: (вопросы в отдельной части программы).          Записи (Письменные виды работ): Диаграмма Венна, конспекты, карта концепций, синквейн, даймонд, Инсерт, пирамидальная история, AGCI, кроссворд, сканворд, чайнворд, список идей, эссе и т.д.</p>	
2-й модуль		
6	<p>Планы лекций. Основные части и вопросы.</p> <p><b>№6. Тема лекции: "Герменевтика"</b></p> <p>Библейская герменевтика (Hermeneutica Sacra) - прояснение тройного смысла текста: чувственно буквального, отвлеченно-морального и идеально-мистического. Герменевтика Ф. Шлейермахера - общая теория интерпретации. Трансформация герменевтики в философию в феноменологии: сознание как поле значений, открытых для интерпретации. Онтологическая феноменология языка М. Хайдеггера. Тема языка - ближайшая к основной теме философии, бытию, поскольку разговор о бытии как о "ничто" сущего осуществляется в языке, онтически нагруженном, и потому направляется трансценденцией языка. Речь для нас - это один из родов существующего: лишившись ее, мы лишились бы философии. Онтологический характер герменевтического круга у Г. Гадамера. Принципиальная незавершенность интерпретации; неотделимость понимания от самопонимания интерпретатора. Полемика Гадамера с Ю. Хабермасом по поводу места рефлексии в понимании. Эпистемологические следствия, выводимые П. Рикером из хайдеггеровской онтологии понимания. Опосредованность понимания знаками, символами, текстами. Трансцендентальная герменевтика К.-О. Апеля: попытка общеполитического и общесемиотического синтеза.</p> <p><b>Литература:</b> Основная:  <i>Арно А., Лансло К.</i> Общая и рациональная грамматика (Грамматика Пор-Рояля). М., 1993.  <i>Арутюнова Н.Д.</i> (ред.) Теория метафоры. Сборник статей. (<i>Э.Кассирер, Х.Ортега-и-Гассет, М.Блэк, Д.Дэвидсон, Н.Гудмен, Дж.Серль, П.Рикер и др.</i>) М., 1986.  <i>Барт Р.</i> Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., "Прогресс", 1994.  <i>Березин Ф.М.</i> История лингвистических учений. М., "Высшая школа", 1984.</p>	2

- Гадамер Г.Г.* Истина и метод. М., 1988.
- Гумбольдт В. фон.* Избранные труды по языкознанию. М., 1984.
- Деррида Ж.* ["Грамматология"](#). М, ["Ad Marginem"](#), 1999.
- Рикер П.* Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М., 1995.
- Соссюр Ф. де.* Курс общей лингвистики. - *Соссюр Ф. де.* Труды по языкознанию. М., 1977.
- Фуко М.* [Слова и вещи. Археология гуманитарных наук](#). М., 1977.
- Хайдеггер М.* Путь к языку. - Из диалога о языке между японцем и спрашивающим. - Слово. - В кн.: *Хайдеггер М.* Время и бытие. М., 1993.
- Хомский Н.* Язык и мышление. М., 1972.
- Дополнительная:
- Античные теории языка и стиля. М. - Л. "Academia", 1936.
- Гердер Й.Г.* Идеи к философии истории человечества. М., 1977.
- Гуссерль Э.* Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. М., 1994.
- Ельмслев Л.* Можно ли считать, что значения слов образуют структуры? - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. II. М., Изд-во иностранной литературы, 1960.
- Лосев А.Ф.* Проблема символа и реалистическое искусство. М., 1976.
- Лукреций.* О природе вещей. М., 1958.
- Панфилов В. З.* Философские проблемы языкознания. Гносеологические аспекты. М., 1977.
- Пауль Г.* Принципы истории языка. М., 1960.
- Потебня А. А.* Психология поэтического и прозаического мышления. - В кн.: *Потебня А. А.* Из записок по русской грамматике. М., 1958. Т. 1.
- Розениток-Хюсси О.* Речь и действительность. М., 1994.
- Степанов Ю.С.* Методы и принципы современной лингвистики. М., 1975.
- Хомский Н.* Аспекты теории синтаксиса. М., 1972.
- Чейф У.* Значение и структура языка. М., 1975.
- Якобсон Р.* Звук и значение. - В кн.: *Якобсон Р.* Избранные работы. М., 1985.

Вопросы для проверки изученного материала. Формы проверки знаний:

Устный экспресс-опрос:

1. Прокомментируйте мысль Хайдеггера: "Язык есть основа возможности истории, а не изобретение, изготовляемое в ходе исторического культуротворчества" (Martin Heidegger. Holderlin Hymnen "Germanien" und "Der Rhein". Gesamtausgabe, Bd.39, Frankfurt am Main, 1980, p.75).
2. Почему для Хайдеггера язык одновременно и "дом бытия", и "приют человеческой сущности"?
3. Сравните взгляды Хайдеггера и Гадамера на понимание речи.
4. По мнению Рикера, герменевтика нуждается в дополнении структурно-семиотическим анализом. По каким основаниям можно согласиться или не согласиться с этой позицией?
5. Прокомментируйте мысль В.В.Калиниченко: "Понимание возможно только, когда мы переносим себя в ситуацию возможного порождения знаковой системы" (Язык и трансценденция. - Логос № 6, 1994).

Тестирование: (вопросы в отдельной части программы).

Записи (Письменные виды работ): Диаграмма Венна, конспекты, карта концепций, синквейн, даймонд, Инсерт, пирамидальная история, AGCI, кроссворд, сканворд, чайнворд, список идей, эссе и т.д.

Учение о языке Ф. де Соссюра, его теоретическая новизна и объяснительная сила. Основные дихотомии, их современная интерпретация (Ю.С.Степанов). Понятия структуры и системы языка. Взгляды Соссюра на природу обозначения и строение знака.

"Неокартезианство" Н. Хомского: концепция универсального грамматического ядра" - присущего каждому человеку от рождения набора правил, общих для всех человеческих языков; грамматика конкретного языка определяется как реализация того или иного набора параметров, предопределяющих все существенные свойства языка. Понятия глубинной структуры, порождения и трансформации языковых единиц.

Структуралистские теории языка: язык как текст; "письмо" (Р. Барт, Ю. Кристева) в противопоставлении наррации (в отличие от текста, который сам производит условия своей возможности, наррация стремится почерпнуть свое основание извне). Разложение иерархии языков, закрепленной в системе жанров.

"Эпистемы" М. Фуко: язык как вещь среди вещей (Возрождение), язык как средство выражения мысли (рационализм), язык как самостоятельная сила (современное состояние знания).

Понятие "деконструкции" Ж.Деррида. Несамотождественность текста - воплощение невозможности единого направляющего принципа.

["Грамматология"](#) - изучение "соучастия первопричин".

**Литература:** Основная:

*Арно А., Лансло К.* Общая и рациональная грамматика (Грамматика Пор-Рояля). М., 1993.

*Арутюнова Н.Д. (ред.)* Теория метафоры. Сборник статей. (Э.Кассирер, Х.Ортега-и-Гассет, М.Блэк, Д.Дэвидсон, Н.Гудмен, Дж.Серль, П.Рикер и др.) М., 1986.

*Барт Р.* Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., "Прогресс", 1994.

*Березин Ф.М.* История лингвистических учений. М., "Высшая школа", 1984.

*Гадамер Г.Г.* Истина и метод. М., 1988.

*Гумбольдт В. фон.* Избранные труды по языкознанию. М., 1984.

*Деррида Ж.* ["Грамматология"](#). М, ["Ad Marginem"](#), 1999.

*Рикер П.* Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М., 1995.

*Соссюр Ф. де.* Курс общей лингвистики. - *Соссюр Ф. де.* Труды по языкознанию. М., 1977.

*Фуко М.* [Слова и вещи. Археология гуманитарных наук.](#) М., 1977.

*Хайдеггер М.* Путь к языку. - Из диалога о языке между японцем и спрашивающим. - Слово. - В кн.: *Хайдеггер М.* Время и бытие. М., 1993.

*Хомский Н.* Язык и мышление. М., 1972.

Дополнительная:

Античные теории языка и стиля. М. - Л. "Academia", 1936.

*Гердер Й.Г.* Идеи к философии истории человечества. М., 1977.

*Гуссерль Э.* Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. М., 1994.

*Ельмслев Л.* Можно ли считать, что значения слов образуют структуры? - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. II. М., Изд-во иностранной литературы, 1960.

*Лосев А.Ф.* Проблема символа и реалистическое искусство. М., 1976.

*Лукреций.* О природе вещей. М., 1958.

*Панфилов В. З.* Философские проблемы языкознания. Гносеологические аспекты. М., 1977.

*Пауль Г.* Принципы истории языка. М., 1960.

*Потебня А. А.* Психология поэтического и прозаического мышления. - В кн.:

*Потебня А. А.* Из записок по русской грамматике. М., 1958. Т. 1.  
*Розеншток-Хюсси О.* Речь и действительность. М., 1994.  
*Степанов Ю.С.* Методы и принципы современной лингвистики. М., 1975.  
*Хомский Н.* Аспекты теории синтаксиса. М., 1972.  
*Чейф У.* Значение и структура языка. М., 1975.  
*Якобсон Р.* Звук и значение. - В кн.: *Якобсон Р.* Избранные работы. М., 1985.

Вопросы для проверки изученного материала. Формы проверки знаний:

Устный экспресс-опрос:

1. Прокомментируйте мысль Соссюра о том, что в языке нет ничего, кроме различий.
2. Сформулируйте принципы структурализма:
  - а) в философии;
  - б) в лингвистике;
  - в) в других гуманитарных дисциплинах.
3. Сравните несколько различных версий структурализма.
4. Прокомментируйте тезис Фуко: "человек умирает - остаются структуры".
5. Как представление о несамостоятельности текста может помочь его пониманию?

Тестирование: (вопросы в отдельной части программы).

Записи (Письменные виды работ): Диаграмма Венна, конспекты, карта концепций, синквейн, даймонд, Инсерт, пирамидальная история, AGCI, кроссворд, сканворд, чайнворд, список идей, эссе и т.д.

8

**№9. Тема лекции: "Значение как употребление"**

2

Прагматическая концепция значения Ч. С. Пирса: значение термина - это совокупность условий практической проверки всех высказываний, в которых этот термин является логическим подлежащим. Возникновение семиотики. Бихевиористские теории значения (Ч. У. Моррис, Г. Райл). Концепция "стимул-реакция" Куайна: значение есть прежде всего значение языка, которое проясняется из анализа конкретного поведения, а не значение той или иной ментальной сущности.

Концепция значения как употребления, представленная в "Философских исследованиях" Витгенштейна. Тезис о языковых играх и [аргумент "индивидуального языка"](#) в современных дискуссиях.

Теория речевых актов Дж. Остина: различение перформативных и констатирующих высказываний; различение локутивного акта (говорение само по себе), иллокутивного акта (осуществление одной из модальных языковых функций) и перлокутивного акта (вызывающего целенаправленный эффект воздействия на чувства и мысли воспринимающих речь людей).

Понятие "значения говорящего" ("utterer's meaning").

Интенционалистские теории языка (П. Грайс, Дж. Серль): язык как особая форма развития более фундаментальных форм интенциональности - определенной ментальной направленности субъекта к действительности.

Объяснение семантических свойств через психологические.

**Литература:** Основная:

*Арутюнова Н.Д.* Предложение и его смысл. Логико-семантические проблемы. М., 1976.

*Витгенштейн Л.* Философские исследования. - В кн.: *Витгенштейн Л.* Философские работы. Ч. 1. М., "Гнозис", 1994.

*Даммит М.* Что такое теория значения. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс", 1987.

*Дэвидсон Д.* [Общение и конвенциональность](#). - В кн.: *Философия. Логика. Язык.* Сб. статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс", 1987.

*Дэвидсон Д.* Об идее концептуальной схемы. - В кн.: *Грязнов А. Ф. (сост.)* Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.

Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVII. Теория речевых актов. М., "Прогресс", 1986.

*Крикке С.* Загадка контекстов мнения. - В кн.: *Новое в зарубежной лингвистике.* Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Моррис Ч.У.* Основания теории знаков. - В кн.: *Семиотика.* М., "Радуга", 1983.

*Остин Дж.* Значение слова. - В кн.: *Грязнов А. Ф. (сост.)* Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.

*Петров В.В.* Структуры значения: логический анализ. Новосибирск, "Наука", 1979.

*Якобсон Р.* В поисках сущности языка. - В кн.: *Семиотика.* М., "Радуга", 1983.

Дополнительная:

*Барвайс Дж. и Перри Дж.* Ситуации и установки - В кн.: *Философия. Логика. Язык.* Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс", 1987.

*Блинов А.Л.* [Звуки. Общение. Смысл](#). М., 1997.

*Блумфилд Л.* Язык. М., 1968.

*Виноград Т., Флорес Ф.* О понимании компьютеров и познания. - В кн.: *Петров В. В. (сост.)* Язык и интеллект. М., 1995.

*Кюнз Г.* Когнитивные науки на историческом фоне. - *Вопросы философии*, 1992, № 1.

*Лебедев М.В.* [Стабильность языкового значения](#). М., 1998.

*Сааринен Э.* О метатеории и методологии семантики. - В кн.: *Новое в зарубежной лингвистике.* Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Сепир Э.* Язык. Введение в изучение речи. - *Сепир Э.* Избранные труды по языкознанию и культурологии. М., 1995.

*Серль Дж.* Природа интенциональных состояний. - В кн.: *Философия. Логика. Язык.* Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс", 1987.

*Серль Дж., Вандервекен Д.* Основные понятия исчисления речевых актов. - В кн.: *Новое в зарубежной лингвистике.* Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Степанов Ю.С.* Семиотика. М., 1971.

*Уорф Б.Л.* Лингвистика и логика. - *Наука и языкознание.* - Отношение норм поведения и мышления к языку. - В кн.: *Новое в лингвистике.* Вып. I. М., 1960.

*Хомский Н.* Язык и мышление. М., 1972.

Вопросы для проверки изученного материала. Формы проверки знаний:

Устный экспресс-опрос:

1. Охарактеризуйте различие между формами истинности выражений вида "А выкуривает пачку сигарет в день" и "А - курильщик".
2. Охарактеризуйте концепцию сознания, выдвинутую лингвистической философией.
3. Как Вы понимаете "терапевтическую" функцию философии? Согласны ли Вы с предлагавшимися трактовками?
4. Прокомментируйте утверждение Куайна: "Вопрос, похожи или непохожи по своему значению два предложения, не имеет определенного ответа, за

исключением такого, который дается речевыми диспозициями людей" (W.V.O.Quine. *Ontological Relativity and other essays*. N.Y., 1969. P. 29).

5. Прокомментируйте утверждение Куайна: "Слова могут быть выучены как части более длинных предложений, а некоторые слова могут быть выучены как однословные предложения посредством прямого указания на объекты. В обоих случаях слова имеют значение постольку, поскольку их употребление в предложениях обусловлено сенсорными, вербальными или какими-либо иными стимулами" (Слово и объект. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986. С. 40).

6. Прокомментируйте утверждение Серля: "Существо, которое не только выражает свои интенциональные состояния, но выполняет акты с тем, чтобы другие узнали его интенциональные состояния, уже имеет примитивную форму речевого акта" (J. Searle. *Intentionality*. Cambridge, 1983. P. 178).

Тестирование: (вопросы в отдельной части программы).

Записи (Письменные виды работ): Диаграмма Венна, конспекты, карта концепций, синквейн, даймонд, Инсерт, пирамидальная история, AGCI, кроссворд, сканворд, чайнворд, список идей, эссе и т.д.

9 **№10-11. Темы лекций: “Конструктивистская парадигма и расширенные теории референции”**

4

Прагматистские и неокантианские (Э. Кассирер) истоки и основания конструктивистской парадигмы: идеи множественности миров, неподлинности "данного", креативной силы понимания и формообразующей функции символов.

Эпистемологический и онтологический плюрализм Н. Гудмена. Гудмен предлагает общую теорию референции, охватывающую все референциальные функции. Она основана на единой символической операции, посредством которой один предмет представляет ("stands for") другой. При этом утверждение истинно, а описание или представление правильно, не "само по себе-для-мира", а для конструктивной системы, критериям адекватности которой оно соответствует, а следовательно, отсылка (референция) к "миру" имеет смысл и может служить для построения адекватной теории значения только в том случае, если она релятивизуется к системе описания.

Гипотеза лингвистической относительности Сепира - Уорфа. Понятие концептуальной схемы в современных дискуссиях.

Дискуссия о конвенциональности значения в связи с аналитичностью/синтетичностью истинности языковых предложений (У. Куайн, Д. Льюис); замена Д. Дэвидсоном аналитико-синтетической дистрикции на дистрикцию "концептуальная схема vs. содержание мира". Теория "жестких десигнаторов" С. Крипке. Социолингвистическая концепция значения Х. Патнэма и его аргумент "Земли-двойника". "Референция говорящего" К. Доннелана.

**Литература:** Основная:

*Арутюнова Н.Д.* Предложение и его смысл. Логико-семантические проблемы. М., 1976.

*Витгенштейн Л.* Философские исследования. - В кн.: *Витгенштейн Л.* Философские работы. Ч. 1. М., "Гнозис", 1994.

*Даммит М.* Что такое теория значения. - В кн.: *Философия. Логика. Язык.* Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс", 1987.

*Дэвидсон Д.* Общение и конвенциональность. - В кн.: *Философия. Логика. Язык.* Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс",

1987.

*Дэвидсон Д.* Об идее концептуальной схемы. - В кн.: *Грязнов А. Ф. (сост.)* Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.  
Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVII. Теория речевых актов. М., "Прогресс", 1986.

*Крикке С.* Загадка контекстов мнения. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Моррис Ч.У.* Основания теории знаков. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.

*Остин Дж.* Значение слова. - В кн.: *Грязнов А. Ф. (сост.)* Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.

*Петров В.В.* Структуры значения: логический анализ. Новосибирск, "Наука", 1979.

*Якобсон Р.* В поисках сущности языка. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.

Дополнительная:

*Барвайс Дж. и Перри Дж.* Ситуации и установки - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс", 1987.

*Блинов А.Л.* [Звуки. Общение. Смысл.](#) М., 1997.

*Блумфилд Л.* Язык. М., 1968.

*Виноград Т., Флорес Ф.* О понимании компьютеров и познания. - В кн.:

*Петров В. В.* (сост.) Язык и интеллект. М., 1995.

*Кюнг Г.* Когнитивные науки на историческом фоне. - Вопросы философии, 1992, № 1.

*Лебедев М.В.* [Стабильность языкового значения.](#) М., 1998.

*Сааринен Э.* О метатеории и методологии семантики. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Сепир Э.* Язык. Введение в изучение речи. - *Сепир Э.* Избранные труды по языкознанию и культурологии. М., 1995.

*Серль Дж.* Природа интенциональных состояний. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сб. статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс", 1987.

*Серль Дж., Вандервекен Д.* Основные понятия исчисления речевых актов. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Степанов Ю.С.* Семиотика. М., 1971.

*Уорф Б.Л.* Лингвистика и логика. - Наука и языкознание. - Отношение норм поведения и мышления к языку. - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. I. М., 1960.

*Хомский Н.* Язык и мышление. М., 1972.

Вопросы для проверки изученного материала. Формы проверки знаний:

Устный экспресс-опрос:

1. Прокомментируйте применительно к проблематике философии языка следующее высказывание М.К.Мамардашвили: "Глубочайшая ценность европейской культуры заключается в ясном сознании: все, что происходит в мире, зависит от твоих личных усилий, - а значит, ты не можешь жить в мире, где неизвестными остаются источники, откуда к тебе "приходят" события..." (Как я понимаю философию. М., "Прогресс", 1992. С.130.)
2. В чем состоит эпистемологическая значимость конструктивных систем для обоснования употребления языка?
3. Прокомментируйте утверждение Гудмена: "Термин выбирается в качестве элементарного не потому, что он является неопределяемым; скорее,

он является неопределяемым в силу того, что он был выбран как элементарный... Вообще термины, принятые в качестве элементарных в одной системе, вполне могут поддаваться определению в какой-либо другой системе. Не существует ни абсолютных элементарных терминов, ни такого их выбора, который был бы единственно правильным" (N. Goodman. The Structure of Appearance. Cambridge Mass., 1951. P. 57). На каких исходных допущениях основан такой подход к проблеме семантических примитивов? Что отличает его от "философских языков"?

4. Можно ли считать дистинкцию "концептуальная схема vs. содержание мира" разрешением спора, описанного в "Кратиле"? Почему?

5. Каково, по Вашему мнению, значение феномена непереводаемости отдельных выражений естественных языков для теории познания?

Тестирование: (вопросы в отдельной части программы).

Записи (Письменные виды работ): Диаграмма Венна, конспекты, карта концепций, синквейн, даймонд, Инсерт, пирамидальная история, AGCI, кроссворд, сканворд, чайнворд, список идей, эссе и т.д.

10 **№12. Тема лекции: "Междисциплинарные теории языка"**

2

Функционализм Х. Патнэма: интерпретация познавательного процесса как процесса обработки информации - формальной манипуляции формами репрезентаций или символами согласно некоторым правилам. Использование функционализма как концепции ментального для построения теории значения: семантика концептуальных ролей (Дж. Харман, Дж. Фодор), согласно которой а) значение языкового выражения детерминировано содержанием этого выражения в "языке мышления" и б) содержание понятий детерминировано их функциональной ролью в психологии индивида.

Ситуационная семантика Дж. Барвайса и Дж. Перри: вариант теоретико-модельной семантики, в основе которой лежит такое понимание модели, которое больше соответствует идее "ситуации", чем идее "возможного мира".

Процедурная семантика - "начинание, имеющее целью построить неререферентную семантику" (Й. Уилкс). Приоритет процесса над структурой и привлечение категории "реального времени" в качестве одного из элементов семантики.

Проблема языка в современных исследованиях по искусственному интеллекту (Т. Виноград, Х. Дрейфус). Согласно предложенным здесь представлениям, мы не только должны рассматривать производство и понимание естественно-языковыми высказываний как процессы, описываемые в алгоритмических терминах, но сами наши высказывания следует считать частями программ, результатом которых является изменение бихевиоральных предрасположений других людей. Естественно-языковым высказываниям в качестве их семантики сопоставляются алгоритмические процедуры-предписания.

Трансформационная лингвистика и когнитивные модели. Когнитивный вариант процедурной семантики (Ф. Джонсон-Лэйрд, Дж. Фодор).

Центральным для когнитивистики помимо категории знания является понятие когнитивной системы и операций в ней. Эти операции получают статус семантических объектов в когнитивном варианте процедурной семантики, в результате формирования которого, во-первых, возникли предпосылки для построения процедурно-семантических описаний промежуточной степени абстрактности, а во-вторых, сложилось представление о взаимодополнительности семантических описаний в

статических и динамических терминах.

**Литература:** Основная:

*Арутюнова Н.Д.* Предложение и его смысл. Логико-семантические проблемы. М., 1976.

*Витгенштейн Л.* Философские исследования. - В кн.: *Витгенштейн Л.* Философские работы. Ч. 1. М., "Гнозис", 1994.

*Даммит М.* Что такое теория значения. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс", 1987.

*Дэвидсон Д.* [Общение и конвенциональность](#). - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс", 1987.

*Дэвидсон Д.* Об идее концептуальной схемы. - В кн.: *Грязнов А. Ф. (сост.)* Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.  
Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVII. Теория речевых актов. М., "Прогресс", 1986.

*Крикке С.* Загадка контекстов мнения. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Моррис Ч.У.* Основания теории знаков. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.

*Остин Дж.* Значение слова. - В кн.: *Грязнов А. Ф. (сост.)* Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.

*Петров В.В.* Структуры значения: логический анализ. Новосибирск, "Наука", 1979.

*Якобсон Р.* В поисках сущности языка. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.

Дополнительная:

*Барвайс Дж. и Перри Дж.* Ситуации и установки - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс", 1987.

*Блинов А.Л.* [Звуки. Общение. Смысл](#). М., 1997.

*Блумфилд Л.* Язык. М., 1968.

*Виноград Т., Флорес Ф.* О понимании компьютеров и познания. - В кн.:

*Петров В. В. (сост.)* Язык и интеллект. М., 1995.

*Кюнг Г.* Когнитивные науки на историческом фоне. - Вопросы философии, 1992, № 1.

*Лебедев М.В.* [Стабильность языкового значения](#). М., 1998.

*Сааринен Э.* О метатеории и методологии семантики. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Сепир Э.* Язык. Введение в изучение речи. - *Сепир Э.* Избранные труды по языкознанию и культурологии. М., 1995.

*Серль Дж.* Природа Интенциональных состояний. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс", 1987.

*Серль Дж., Вандервекен Д.* Основные понятия исчисления речевых актов. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Степанов Ю.С.* Семиотика. М., 1971.

*Уорф Б.Л.* Лингвистика и логика. - Наука и языкознание. - Отношение норм поведения и мышления к языку. - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. I. М., 1960.

*Хомский Н.* Язык и мышление. М., 1972.

*Вопросы для проверки изученного материала. Формы проверки знаний:*

	<p>Устный экспресс-опрос:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В 60-70-е годы преобладала та точка зрения, согласно которой природу языка можно уяснить, изучая все, кроме сферы ментального. В 80-е годы общепринятым стал подход, согласно которому успешное моделирование языка возможно только в более широком контексте моделирования сознания. Как Вы считаете, с чем это связано?</li> <li>2. Проанализируйте возможный объем понятия "функциональная роль значения". Эксплицируйте свои исходные допущения в этом рассуждении.</li> <li>3. По мнению Дж. Фодора, привлечение менталистских категорий не обязательно подразумевает дуализм. Попробуйте развить эту точку зрения.</li> <li>4. Прокомментируйте мнение И. И. Ревзина: "Реальный механизм производства речи, описать который мы стремимся, существует, по-видимому, не столько для того, чтобы определить все множество правильно построенных фраз, сколько для того, чтобы каждый раз построить (соответственно проанализировать) языковое выражение для заданного факта внешнего мира" (Метод моделирования и типология славянских языков. М., 1967. С. 27). Какие допущения здесь задействованы? Как может быть развита эта точка зрения?</li> <li>5. Насколько чувствительна к предметной области семантика, заданная через процедуры? Более или менее, чем теоретико-модельная? Можете ли Вы аргументировать различные точки зрения?</li> </ol> <p>Тестирование: (вопросы в отдельной части программы).          Записи (Письменные виды работ): Диаграмма Венна, конспекты, карта концепций, синквейн, даймонд, Инсерт, пирамидальная история, AGCI, кроссворд, сканворд, чайнворд, список идей, эссе и т.д.</p>	
--	---	--

3-ТИРКЕМЕ

### Практические (семинарские) занятия:

№	Названия разделов, модулей, тем и вопросов и названия практических занятий	К-о ч.
Названия разделов и модулей		
1-й модуль		
1	<p><b>№1-5. Темы занятий, планы.</b> Вопросы, задания.</p> <p><b>1. Почему исследование языка важно для философии?</b> (Абстракция языка как объекта философии в различных аспектах: логикоморфные и метафорические представления, абстракция "обыденного языка". Взаимоотношение философии как общей теории языка и методологий различных специальных его теорий. Статическое и динамическое представление языка. Структура и система языка. Функции языка. Возможности различных подходов к анализу этой проблемы. Постановка проблемы отношения языка к внешнему миру и к сознанию. Онтологический (референциальный) и социальный (социокультурный) аспекты природы языка. Соотношение понятий интерпретации и репрезентации. Уровни интерпретации. Проблема переводимости как философская проблема. Проблема метаязыка. Формальные языки, их роль в процессе познания. Искусственные языки, основания их построения и их отношение к внеязыковому миру. Сопоставимость проблематики философии языка и философии науки. Язык и общество. Проблема происхождения языка. Национальный язык. Языковые особенности формирования культуры.</p> <p>Язык как средство философствования и как аналитический метод.  "Лингвистический поворот" ("Linguistic Turn") в философии XX века)</p>	2

	<p><b>2. Философия языка в период до выделения лингвистики в самостоятельную науку: семантический подход</b> (Позиции Гераклита и Демокрита в споре о природном или условном характере слов: определяется ли название предмета самой природой этого предмета (теория <i>physei</i>) или оно устанавливается произвольным соглашением людей (теория <i>thesei</i>). Взгляды на природу "имени" в диалоге Платона "Кратил". Связь предложенной Аристотелем системы категорий бытия и категоризации частей речи. Постановка проблемы иконичности "имени": аргумент ономотопеи (звукоподражания). "Александрийский" период в античной философии языка. Выделение стойками обозначающего и обозначаемого в составе знака. Учение стоиков об этимологии и о семантическом синтаксисе. Спор об универсалиях как вопрос о природе номинации; возврат к нему в современных дискуссиях ("номиналистическая онтология" У. Куайна и Н. Гудмена; взгляды Г. Кюнга на развитие аналитической философии и т.д.). Различение Бэконом эмпирической и философской грамматик. Появление идей о сравнительной грамматике естественных языков и о создании искусственного "философского языка". Картезианский дуализм в рационалистических взглядах на природу языка: "слова - символы не только наших идей, но также и вещей" (Лейбниц).</p>	
2	<p><b>3. Программа "логического анализа естественного языка</b> (Отношения денотации и коннотации в философии языка Д.С.Милля. Семантические идеи Г.Фреге: проблемы истины, референции и существования. Феноменологическая концепция значения Гуссерля. Различия между знаком и выражением (референциальная связь выражения с предметом и коммуникативная функция знака) и между значением и предметом выражения в "Логических исследованиях"; специфика понятия "предмет выражения" и его отличие от значения выражения, с одной стороны, и от воспринимаемого предмета, с другой. Теория дескрипций Б.Рассела. Его трактовка семантических парадоксов. Учение о языке, представленное в "Логико-философском трактате" Витгенштейна. Метафизика "Трактата", соотношение в нем понятий "язык" и "мир" ("картинная" теория). Логическое единство человеческого знания и форм его выражения. Развитие теорий языка в Венском кружке. Тезис о философии как деятельности по логическому анализу языка; его развитие в оксфордской школе (А.Айер). Формирование представлений о связи значения предложения с его истинностью. Верификационизм М.Шлика. Разграничение аналитической и синтетической истинности. Концепция "языковых каркасов" (Р. Карнап). Понятия интенционального и экстенционального значений и основанные на них теории языка. Измерение количества семантической информации).</p>	2
3	<p><b>4. Теоретико-модельные и условие-истинностные концепции значения</b> (Трансляционная семантика Дж. Каца: отображение исследуемого языка посредством некоторого подходящего языка с четкой структурой - языка маркеров (<i>Markerese</i>), средствами которого выражаются семантические репрезентации. Теоретико-модельная семантика: определение соответствия между объектным языком и некоторой теоретико-множественной сущностью <math>M   =_S ("S \text{ истинно в } M \text{ относительно параметра } t")</math>). Аппарат возможных миров. Грамматики Монтегю. Семантический смысл определения истины А. Тарского. Условие-истинностный подход к анализу значения: теорией значения для языка является конечно аксиоматизируемая теория истинности предложений этого языка. Понятия семантической замкнутости языка и "радикальной интерпретации". Стандартная семантика Д. Дэвидсона и ее критика М. Даммитом. "Онтологический критерий" Куайна как инверсия семантического</p>	2

	<p>критерия. Теоретико-игровая семантика Я. Хинтикки: интерпретация предложения посредством процесса вычисления истинностного значения, направленного от предложения как целого к его частям).</p> <p><b>5. Философия языка в период до выделения лингвистики в самостоятельную науку: менталистский подход</b> (Постановка проблемы происхождения языка в древнейших источниках (Библия, "Гильгамеш", греческие мифы); в античной философии (досократики; менталистский детерминизм Эпикура). Элементы ментализма у Аристотеля. Учение стоиков о "лектоне" - специфической мыслительной сущности, конституирующей знак наряду с его языковой оболочкой и трансцендентным референтом. Спор "аналогистов" и "аномалистов" о природе языковых закономерностей (трактат Варрона "О латинском языке"). Неоплатоническая концепция значения Августина и ее влияние на дальнейшее развитие теорий языка. Трактат Данте "О народной речи": постановка вопроса о языковых функциях и стилях. Протестантская идеология языка Библии (М. Лютер, Я. Бемэ): подготовка задачи обнаружения праязыка. Идеи Декарта о символическом языке: естественный язык - инструмент для выражения врожденных идей, которые могут быть представлены более ясно с помощью специально для этого созданной знаковой системы. Отождествление логических и языковых категорий в картезианских грамматиках. Сенсуалистские теории языка. Понятие "знака" у Локка: слово - чувственно воспринимаемый знак мысли, а значение слова - способность замещения понятий и представлений. Ослабление теории божественного происхождения языка. Этимологизирование Лейбница. Взгляды на возможность универсального "философского языка": как обнаружения некоторого "языка сознания" (<i>lingua mentalis</i> - термин Оккама) и как разработки системы категорий, охватывающей все содержание мира (Лейбниц). Попытки реализации этих подходов и современные дискуссии по этой теме (концепция семантических примитивов А. Вежбицкой). Теории происхождения языка французского Просвещения: теория общественного договора и теория междометий Руссо, аргументация Дидро в пользу божественного происхождения и примата социальных функций языка.</p> <p>5 Дискуссия Гердера и Кондильяка о происхождении языка; ее параллель с дискуссией Хомского и Пиаже об обучении языку. Представления В. Гумбольдта о языке как о непрекращающемся процессе, выражающем "дух народа". Роль этих представлений в развитии динамического подхода к анализу языка. Языковые антиномии).</p> <p><u>Формы проверки знаний и умений</u> (контрольная работа; пример, анализ примеров; устный опрос; тестирование и др.) Задание для СРМ (домашнее задание)</p> <p><b>Литература:</b></p> <p style="text-align: center;">Основная:</p> <p><i>Аристотель.</i> Об истолковании. Сочинения. Т. 2. М., "Мысль", 1979. <i>Арно А., Лансло К.</i> Общая и рациональная грамматика (Грамматика Пор-Рояля). М., 1993. <i>Арутюнова Н.Д. (ред.)</i> Теория метафоры. Сборник статей. (Э.Кассирер, Х.Ортега-и-Гассет, М.Блэк, Д.Дэвидсон, Н.Гудмен, Дж.Серль, П.Рикер и др.) М., 1986. <i>Барт Р.</i> Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., "Прогресс", 1994. <i>Березин Ф.М.</i> История лингвистических учений. М., "Высшая школа", 1984. <i>Витгенштейн Л.</i> Логико-философский трактат. - В кн.: <i>Витгенштейн Л.</i> Философские работы. Ч. 1. М., "Гнозис", 1994.</p>	<p>2</p> <p>2</p>
--	--	-------------------

- Гадамер Г.Г.* Истина и метод. М., 1988.
- Гумбольдт В. фон.* Избранные труды по языкознанию. М., 1984.
- Деррида Ж.* ["Грамматология"](#). М., ["Ad Marginem"](#), 1999.
- Дэвидсон Д.* Истина и значение. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.
- Карнап Р.* Значение и необходимость. Исследование по семантике и модальной логике. М., 1959.
- Куайн У.В.О.* Слово и объект. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.
- Платон.* Кратил. - Сочинения. Т. 1. М., "Мысль", 1990.
- Рассел Б.* Дескрипции. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. X. М., "Прогресс", 1982.
- Рикер П.* Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М., 1995.
- Смирнова Е.Д.* Язык и логика. М., "Росспэн", 1996.
- Соссюр Ф. де.* Курс общей лингвистики. - *Соссюр Ф. де.* Труды по языкознанию. М., 1977.
- Фреге Г.* Мысль: логическое исследование. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс", 1987.
- Фуко М.* [Слова и вещи. Археология гуманитарных наук](#). М., 1977.
- Хайдеггер М.* Путь к языку. - Из диалога о языке между японцем и спрашивающим. - Слово. - В кн.: *Хайдеггер М.* Время и бытие. М., 1993.
- Хомский Н.* Язык и мышление. М., 1972.
- Шлик М.* Поворот в философии. - О фундаменте познания. - В кн.: *Грязнов А.Ф. (сост.)* Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.
- Дополнительная:
- Айер А.Д.* Язык, истина и логика. - В кн.: *Грязнов А.Ф. (сост.)* Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.
- Античные теории языка и стиля. М. - Л. "Academia", 1936.
- Гердер Й.Г.* Идеи к философии истории человечества. М., 1977.
- Гуссерль Э.* Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. М., 1994.
- Ельмслев Л.* Можно ли считать, что значения слов образуют структуры? - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. II. М., Изд-во иностранной литературы, 1960.
- Ельмслев Л.* Прологомены к теории языка. - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. I. М., Изд-во иностранной литературы, 1960.
- Козлова М. С.* Философия и язык. М., 1972.
- Лосев А.Ф.* Проблема символа и реалистическое искусство. М., 1976.
- Льюиз Д.* Общая семантика. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.
- Лукреций.* О природе вещей. М., 1958.
- Панфилов В. З.* Философские проблемы языкознания. Гносеологические аспекты. М., 1977.
- Пауль Г.* Принципы истории языка. М., 1960.
- Петров В.В.* Структуры значения: логический анализ. Новосибирск, "Наука", 1979.
- Потебня А. А.* Психология поэтического и прозаического мышления. - В кн.: *Потебня А. А.* Из записок по русской грамматике. М., 1958. Т. 1.
- Розениток-Хюсси О.* Речь и действительность. М., 1994.
- Сокулер З.А.* Людвиг Витгенштейн и его место в философии XX века. Долгопрудный, "Аллегро-пресс", 1994.
- Степанов Ю.С.* Методы и принципы современной лингвистики. М., 1975.
- Тондл Л.* Проблемы семантики. М., "Прогресс", 1975.
- Хилл Т. И.* Современные теории познания. М., 1965.

	<p><i>Хинтиikka Я.</i> Проблема истины в современной философии. - Вопросы философии № 9, 1996.</p> <p><i>Хинтиikka Я.</i> Логико-эпистемологические исследования. <i>Хомский Н.</i> Аспекты теории синтаксиса. М., 1972.</p> <p>М., 1980.</p> <p><i>Фреге Г.</i> Логические исследования. - Томск, "Водолей", 1997.</p> <p><i>Чейф У.</i> Значение и структура языка. М., 1975.</p> <p><i>Якобсон Р.</i> Звук и значение. - В кн.: <i>Якобсон Р.</i> Избранные работы. М., 1985.</p>	
2-й модуль		
6	<p><b>№6-12. Темы занятий, планы.</b> Вопросы, задания.</p> <p><b>1. Герменевтика</b> (Библейская герменевтика (Hermeneutica Sacra) - прояснение тройного смысла текста: чувственно буквального, отвлеченно-морального и идеально-мистического. Герменевтика Ф. Шлейермахера - общая теория интерпретации. Трансформация герменевтики в философию в феноменологии: сознание как поле значений, открытых для интерпретации. Онтологическая феноменология языка М. Хайдеггера. Тема языка - ближайшая к основной теме философии, бытию, поскольку разговор о бытии как о "ничто" сущего осуществляется в языке, онтически нагруженном, и потому направляется трансценденцией языка. Речь для нас - это один из родов существующего: лишившись ее, мы лишались бы философии. Онтологический характер герменевтического круга у Г. Гадамера. Принципиальная незавершенность интерпретации; неотделимость понимания от самопонимания интерпретатора. Полемика Гадамера с Ю. Хабермасом по поводу места рефлексии в понимании. Эпистемологические следствия, выводимые П. Рикером из хайдеггеровской онтологии понимания. Опосредованность понимания знаками, символами, текстами. Трансцендентальная герменевтика К.-О. Апеля: попытка общефилософского и общесемиотического синтеза).</p>	2
7	<p><b>2. Структурализм. Постструктурализм</b> (Учение о языке Ф. де Соссюра, его теоретическая новизна и объяснительная сила. Основные дихотомии, их современная интерпретация (Ю.С.Степанов). Понятия структуры и системы языка. Взгляды Соссюра на природу обозначения и строение знака. "Неокартезианство" Н. Хомского: концепция универсального грамматического ядра" - присущего каждому человеку от рождения набора правил, общих для всех человеческих языков; грамматика конкретного языка определяется как реализация того или иного набора параметров, предопределяющих все существенные свойства языка. Понятия глубинной структуры, порождения и трансформации языковых единиц. Структуралистские теории языка: язык как текст; "письмо" (Р. Барт, Ю. Кристева) в противопоставлении наррации (в отличие от текста, который сам производит условия своей возможности, наррация стремится почерпнуть свое основание извне). Разложение иерархии языков, закрепленной в системе жанров. "Эпистемы" М. Фуко: язык как вещь среди вещей (Возрождение), язык как средство выражения мысли (рационализм), язык как самостоятельная сила (современное состояние знания). Понятие "деконструкции" Ж.Деррида. Несамостоятельность текста - воплощение невозможности единого направляющего принципа. <a href="#">"Грамматология"</a>- изучение "соучастия первопричин").</p>	4
8	<p><b>3. Значение как употребление</b> (Прагматическая концепция значения Ч. С. Пирса: значение термина - это совокупность условий практической проверки всех высказываний, в которых этот термин является логическим подлежащим. Возникновение семиотики. Бихевиористские теории значения (Ч. У. Моррис, Г.</p>	2

	<p>Райл). Концепция "стимул - реакция" Куайна: значение есть прежде всего значение языка, которое проясняется из анализа конкретного поведения, а не значение той или иной ментальной сущности. Концепция значения как употребления, представленная в "Философских исследованиях" Витгенштейна. Тезис о языковых играх и <a href="#">аргумент "индивидуального языка"</a> в современных дискуссиях. Теория речевых актов Дж. Остина: различие перформативных и констатирующих высказываний; различие локутивного акта (говорение само по себе), иллюкутивного акта (осуществление одной из модальных языковых функций) и перлокутивного акта (вызывающего целенаправленный эффект воздействия на чувства и мысли воспринимающих речь людей). Понятие "значения говорящего" ("utterer's meaning"). Интенционалистские теории языка (П. Грайс, Дж. Серль): язык как особая форма развития более фундаментальных форм интенциональности - определенной ментальной направленности субъекта к действительности. Объяснение семантических свойств через психологические).</p>	
9	<p><b>4. Конструктивистская парадигма и расширенные теории референции</b> (Прагматистские и неокантианские (Э. Кассирер) истоки и основания конструктивистской парадигмы: идеи множественности миров, неподлинности "данного", креативной силы понимания и формообразующей функции символов. Эпистемологический и онтологический плюрализм Н. Гудмена. Гудмен предлагает общую теорию референции, охватывающую все референциальные функции. Она основана на единой символической операции, посредством которой один предмет представляет ("stands for") другой. При этом утверждение истинно, а описание или представление правильно, не "само по себе-для-мира", а для конструктивной системы, критериям адекватности которой оно соответствует, а следовательно, отсылка (референция) к "миру" имеет смысл и может служить для построения адекватной теории значения только в том случае, если она релятивизируется к системе описания. Гипотеза лингвистической относительности Сепира - Уорфа. Понятие концептуальной схемы в современных дискуссиях. Дискуссия о конвенциональности значения в связи с аналитичностью/синтетичностью истинности языковых предложений (У. Куайн, Д. Льюис); замена Д. Дэвидсоном аналитико-синтетической дистинкции на дистинкцию "концептуальная схема vs. содержание мира". Теория "жестких десигнаторов" С. Крипке. Социолингвистическая концепция значения Х. Патнэма и его аргумент "Земли-двойника". "Референция говорящего" К. Доннелана).</p>	2
10	<p><b>5. Междисциплинарные теории языка (Функционализм Х. Патнэма:</b> интерпретация познавательного процесса как процесса обработки информации - формальной манипуляции формами репрезентаций или символами согласно некоторым правилам. Использование функционализма как концепции ментального для построения теории значения: семантика концептуальных ролей (Дж. Харман, Дж. Фодор), согласно которой а) значение языкового выражения детерминировано содержанием этого выражения в "языке мышления" и б) содержание понятий детерминировано их функциональной ролью в психологии индивида. Ситуационная семантика Дж. Барвайса и Дж. Перри: вариант теоретико-модельной семантики, в основе которой лежит такое понимание модели, которое больше соответствует идее "ситуации", чем идее "возможного мира". Процедурная семантика - "начинание, имеющее целью построить нереферентную семантику" (Й. Уилкс). Приоритет процесса над структурой и привлечение категории "реального времени" в качестве одного из элементов семантики. Проблема языка в современных исследованиях по искусственному интеллекту (Т. Виноград, Х. Дрейфус). Согласно предложенным представлениям,</p>	2

мы должны рассматривать производство и понимание естественно-языковыми высказываний как процессы, описываемые в алгоритмических терминах, а сами наши высказывания следует считать частями программ, результатом которых является изменение бихевиоральных предрасположений других людей. Естественно-языковым высказываниям в качестве их семантики сопоставляются алгоритмические процедуры-предписания. Трансформационная лингвистика и когнитивные модели. Когнитивный вариант процедурной семантики (Ф. Джонсон-Лэйрд, Дж. Фодор). Центральным для когнитивистики помимо категории знания является понятие когнитивной системы и операций в ней. Эти операции получают статус семантических объектов в когнитивном варианте процедурной семантики, в результате формирования которого, во-1ых, возникли предпосылки для построения процедурно-семантических описаний промежуточной степени абстрактности, а во-2ых, сложилось представление о взаимодополнительности семантических описаний в статических и динамических терминах).

Формы проверки знаний и умений (контрольная работа; пример, анализ примеров; устный опрос; тестирование и др.)

Задание для СРМ (домашнее задание)

#### **Литература:**

Основная:

*Арутюнова Н.Д.* Предложение и его смысл. Логико-семантические проблемы. М., 1976.

*Витгенштейн Л.* Философские исследования. - В кн.: *Витгенштейн Л.* Философские работы. Ч. 1. М., "Гнозис", 1994.

*Даммит М.* Что такое теория значения. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.М.*, "Прогресс", 1987.

*Дэвидсон Д.* Общение и конвенциональность. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сб. статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В. М.*, "Прогресс", 1987.

*Дэвидсон Д.* Об идее концептуальной схемы. - В кн.: *Грязнов А. Ф. (сост.)* Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.

Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVII. Теория речевых актов. М., "Прогресс", 1986.

*Крипке С.* Загадка контекстов мнения. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Моррис Ч.У.* Основания теории знаков. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.

*Остин Дж.* Значение слова. - В кн.: *Грязнов А. Ф. (сост.)* Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.

*Петров В.В.* Структуры значения: логический анализ. Новосиб-к, "Наука", 1979.

*Якобсон Р.* В поисках сущности языка. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.

Дополнительная:

*Барвайс Дж. и Перри Дж.* Ситуации и установки - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сб. статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.М.*, "Прогресс", 1987.

*Блинов А.Л.* Звуки. Общение. Смысл. М., 1997.

*Блумфилд Л.* Язык. М., 1968.

*Виноград Т., Флорес Ф.* О понимании компьютеров и познания. - В кн.: *Петров В. В. (сост.)* Язык и интеллект. М, 1995.

*Кюнг Г.* Когнитивные науки на историческом фоне. – Вопр. филос-и, 1992, № 1.

*Лебедев М.В.* Стабильность языкового значения. М., 1998.

*Сааринен Э.* О метатеории и методологии семантики. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Сепир Э.* Язык. Введение в изучение речи. - *Сепир Э.* Избранные труды по языкознанию и культурологии. М., 1995.

<p><i>Серль Дж.</i> Природа Интенциональных состояний. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сб. статей под ред. <i>Горского Д.П., Петрова В.В.М.</i>, "Прогресс", 1987.</p> <p><i>Серль Дж., Вандервекен Д.</i> Основные понятия исчисления речевых актов. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.</p> <p><i>Степанов Ю.С.</i> Семиотика. М., 1971.</p> <p><i>Уорф Б.Л.</i> Лингвистика и логика. - Наука и языкознание. - Отношение норм поведения и мышления к языку. - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. I. М., 1960.</p> <p><i>Хомский Н.</i> Язык и мышление. М., 1972.</p>	
---	--

5-ТИРКЕМЕ

### График СРМ

№	Названия разделов, модулей, тем и вопросов	К-о час	Срок сдачи	Макс. балл
1-Модуль				
1	<p><b>№1-5-СРМ. Тема:</b> «Анализ отношения языка к внешнему миру и мышлению»</p> <p>Задания (вопросы, проблемы, примеры, работа в Интернет и с литературой, консультации и др.)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Античная и средневековая философия языка.</li> <li>2. Рационалистические взгляды на природу значения и выразительные возможности языка.</li> <li>3. Виды семантических теорий.</li> <li>4. Природа репрезентации.</li> <li>5. Условие-истинностные концепции значения.</li> <li>6. Философия языка В. фон Гумбольдта.</li> <li>7. Герменевтические теории языка.</li> <li>8. Структуралистские и постструктуралистские теории языка.</li> </ol> <p><b>Литература:</b> Основная:</p> <p><i>Аристотель.</i> <u>Категории</u>. - Об истолковании. - Сочинения. Т. 2. М., "Мысль", 1979.</p> <p><i>Арно А., Лансло К.</i> Общая и рациональная грамматика (Грамматика Пор-Рояля). М., 1993.</p> <p><i>Арутюнова Н.Д. (ред.)</i> Теория метафоры. Сборник статей. (Э.Кассирер, Х.Ортега-и-Гассет, М.Блэк, Д.Дэвидсон, Н.Гудмен, Дж.Серль, П.Рикер и др.) М., 1986.</p> <p><i>Барт Р.</i> Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., "Прогресс", 1994.</p> <p><i>Березин Ф.М.</i> История лингвистических учений. М., "Высшая школа", 1984.</p> <p><i>Витгенштейн Л.</i> Логико-философский трактат. // Философские работы. Ч. 1. М., "Гнозис", 1994.</p> <p><i>Гадамер Г.Г.</i> Истина и метод. М., 1988.</p> <p><i>Гумбольдт В. фон.</i> Избранные труды по языкознанию. М., 1984.</p> <p><i>Деррида Ж.</i> <u>"Грамматология"</u>. М, <u>"Ad Marginem"</u>, 1999.</p> <p><i>Дэвидсон Д.</i> Истина и значение. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.</p> <p><i>Карнап Р.</i> Значение и необходимость. Исследование по семантике и модальной логике. М., 1959.</p> <p><i>Куайн У.В.О.</i> Слово и объект. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.</p> <p><i>Платон.</i> Кратил. - Сочинения. Т. 1. М., "Мысль", 1990.</p> <p><i>Рассел Б.</i> Дескрипции. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. X. М., "Прогресс", 1982.</p> <p><i>Рикер П.</i> Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М., 1995.</p>	10	сентябрь-октябрь учебного года	50

**Смирнова Е.Д.** Язык и логика. М., "Росспэн", 1996.

**Соссюр Ф. де.** Курс общей лингвистики. - *Соссюр Ф. де.* Труды по языкознанию. М., 1977.

**Фреге Г.** Мысль: логическое исследование. - В кн.: *Философия. Логика. Язык.* Сборник статей под ред. **Горского Д.П., Петрова В.В.М.**, "Прогресс", 1987.

**Фуко М.** [Слова и вещи. Археология гуманитарных наук.](#) М., 1977.

**Хайдеггер М.** Путь к языку. Из диалога о языке между японцем и спрашивающим. // *Время и бытие.* М., 1993.

**Хомский Н.** Язык и мышление. М., 1972.

**Шлик М.** Поворот в философии. - О фундаменте познания. - В кн.: **Грязнов А.Ф. (сост.)** Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.

Дополнительная:

**Айер А.Д.** Язык, истина и логика. - В кн.: **Грязнов А.Ф. (сост.)** Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.

Античные теории языка и стиля. М. - Л. "Academia", 1936.

**Гердер Й.Г.** Идеи к философии истории человечества. М., 1977.

**Гуссерль Э.** Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. М., 1994.

**Ельмслев Л.** Можно ли считать, что значения слов образуют структуры? - В кн.: *Новое в лингвистике.* Вып. II. М., Изд-во иностранной литературы, 1960.

**Ельмслев Л.** Прологомены к теории языка. - В кн.: *Новое в лингвистике.* Вып. I. М., Изд-во иностранной литературы, 1960.

**Козлова М. С.** Философия и язык. М., 1972.

**Лосев А.Ф.** Проблема символа и реалистическое искусство. М., 1976.

**Льюиз Д.** Общая семантика. - В кн.: *Семиотика.* М., "Радуга", 1983.

**Лукреций.** О природе вещей. М., 1958.

**Панфилов В. З.** Философские проблемы языкознания. Гносеологические аспекты. М., 1977.

**Пауль Г.** Принципы истории языка. М., 1960.

**Петров В.В.** Структуры значения: логический анализ. Новосибирск, "Наука", 1979.

**Потебня А. А.** Психология поэтического и прозаического мышления. - В кн.: **Потебня А. А.** Из записок по русской грамматике. М., 1958. Т. 1.

**Розениток-Хюсси О.** Речь и действительность. М., 1994.

**Сокулер З.А.** Людвиг Витгенштейн и его место в философии XX века. Долгопрудный, "Аллегро-пресс", 1994.

**Степанов Ю.С.** Методы и принципы современной лингвистики. М., 1975.

**Тондл Л.** Проблемы семантики. М., "Прогресс", 1975.

**Хилл Т. И.** Современные теории познания. М., 1965.

**Хинтиikka Я.** Проблема истины в современной философии. - Вопросы философии № 9, 1996.

**Хинтиikka Я.** Логико-эпистемологические исследования.

**Хомский Н.** Аспекты теории синтаксиса. М., 1972. М., 1980.

**Фреге Г.** Логические исследования. - Томск, "Водолей", 1997.

**Чейф У.** Значение и структура языка. М., 1975.

**Якобсон Р.** Звук и значение. // *Избранные работы.* М., 1985.

Проверка СРМ (устный опрос, контрольная работа, анализ примеров, проблемы, выполнение упражнений, тестирование)

2	<p><b>№6-12-СРМ. Тема:</b> «Коммуникативный подход: слитное рассмотрение семантических и прагматических аспектов» Задания (вопросы, проблемы, примеры, работа в Интернет и с литературой, консультации и др.)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. История и современное состояние семиотики.</li> <li>2. Теория речевых актов.</li> <li>3. Конструктивистская парадигма в теориях языка.</li> <li>4. Представления о языке в когнитивистике и исследованиях по искусственному интеллекту.</li> <li>5. "Лингвистический поворот" в философии XX века.</li> <li>6. Сопоставление проблематики философии языка и философии науки.</li> <li>7. Сопоставление проблематики философии языка и философии сознания.</li> </ol> <p><b>Литература:</b> Основная:  <i>Арутюнова Н.Д.</i> Предложение и его смысл. Логико-семантические проблемы. М., 1976.  <i>Витгенштейн Л.</i> Философские исследования. - В кн.:  <i>Витгенштейн Л.</i> Философские работы. Ч. 1. М., "Гнозис", 1994.  <i>Даммит М.</i> Что такое теория значения. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. <i>Горского Д.П., Петрова В.В.М.</i>, "Прогресс", 1987.  <i>Дэвидсон Д.</i> <u>Общение и конвенциональность</u>. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. <i>Горского Д.П., Петрова В.В. М.</i>, "Прогресс", 1987.  <i>Дэвидсон Д.</i> Об идее концептуальной схемы. - В кн.: <i>Грязнов А. Ф. (сост.)</i> Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.          Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVII. Теория речевых актов. М., "Прогресс", 1986.  <i>Крикке С.</i> Загадка контекстов мнения. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.  <i>Моррис Ч.У.</i> Основания теории знаков. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.  <i>Остин Дж.</i> Значение слова. - В кн.: <i>Грязнов А. Ф. (сост.)</i> Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.  <i>Петров В.В.</i> Структуры значения: логический анализ. Новосибирск, "Наука", 1979.  <i>Якобсон Р.</i> В поисках сущности языка. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.</p> <p style="text-align: center;">Дополнительная:</p> <p><i>Барвайс Дж. и Перри Дж.</i> Ситуации и установки - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. <i>Горского Д.П., Петрова В.В.М.</i>, "Прогресс", 1987.  <i>Блинов А.Л.</i> <u>Звуки. Общение. Смысл</u>. М., 1997.  <i>Блумфилд Л.</i> Язык. М., 1968.  <i>Виноград Т., Флорес Ф.</i> О понимании компьютеров и познания. - В кн.: Петров В. В. Язык и интеллект. М, 1995.  <i>Кюнг Г.</i> Когнитивные науки на историческом фоне. - Вопросы философии, 1992, № 1.  <i>Лебедев М.В.</i> <u>Стабильность языкового значения</u>. М., 1998.  <i>Сааринен Э.</i> О метатеории и методологии семантики. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.</p>	10	ноябрь-декабрь учебного года	50
---	--	----	------------------------------	----

<p><i>Сепир Э.</i> Язык. Введение в изучение речи. // Избранные труды по языкознанию и культурологии. М., 1995.</p> <p><i>Серль Дж.</i> Природа Интенциональных состояний. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. <i>Горского Д.П., Петрова В.В.М.</i>, "Прогресс", 1987.</p> <p><i>Серль Дж., Вандервекен Д.</i> Основные понятия исчисления речевых актов. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.</p> <p><i>Степанов Ю.С.</i> Семиотика. М., 1971.</p> <p><i>Уорф Б.Л.</i> Лингвистика и логика. - Наука и языкознание. - Отношение норм поведения и мышления к языку. М., 1960.</p> <p><i>Хомский Н.</i> Язык и мышление. М., 1972.</p> <p><i>Проверка СРМ</i> (устный опрос, контрольная работа, анализ проблем, примеров, выполнение упражнений, тестирование)</p>			
--	--	--	--

### **ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ (по выбору магистрантов)**

1. Античная философия языка.
2. Средневековая философия языка.
3. Рационалистические взгляды на природу значения.
4. Рационалистические взгляды на выразительные возможности языка.
5. Виды семантических теорий.
6. Природа репрезентации.
7. Условие-истинностные концепции значения.
8. Философия языка В. фон Гумбольдта.
9. Философия языка по Г. Витгенштейну.
10. Герменевтические теории языка.
11. Структуралистские теории языка.
12. Постструктуралистские теории языка.
13. История семиотики.
14. Современное состояние семиотики.
15. Герменевтика как наука.
16. Теория речевых актов.
17. Конструктивистская парадигма в теориях языка.
18. Представления о языке в когнитивистике.
19. Исследования по искусственному интеллекту.
20. "Лингвистический поворот" в философии XX века.
21. Сопоставление проблематики философии языка и философии науки.
22. Сопоставление проблематики философии языка и философии сознания.
23. Современные теории философии языка в развитых странах Запада.
24. Современные теории философии языка в странах ближнего зарубежья.
25. Современные теории философии языка в странах дальнего зарубежья.

### **Перечень компетенций**

ОК-1: Владеет культурой мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей её достижения.
ОК-2: Способен анализировать мировоззренческие, социально и лично значимые философские проблемы.
ОК-3: Способен понимать значение культуры - формы существования и руководствоваться в своей деятельности современными принципами толерантности, диалога, сотрудничества.

### **Критерии и показатели оценивания компетенций**

Знания: знать содержание основных лингвофилософских концепций
Умения: использовать аппарат понятий ФЯ для решения профессиональных задач

Навыки: структурировать и интегрировать знания из различных областей профессиональной деятельности, использовать в ходе решения профессиональных задач

## Тест

### ДЕ-1. Философия языка до XIX века.

1. В каком диалоге Платона специально рассматриваются вопросы философии языка?  
А) «Менон» Б) «Лахет» В) «Кратил» Г) «Хармид»
2. Понятие «лектон» разрабатывали ... А) скептики Б) эпикурейцы В) стоики Г) киники
3. В греческой философии учение об опосредованной связи слова с предметом через понятие разработал ...  
А) Фалес Б) Анаксимен В) Анаксимандр Г) Аристотель
4. Деятельность гуманистов эпохи Возрождения ...  
А) способствовала развитию филологической герменевтики Б) утвердила в экзегетике принцип *Scriptura sui ipsius interpres* В) не имела никакого значения для истории герменевтики Г) положила конец использованию латыни как языка ученых
5. Логический подход к языку ...  
а) сохранялся в средние века и в целом ряде концепций Нового времени б) был отвергнут еще в средние века и больше не возобновлялся в) быстро пришел в упадок в эллинистический период и никогда более не возобновлялся в истории западной мысли г) существовал только в 17 веке
6. Авторы грамматики Пор-Рояля  
а) описывают грамматическую систему санскрита б) исследуют взаимообусловленность объяснения и понимания в) впервые толкуют герменевтический круг как круг целого и части г) выводят языковые универсалии на материале нескольких языков через их соотнесение с законами мышления.

### ДЕ-2. Лингвофилософские концепции XIX века.

7. Сравнение языка с кругом, из которого можно выйти, лишь войдя в другой такой же круг, принадлежит ...  
а) И. Канту б) В. фон Гумбольдту в) В. Виндельбанду г) Г. Риккерт
8. В ... понимание образует специфический способ познания, противоположный методу естественных наук.  
а) Баденской школе неокантианства б) философии языка В. фон Гумбольдта в) философии Гегеля г) концепции Шлейермахера
9. У ... проблемой становится понимание как таковое – он создает концепцию «универсальной герменевтики».  
а) В. фон Гумбольдта б) В. Дильтея в) Ф. Шлейермахера г) Г. Риккерта
10. Центральным понятием философии ... явилось понятие «жизни», рассматриваемой в качестве способа бытия человека в культурно-исторической реальности и самой реальности. а) В. Дильтея б) Г. Риккерта в) Ф. Шлейермахера г) В. Виндельбанда
11. В. Дильтей стремился сначала положить в основу гуманитарных наук ...  
а) логику б) риторику в) филологию г) «описательную» психологию
12. «О различных методах перевода» (1813) - это работа ...  
а) И. Канта б) Ф. Шлейермахера в) Гегеля г) Шопенгауэра

### ДЕ-3. Лингвофилософские концепции XX века.

13. Согласно ..., понимание не способ познания мира, а способ бытия человека в мире.  
а) Хайдеггеру б) Риккерт В) Гуссерлю г) Шлейермахеру
14. ... рассматривал язык как «дом бытия», как истинное средоточие культуры.  
а) Х.-Г. Гадамер б) Э. Гуссерль в) Э. Бетти г) М. Хайдеггер
15. Понимание в качестве универсального способа освоения человеком конкретизируется как «опыт» а) Х.-Г. Гадамером б) Э. Гуссерлем в) Г. Риккертом г) Р. Бартом

16. Понятие «языковые игры» разработал ... а) Л. Витгенштейн в «ранний» период творчества б) Л. Витгенштейн в «поздний» период в) Э. Гуссерль г) М. Хайдеггер
17. Основы теории речевых актов заложил ...  
а) М. Хайдеггер б) Дж. Остин в) Гадамер г) Рикёр
18. Мыслительный эксперимент «радикального перевода» (в частности, в работе «Слово и объект») предложил ... а) Гадамер б) Витгенштейн в) Рикёр г) Куайн
19. У Гадамера понимание текста предстает как ...  
а) экзистенциальное событие человеческой жизни б) успешное применение метода истолкования в) случайность г) нечто, осуществимое лишь специалистом
20. «Опыт традиции», то есть осмысление прошлой культуры у Гадамера выступает как  
а) препятствие развитию современной культуры б) помеха адекватному пониманию в) форма само-осмысления человеческого индивида и общества г) то, что надо преодолеть ради адекватности интерпретации
21. «Понятие сознания» (*The Concept of Mind*, 1949) – это работа ...  
а) Гилберта Райла б) Б. Рассела в) Л. Витгенштейна г) Гадамера
22. Интерпретация текста, по Гадамеру, состоит в ... а) воссоздании авторского смысла текста б) создании смысла заново в) применении подходящего данному тексту метода истолкования г) чувствовании в психологический мир автора
23. Каждый акт интерпретации текста, по Гадамеру, есть ...  
а) искажение его истинного смысла б) попытка преодолеть давление традиции в) момент его «действенной истории», звено свершения традиции г) заведомо несостоятельная попытка дать ему новую жизнь
24. Разработка теории интерпретации у Э. Бетти ... Гадамера а) в целом удовлетворяла б) абсолютно не удовлетворяла в) лишь в некоторых деталях удовлетворяла г) возмутила
25. Для П. Рикера наиболее фундаментальным понятием в философии является понятие ... а) интересубъективности б) интенциональности в) структуры г) личности
26. П. Рикер понимает ... как своего рода герменевтику ...  
а) логику б) психологию в) психоанализ Фрейда г) математику
27. Понимание и объяснение, по Рикеру, ...  
а) взаимозависимы б) абсолютно противоположны друг другу в) есть фактически одно и то же г) никак не связаны друг с другом
28. Рикер ... внимание (-ия) методологической функции герменевтики  
а) уделяет б) не уделяет в) концентрирует всё г) считает недопустимым уделять
29. По Рикеру, условия возможности понимания могут быть эксплицированы на трех уровнях. Какой из перечисленных к ним не принадлежит?  
а) семантический б) синтаксический в) рефлексивный г) экзистенциальный
30. Согласно Рикеру, задача философской герменевтики - ...  
а) развести понятия «истина» и «метод» б) очертить сферы применимости различных методов интерпретации в) создать единую и единственную теорию интерпретации г) полностью вытеснить специальные герменевтики

### Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний

Ключи к тестовым заданиям (форма представления ключей м.б. выбрана самостоятельно). 1в, 2в, 3г, 4а, 5а, 6г, 7б, 8а, 9в, 10а, 11г, 12б, 13а, 14г, 15а, 16б, 17б, 18г, 19а, 20в, 21а, 22б, 23в, 24а, 25г, 26в, 27а, 28а, 29б, 30б.

Дополнения и изменения в рабочей программе вносятся следующие изменения: 1. ...  
2. ... Рабочая учебная программа пересмотрена и внесенные изменения утверждены на заседании кафедры американистики и перевода «\_\_\_»\_\_\_ 2017 г. Протокол № \_\_\_1\_\_\_  
Преп. \_\_\_ Сабирова В.К. Завкафедрой АиП \_\_\_ Аипова Г.Б.

Внесенные изменения согласованы: Декан ФМЯиК \_\_\_ Калыгулова С.Ш.  
Руководитель магистратуры ФМЯиК \_\_\_ Белекова К. «\_\_\_» \_\_\_ 2021г.

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ОШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**Факультет русской филологии**

**Кафедра иностранных языков и межкультурных коммуникаций**

**СИЛЛАБУС**

*по дисциплине “Философия языка”*

*для направления 531100 «Лингвистика. Перевод и переводоведение»*

*форма обучения ОЧНАЯ*

*Всего кредитов – 2, курс – 2, семестр - 3*

*Общая трудоемкость – 120 часов, в т.ч. лекций - 30 ч.;*

*практические занятия - 30 часов, СРС – 60 ч.*

*экзамен*

**Данные о преподавателе:**

Сабирова Венера Кубатовна, заведующая кафедрой ИЯиМК  
и.о. профессора кафедры всемирной литературы

Тел.: 0558 011036, 0773 011 036

E-mail: [sabirova\\_venera@mail.ru](mailto:sabirova_venera@mail.ru)

**1.2 Данные о дисциплине:**

Философия языка

4 кредита

Факультет мировых языков и культуры ОшГУ

*Дата: 2020-2021 учебный год, 3 семестр*

*Город Ош*

**1. Целями** освоения дисциплины «Философия языка» являются: знакомство слушателей с проблематикой, основными направлениями и важнейшими идеями философии языка. В программе курса современные представления о философских исследованиях феномена языка рассмотрены с учетом роли и места этих исследований в развитии теории познания. Понятие «язык» безусловно принадлежит к наиболее распространенным и фундаментальным в концептуальной структуре современного философского знания. Абстракция языка как объекта философии в различных аспектах: логикоморфные и метафорические представления, абстракция "обыденного языка". Взаимоотношение философии как общей теории языка и методологий различных специальных его теорий. Статическое и динамическое представление языка. Структура и система языка. Функции языка в современном обществе. Возможности различных подходов к анализу этой проблемы.

#### **Основные задачи курса:**

**1. Формировать:** - мировоззрение магистрантов, закладывать идеалы гуманизма, свободы, толерантности, демократии, умение руководствоваться ими при анализе и оценке языковых явлений в свете традиций лингвистики; - необходимые морально-правовые ориентиры, которыми магистранты будут руководствоваться в повседневной жизни; - активную гражданскую позицию, патриотизм и любовь к вузу.

**2. Дать возможность магистрантам:** - разобраться в многообразии общественных отношений, в себе и других людях; - выработать собственные жизненные принципы; - реализовать свои индивидуальные возможности; - утвердить себя как личность.

**3. Развивать способности:** - анализировать, оценивать и интерпретировать тексты; - раскрывать причинно-следственные связи; - аргументировано доказывать свое мнение; - вести дискуссию и дебаты; - критического мышления; - написания разных эссе.

**Содержание курса.** Рассматривается многообразие вопросов, связанных с современными методами, направлениями и аспектами изучения истории и теории литературы. Курс направлен на расширение и углубление филологического образования магистрантов, актуализацию и активизацию их теоретико-методологических знаний. Курс состоит из 60 (15 часов лекций / 15 практических занятий+30 часов СРС) часов, форма отчетности – экзамен

**2. Результаты обучения дисциплины:** РО-1: Использует знания об основных научных школах, направлениях, знает концепции, источники и приемы работы с ними, методологию научных исследований, особенности научного метода познания, классификацию наук и научных исследований (- способен глубоко понимать и критически оценивать теории, методы и результаты исследований, использовать междисциплинарный подход и интегрировать достижения различных наук для получения новых знаний (ОК-1); - способен самостоятельно приобретать и использовать новые знания и умения (ИК-1); - способен задавать, транслировать правовые и этические нормы в профессиональной и социальной деятельности, использовать социальные и мультикультурные различия для решения проблем в профессиональной и социальной деятельности (СЛК-1); - способен квалифицированно делать анализы, комментирования, реферирования и обобщения результатов научных исследований с использованием современных методик и методологий передового отечественного и зарубежного опыта (ПК-6); - способен выстраивать прогностические сценарии и модели развития коммуникативных и социокультурных ситуаций (10)).

**3. Пререквизиты:** философия, история, практические курсы языка и литературы, культурология, социология, политология.

**Постреквизиты:** «Современный иностранный язык». «Методика преподавания в высшей школе», «История всемирной литературы» и др.

#### **4. Технологическая карта дисциплины «Философия языка».**

Модуль и	Аудит	СРС	Лекции		Семинары		СРС		РК	ИК	Балл
			Часы	балл	Часы	балл	часы	балл			

I	15	15	8	5	7	7	15	8	106		30
II	15	15	7	5	8	7	15	8	106		30
ИК										406	40
Всего:	30ч	30ч	15ч	106	15ч	146	30ч	166	206	406	1006

### 5. Карта накопления баллов по дисциплине

	Модуль 1 (30б)										Модуль 2 (30 б.)									Итого		
	TK1			TK2			TK3				PK1	TK1			TK2			TK3			PK2	
	лек	с	срс	л	с	срс	л	с	срс	л		с	срс	л	с	срс	л	с	срс			
	2	3	3	1,5	2	2,5	1,5	2	2,5	10	2		3	1,5	2	2,5	1	2	2,5	10		
Балл	8			6			6				10	8			6			6			106	406
	Темы 1-5			Темы 6-10			Темы 11-15				10	Темы 16-20			Темы 21-25			Тема 26-30				

### 6. Учебно-методическое обеспечение курса. Основная и дополнительная литература

**6.1. Основная литература:** 1. Огурцов А. П. *Философия языка* / Новая философская энциклопедия в 4-х томах. М.: «Мысль», 2000-2001. Изд. 2, допол. - М.: Мысль, 2010.  
2. Соболева, М. Е. *Онтологические позиции внутри философии языка: Три взгляда на проблему // Рабочие тетради по компаративистике. Гум-е науки, философия и компаративистика.* - СПб., 2003. - С. 87-92.

**Дополнительная:** 1. *Аристотель. Категории.* - Об истолковании. - Сочинения. Т. 2. М., "Мысль", 1997.

2. Блинов А.Л. *Звуки. Общение. Смысл.* М., 1997.

3. Гадамер Г.Г. *Истина и метод.* М., 1998.

4. Деррида Ж. *"Грамматология".* М, "Ad Marginem", 1999.

5. Лебедев М.В. *Стабильность языкового значения.* М., 1998.

6. Панфилов В. З. *Философские проблемы языкознания. Гносеологические аспекты.* М., 1997.

7. Петров В.В. *Структуры значения: логический анализ.* Новосибирск, "Наука", 1999.

8. Потемня А. А. *Психология поэтического и прозаического мышления.* - В кн.: *Потемня А. А. Из записок по русской грамматике.* М., 1998. Т. 1.

9. Соссюр Ф. *Курс общей лингвистики. Труды по языкознанию.* М., 1997.

10. Фреге Г. *Логические исследования.* - Томск, "Водолей", 1997.

11. Интернет-ресурсы: [http://www.emory.edu/INTELNET/virt\\_bibl.html](http://www.emory.edu/INTELNET/virt_bibl.html)

<http://www.samisdat.com/>, <http://www.vavilon.ru/>

12. Универсальная энциклопедия "Википедия". - [www.wikipedia.ru](http://www.wikipedia.ru)

13. Фундаментальная электронная библиотека "Русская литература и фольклор". - [www.feb-web.ru](http://www.feb-web.ru)

14. <http://znanium.com/bookread.php?book=331810>

15. Электронные словари - [www.slovari.ru](http://www.slovari.ru)

16. *Энциклопедический словарь юного литературоведа.* - М., 1988.

17. Якобсон Р.О. *Формальная школа и современное русское литературоведение.* М.: Языки Славянской культуры, 2011. - 276 с. //

18. <http://www.bibliorossica.com/book.html?currBookId=37983>.

**Методы преподавания:** Данный курс будет проводиться в форме семинарских занятий, на которых будут использованы следующие методы: индивидуальная работа, групповая дискуссия, презентация, эссе, чтение, комментарий и интерпретация текста, интерпретация видеопроизведений, аудиозаписей музыкальных произведений, иллюстраций и произведений искусства, тесты, кроссворды, викторины, деловые и ролевые игры

## 7. Контроль и оценка знаний

В ходе изучения дисциплины предусмотрены такие *виды контроля*, как: текущий, рубежный, итоговый, а также определенные *средства контроля*. Магистранты должны регулярно посещать занятия, принимать активное участие в групповых дискуссиях. Основное внимание при оценивании будет уделено степени участия студентов в работе над составлением концептуальных карт, разработке творческих проектов, написании аргументированного эссе, что должно стимулировать развитие критического мышления. Преподаватель оставляет за собой право применять без предварительного предупреждения различные виды контроля, направленных для закрепления информации лекции или главы. Их оценка будет включена в окончательную оценку, выражающую понимание материала.

Для качественного освоения курса студент должен ориентироваться на то, что ему придется самостоятельно прочитать приблизительно 50-100 страниц литературы в неделю. Магистрант может получить максимальный балл, если задание выполнено качественно, в соответствии с предъявляемыми требованиями. **Не сданные к установленному сроку задания преподавателем не принимаются.**

Система оценивания: Текущий контроль – 20%, Промежуточный экзамен – 20%, СРМП – 20%, Экзамен – 40%, Итого – 100%

**8. Критерии оценки письменных работ:** Логичность изложения; Соответствие избранной теме; Ссылки на источники исследования; Раскрытие сути заявленной темы.

## 9. Политика выставления баллов:

**Оценка «5» (отлично)** предполагает, что магистранты должны демонстрировать глубокое понимание концепций в рамках пройденного материала, а также должны уметь использовать эти концепции и идеи в ситуациях, которые могут не совпадать с теми примерами их применения, которые им преподавались в рамках пройденного материала. Эта оценка характеризуется высоким уровнем абстрактного мышления, что позволяет студентам делать обобщения в новом контексте, по-новому применять усвоенные знания и делать выводы. Оценка «5» предполагает уровень оригинальности, четкости и ясности.

Чтобы получить **оценку «4» (хорошо)**, магистранты должны показать, что у них есть четкое понимание основных концепций, они обладают способностью их применения и понимают вопрос, приводят хорошие аргументы и судят о том, что важно, что - нет.

Магистранты, успевающие **на уровне «3» (удовлетворительно)**, должны демонстрировать понимание изучаемых концепций, но с низкой степенью интерпретации. Магистранты не могут связывать все отдельные элементы в единое целое или не понимают значение подхода. Демонстрируют степень понимания, усвоения материала и старание.

**Оценка «2» (неудовлетворительно)** ставится за нерелевантные, неполные или списанные ответы.

**10. Политика курса.** Магистрант должен соблюдать следующие требования: а) не опаздывать на занятия; б) вести конспекты лекций и записи подготовленного материала для СРСП и СРС; в) активно участвовать в учебном процессе; г) выполнять задания не позднее установленного срока, в случае несвоевременной сдачи учебных работ преподаватель имеет право не принимать работу; д) каждое опоздание на занятия приравнивается к пропуску; е) аккуратно оформлять письменные работы.

**11. Оценочные средства. 11.1. Модуль 1. РК 1. Тема 1.** Основные термины и понятия – реферат. **Тема 2.** История лингвистической науки – анализ текстов. **Тема 3.** Основные авторы - лингвисты – аргументированное эссе.

**11.2. Модуль 2. РК 2. Тема 4.** Содержание и форма концепции – презентация. **Тема 5.** Основные теории – тест. **Тема 6.** Главные школы и направления лингвистики - доклад.

## 12. Темы практических (семинарских) занятий:

№	Названия разделов, модулей, тем и вопросов и названия практических занятий	К-о ч.
Названия разделов и модулей		
1-й модуль		
1	<p><b>№1-5. Темы занятий, планы.</b> Вопросы, задания.</p> <p><b>1. Почему исследование языка важно для философии?</b> (Абстракция языка как объекта философии в различных аспектах: логикоморфные и метафорические представления, абстракция "обыденного языка". Взаимоотношение философии как общей теории языка и методологий различных специальных его теорий. Статическое и динамическое представление языка. Структура и система языка. Функции языка. Возможности различных подходов к анализу этой проблемы. Постановка проблемы отношения языка к внешнему миру и к сознанию. Онтологический (референциальный) и социальный (социокультурный) аспекты природы языка. Соотношение понятий интерпретации и репрезентации. Уровни интерпретации. Проблема переводимости как философская проблема. Проблема метаязыка. Формальные языки, их роль в процессе познания. Искусственные языки, основания их построения и их отношение к внеязыковому миру. Сопоставимость проблематики философии языка и философии науки. Язык и общество. Проблема происхождения языка. Национальный язык. Языковые особенности формирования культуры. Язык как средство философствования и как аналитический метод. "Лингвистический поворот" ("Linguistic Turn") в философии XX века)</p>	2
	<p><b>2. Философия языка в период до выделения лингвистики в самостоятельную науку: семантический подход</b> (Позиции Гераклита и Демокрита в споре о природном или условном характере слов: определяется ли название предмета самой природой этого предмета (теория <i>physei</i>) или оно устанавливается произвольным соглашением людей (теория <i>thesei</i>). Взгляды на природу "имени" в диалоге Платона "Кратил". Связь предложенной Аристотелем системы категорий бытия и категоризации частей речи. Постановка проблемы иконичности "имени": аргумент ономотопеи (звукоподражания). "Александрийский" период в античной философии языка. Выделение стойками обозначающего и обозначаемого в составе знака. Учение стоиков об этимологии и о семантическом синтаксисе. Спор об универсалиях как вопрос о природе номинации; возврат к нему в современных дискуссиях ("номиналистическая онтология" У. Куайна и Н. Гудмена; взгляды Г. Кюнга на развитие аналитической философии и т.д.). Различение Бэконом эмпирической и философской грамматик. Появление идей о сравнительной грамматике естественных языков и о создании искусственного "философского языка". Картезианский дуализм в рационалистических взглядах на природу языка: "слова - символы не только наших идей, но также и вещей" (Лейбниц).</p>	
2	<p><b>3. Программа "логического анализа естественного языка</b> (Отношения денотации и коннотации в философии языка Д.С.Милля. Семантические идеи Г.Фреге: проблемы истины, референции и существования. Феноменологическая концепция значения Гуссерля. Различия между знаком и выражением (референциальная связь выражения с предметом и коммуникативная функция знака) и между значением и предметом выражения в "Логических исследованиях"; специфика понятия "предмет выражения" и его отличие от значения выражения, с одной стороны, и от воспринимаемого предмета, с другой. Теория дескрипций Б.Рассела. Его трактовка семантических парадоксов.</p>	2

	<p>Учение о языке, представленное в "Логико-философском трактате" Витгенштейна. Метафизика "Трактата", соотношение в нем понятий "язык" и "мир" ("картинная" теория). Логическое единство человеческого знания и форм его выражения. Развитие теорий языка в Венском кружке. Тезис о философии как деятельности по логическому анализу языка; его развитие в оксфордской школе (А.Айер). Формирование представлений о связи значения предложения с его истинностью. Верификационизм М.Шлика. Разграничение аналитической и синтетической истинности. Концепция "языковых каркасов" (Р. Карнап). Понятия интенционального и экстенционального значений и основанные на них теории языка. Измерение количества семантической информации).</p> <p><b>4. Теоретико-модельные и условие-истинностные концепции значения</b> (Трансляционная семантика Дж. Каца: отображение исследуемого языка посредством некоторого подходящего языка с четкой структурой - языка маркеров (Markerese), средствами которого выражаются семантические репрезентации. Теоретико-модельная семантика: определение соответствия между объектным языком и некоторой теоретико-множественной сущностью <math>M \models S</math> ("S истинно в M относительно параметра t"). Аппарат возможных миров. Грамматика Монтегю. Семантический смысл определения истины А. Тарского. Условие-истинностный подход к анализу значения: теорией значения для языка является конечно аксиоматизируемая теория истинности предложений этого языка. Понятия семантической замкнутости языка и "радикальной интерпретации". Стандартная семантика Д. Дэвидсона и ее критика М. Даммитом. "Онтологический критерий" Куайна как инверсия семантического критерия. Теоретико-игровая семантика Я. Хинтикки: интерпретация предложения посредством процесса вычисления истинностного значения, направленного от предложения как целого к его частям).</p> <p><b>5. Философия языка в период до выделения лингвистики в самостоятельную науку: менталистский подход</b> (Постановка проблемы происхождения языка в древнейших источниках (Библия, "Гильгамеш", греческие мифы); в античной философии (досократики; менталистский детерминизм Эпикура). Элементы ментализма у Аристотеля. Учение стоиков о "лектоне" - специфической мыслительной сущности, конституирующей знак наряду с его языковой оболочкой и трансцендентным референтом. Спор "аналогистов" и "аномалистов" о природе языковых закономерностей (трактат Варрона "О латинском языке"). Неоплатоническая концепция значения Августина и ее влияние на дальнейшее развитие теорий языка. Трактат Данте "О народной речи": постановка вопроса о языковых функциях и стилях. Протестантская идеология языка Библии (М. Лютер, Я. Бемэ): подготовка задачи обнаружения праязыка. Идеи Декарта о символическом языке: естественный язык - инструмент для выражения врожденных идей, которые могут быть представлены более ясно с помощью специально для этого созданной знаковой системы. Отождествление логических и языковых категорий в картезианских грамматиках. Сенсуалистские теории языка. Понятие "знака" у Локка: слово - чувственно воспринимаемый знак мысли, а значение слова - способность замещения понятий и представлений. Ослабление теории божественного происхождения языка. Этимологизирование Лейбница. Взгляды на возможность универсального "философского языка": как обнаружения некоторого "языка сознания" (lingua mentalis - термин Оккама) и как разработки системы категорий, охватывающей все содержание мира (Лейбниц). Попытки реализации этих подходов и современные дискуссии по этой теме (концепция семантических</p>	<p>2</p> <p>2</p> <p>2</p>
--	---	----------------------------

5	<p>примитивов А. Вежбицкой). Теории происхождения языка французского Просвещения: теория общественного договора и теория междометий Руссо, аргументация Дидро в пользу божественного происхождения и примата социальных функций языка.</p> <p>Дискуссия Гердера и Кондильяка о происхождении языка; ее параллель с дискуссией Хомского и Пиаже об обучении языку. Представления В. Гумбольдта о языке как о непрекращающемся процессе, выражающем "дух народа". Роль этих представлений в развитии динамического подхода к анализу языка. Языковые антиномии).</p> <p><u>Формы проверки знаний и умений</u> (контрольная работа; пример, анализ примеров; устный опрос; тестирование и др.)</p> <p>Задание для СРМ (домашнее задание)</p> <p><b>Литература:</b></p> <p style="text-align: center;">Основная:</p> <p><i>Аристотель.</i> Об истолковании. Сочинения. Т. 2. М., "Мысль", 1979.</p> <p><i>Арно А., Лансло К.</i> Общая и рациональная грамматика (Грамматика Пор-Рояля). М., 1993.</p> <p><i>Арутюнова Н.Д. (ред.)</i> Теория метафоры. Сборник статей. (Э.Кассирер, Х.Ортега-и-Гассет, М.Блэк, Д.Дэвидсон, Н.Гудмен, Дж.Серль, П.Рикер и др.) М., 1986.</p> <p><i>Барт Р.</i> Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., "Прогресс", 1994.</p> <p><i>Березин Ф.М.</i> История лингвистических учений. М., "Высшая школа", 1984.</p> <p><i>Витгенштейн Л.</i> Логико-философский трактат. - В кн.: <i>Витгенштейн Л.</i> Философские работы. Ч. 1. М., "Гнозис", 1994.</p> <p><i>Гадамер Г.Г.</i> Истина и метод. М., 1988.</p> <p><i>Гумбольдт В. фон.</i> Избранные труды по языкознанию. М., 1984.</p> <p><i>Деррида Ж.</i> <a href="#">"Грамматология"</a>. М., <a href="#">"Ad Marginem"</a>, 1999.</p> <p><i>Дэвидсон Д.</i> Истина и значение. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.</p> <p><i>Карнап Р.</i> Значение и необходимость. Исследование по семантике и модальной логике. М., 1959.</p> <p><i>Куайн У.В.О.</i> Слово и объект. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.</p> <p><i>Платон.</i> Кратил. - Сочинения. Т. 1. М., "Мысль", 1990.</p> <p><i>Рассел Б.</i> Дескрипции. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. X. М., "Прогресс", 1982.</p> <p><i>Рикер П.</i> Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М., 1995.</p> <p><i>Смирнова Е.Д.</i> Язык и логика. М., "Росспэн", 1996.</p> <p><i>Соссюр Ф. де.</i> Курс общей лингвистики. - <i>Соссюр Ф. де.</i> Труды по языкознанию. М., 1977.</p> <p><i>Фреге Г.</i> Мысль: логическое исследование. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. <i>Горского Д.П., Петрова В.В.</i> М., "Прогресс", 1987.</p> <p><i>Фуко М.</i> <a href="#">Слова и вещи. Археология гуманитарных наук</a>. М., 1977.</p> <p><i>Хайдеггер М.</i> Путь к языку. - Из диалога о языке между японцем и спрашивающим. - Слово. - В кн.: <i>Хайдеггер М.</i> Время и бытие. М., 1993.</p> <p><i>Хомский Н.</i> Язык и мышление. М., 1972.</p> <p><i>Шлик М.</i> Поворот в философии. - О фундаменте познания. - В кн.: <i>Грязнов А.Ф. (сост.)</i> Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.</p> <p style="text-align: center;">Дополнительная:</p> <p><i>Айер А.Д.</i> Язык, истина и логика. - В кн.: <i>Грязнов А.Ф. (сост.)</i> Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.</p> <p>Античные теории языка и стиля. М. - Л. "Academia", 1936.</p>	
---	--	--

	<p><i>Гердер Й.Г.</i> Идеи к философии истории человечества. М., 1977.</p> <p><i>Гуссерль Э.</i> Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. М., 1994.</p> <p><i>Ельмслев Л.</i> Можно ли считать, что значения слов образуют структуры? - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. II. М., Изд-во иностранной литературы, 1960.</p> <p><i>Ельмслев Л.</i> Прологомены к теории языка. - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. I. М., Изд-во иностранной литературы, 1960.</p> <p><i>Козлова М. С.</i> Философия и язык. М., 1972.</p> <p><i>Лосев А.Ф.</i> Проблема символа и реалистическое искусство. М., 1976.</p> <p><i>Льюиз Д.</i> Общая семантика. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.</p> <p><i>Лукреций.</i> О природе вещей. М., 1958.</p> <p><i>Панфилов В. З.</i> Философские проблемы языкознания. Гносеологические аспекты. М., 1977.</p> <p><i>Пауль Г.</i> Принципы истории языка. М., 1960.</p> <p><i>Петров В.В.</i> Структуры значения: логический анализ. Новосибирск, "Наука", 1979.</p> <p><i>Потебня А. А.</i> Психология поэтического и прозаического мышления. - В кн.: <i>Потебня А. А.</i> Из записок по русской грамматике. М., 1958. Т. 1.</p> <p><i>Розеншток-Хюсси О.</i> Речь и действительность. М., 1994.</p> <p><i>Сокулер З.А.</i> Людвиг Витгенштейн и его место в философии XX века. Долгопрудный, "Аллегро-пресс", 1994.</p> <p><i>Степанов Ю.С.</i> Методы и принципы современной лингвистики. М., 1975.</p> <p><i>Тондл Л.</i> Проблемы семантики. М., "Прогресс", 1975.</p> <p><i>Хилл Т. И.</i> Современные теории познания. М., 1965.</p> <p><i>Хинтиikka Я.</i> Проблема истины в современной философии. - Вопросы философии № 9, 1996.</p> <p><i>Хинтиikka Я.</i> Логико-эпистемологические исследования. <i>Хомский Н.</i> Аспекты теории синтаксиса. М., 1972. М., 1980.</p> <p><i>Фреге Г.</i> Логические исследования. - Томск, "Водолей", 1997.</p> <p><i>Чейф У.</i> Значение и структура языка. М., 1975.</p> <p><i>Якобсон Р.</i> Звук и значение. - В кн.: <i>Якобсон Р.</i> Избранные работы. М., 1985.</p>	
	2-й модуль	
6	<p><b>№6-12. Темы занятий, планы.</b> Вопросы, задания.</p> <p><b>1. Герменевтика</b> (Библейская герменевтика (Hermeneutica Sacra) - прояснение тройного смысла текста: чувственно буквального, отвлеченно-морального и идеально-мистического. Герменевтика Ф. Шлейермахера - общая теория интерпретации. Трансформация герменевтики в философию в феноменологии: сознание как поле значений, открытых для интерпретации. Онтологическая феноменология языка М. Хайдеггера. Тема языка - ближайшая к основной теме философии, бытию, поскольку разговор о бытии как о "ничто" сущего осуществляется в языке, онтически нагруженном, и потому направляется трансценденцией языка. Речь для нас - это один из родов существующего: лишившись ее, мы лишались бы философии. Онтологический характер герменевтического круга у Г. Гадамера. Принципиальная незавершенность интерпретации; неотделимость понимания от самопонимания интерпретатора. Полемика Гадамера с Ю. Хабермасом по поводу места рефлексии в понимании. Эпистемологические следствия, выводимые П. Рикером из хайдеггеровской онтологии понимания. Опосредованность понимания знаками, символами, текстами. Трансцендентальная герменевтика К.-О. Апеля: попытка общеполитического и общесемиотического синтеза).</p>	2

7	<p><b>2. Структурализм. Постструктурализм</b> (Учение о языке Ф. де Соссюра, его теоретическая новизна и объяснительная сила. Основные дихотомии, их современная интерпретация (Ю.С.Степанов). Понятия структуры и системы языка. Взгляды Соссюра на природу обозначения и строение знака.</p> <p>"Неокартезианство" Н. Хомского: концепция универсального грамматического ядра" - присущего каждому человеку от рождения набора правил, общих для всех человеческих языков; грамматика конкретного языка определяется как реализация того или иного набора параметров, предопределяющих все существенные свойства языка. Понятия глубинной структуры, порождения и трансформации языковых единиц. Структуралистские теории языка: язык как текст; "письмо" (Р. Барт, Ю. Кристева) в противопоставлении наррации (в отличие от текста, который сам производит условия своей возможности, наррация стремится почерпнуть свое основание извне). Разложение иерархии языков, закрепленной в системе жанров. "Эпистемы" М. Фуко: язык как вещь среди вещей (Возрождение), язык как средство выражения мысли (рационализм), язык как самостоятельная сила (современное состояние знания). Понятие "деконструкции" Ж.Деррида. Несамотождественность текста - воплощение невозможности единого направляющего принципа. <a href="#">"Грамматология"</a>- изучение "соучастия первопричин").</p>	4
8	<p><b>3. Значение как употребление</b> (Прагматическая концепция значения Ч. С. Пирса: значение термина - это совокупность условий практической проверки всех высказываний, в которых этот термин является логическим подлежащим. Возникновение семиотики. Бихевиористские теории значения (Ч. У. Моррис, Г. Райл). Концепция "стимул - реакция" Куайна: значение есть прежде всего значение языка, которое проясняется из анализа конкретного поведения, а не значение той или иной ментальной сущности. Концепция значения как употребления, представленная в "Философских исследованиях" Витгенштейна. Тезис о языковых играх и <a href="#">аргумент "индивидуального языка"</a> в современных дискуссиях. Теория речевых актов Дж. Остина: различие перформативных и констатирующих высказываний; различие локутивного акта (говорение само по себе), иллокутивного акта (осуществление одной из модальных языковых функций) и перлокутивного акта (вызывающего целенаправленный эффект воздействия на чувства и мысли воспринимающих речь людей). Понятие "значения говорящего" ("utterer's meaning"). Интенционалистские теории языка (П. Грайс, Дж. Серль): язык как особая форма развития более фундаментальных форм интенциональности - определенной ментальной направленности субъекта к действительности. Объяснение семантических свойств через психологические).</p>	2
9	<p><b>4. Конструктивистская парадигма и расширенные теории референции</b> (Прагматистские и неокантианские (Э. Кассирер) истоки и основания конструктивистской парадигмы: идеи множественности миров, неподлинности "данного", креативной силы понимания и формообразующей функции символов. Эпистемологический и онтологический плюрализм Н. Гудмена. Гудмен предлагает общую теорию референции, охватывающую все референциальные функции. Она основана на единой символической операции, посредством которой один предмет представляет ("stands for") другой. При этом утверждение истинно, а описание или представление правильно, не "само по себе-для-мира", а для конструктивной системы, критериям адекватности которой оно соответствует, а следовательно, отсылка (референция) к "миру" имеет смысл и может служить для построения адекватной теории значения только в том случае, если она релятивизируется к системе описания. Гипотеза лингвистической</p>	2

10	<p>относительности Сепира - Уорфа. Понятие концептуальной схемы в современных дискуссиях. Дискуссия о конвенциональности значения в связи с аналитичностью/синтетичностью истинности языковых предложений (У. Куайн, Д. Льюис); замена Д. Дэвидсоном аналитико-синтетической дистинкции на дистинкцию "концептуальная схема vs. содержание мира". Теория "жестких десигнаторов" С. Крипке. Социолингвистическая концепция значения Х. Патнэма и его аргумент "Земли-двойника". "Референция говорящего" К. Доннелана).</p> <p><b>5. Междисциплинарные теории языка (Функционализм Х. Патнэма:</b>  интерпретация познавательного процесса как процесса обработки информации - формальной манипуляции формами репрезентаций или символами согласно некоторым правилам. Использование функционализма как концепции ментального для построения теории значения: семантика концептуальных ролей (Дж. Харман, Дж. Фодор), согласно которой а) значение языкового выражения детерминировано содержанием этого выражения в "языке мышления" и б) содержание понятий детерминировано их функциональной ролью в психологии индивида. Ситуационная семантика Дж. Барвайса и Дж. Перри: вариант теоретико-модельной семантики, в основе которой лежит такое понимание модели, которое больше соответствует идее "ситуации", чем идее "возможного мира". Процедурная семантика - "начинание, имеющее целью построить нереферентную семантику" (Й. Уилкс). Приоритет процесса над структурой и привлечение категории "реального времени" в качестве одного из элементов семантики. Проблема языка в современных исследованиях по искусственному интеллекту (Т. Виноград, Х. Дрейфус). Согласно предложенным представлениям, мы должны рассматривать производство и понимание естественно-языковыми высказываний как процессы, описываемые в алгоритмических терминах, а сами наши высказывания следует считать частями программ, результатом которых является изменение бихевиоральных предрасположений других людей. Естественно-языковым высказываниям в качестве их семантики сопоставляются алгоритмические процедуры-предписания. Трансформационная лингвистика и когнитивные модели. Когнитивный вариант процедурной семантики (Ф. Джонсон-Лэйрд, Дж. Фодор). Центральным для когнитивистики помимо категории знания является понятие когнитивной системы и операций в ней. Эти операции получают статус семантических объектов в когнитивном варианте процедурной семантики, в результате формирования которого, во-1ых, возникли предпосылки для построения процедурно-семантических описаний промежуточной степени абстрактности, а во-2ых, сложилось представление о взаимодополнительности семантических описаний в статических и динамических терминах).</p> <p><u>Формы проверки знаний и умений</u> (контрольная работа; пример, анализ примеров; устный опрос; тестирование и др.)  Задание для СРМ (домашнее задание)</p> <p><b>Литература:</b></p> <p style="text-align: center;">Основная:</p> <p><i>Арутюнова Н.Д.</i> Предложение и его смысл. Логико-семантические проблемы. М., 1976.</p> <p><i>Витгенштейн Л.</i> Философские исследования. - В кн.: <i>Витгенштейн Л.</i> Философские работы. Ч. 1. М., "Гнозис", 1994.</p> <p><i>Даммит М.</i> Что такое теория значения. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. <i>Горского Д.П., Петрова В.В.М.</i>, "Прогресс", 1987.</p> <p><i>Дэвидсон Д.</i> <u>Общение и конвенциональность</u>. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сб. статей под ред. <i>Горского Д.П., Петрова В.В. М.</i>, "Прогресс", 1987.</p>	2
----	--	---

	<p><i>Дэвидсон Д.</i> Об идее концептуальной схемы. - В кн.: <i>Грязнов А. Ф. (сост.)</i> Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.</p> <p>Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVII. Теория речевых актов. М., "Прогресс", 1986.</p> <p><i>Крикке С.</i> Загадка контекстов мнения. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.</p> <p><i>Моррис Ч.У.</i> Основания теории знаков. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.</p> <p><i>Остин Дж.</i> Значение слова. - В кн.: <i>Грязнов А. Ф. (сост.)</i> Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.</p> <p><i>Петров В.В.</i> Структуры значения: логический анализ. Новосиб-к, "Наука", 1979.</p> <p><i>Якобсон Р.</i> В поисках сущности языка. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.</p> <p style="text-align: center;">Дополнительная:</p> <p><i>Барвайс Дж. и Перри Дж.</i> Ситуации и установки - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сб. статей под ред. <i>Горского Д.П., Петрова В.В.М.</i>, "Прогресс", 1987.</p> <p><i>Блинов А.Л.</i> <a href="#">Звуки. Общение. Смысл.</a> М., 1997.</p> <p><i>Блумфилд Л.</i> Язык. М., 1968.</p> <p><i>Виноград Т., Флорес Ф.</i> О понимании компьютеров и познания. - В кн.: <i>Петров В. В.</i> (сост.) Язык и интеллект. М, 1995.</p> <p><i>Кюнг Г.</i> Когнитивные науки на историческом фоне. – Вопр. филос-и, 1992, № 1.</p> <p><i>Лебедев М.В.</i> <a href="#">Стабильность языкового значения.</a> М., 1998.</p> <p><i>Сааринен Э.</i> О метатеории и методологии семантики. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.</p> <p><i>Сепир Э.</i> Язык. Введение в изучение речи. - <i>Сепир Э.</i> Избранные труды по языкознанию и культурологии. М., 1995.</p> <p><i>Серль Дж.</i> Природа Интенциональных состояний. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сб. статей под ред. <i>Горского Д.П., Петрова В.В.М.</i>, "Прогресс", 1987.</p> <p><i>Серль Дж., Вандервекен Д.</i> Основные понятия исчисления речевых актов. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.</p> <p><i>Степанов Ю.С.</i> Семиотика. М., 1971.</p> <p><i>Уорф Б.Л.</i> Лингвистика и логика. - Наука и языкознание. - Отношение норм поведения и мышления к языку. - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. I. М., 1960.</p> <p><i>Хомский Н.</i> Язык и мышление. М., 1972.</p>	
--	--	--

### График СРМ

№	Названия разделов, модулей, тем и вопросов	К-о час	Срок сдачи	Макс. балл
I-Модуль				
1	<p><b>№1-5-СРМ. Тема:</b> «Анализ отношения языка к внешнему миру и мышлению»</p> <p>Задания (вопросы, проблемы, примеры, работа в Интернет и с литературой, консультации и др.)</p> <p>9. Античная и средневековая философия языка.</p> <p>10. Рационалистические взгляды на природу значения и выразительные возможности языка.</p> <p>11. Виды семантических теорий.</p> <p>12. Природа репрезентации.</p> <p>13. Условие-истинностные концепции значения.</p> <p>14. Философия языка В. фон Гумбольдта.</p> <p>15. Герменевтические теории языка.</p> <p>16. Структуралистские и постструктуралистские теории языка.</p> <p><b>Литература:</b> Основная:  <i>Аристотель.</i> <a href="#">Категории.</a> - Об истолковании. - Сочинения. Т. 2.</p>	10	сентябрь-октябрь учебного года	50

М., "Мысль", 1979.

**Арно А., Лансло К.** Общая и рациональная грамматика (Грамматика Пор-Рояля). М., 1993.

**Арутюнова Н.Д. (ред.)** Теория метафоры. Сборник статей. (Э.Кассирер, Х.Ортега-и-Гассет, М.Блэк, Д.Дэвидсон, Н.Гудмен, Дж.Серль, П.Рикер и др.) М., 1986.

**Барт Р.** Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., "Прогресс", 1994.

**Березин Ф.М.** История лингвистических учений. М., "Высшая школа", 1984.

**Витгенштейн Л.** Логико-философский трактат. // Философские работы. Ч. 1. М., "Гнозис", 1994.

**Гадамер Г.Г.** Истина и метод. М., 1988.

**Гумбольдт В. фон.** Избранные труды по языкознанию. М., 1984.

**Деррида Ж.** ["Грамматология"](#). М, ["Ad Marginem"](#), 1999.

**Дэвидсон Д.** Истина и значение. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

**Карнап Р.** Значение и необходимость. Исследование по семантике и модальной логике. М., 1959.

**Куайн У.В.О.** Слово и объект. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

**Платон.** Кратил. - Сочинения. Т. 1. М., "Мысль", 1990.

**Рассел Б.** Дескрипции. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. X. М., "Прогресс", 1982.

**Рикер П.** Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М., 1995.

**Смирнова Е.Д.** Язык и логика. М., "Росспэн", 1996.

**Соссюр Ф. де.** Курс общей лингвистики. - **Соссюр Ф. де.** Труды по языкознанию. М., 1977.

**Фреге Г.** Мысль: логическое исследование. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. **Горского Д.П., Петрова В.В.М.**, "Прогресс", 1987.

**Фуко М.** [Слова и вещи. Археология гуманитарных наук](#). М., 1977.

**Хайдеггер М.** Путь к языку. Из диалога о языке между японцем и спрашивающим. // **Время и бытие**. М., 1993.

**Хомский Н.** Язык и мышление. М., 1972.

**Шлик М.** Поворот в философии. - О фундаменте познания. - В кн.: **Грязнов А.Ф. (сост.)** Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.

Дополнительная:

**Айер А.Д.** Язык, истина и логика. - В кн.: **Грязнов А.Ф. (сост.)** Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.

Античные теории языка и стиля. М. - Л. "Academia", 1936.

**Гердер Й.Г.** Идеи к философии истории человечества. М., 1977.

**Гуссерль Э.** Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. М., 1994.

**Ельмслев Л.** Можно ли считать, что значения слов образуют структуры? - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. II. М., Изд-во иностранной литературы, 1960.

**Ельмслев Л.** Прологомены к теории языка. - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. I. М., Изд-во иностранной литературы, 1960.

**Козлова М. С.** Философия и язык. М., 1972.

**Лосев А.Ф.** Проблема символа и реалистическое искусство. М., 1976.

**Льюиз Д.** Общая семантика. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.

	<p><i>Лукреций.</i> О природе вещей. М., 1958.</p> <p><i>Панфилов В. З.</i> Философские проблемы языкознания. Гносеологические аспекты. М., 1977.</p> <p><i>Пауль Г.</i> Принципы истории языка. М., 1960.</p> <p><i>Петров В.В.</i> Структуры значения: логический анализ. Новосибирск, "Наука", 1979.</p> <p><i>Потебня А. А.</i> Психология поэтического и прозаического мышления. - В кн.: <i>Потебня А. А.</i> Из записок по русской грамматике. М., 1958. Т. 1.</p> <p><i>Розеншток-Хюсси О.</i> Речь и действительность. М., 1994.</p> <p><i>Сокулер З.А.</i> Людвиг Витгенштейн и его место в философии XX века. Долгопрудный, "Аллегро-пресс", 1994.</p> <p><i>Степанов Ю.С.</i> Методы и принципы современной лингвистики. М., 1975.</p> <p><i>Тондл Л.</i> Проблемы семантики. М., "Прогресс", 1975.</p> <p><i>Хилл Т. И.</i> Современные теории познания. М., 1965.</p> <p><i>Хинтиikka Я.</i> Проблема истины в современной философии. - Вопросы философии № 9, 1996.</p> <p><i>Хинтиikka Я.</i> Логико-эпистемологические исследования.</p> <p><i>Хомский Н.</i> Аспекты теории синтаксиса. М., 1972. М., 1980.</p> <p><i>Фреге Г.</i> Логические исследования. - Томск, "Водолей", 1997.</p> <p><i>Чейф У.</i> Значение и структура языка. М., 1975.</p> <p><i>Якобсон Р.</i> Звук и значение. // Избранные работы. М., 1985.</p> <p><i>Проверка СРМ</i> (устный опрос, контрольная работа, анализ примеров, проблемы, выполнение упражнений, тестирование)</p>			
2-Модуль				
2	<p><b>№6-12-СРМ. Тема:</b> «Коммуникативный подход: слитное рассмотрение семантических и прагматических аспектов» Задания (вопросы, проблемы, примеры, работа в Интернет и с литературой, консультации и др.)</p> <p>8. История и современное состояние семиотики.</p> <p>9. Теория речевых актов.</p> <p>10. Конструктивистская парадигма в теориях языка.</p> <p>11. Представления о языке в когнитивистике и исследованиях по искусственному интеллекту.</p> <p>12. "Лингвистический поворот" в философии XX века.</p> <p>13. Сопоставление проблематики философии языка и философии науки.</p> <p>14. Сопоставление проблематики философии языка и философии сознания.</p> <p><b>Литература:</b> Основная: <i>Арутюнова Н.Д.</i> Предложение и его смысл. Логико-семантические проблемы. М., 1976.</p> <p><i>Витгенштейн Л.</i> Философские исследования. - В кн.: <i>Витгенштейн Л.</i> Философские работы. Ч. 1. М., "Гнозис", 1994.</p> <p><i>Даммит М.</i> Что такое теория значения. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. <i>Горского Д.П., Петрова В.В.М.</i>, "Прогресс", 1987.</p> <p><i>Дэвидсон Д.</i> <u>Общение и конвенциональность</u>. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. <i>Горского Д.П., Петрова В.В. М.</i>, "Прогресс", 1987.</p> <p><i>Дэвидсон Д.</i> Об идее концептуальной схемы. - В кн.: <i>Грязнов А. Ф. (сост.)</i> Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.</p> <p>Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVII. Теория речевых</p>	10	ноябрь-декабрь учебного года	50

<p>актов. М., "Прогресс", 1986.</p> <p><b>Крикке С.</b> Загадка контекстов мнения. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.</p> <p><b>Моррис Ч.У.</b> Основания теории знаков. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.</p> <p><b>Остин Дж.</b> Значение слова. - В кн.: <b>Грязнов А. Ф. (сост.)</b> Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.</p> <p><b>Петров В.В.</b> Структуры значения: логический анализ. Новосибирск, "Наука", 1979.</p> <p><b>Якобсон Р.</b> В поисках сущности языка. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.</p> <p style="text-align: center;">Дополнительная:</p> <p><b>Барвайс Дж. и Перри Дж.</b> Ситуации и установки - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. <b>Горского Д.П., Петрова В.В.М.</b>, "Прогресс", 1987.</p> <p><b>Блинов А.Л.</b> <a href="#">Звуки. Общение. Смысл.</a> М., 1997.</p> <p><b>Блумфилд Л.</b> Язык. М., 1968.</p> <p><b>Виноград Т., Флорес Ф.</b> О понимании компьютеров и познания. - В кн.: Петров В. В. Язык и интеллект. М, 1995.</p> <p><b>Кюнг Г.</b> Когнитивные науки на историческом фоне. - Вопросы философии, 1992, № 1.</p> <p><b>Лебедев М.В.</b> <a href="#">Стабильность языкового значения.</a> М., 1998.</p> <p><b>Сааринен Э.</b> О метатеории и методологии семантики. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.</p> <p><b>Сепир Э.</b> Язык. Введение в изучение речи. // Избранные труды по языкознанию и культурологии. М., 1995.</p> <p><b>Серль Дж.</b> Природа Интенциональных состояний. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. <b>Горского Д.П., Петрова В.В.М.</b>, "Прогресс", 1987.</p> <p><b>Серль Дж., Вандервекен Д.</b> Основные понятия исчисления речевых актов. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.</p> <p><b>Степанов Ю.С.</b> Семиотика. М., 1971.</p> <p><b>Уорф Б.Л.</b> Лингвистика и логика. - Наука и языкознание. - Отношение норм поведения и мышления к языку. М., 1960.</p> <p><b>Хомский Н.</b> Язык и мышление. М., 1972.</p> <p><u>Проверка СРМ</u> (устный опрос, контрольная работа, анализ проблем, примеров, выполнение упражнений, тестирование)</p>			
--	--	--	--

### **ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ (по выбору магистрантов)**

1. Античная философия языка.
2. Средневековая философия языка.
3. Рационалистические взгляды на природу значения.
4. Рационалистические взгляды на выразительные возможности языка.
5. Виды семантических теорий.
6. Природа репрезентации.
7. Условие-истинностные концепции значения.
8. Философия языка В. фон Гумбольдта.
9. Философия языка по Г. Витгенштейну.
10. Герменевтические теории языка.
11. Структуралистские теории языка.
12. Постструктуралистские теории языка.
13. История семиотики.

14. Современное состояние семиотики.
15. Герменевтика как наука.
16. Теория речевых актов.
17. Конструктивистская парадигма в теориях языка.
18. Представления о языке в когнитивистике.
19. Исследования по искусственному интеллекту.
20. "Лингвистический поворот" в философии XX века.
21. Сопоставление проблематики философии языка и философии науки.
22. Сопоставление проблематики философии языка и философии сознания.
23. Современные теории философии языка в развитых странах Запада.
24. Современные теории философии языка в странах ближнего зарубежья.
25. Современные теории философии языка в странах дальнего зарубежья.

### Тест

#### ДЕ-1. Философия языка до XIX века.

1. В каком диалоге Платона специально рассматриваются вопросы философии языка?  
А) «Менон» Б) «Лахет» В) «Кратил» Г) «Хармид»
2. Понятие «лектон» разрабатывали ... А) скептики Б) эпикурейцы В) стоики Г) киники
3. В греческой философии учение об опосредованной связи слова с предметом через понятие разработал ...  
А) Фалес Б) Анаксимен В) Анаксимандр Г) Аристотель
4. Деятельность гуманистов эпохи Возрождения ...  
А) способствовала развитию филологической герменевтики Б) утвердила в экзегетике принцип *Scriptura sui ipsius interpres* В) не имела никакого значения для истории герменевтики Г) положила конец использованию латыни как языка ученых
5. Логический подход к языку ...  
а) сохранялся в средние века и в целом ряде концепций Нового времени б) был отвергнут еще в средние века и больше не возобновлялся в) быстро пришел в упадок в эллинистический период и никогда более не возобновлялся в истории западной мысли г) существовал только в 17 веке
6. Авторы грамматики Пор-Рояля  
а) описывают грамматическую систему санскрита б) исследуют взаимообусловленность объяснения и понимания в) впервые толкуют герменевтический круг как круг целого и части г) выводят языковые универсалии на материале нескольких языков через их соотнесение с законами мышления.

#### ДЕ-2. Лингвофилософские концепции XIX века.

7. Сравнение языка с кругом, из которого можно выйти, лишь войдя в другой такой же круг, принадлежит ...  
а) И. Канту б) В. фон Гумбольдту в) В. Виндельбанду г) Г. Риккерту
8. В ... понимание образует специфический способ познания, противоположный методу естественных наук.  
а) Баденской школе неокантианства б) философии языка В. фон Гумбольдта в) философии Гегеля г) концепции Шлейермахера
9. У ... проблемой становится понимание как таковое – он создает концепцию «универсальной герменевтики».  
а) В. фон Гумбольдта б) В. Дильтея в) Ф. Шлейермахера г) Г. Риккерта
10. Центральным понятием философии ... явилось понятие «жизни», рассматриваемой в качестве способа бытия человека в культурно-исторической реальности и самой реальности. а) В. Дильтея б) Г. Риккерта в) Ф. Шлейермахера г) В. Виндельбанда
11. В. Дильтей стремился сначала положить в основу гуманитарных наук ...

- а) логику б) риторику в) филологию г) «описательную» психологию  
 12. «О различных методах перевода» (1813) - это работа ...  
 а) И. Канта б) Ф. Шлейермахера в) Гегеля г) Шопенгауэра
- ДЕ-3. Лингвофилософские концепции XX века.**
13. Согласно ..., понимание не способ познания мира, а способ бытия человека в мире.  
 а) Хайдеггеру б) Риккертю в) Гуссерлю г) Шлейермахеру  
 14. ... рассматривал язык как «дом бытия», как истинное средоточие культуры.  
 а) Х.-Г. Гадамер б) Э. Гуссерль в) Э. Бетти г) М. Хайдеггер  
 15. Понимание в качестве универсального способа освоения человеком конкретизируется как «опыт» а) Х.-Г. Гадамером б) Э. Гуссерлем в) Г. Риккертом г) Р. Бартом  
 16. Понятие «языковые игры» разработал ... а) Л. Витгенштейн в «ранний» период творчества б) Л. Витгенштейн в «поздний» период в) Э. Гуссерль г) М. Хайдеггер  
 17. Основы теории речевых актов заложил ...  
 а) М. Хайдеггер б) Дж. Остин в) Гадамер г) Рикёр  
 18. Мыслительный эксперимент «радикального перевода» (в частности, в работе «Слово и объект») предложил ... а) Гадамер б) Витгенштейн в) Рикёр г) Куайн  
 19. У Гадамера понимание текста предстает как ...  
 а) экзистенциальное событие человеческой жизни б) успешное применение метода истолкования в) случайность г) нечто, осуществимое лишь специалистом  
 20. «Опыт традиции», то есть осмысление прошлой культуры у Гадамера выступает как а) препятствие развитию современной культуры б) помеха адекватному пониманию в) форма само-осмысления человеческого индивида и общества г) то, что надо преодолеть ради адекватности интерпретации  
 21. «Понятие сознания» (*The Concept of Mind*, 1949) – это работа ...  
 а) Гилберта Райла б) Б. Рассела в) Л. Витгенштейна г) Гадамера  
 22. Интерпретация текста, по Гадамеру, состоит в ... а) воссоздании авторского смысла текста б) создании смысла заново в) применении подходящего данному тексту метода истолкования г) чувствовании в психологический мир автора  
 23. Каждый акт интерпретации текста, по Гадамеру, есть ...  
 а) искажение его истинного смысла б) попытка преодолеть давление традиции в) момент его «действенной истории», звено свершения традиции г) заведомо несостоятельная попытка дать ему новую жизнь  
 24. Разработка теории интерпретации у Э. Бетти ... Гадамера а) в целом удовлетворяла б) абсолютно не удовлетворяла в) лишь в некоторых деталях удовлетворяла г) возмутила  
 25. Для П. Рикера наиболее фундаментальным понятием в философии является понятие ... а) интересубъективности б) интенциональности в) структуры г) личности  
 26. П. Рикер понимает ... как своего рода герменевтику ...  
 а) логику б) психологию в) психоанализ Фрейда г) математику  
 27. Понимание и объяснение, по Рикеру ... а) взаимозависимы б) абсолютно противоположны друг другу в) фактически одно и то же г) не связаны друг с другом  
 28. Рикер ... внимание (-ия) методологической функции герменевтики  
 а) уделяет б) не уделяет в) концентрирует всё г) считает недопустимым уделять  
 29. По Рикеру, условия возможности понимания могут быть эксплицированы на трех уровнях. Какой из перечисленных к ним не принадлежит?  
 а) семантический б) синтаксический в) рефлексивный г) экзистенциальный  
 30. Согласно Рикеру, задача философской герменевтики - ...  
 а) развести понятия «истина» и «метод» б) очертить сферы применимости различных методов интерпретации в) создать единую и единственную теорию интерпретации г) полностью вытеснить специальные герменевтики

Дополнения и изменения в силлабус вносятся следующие изменения: 1. ... 2. ...

Силлабус пересмотрен и внесенные изменения утверждены на заседании кафедры ИЯМК  
 Согласовано: Декан ФРФ \_\_\_\_\_. Рук. магистратуры ФРФ \_\_\_\_\_ Сабирова В.К.

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ОШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**Факультет русской филологии**

**Кафедра иностранных языков и межкультурных коммуникаций**

### **ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ (ФОС)**

*по дисциплине “Философия языка”*

*для направления 531100 «Лингвистика. Перевод и переводоведение»*

*форма обучения ОЧНАЯ*

*Всего кредитов – 2, курс – 2, семестр - 3*

*Общая трудоемкость – 120 часов, в т.ч. лекций - 30 ч.;*

*практические занятия - 30 часов, СРС – 60 ч.*

*экзамен*

#### **Данные о преподавателе:**

Сабирова Венера Кубатовна, заведующая кафедрой ИЯиМК  
и.о. профессора кафедры всемирной литературы

Тел.: 0558 011036, 0773 011 036

E-mail: [sabirova\\_venera@mail.ru](mailto:sabirova_venera@mail.ru)

#### **1.2 Данные о дисциплине:**

Философия языка

4 кредита

Факультет русской филологии ОшГУ

*Дата: 2020-2021 учебный год, 3 семестр*

*Город Ош*

## Содержание

1. Перечень компетенций и этапы их формирования в процессе освоения дисциплины
2. Паспорт ФОС
3. Показатели и критерии оценивания компетенций на разных этапах их формирования, описание шкал оценивания
4. Типовые контрольные задания, необходимые для оценки знаний, умений, навыков, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения дисциплины
  - 4.1. Текущий контроль успеваемости
  - 4.2. Промежуточный контроль успеваемости
  - 4.3. Контроль самостоятельной работы
  - 4.4. Контроль остаточных знаний
5. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков

### 1. Перечень компетенций и этапы их формирования в процессе освоения дисциплины.

Рабочей программой дисциплины предусмотрено формирование следующих компетенций:

В результате изучения дисциплины студент достигнет следующих **результатов обучения (РОд)**, соответствующих ожидаемым **результатам освоения образовательной программы (РОоп)** и заданным для дисциплины **компетенциям**:

Код РО ОП и его формулировка	Код компетенции ООП и его формулировка	Код РО дисциплины (РОд) и его формулировка
<p><b>РО1</b> – Использует знания об основных научных школах, направлениях, знает концепции, источники и приемы работы с ними, методологию научных исследований, особенности научного метода познания, классификацию наук и научных исследований</p>	<p><b>ОК-1:</b> способен глубоко понимать и критически оценивать теории, методы и результаты исследований, использовать междисциплинарный подход и интегрировать достижения различных наук для получения новых знаний; <b>ИК – 1:</b> способен самостоятельно приобретать и использовать новые знания и умения; <b>СЛК – 1:</b> способен задавать, транслировать правовые и этические нормы в профессиональной и социальной деятельности, использовать социальные и мультикультурные различия для решения проблем в профессиональной и социальной деятельности; <b>ПК – 6:</b> способен квалифицированно делать анализы, комментирования, реферирования и обобщения результатов научных</p>	<p><b>Знает и понимает:</b> значение современных концепций для сохранения и развития современного общества (ОК1), систему категорий и методов научных знаний для решения различных ситуаций (ОК2), значение общечеловеческих ценностей (СЛК-1), <b>Умеет:</b> совершенствовать свои знания об окружающем мире (ОК1), использовать системы категорий и методов научных знаний (ОК2), использовать знания о культуре речи как науки, ее исторические аспекты, феномены, категории и методологические основы, владеть культурой научного мышления, обобщением, анализом и синтезом фактов и теоретических положений (ОК3); способен эффективно работать в команде, выполняя различные функции (СЛК1); способен воспринимать</p>

	исследований с использованием современных методик и методологий передового отечественного и зарубежного опыта; <b>ПК – 10:</b> способен выстраивать прогностические сценарии и модели развития коммуникативных и социокультурных ситуаций.	других личностей (СЛК2), использовать знания о культуре речи как науки (ПК1); <b>владеет:</b> целостной системой научных знаний об окружающем мире (ОК1), владению культурой научного мышления, обобщением, анализом и синтезом фактов и теоретических положений (ОК3).
--	---	--

## 1. Паспорт ФОС

Форма контроля	Объекты оценивания	Контролируемые разделы и темы дисциплины	Наименование оценочного средства	
			традиционный	инновационный
Входной контроль	-	-	-	-
Текущий контроль R1	Знание предмета, задач, функций, отраслей ФЯ; исторических предпосылок формирования социально-языковых идей; основных направлений ФЯ. назвать предмет, задачи, функции литературы, взаимосвязь ФЯ другими науками; анализировать основные особенности развития социально-психологических идей в русле социально-философских и социологических учений; выделять основные направления и теоретические ориентации ФЯ, анализировать проблемы социализации взрослых и пожилых людей, а также людей с ОВЗ. Владение базовыми представлениями о месте ФЯ в системе современных наук; умениями определять общественные, научные и идеологические предпосылки выделения ФЯ в самостоятельную	Раздел 1. Введение в ФЯ. Место ФЯ в системе современных наук. История формирования социально-языковых идей. Основные направления ФЯ. Особенности методологии и методов социального исследования. Методы, приемы и методики ФЯ. Главные требования к исследованию. Раздел. 2 Личность: взаимодействие с группой. Различные подходы к структуре личности в ФЯ. Социальные аспекты социализации и	Тестирование	

	науку; навыками определения особенностей основных направлений и теоретических ориентаций науки, умениями осуществлять анализ проблем человека на разных этапах социализации личности.	качества личности. Установки и поведение личности, ее познание. Механизмы защиты и коммуникативные свойства личности.		
Текущий контроль R2	Знание понятия группы, основных ее видов, понятие о ее динамике, психологических особенностях этнических групп; Умение выделять и анализировать эффективность деятельности коллектива как малой группы; видеть социометрическую структуру трудового коллектива, выделять социальную сущность гендерных и этнических общностей; определять разные национальные характеристики их представителей; Владение системой научных понятий и базовых представлений об эффективности деятельности, умениями анализа форм взаимодействия, выявлять специфику разных групп	Раздел 3. Проблема групп в ФЯ. Группа как объект социально-психологического исследования. Основные процессы групповой динамики малых групп. Лидерство как феномен. Проблема конфликта в науке. Малая группа как феномен Коммуникативная, перцептивная и интерактивная стороны.	Реферат	
Промежуточный контроль	Знание предмета, задач, функций, отраслей ФЯ; исторических предпосылок формирования социальных идей в науке. Понятие социализации, механизмы, этапы, институты социализации, понятия основных видов групп, ее динамики и особенностях этносов	Характеристики больших социальных групп и механизмы их функционирования. Стихийные социальные группы, масса и толпы	Вопросы к экзамену	

### 3. Показатели и критерии оценивания компетенций на разных этапах их формирования, описание шкал оценивания.

РО и компетенция	Критерии сформированности компетенции	Показатели	Способы оценки
<b>РО-1: ОК1</b>	Способность представлять, обобщать и анализировать основные категории научной литературы, публично представлять результаты своей учебной деятельности в сфере	Ориентируется в многообразии отраслей научной литературы; сопоставляет основные направления зарубежной науки; систематизирует	Устный ответ  Доклад  Устный ответ

	изучения научно-методической литературы	базовые представления о функциях и задачах ОПСЛ	Участие в дискуссии.
СЛК1	Знание психологические особенностей этнических групп; Способность определять методы публицистической литературы, направленные на изучение социально-психологических особенностей людей в зависимости от их принадлежности к группам.	Ориентируется в многообразии методов исследования в науке; выделяет методы ОПСЛ для изучения особенностей людей в зависимости от их принадлежности к различным группам; анализирует сущность разных общностей.	Устный ответ Реферат Реферат Доклад
ПК1	Умение анализировать проблемы социализации взрослых и пожилых людей, а также людей с ограниченными возможностями, определять основные нарушения процесса социализации личности	Выделяет основные особенности понятия социализации, механизмы, этапы и институты; анализирует и сравнивает содержание процесса социализации личности.	Устный ответ Участие в дискуссии
ПК6	Владение навыками систематизации и анализа эмпирических знаний об основных отраслях ОПСЛ.	Выявляет основные отрасли, взаимосвязь социальной психологии с другими науками	Реферат
ПК10	Владениями базовыми представлениями об основных особенностях эффективности деятельности трудового коллектива как малой группы, умениями анализировать различные формы взаимодействия в коллективах	Анализирует эффективность деятельности трудового коллектива как малой социальной; определяет социометрическую структуру трудового коллектива	Практическая работа

### Шкалы оценивания. Критерии и нормы устного ответа

**Оценка «5» (100-87 баллов)** ставится, если студент:

- Показывает глубокое и полное знание и понимание всего объема программного материала; полное понимание сущности рассматриваемых понятий, явлений и закономерностей, теорий, взаимосвязей.
- Умеет составить полный и правильный ответ на основе изученного материала; выделять главные положения, самостоятельно подтверждать ответ конкретными примерами, фактами; самостоятельно и аргументировано делать анализ, обобщать, выводы. Устанавливает межпредметные (на основе ранее приобретенных знаний) и внутрипредметные связи, творчески применяет полученные знания в незнакомой ситуации. Последовательно, четко, связно, обоснованно и безошибочно излагает учебный материал: дает ответ в логической последовательности с использованием принятой терминологии;

делает собственные выводы; формирует точное определение и истолкование основных понятий, законов, теорий; при ответе не повторяет дословно текст учебника; излагает материал литературным языком; правильно и обстоятельно отвечает на дополнительные вопросы преподавателя. Самостоятельно и рационально использует наглядные пособия, справочные материалы, учебник, дополнительную литературу, первоисточники; применяет систему условных обозначений при ведении записей, сопровождающих ответ; использует для доказательства выводы из наблюдений и опытов.

· Самостоятельно, уверенно и безошибочно применяет полученные знания в решении проблем на творческом уровне; допускает не более одного недочета, который легко исправляет по требованию преподавателя; имеет необходимые навыки работы с приборами, чертежами, схемами и графиками, сопутствующими ответу; записи, сопровождающие ответ, соответствуют требованиям.

**Оценка «4» (74-86 балла)** ставится, если студент:

· Показывает знания всего изученного программного материала. Дает полный и правильный ответ на основе изученных теорий; допускает незначительные ошибки и недочеты при воспроизведении изученного материала, определения понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях из наблюдений и опытов; материал излагает в определенной логической последовательности, при этом допускает одну негрубую ошибку или не более двух недочетов и может их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя; в основном усвоил учебный материал; подтверждает ответ конкретными примерами; правильно отвечает на дополнительные вопросы преподавателя.

· Умеет самостоятельно выделять главные положения в изученном материале; на основании фактов и примеров обобщать, делать выводы, устанавливать внутриспредметные связи. Применяет полученные знания на практике в видоизмененной ситуации, соблюдает основные правила культуры устной и письменной речи, использует научные термины.

· Не обладает достаточным навыком работы со справочной литературой, учебником, первоисточниками (правильно ориентируется, но работает медленно). Допускает негрубые нарушения правил оформления письменных работ.

**Оценка «3» (60-73 балла)** ставится, если студент:

· Усвоил основное содержание учебного материала, имеет пробелы в усвоении материала, не препятствующие дальнейшему усвоению программного материала; материал излагает несистематизированно, фрагментарно, не всегда последовательно.

· Показывает недостаточную сформированность отдельных знаний и умений; выводы и обобщения аргументирует слабо, допускает в них ошибки.

· Допустил ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий дал недостаточно четкие; не использовал в качестве доказательства выводы и обобщения из наблюдений, фактов, опытов и допустил ошибки при изложении.

· Испытывает затруднения в применении знаний, необходимых для решения задач различных типов, при объяснении конкретных явлений на основе теорий и законов, или в подтверждении конкретных примеров практического применения теорий.

· Отвечает неполно на вопросы преподавателя (упуская и основное), или воспроизводит содержание текста учебника, но недостаточно понимает отдельные положения, имеющие важное значение в этом тексте.

· Обнаруживает недостаточное понимание отдельных положений при воспроизведении текста учебника (записей, первоисточников) или отвечает неполно на вопросы преподавателя, допуская одну - две грубые ошибки.

**Оценка «2» (менее 60 баллов)** ставится, если студент:

- Не усвоил и не раскрыл основное содержание материала; не делает выводов и обобщений.
- Не знает и не понимает значительную или основную часть программного материала в пределах поставленных вопросов или имеет слабо сформированные и неполные знания и не умеет применять их к решению конкретных вопросов и задач по образцу.
- При ответе (на один вопрос) допускает более двух грубых ошибок, которые не может исправить даже при помощи преподавателя.
- Не может ответить ни на один их поставленных вопросов.
- Полностью не усвоил материал.

### Шкала оценивания доклада

№	Оцениваемые параметры	
1	<b>Качество доклада:</b> - производит выдающееся впечатление, сопровождается иллюстративным материалом; - рассказывается, но не объясняется суть работы; - зачитывается	87-100 74-86 73-60
2	<b>Использование демонстрационного материала:</b> - автор представил демонстрационный материал и прекрасно в нем ориентировался; - использовался в докладе, хорошо оформлен, но есть неточности; - представленный демонстрационный материал не использовался докладчиком или был оформлен плохо, не- грамотно.	87-100 74-86 73-60
3	<b>Качество ответов на вопросы:</b> - отвечает на вопросы; - не может ответить на большинство вопросов; - не может четко ответить на вопросы.	87-100 74-88 73-60
4	<b>Владение научным и специальным аппаратом:</b> - показано владение специальным аппаратом; - использованы общенаучные и специальные термины; - показано владение базовым аппаратом.	87-100 74-86 73-60
5	<b>Четкость выводов:</b> - полностью характеризуют работу; - нечетки или имеются, но не доказаны.	87-100 74-86 73-60

### Критерии оценивания презентации

Оцениваемый показатель	Менее 60 баллов	60-73 балла	74-86 балла	87-100 баллов
Содержание материала	Материал не отвечает	Материал лишь частично	Материал по теме в полном объеме, но м. б.	Материал представлен по теме; разделен на блоки в последовательной логике;

	ет теме.	отвечает теме исследования	нарушена логика изложения	блоки содержат оптимальный объем информации.
Дизайн	Не исполь зуются	Используются	В оформлении используются	В оформлении слайдов используются различные средства: эффекты анимации, картинки по теме (более 2), другие объекты, улучшающие восприятие информации.
Постановка целей и задач	Цели и задачи не обозна чены.	Цель поставлена неграмотно, нечетко. Не наталкивает на результат	Цели и задачи могут быть не разграничены, но отвечать теме исследования	Цели и задачи четко разделены; отвечают теме исследования; помогают в достижении нужного РО. Поставлены грамотно (в соответствии с возрастом)

По всем трём оцениваемым показателям баллы складываются, и значение суммы делится на 3. Итог 87-100 баллов – отлично. 74-86 балла – хорошо. 60-73 балла – удовлетворительно. Менее 60 баллов – неудовлетворительно.

### Критерии оценки за участие в дискуссии

Оценивается знание материала, способность к его обобщению, критическому осмыслению, систематизации, умение анализировать логику рассуждений и высказываний: навыки публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.

**Оценка «5» (87-100 баллов)** ставится, если: студент полно усвоил учебный материал; проявляет навыки анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен грамотно, в определенной логической последовательности, точно используется терминология; показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, применять их в новой ситуации; высказывать свою точку зрения; продемонстрировано усвоение ранее изученных сопутствующих вопросов, сформированность и устойчивость компетенций, умений и навыков. Могут быть допущены 1-2 неточности при освещении второстепенных вопросов.

**Оценка «4» (74-86 балла)** ставится, если: ответ удовлетворяет в основном требованиям на оценку «5», но при этом имеет один из недостатков: в усвоении учебного материала допущены небольшие пробелы, не искавшие содержание ответа; допущены 1 – 2 недочета в формировании навыков публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.

**Оценка «3» (60-73 балла)** ставится, если: неполно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения материала; имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после нескольких наводящих вопросов; при неполном знании теоретического материала выявлена недостаточная сформированность компетенций, умений и навыков, студент не может применить теорию в новой ситуации.

**Оценка «2» (не менее 60 баллов)** ставится, если: не раскрыто основное содержание учебного материала; обнаружено незнание или непонимание большей или наиболее важной части учебного материала; допущены ошибки в определении понятий, при использовании терминологии, которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов; не сформированы компетенции, умения и навыки публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.

#### Шкала оценивания эссе

Оценка	Описание
5 (87-100 баллов)	1) во введение четко сформулирован тезис, соответствующий теме эссе, выполнена задача заинтересовать читателя; 2) деление текста на введение, основную часть и заключение; 3) в основной части; 3) логично, связно и полно доказывается выдвинутый тезис; 4) заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части; 5) правильно (уместно и достаточно) используются разно-образные средства связи; 6) для выражения своих мыслей не пользуется упрощенно-примитивным языком; 7) демонстрирует полное понимание проблемы. Все требования, предъявляемые к заданию выполнены.
4 (74-86 баллов)	1) во введение четко сформулирован тезис, соответствующий теме эссе, в известной мере выполнена задача заинтересовать читателя; 2) в основной части логично, связно, но недостаточно полно доказывается выдвинутый тезис; 3) заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части; 4) уместно используются разные средства связи; 5) для выражения мыслей студент не пользуется упрощенно-примитивным языком.
3 (73-60 баллов)	1) во введение тезис сформулирован нечетко или не вполне соответствует теме эссе; 2) в основной части выдвинутый тезис доказывается недостаточно логично (убедительно) и последовательно; 3) заключение выводы не полностью соответствуют содержанию основной части; 4) недостаточно или, наоборот, избыточно используются средства связи; 5) язык работы в целом не соответствует уровню студенческой работы.
2 (менее 60 баллов)	1) во введение тезис отсутствует или не соответствует теме эссе; 2) в основной части нет логичного последовательного раскрытия темы; 3) выводы не вытекают из основной части; 4) средства связи не обеспечивают связность изложения; 5) отсутствует деление текста на введение, основную часть и заключение; 6) язык работы оценен как «примитивный»; 7) работа написана не по теме; 8) в работе 1-2 абзаца позаимствованы из какого-то источника.

**4. Типовые контрольные задания, необходимые для оценки знаний, умений, навыков, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения дисциплины.**

#### 4.1. Текущий контроль успеваемости.

Для успешного выполнения теста магистрант должен:

- знать: признаки публицистического стиля; особенности публичной речи;
- уметь: ориентироваться в речевых ситуациях, используя различные языковые средства.

## ОБУЧАЮЩИЕ И ИТОГОВЫЕ ТЕСТЫ, ВОПРОСЫ ПО КОТОРЫМ ПРОВЕРЯЮТСЯ УСВОЕНИЕ ТЕМ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ;

### Тест ДЕ-1. Философия языка до XIX века.

1. В каком диалоге Платона специально рассматриваются вопросы философии языка?  
А) «Менон» Б) «Лахет» В) «Кратил» Г) «Хармид»
2. Понятие «лектон» разрабатывали ... А) скептики Б) эпикурейцы В) стоики Г) киники
3. В греческой философии учение об опосредованной связи слова с предметом через понятие разработал ...  
А) Фалес Б) Анаксимен В) Анаксимандр Г) Аристотель
4. Деятельность гуманистов эпохи Возрождения ...  
А) способствовала развитию филологической герменевтики Б) утвердила в экзегетике принцип *Scriptura sui ipsius interpres* В) не имела никакого значения для истории герменевтики Г) положила конец использованию латыни как языка ученых
5. Логический подход к языку ...  
а) сохранялся в средние века и в целом ряде концепций Нового времени б) был отвергнут еще в средние века и больше не возобновлялся в) быстро пришел в упадок в эллинистический период и никогда более не возобновлялся в истории западной мысли г) существовал только в 17 веке
6. Авторы грамматики Пор-Рояля  
а) описывают грамматическую систему санскрита б) исследуют взаимообусловленность объяснения и понимания в) впервые толкуют герменевтический круг как круг целого и части г) выводят языковые универсалии на материале нескольких языков через их соотнесение с законами мышления.

### Тест ДЕ-2. Лингвофилософские концепции XIX века.

7. Сравнение языка с кругом, из которого можно выйти, лишь войдя в другой такой же круг, принадлежит ...  
а) И. Канту б) В. фон Гумбольдту в) В. Виндельбанду г) Г. Риккерту
8. В ... понимание образует специфический способ познания, противоположный методу естественных наук.  
а) Баденской школе неокантианства б) философии языка В. фон Гумбольдта в) философии Гегеля г) концепции Шлейермахера
9. У ... проблемой становится понимание как таковое – он создает концепцию «универсальной герменевтики».  
а) В. фон Гумбольдта б) В. Дильтея в) Ф. Шлейермахера г) Г. Риккерта
10. Центральным понятием философии ... явилось понятие «жизни», рассматриваемой в качестве способа бытия человека в культурно-исторической реальности и самой реальности. а) В. Дильтея б) Г. Риккерта в) Ф. Шлейермахера г) В. Виндельбанда
11. В. Дильтей стремился сначала положить в основу гуманитарных наук ...  
а) логику б) риторику в) филологию г) «описательную» психологию
12. «О различных методах перевода» (1813) - это работа ...  
а) И. Канта б) Ф. Шлейермахера в) Гегеля г) Шопенгауэра

### ДЕ-3. Лингвофилософские концепции XX века.

13. Согласно ..., понимание не способ познания мира, а способ бытия человека в мире.  
а) Хайдеггеру б) Риккерту в) Гуссерлю г) Шлейермахеру
14. ... рассматривал язык как «дом бытия», как истинное средоточие культуры.  
а) Х.-Г. Гадамер б) Э. Гуссерль в) Э. Бетти г) М. Хайдеггер
15. Понимание в качестве универсального способа освоения человеком конкретизируется как «опыт» а) Х.-Г. Гадамером б) Э. Гуссерлем в) Г. Риккертом г) Р. Бартом

16. Понятие «языковые игры» разработал ... а) Л. Витгенштейн в «ранний» период творчества б) Л. Витгенштейн в «поздний» период в) Э. Гуссерль г) М. Хайдеггер
17. Основы теории речевых актов заложил ...  
а) М. Хайдеггер б) Дж. Остин в) Гадамер г) Рикёр
18. Мыслительный эксперимент «радикального перевода» (в частности, в работе «Слово и объект») предложил ... а) Гадамер б) Витгенштейн в) Рикёр г) Куайн
19. У Гадамера понимание текста предстает как ...  
а) экзистенциальное событие человеческой жизни б) успешное применение метода истолкования в) случайность г) нечто, осуществимое лишь специалистом
20. «Опыт традиции», то есть осмысление прошлой культуры у Гадамера выступает как  
а) препятствие развитию современной культуры б) помеха адекватному пониманию в) форма само-осмысления человеческого индивида и общества г) то, что надо преодолеть ради адекватности интерпретации
21. «Понятие сознания» (*The Concept of Mind*, 1949) – это работа ...  
а) Гилберта Райла б) Б. Рассела в) Л. Витгенштейна г) Гадамера
22. Интерпретация текста, по Гадамеру, состоит в ... а) воссоздании авторского смысла текста б) создании смысла заново в) применении подходящего данному тексту метода истолкования г) чувствовании в психологический мир автора
23. Каждый акт интерпретации текста, по Гадамеру, есть ... а) искажение его истинного смысла б) попытка преодолеть давление традиции в) момент его «действенной истории», звено свершения традиции г) заведомо несостоятельная попытка дать ему новую жизнь
24. Разработка теории интерпретации у Э. Бетти ... Гадамера а) в целом удовлетворяла б) абсолютно не удовлетворяла в) лишь в некоторых деталях удовлетворяла г) возмутила
25. Для П. Рикера наиболее фундаментальным понятием в философии является понятие ... а) интерсубъективности б) интенциональности в) структуры г) личности
26. П. Рикер понимает ... как своего рода герменевтику ...  
а) логику б) психологию в) психоанализ Фрейда г) математику
27. Понимание и объяснение, по Рикеру, ...  
а) взаимозависимы б) абсолютно противоположны друг другу в) есть фактически одно и то же г) никак не связаны друг с другом
28. Рикер ... внимание (-ия) методологической функции герменевтики  
а) уделяет б) не уделяет в) концентрирует всё г) считает недопустимым уделять
29. По Рикеру, условия возможности понимания могут быть эксплицированы на трех уровнях. Какой из перечисленных к ним не принадлежит?  
а) семантический б) синтаксический в) рефлексивный г) экзистенциальный
30. Согласно Рикеру, задача философской герменевтики - ...  
а) развести понятия «истина» и «метод» б) очертить сферы применимости различных методов интерпретации в) создать единую и единственную теорию интерпретации г) полностью вытеснить специальные герменевтики

## **МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ СЕМИНАРСКИХ (ПРАКТИЧЕСКИХ) ЗАНЯТИЙ И САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ МАГИСТРАНТОВ, ПОДГОТОВКИ ВКР. ТЕЗИСЫ ЛЕКЦИОННЫХ ЗАНЯТИЙ ПО ФИЛОСОФИИ ЯЗЫКА**

Образовательные технологии включают лекционные и практические занятия, коллоквиумы, самостоятельную работу. При проведении практических занятий используются активные и интерактивные формы в сочетании с внеаудиторной работой, предусматриваются выступления обучающихся с докладами и сообщениями исследовательского и реферативного типа по локальным темам или обзорами информации по конкретной теме. Такие выступления готовятся самостоятельно с использованием книжных и электронных источников информации. Предусмотрены занятия-коллоквиумы с обсуждением научной литературы по отдельным разделам курса.

Для магистрантов с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов предусмотрены следующие формы организации педагогического процесса и контроля знаний: – для слабовидящих: обеспечивается индивидуальное равномерное освещение не менее 300 люкс; для выполнения контрольных заданий при необходимости предоставляется увеличивающее устройство; задания для выполнения, а также инструкция о порядке выполнения контрольных заданий оформляются увеличенным шрифтом (размер 16-20); – для глухих и слабослышащих: обеспечивается наличие звукоусиливающей аппаратуры коллективного пользования, при необходимости магистрантам предоставляется звукоусиливающая аппаратура индивидуального пользования; – для лиц с тяжелыми нарушениями речи, глухих, слабослышащих все контрольные задания по желанию студентов могут проводиться в письменной форме.

Основной формой организации педагогического процесса является интегрированное обучение инвалидов, т.е. все магистранты обучаются в смешанных группах, имеют возможность постоянно общаться со сверстниками, легче адаптируются в социуме. Предусмотрена возможность передачи письменных работ (опыт читательской критики, реферат по истории литературного познания, конспекты литературоведческих статей и т.д.) и отчетов по теоретической части курса (в форме конспектов) преподавателю с помощью электронной почты. В процессе освоения дисциплины выполняются следующие виды самостоятельной работы: ознакомление с основной и дополнительной литературой, выполнение домашних заданий, предлагаемых преподавателем на практических занятиях, работа с энциклопедическими литературными изданиями, подготовка реферативных сообщений, докладов и эссе. При изучении раздела «История лингвистики» магистранты готовят доклады, отражающие суть теоретических концепций в области языкознания.

### ***ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И ЭССЕ*** ***(по выбору магистрантов)***

1. Античная философия языка.
2. Средневековая философия языка.
3. Рационалистические взгляды на природу значения.
4. Рационалистические взгляды на выразительные возможности языка.
5. Виды семантических теорий.
6. Природа репрезентации.
7. Условие-истинностные концепции значения.
8. Философия языка В. фон Гумбольдта.
9. Философия языка по Г. Витгенштейну.
10. Герменевтические теории языка.
11. Структуралистские теории языка.
12. Постструктуралистские теории языка.
13. История семиотики.
14. Современное состояние семиотики.
15. Герменевтика как наука.
16. Теория речевых актов.
17. Конструктивистская парадигма в теориях языка.
18. Представления о языке в когнитивистике.
19. Исследования по искусственному интеллекту.
20. "Лингвистический поворот" в философии XX века.
21. Сопоставление проблематики философии языка и философии науки.
22. Сопоставление проблематики философии языка и философии сознания.
23. Современные теории философии языка в развитых странах Запада.
24. Современные теории философии языка в странах ближнего зарубежья.
25. Современные теории философии языка в странах дальнего зарубежья.

**ТЕЗИСЫ ЛЕКЦИЙ ПО ФИЛОСОФИИ ЯЗЫКА** (далее следуют тексты лекционных занятий)

## ТЕЗИСЫ ЛЕКЦИЙ ПО ФИЛОСОФИИ ЯЗЫКА

Понятие «язык» безусловно принадлежит к наиболее распространенным и фундаментальным в концептуальной структуре современного философского знания. Предлагаемый спецкурс имеет своей целью ознакомить слушателей с проблематикой, основными направлениями и важнейшими идеями философии языка. В программе курса современные представления о философских исследованиях феномена языка рассмотрены с учетом роли и места этих исследований в развитии теории познания.

**Содержание:** [Вводная лекция. Раздел I. Раздел II. Раздел III. Темы рефератов](#)

### **Вводная лекция. Почему исследование языка важно для философии?**

Абстракция языка как объекта философии в различных аспектах: логикоморфные и метафорические представления, абстракция "обыденного языка".

Взаимоотношение философии как общей теории языка и методологий различных специальных его теорий. Статическое и динамическое представление языка. Структура и система языка.

Функции языка. Возможности различных подходов к анализу этой проблемы. Постановка проблемы отношения языка к внешнему миру и к сознанию. Онтологический (референциальный) и социальный (социокультурный) аспекты природы языка.

Соотношение понятий интерпретации и репрезентации. Уровни интерпретации. Проблема переводимости как философская проблема. Проблема метаязыка. Формальные языки, их роль в процессе познания. Искусственные языки, основания их построения и их отношение к внеязыковому миру. Сопоставимость проблематики философии языка и философии науки.

Язык и общество. Проблема происхождения языка. Национальный язык. Языковые особенности формирования культуры.

Язык как средство философствования и как аналитический метод. "Лингвистический поворот" ("Linguistic Turn") в философии XX века.

#### Контрольные вопросы

6. Прокомментируйте следующее положение К.-О. Апеля: "Словом "язык" обозначается проблема оснований науки и философии, а не просто эмпирический предмет науки наряду с другими (находящимися в мире) предметами" (Трансцендентально-герменевтическое понятие языка. - Вопросы философии № 1, 1997). Какие аргументы в поддержку или в опровержение этого тезиса Вы можете привести?

7. Какие цели и задачи может ставить перед собой теория языка? Как они будут определять ее характер и строение?

8. Охарактеризуйте соотношение философии языка, логики и лингвистики. Что Вы думаете об их месте в системе философского и научного знания?

9. Каким образом логические отношения находят выражение в языке?

10. Как, по Вашему мнению, могут выражаться в языке национальные и индивидуальные картины мира?

### **Раздел I. Анализ отношения языка к внешнему миру**

#### **Тема 1. Философия языка в период до выделения лингвистики в самостоятельную науку: семантический подход**

Позиции Гераклита и Демокрита в споре о природном или условном характере слов: определяется ли название предмета самой природой этого предмета (теория *physei*) или оно устанавливается произвольным соглашением людей (теория *thesei*). Взгляды на природу "имени" в диалоге Платона "Кратил".

Связь предложенной Аристотелем системы категорий бытия и категоризации частей речи.

Постановка проблемы иконичности "имени": аргумент ономотопеи (звукоподражания).

"Александрийский" период в античной философии языка. Выделение стойками обозначающего и обозначаемого в составе знака. Учение стойков об этимологии и о семантическом синтаксисе.

Спор об универсалиях как вопрос о природе номинации; возврат к нему в современных дискуссиях ("номиналистическая онтология" У. Куайна и Н. Гудмена; взгляды Г. Кюнга на развитие аналитической философии и т.д.)

Различение Бэконом эмпирической и философской грамматик. Появление идей о сравнительной грамматике естественных языков и о создании искусственного "философского языка".

Картезианский дуализм в рационалистических взглядах на природу языка: "слова - символы не только наших идей, но также и вещей" (Лейбниц).

#### Контрольные вопросы

6. Охарактеризуйте позиции сторон в споре о природе "имени" в диалоге "Кратил".

Можете ли Вы привести дополнительные аргументы в пользу каждой из сторон? Какова Ваша собственная позиция и ее аргументация?

7. В чем отличия современных версий номинализма, представленных в аналитической философии, от средневековых?

8. Как Вы считаете, возможны ли универсальные системы описания? Каким требованиям, на Ваш взгляд, должен был бы отвечать критерий соответствия естественного и идеального "философского" языков? В каком отношении находился бы такой критерий к внеязыковому миру?

9. Какова роль репрезентационизма в развитии семантических теорий? Его картезианской версии?

10. В чем Вы видите философское значение явлений полисемии и синонимии?

#### **Тема 2. Программа "логического анализа естественного языка"**

Отношения денотации и коннотации в философии языка Д.С.Милля.

Семантические идеи Г.Фреге: проблемы истины, референции и существования.

Феноменологическая концепция значения Гуссерля. Различия между знаком и выражением (референциальная связь выражения с предметом и коммуникативная функция знака) и между значением и предметом выражения в "Логических исследованиях"; специфика понятия "предмет выражения" и его отличие от значения выражения, с одной стороны, и от воспринимаемого предмета, с другой.

Теория дескрипций Б.Рассела. Его трактовка семантических парадоксов.

Учение о языке, представленное в "Логико-философском трактате" Витгенштейна.

Метафизика "Трактата", соотношение в нем понятий "язык" и "мир" ("картинная" теория).

Логическое единство человеческого знания и форм его выражения.

Развитие теорий языка в Венском кружке. Тезис о философии как деятельности по логическому анализу языка; его развитие в оксфордской школе (А.Айер). Формирование представлений о связи значения предложения с его истинностью.

Верификационизм М.Шлика. Разграничение аналитической и синтетической истинности.

Концепция "языковых каркасов" (Р. Карнап). Понятия интенционального и экстенционального значений и основанные на них теории языка. Измерение количества семантической информации.

#### Контрольные вопросы

6. В чем, на Ваш взгляд, состоит важность проведенного Фреге различения смысла и значения для философии языка и теории познания в целом?

7. Какие свойства дескрипций позволяют им, по выражению П.Стросона, "поддерживать имена"?

8. Истолкуйте афоризм 5.6 "Трактата": "*Границы моего языка означают границы моего мира*".

9. Какие принципиальные проблемы возникают, на Ваш взгляд, при употреблении философских терминов и при формулировке философских вопросов? В чем Вы видите преимущества и недостатки принятых в Венском кружке "антиметафизических" взглядов на такие проблемы?

10. Сопоставьте возможные позиции в дискуссии о протокольных предложениях и в споре об универсалиях.

### Тема 3. Теоретико-модельные и условие-истинностные концепции значения

Трансляционная семантика Дж. Каца: отображение исследуемого языка посредством некоторого подходящего языка с четкой структурой - языка маркеров (Markerese), средствами которого выражаются семантические репрезентации.

Теоретико-модельная семантика: определение соответствия между объектным языком и некоторой теоретико-множественной сущностью  $M \models S$  ("S истинно в M относительно параметра t"). Аппарат возможных миров. Грамматики Монтегю.

Семантический смысл определения истины А. Тарского. Условие-истинностный подход к анализу значения: теорией значения для языка является конечно аксиоматизируемая теория истинности предложений этого языка. Понятия семантической замкнутости языка и "радикальной интерпретации". Стандартная семантика Д. Дэвидсона и ее критика М. Даммитом.

"Онтологический критерий" Куайна как инверсия семантического критерия.

Теоретико-игровая семантика Я. Хинтикки: интерпретация предложения посредством процесса вычисления истинностного значения, направленного от предложения как целого к его частям.

#### Контрольные вопросы

6. Если человек правильно переводит предложение данного языка некоторым предложением другого языка, то следует ли из этого, что он понимает предложения исходного языка? Аргументируйте утвердительный и отрицательный ответы, показав их семантические следствия.
7. Каким образом значение слов может быть определено через значение предложения, которое они составляют?
8. Может ли знание значения предложения сводиться к знанию условий его истинности? Аргументируйте утвердительный и отрицательный ответы. Какие методологические и эпистемологические допущения лежат в основе обеих позиций?
9. Охарактеризуйте эпистемологический и онтологический статус значения в теоретико-модельной, условие-истинностной и теоретико-игровой семантике.
10. В чем смысл "процессуальной ориентации" теоретико-игровой семантики?

*Литература к разделу I*

#### *Рекомендуемая*

*Аристотель. Категории.* - Об истолковании. - Сочинения. Т. 2. М., "Мысль", 1979.

*Витгенштейн Л.* Логико-философский трактат. - В кн.: *Витгенштейн Л.* Философские работы. Ч. 1. М., "Гнозис", 1994.

*Дэвидсон Д.* Истина и значение. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Карнап Р.* Значение и необходимость. Исследование по семантике и модальной логике. М., 1959.

*Куайн У.В.О.* Слово и объект. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Платон.* Кратил. - Сочинения. Т. 1. М., "Мысль", 1990.

*Рассел Б.*Descriptions. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. X. М., "Прогресс", 1982.

*Смирнова Е.Д.* Язык и логика. М., "Росспэн", 1996.

*Шлик М.* Поворот в философии. - О фундаменте познания. - В кн.: *Грязнов А.Ф. (сост.)* Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.

*Фреге Г.* Мысль: логическое исследование. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред.

*Горского Д.П., Петрова В.В.М.*, "Прогресс", 1987.

#### *Дополнительная*

*Айер А.Д.* Язык, истина и логика. - В кн.: *Грязнов А.Ф. (сост.)* Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.

*Ельмслев Л.* Прологомены к теории языка. - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. I. М., Изд-во иностранной литературы, 1960.

*Козлова М. С.* Философия и язык. М., 1972.

*Льюиз Д.* Общая семантика. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.

*Петров В.В.* Структуры значения: логический анализ. Новосибирск, "Наука", 1979.

*Сокулер З.А.* Людвиг Витгенштейн и его место в философии XX века. Долгопрудный, "Аллегро-пресс", 1994.

*Тондл Л.* Проблемы семантики. М., "Прогресс", 1975.

Хилл Т. И. Современные теории познания. М., 1965.

Хинтиikka Я. Проблема истины в современной философии. - Вопросы философии № 9, 1996.

Хинтиikka Я. Логико-эпистемологические исследования. М., 1980.

Фреге Г. Логические исследования. - Томск, "Водолей", 1997.

## Раздел II. Анализ отношения языка к мышлению

### Тема 4. Философия языка в период до выделения лингвистики в самостоятельную науку: менталистский подход

Постановка проблемы происхождения языка в древнейших источниках (Библия, "Гильгамеш", греческие мифы); в античной философии (досократики; менталистский детерминизм Эпикура).

Элементы ментализма у Аристотеля. Учение стоиков о "лектоне" - специфической мыслительной сущности, конституирующей знак наряду с его языковой оболочкой и трансцендентным референтом.

Спор "аналогистов" и "аномалистов" о природе языковых закономерностей (трактат Варрона "О латинском языке").

Неоплатоническая концепция значения Августина и ее влияние на дальнейшее развитие теорий языка.

Трактат Данте "О народной речи": постановка вопроса о языковых функциях и стилях.

Протестантская идеология языка Библии (М. Лютер, Я. Бемэ): подготовка задачи обнаружения праязыка.

Идеи Декарта о символическом языке: естественный язык - инструмент для выражения врожденных идей, которые могут быть представлены более ясно с помощью специально для этого созданной знаковой системы. Отождествление логических и языковых категорий в картезианских грамматиках.

Сенсуалистские теории языка. Понятие "знака" у Локка: слово - чувственно воспринимаемый знак мысли, а значение слова - способность замещения понятий и представлений. Ослабление теории божественного происхождения языка.

Этимологизирование Лейбница. Взгляды на возможность универсального "философского языка": как обнаружения некоторого "языка сознания" (*lingua mentalis* - термин Оккама) и как разработки системы категорий, охватывающей все содержание мира (Лейбниц).

Попытки реализации этих подходов и современные дискуссии по этой теме (концепция семантических примитивов А. Вежбицкой).

Теории происхождения языка французского Просвещения: теория общественного договора и теория междометий Руссо, аргументация Дидро в пользу божественного происхождения и примата социальных функций языка.

Дискуссия Гердера и Кондильяка о происхождении языка; ее параллель с дискуссией Хомского и Пиаже об обучении языку.

Представления В. Гумбольдта о языке как о непрекращающемся процессе, выражающем "дух народа". Роль этих представлений в развитии динамического подхода к анализу языка.

Языковые антиномии.

#### Контрольные вопросы

6. Почему Витгенштейн, опровергая менталистские концепции значения, обобщенно называл их "августинианскими" - а не, скажем, "платонистскими"?

7. Как Вы представляете себе функционирование семантических примитивов? Должна ли эта концепция для работоспособности включать в себя синтаксис?

8. Прокомментируйте следующее построение Гумбольдта: "Выступая по отношению к познаваемому субъективным, язык по отношению к человеку объективен. <...>

Субъективный характер всего человечества становится для него чем-то объективным. <...>

Ибо объективное остается тем, что, собственно, и должно быть постигнуто, и когда человек субъективным путем языкового своеобразия приближается к этому, он должен приложить новое усилие для того, чтобы отделить субъективное и совершенно вычленив из него объект".

9. В чем важность проведенного Гумбольдтом разграничения языка и речи?  
10. Какие параллели противопоставлению статического и динамического способов представления языка Вы можете отыскать:  
а) в европейской философии;  
б) в методологии других наук?

### **Тема 5. Герменевтика**

Библейская герменевтика (*Hermeneutica Sacra*) - прояснение тройкого смысла текста: чувственно буквального, отвлеченно-морального и идеально-мистического. Герменевтика Ф. Шлейермахера - общая теория интерпретации. Трансформация герменевтики в философию в феноменологии: сознание как поле значений, открытых для интерпретации. Онтологическая феноменология языка М. Хайдеггера. Тема языка - ближайшая к основной теме философии, бытию, поскольку разговор о бытии как о "ничто" сущего осуществляется в языке, онтически нагруженном, и потому направляется трансценденцией языка. Речь для нас - это один из родов существующего: лишившись ее, мы лишались бы философии. Онтологический характер герменевтического круга у Г. Гадамера. Принципиальная незавершенность интерпретации; неотделимость понимания от самопонимания интерпретатора. Полемика Гадамера с Ю. Хабермасом по поводу места рефлексии в понимании.

Эпистемологические следствия, выводимые П. Рикером из хайдеггеровской онтологии понимания. Опосредованность понимания знаками, символами, текстами.

Трансцендентальная герменевтика К.-О. Апеля: попытка общеполитического и общесемиотического синтеза.

#### Контрольные вопросы

6. Прокомментируйте мысль Хайдеггера: "Язык есть основа возможности истории, а не изобретение, изготовляемое в ходе исторического культуротворчества" (Martin Heidegger. Holderlin Hymnen "Germanien" und "Der Rhein". Gesamtausgabe, Bd.39, Frankfurt am Main, 1980, p.75).  
7. Почему для Хайдеггера язык одновременно и "дом бытия", и "приют человеческой сущности"?  
8. Сравните взгляды Хайдеггера и Гадамера на понимание речи.  
9. По мнению Рикера, герменевтика нуждается в дополнении структурно-семиотическим анализом. По каким основаниям можно согласиться или не согласиться с этой позицией?  
10. Прокомментируйте мысль В.В.Калиниченко: "Понимание возможно только, когда мы переносим себя в ситуацию возможного порождения знаковой системы" (Язык и трансценденция. - Логос № 6, 1994).

### **Тема 6. Структурализм и постструктурализм**

Учение о языке Ф. де Соссюра, его теоретическая новизна и объяснительная сила.

Основные дихотомии, их современная интерпретация (Ю.С.Степанов). Понятия структуры и системы языка. Взгляды Соссюра на природу обозначения и строение знака.

"Неокартезианство" Н. Хомского: концепция универсального грамматического ядра" - присущего каждому человеку от рождения набора правил, общих для всех человеческих языков; грамматика конкретного языка определяется как реализация того или иного набора параметров, предопределяющих все существенные свойства языка. Понятия глубинной структуры, порождения и трансформации языковых единиц.

Структуралистские теории языка: язык как текст; "письмо" (Р. Барт, Ю. Кристева) в противопоставлении наррации (в отличие от текста, который сам производит условия своей возможности, наррация стремится почерпнуть свое основание извне). Разложение иерархии языков, закрепленной в системе жанров.

"Эпистемы" М. Фуко: язык как вещь среди вещей (Возрождение), язык как средство выражения мысли (рационализм), язык как самостоятельная сила (современное состояние знания).

Понятие "деконструкции" Ж. Деррида. Несамостоятельность текста - воплощение невозможности единого направляющего принципа. ["Грамматология"](#) - изучение "соучастия первопричин".

#### Контрольные вопросы

3. Прокомментируйте мысль Соссюра о том, что в языке нет ничего, кроме различий.
4. Сформулируйте принципы структурализма:
  - а) в философии;
  - б) в лингвистике;
  - в) в других гуманитарных дисциплинах.
6. Сравните несколько различных версий структурализма.
7. Прокомментируйте тезис Фуко: "человек умирает - остаются структуры".
8. Как представление о несамостоятельности текста может помочь его пониманию?

*Литература к разделу II*

#### *Рекомендуемая*

- Арно А., Лансло К.* Общая и рациональная грамматика (Грамматика Пор-Рояля). М., 1993.
- Арутюнова Н.Д. (ред.)* Теория метафоры. Сборник статей. (*Э.Кассирер, Х.Ортега-и-Гассет, М.Блэк, Д.Дэвидсон, Н.Гудмен, Дж.Серль, П.Рикер и др.*) М., 1986.
- Барт Р.* Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., "Прогресс", 1994.
- Березин Ф.М.* История лингвистических учений. М., "Высшая школа", 1984.
- Гадамер Г.Г.* Истина и метод. М., 1988.
- Гумбольдт В. фон.* Избранные труды по языкознанию. М., 1984.
- Деррида Ж.* ["Грамматология"](#). М., ["Ad Marginem"](#), 1999.
- Рикер П.* Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М., 1995.
- Соссюр Ф. де.* Курс общей лингвистики. - *Соссюр Ф. де.* Труды по языкознанию. М., 1977.
- Фуко М.* [Слова и вещи. Археология гуманитарных наук](#). М., 1977.
- Хайдеггер М.* Путь к языку. - Из диалога о языке между японцем и спрашивающим. - Слово. - В кн.: *Хайдеггер М.* Время и бытие. М., 1993.
- Хомский Н.* Язык и мышление. М., 1972.

#### *Дополнительная*

- Античные теории языка и стиля. М. - Л. "Academia", 1936.
- Гердер Й.Г.* Идеи к философии истории человечества. М., 1977.
- Гуссерль Э.* Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. М., 1994.
- Ельмслев Л.* Можно ли считать, что значения слов образуют структуры? - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. II. М., Изд-во иностранной литературы, 1960.
- Лосев А.Ф.* Проблема символа и реалистическое искусство. М., 1976.
- Лукреций.* О природе вещей. М., 1958.
- Панфилов В. З.* Философские проблемы языкознания. Гносеологические аспекты. М., 1977.
- Пауль Г.* Принципы истории языка. М., 1960.
- Потебня А. А.* Психология поэтического и прозаического мышления. - В кн.: *Потебня А. А.* Из записок по русской грамматике. М., 1958. Т. 1.
- Розенцток-Хюсси О.* Речь и действительность. М., 1994.
- Степанов Ю.С.* Методы и принципы современной лингвистики. М., 1975.
- Хомский Н.* Аспекты теории синтаксиса. М., 1972.
- Чейф У.* Значение и структура языка. М., 1975.
- Якобсон Р.* Звук и значение. - В кн.: *Якобсон Р.* Избранные работы. М., 1985.

## **Раздел III. Коммуникативный подход: слитное рассмотрение семантических и прагматических аспектов**

### **Тема 7. Значение как употребление**

Прагматическая концепция значения Ч. С. Пирса: значение термина - это совокупность условий практической проверки всех высказываний, в которых этот термин является логическим подлежащим. Возникновение семиотики.

Бихевиористские теории значения (Ч. У. Моррис, Г. Райл). Концепция "стимул -реакция" Куайна: значение есть прежде всего значение языка, которое проясняется из анализа конкретного поведения, а не значение той или иной ментальной сущности.

Концепция значения как употребления, представленная в "Философских исследованиях" Витгенштейна. Тезис о языковых играх и [аргумент "индивидуального языка"](#) в современных дискуссиях.

Теория речевых актов Дж. Остина: различие перформативных и констатирующих высказываний; различие локутивного акта (говорение само по себе), иллокутивного акта (осуществление одной из модальных языковых функций) и перлокутивного акта (вызывающего целенаправленный эффект воздействия на чувства и мысли воспринимающих речь людей). Понятие "значения говорящего" ("utterer's meaning").

Интенционалистские теории языка (П. Грайс, Дж. Серль): язык как особая форма развития более фундаментальных форм интенциональности - определенной ментальной направленности субъекта к действительности. Объяснение семантических свойств через психологические.

#### Контрольные вопросы

7. Охарактеризуйте различие между формами истинности выражений вида "А выкуривает пачку сигарет в день" и "А - курильщик".

8. Охарактеризуйте концепцию сознания, выдвинутую лингвистической философией.

9. Как Вы понимаете "терапевтическую" функцию философии? Согласны ли Вы с предлагавшимися трактовками?

10. Прокомментируйте утверждение Куайна: "Вопрос, похожи или непохожи по своему значению два предложения, не имеет определенного ответа, за исключением такого, который дается речевыми диспозициями людей" (W.V.O.Quine. *Ontological Relativity and other essays*. N.Y., 1969. P. 29).

11. Прокомментируйте утверждение Куайна: "Слова могут быть выучены как части более длинных предложений, а некоторые слова могут быть выучены как однословные предложения посредством прямого указания на объекты. В обоих случаях слова имеют значение постольку, поскольку их употребление в предложениях обусловлено сенсорными, вербальными или какими-либо иными стимулами" (Слово и объект. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986. С. 40).

12. Прокомментируйте утверждение Серля: "Существо, которое не только выражает свои интенциональные состояния, но выполняет акты с тем, чтобы другие узнали его интенциональные состояния, уже имеет примитивную форму речевого акта" (J. Searle. *Intentionality*. Cambridge, 1983. P. 178).

#### **Тема 8. Конструктивистская парадигма и расширенные теории референции**

Прагматистские и неокантианские (Э. Кассирер) истоки и основания конструктивистской парадигмы: идеи множественности миров, неподлинности "данного", креативной силы понимания и формообразующей функции символов.

Эпистемологический и онтологический плюрализм Н. Гудмена. Гудмен предлагает общую теорию референции, охватывающую все референциальные функции. Она основана на единой символической операции, посредством которой один предмет представляет ("stands for") другой. При этом утверждение истинно, а описание или представление правильно, не "само по себе-для-мира", а для конструктивной системы, критериям адекватности которой оно соответствует, а следовательно, отсылка (референция) к "миру" имеет смысл и может служить для построения адекватной теории значения только в том случае, если она релятивизуется к системе описания.

Гипотеза лингвистической относительности Сепира - Уорфа. Понятие концептуальной схемы в современных дискуссиях.

Дискуссия о конвенциональности значения в связи с аналитичностью/синтетичностью истинности языковых предложений (У. Куайн, Д. Льюис); замена Д. Дэвидсоном

аналитико-синтетической дистинкции на дистинкцию "концептуальная схема vs. содержание мира".

Теория "жестких десигнаторов" С. Крипке. Социолингвистическая концепция значения Х. Патнэма и его аргумент "Земли-двойника". "Референция говорящего" К. Доннелана.

#### Контрольные вопросы

5. Прокомментируйте применительно к проблематике философии языка следующее высказывание М.К.Мамардашвили: "Глубочайшая ценность европейской культуры заключается в ясном сознании: все, что происходит в мире, зависит от твоих личных усилий, - а значит, ты не можешь жить в мире, где неизвестными остаются источники, откуда к тебе "приходят" события..." (Как я понимаю философию. М., "Прогресс", 1992. С.130.)

6. В чем состоит эпистемологическая значимость конструктивных систем для обоснования употребления языка?

7. Прокомментируйте утверждение Гудмена: "Термин выбирается в качестве элементарного не потому, что он является неопределяемым; скорее, он является неопределяемым в силу того, что он был выбран как элементарный... Вообще термины, принятые в качестве элементарных в одной системе, вполне могут поддаваться определению в какой-либо другой системе. Не существует ни абсолютных элементарных терминов, ни такого их выбора, который был бы единственно правильным" (N. Goodman. The Structure of Appearance. Cambridge Mass., 1951. P. 57). На каких исходных допущениях основан такой подход к проблеме семантических примитивов? Что отличает его от "философских языков"?

8. Можно ли считать дистинкцию "концептуальная схема vs. содержание мира" разрешением спора, описанного в "Кратиле"? Почему?

5. Каково, по Вашему мнению, значение феномена непереводимости отдельных выражений естественных языков для теории познания?

### **Тема 9. Междисциплинарные теории языка**

Функционализм Х. Патнэма: интерпретация познавательного процесса как процесса обработки информации - формальной манипуляции формами репрезентаций или символами согласно некоторым правилам. Использование функционализма как концепции ментального для построения теории значения: семантика концептуальных ролей (Дж. Харман, Дж. Фодор), согласно которой а) значение языкового выражения детерминировано содержанием этого выражения в "языке мышления" и б) содержание понятий детерминировано их функциональной ролью в психологии индивида.

Ситуационная семантика Дж. Барвайса и Дж. Перри: вариант теоретико-модельной семантики, в основе которой лежит такое понимание модели, которое больше соответствует идее "ситуации", чем идее "возможного мира".

Процедурная семантика - "начинание, имеющее целью построить нереферентную семантику" (Й. Уилкс). Приоритет процесса над структурой и привлечение категории "реального времени" в качестве одного из элементов семантики.

Проблема языка в современных исследованиях по искусственному интеллекту (Т. Виноград, Х. Дрейфус). Согласно предложенным здесь представлениям, мы не только должны рассматривать производство и понимание естественно-языковыми высказываний как процессы, описываемые в алгоритмических терминах, но сами наши высказывания следует считать частями программ, результатом которых является изменение бихевиоральных предрасположений других людей. Естественно-языковым высказываниям в качестве их семантики сопоставляются алгоритмические процедуры-предписания.

Трансформационная лингвистика и когнитивные модели. Когнитивный вариант процедурной семантики (Ф. Джонсон-Лэйрд, Дж. Фодор). Центральным для когнитивистики помимо категории знания является понятие когнитивной системы и операций в ней. Эти операции получают статус семантических объектов в когнитивном

варианте процедурной семантики, в результате формирования которого, во-первых, возникли предпосылки для построения процедурно-семантических описаний промежуточной степени абстрактности, а во-вторых, сложилось представление о взаимодополнительности семантических описаний в статических и динамических терминах.

#### Контрольные вопросы

6. В 60-70-е годы преобладала та точка зрения, согласно которой природу языка можно уяснить, изучая все, кроме сферы ментального. В 80-е годы общепринятым стал подход, согласно которому успешное моделирование языка возможно только в более широком контексте моделирования сознания. Как Вы считаете, с чем это связано?
7. Проанализируйте возможный объем понятия "функциональная роль значения". Эксплицируйте свои исходные допущения в этом рассуждении.
8. По мнению Дж. Фодора, привлечение менталистских категорий не обязательно подразумевает дуализм. Попробуйте развить эту точку зрения.
9. Прокомментируйте мнение И. И. Ревзина: "Реальный механизм производства речи, описать который мы стремимся, существует, по-видимому, не столько для того, чтобы определить все множество правильно построенных фраз, сколько для того, чтобы каждый раз построить (соответственно проанализировать) языковое выражение для заданного факта внешнего мира" (Метод моделирования и типология славянских языков. М., 1967. С. 27). Какие допущения здесь задействованы? Как может быть развита эта точка зрения?
10. Насколько чувствительна к предметной области семантика, заданная через процедуры? Более или менее, чем теоретико-модельная? Можете ли Вы аргументировать различные точки зрения?

#### *Литература к разделу III*

##### *Рекомендуемая*

- Арутюнова Н.Д.* Предложение и его смысл. Логико-семантические проблемы. М., 1976.
- Витгенштейн Л.* Философские исследования. - В кн.: *Витгенштейн Л.* Философские работы. Ч. 1. М., "Гнозис", 1994.
- Даммит М.* Что такое теория значения. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс", 1987.
- Дэвидсон Д.* Общение и конвенциональность. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс", 1987.
- Дэвидсон Д.* Об идее концептуальной схемы. - В кн.: *Грязнов А. Ф. (сост.)* Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.
- Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVII. Теория речевых актов. М., "Прогресс", 1986.
- Крикке С.* Загадка контекстов мнения. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.
- Моррис Ч.У.* Основания теории знаков. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.
- Остин Дж.* Значение слова. - В кн.: *Грязнов А. Ф. (сост.)* Аналитическая философия: избранные тексты. М., Изд-во МГУ, 1993.
- Петров В.В.* Структуры значения: логический анализ. Новосибирск, "Наука", 1979.
- Якобсон Р.* В поисках сущности языка. - В кн.: Семиотика. М., "Радуга", 1983.
- Дополнительная*
- Барвайс Дж. и Перри Дж.* Ситуации и установки - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс", 1987.
- Блинов А.Л.* Звуки. Общение. Смысл. М., 1997.
- Блумфилд Л.* Язык. М., 1968.
- Виноград Т., Флорес Ф.* О понимании компьютеров и познания. - В кн.: *Петров В. В. (сост.)* Язык и интеллект. М, 1995.
- Кюнг Г.* Когнитивные науки на историческом фоне. - Вопросы философии, 1992, № 1.
- Лебедев М.В.* Стабильность языкового значения. М., 1998.
- Сааринен Э.* О метатеории и методологии семантики. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.
- Сепир Э.* Язык. Введение в изучение речи. - *Сепир Э.* Избранные труды по языкознанию и культурологии. М., 1995.
- Серль Дж.* Природа Интенциональных состояний. - В кн.: Философия. Логика. Язык. Сборник статей под ред. *Горского Д.П., Петрова В.В.* М., "Прогресс", 1987.

*Серль Дж., Вандервекен Д.* Основные понятия исчисления речевых актов. - В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., "Прогресс", 1986.

*Степанов Ю.С.* Семиотика. М., 1971.

*Уорф Б.Л.* Лингвистика и логика. - Наука и языкознание. - Отношение норм поведения и мышления к языку. - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. I. М., 1960.

*Хомский Н.* Язык и мышление. М., 1972.

### **ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ**

1. Античная и средневековая философия языка.
2. Рационалистические взгляды на природу значения и выразительные возможности языка.
3. Виды семантических теорий.
4. Природа репрезентации.
5. Условие-истинностные концепции значения.
6. Философия языка В. фон Гумбольдта.
7. Герменевтические теории языка.
8. Структуралистские и постструктуралистские теории языка.
9. История и современное состояние семиотики.
10. Теория речевых актов.
11. Конструктивистская парадигма в теориях языка.
12. Представления о языке в когнитивистике и исследованиях по искусственному интеллекту.
13. "Лингвистический поворот" в философии XX века.
14. Сопоставление проблематики философии языка и философии науки.
15. Сопоставление проблематики философии языка и философии сознания.

psyoffice.ru » Словари и энциклопедии » Философская энциклопедия

**ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА** - исследовательская область философии, в которой не просто анализируется взаимосвязь мышления и языка, а выявляется конституирующая роль языка, слова и речи в различных формах дискурса, в познании и в структурах сознания и знания. Термин "философия языка" был предложен П. И. Житецким (1900), А. Марта (A. Marty, 1910), К. Фослером (K. Vossler, 1925), О. Функе (O. Funke, 1928), М. М. Бахтиным и В. Н. Волошиновым (1929).

Классическая философия тематизировала проблематику языка под двумя углами зрения: 1) объяснения генезиса языка, где были выдвинуты две альтернативные концепции — возникновение языка по природе (концепции, развивавшиеся от софистов и стоиков до Просвещения) и по конвенции (от греческих атомистов до Т. Гоббса и Ж. Ж. Руссо) и 2) взаимосвязь языка и мышления, при всем многообразии концепций, обсуждавших этот круг проблем, их объединяло то, что язык рассматривался как пластичный материал выражения мысли, которая трактовалась как безличная, объективно-идеальная структура однозначных значений. Язык для классической философии — зеркало рассудка (Д. Локк, Г. Г. Лейбниц). Конечно, опосредованным образом специфическая структура языка задавала и перспективу категориального расчленения, поскольку категории выявлялись (Аристотелем, Кантом, Тренделенбургом и др.) как типы связки в суждениях, отождествлялись с предложениями, а типы связки субъекта и предиката весьма различны в различных языках. Так, в иврите не существует прямого аналога слову "есть", поэтому "весь строй еврейской мысли связан с реалиями, отличными от понятий бытия, сущности, объекта, предикации, доказательства и т. д." (Дворкин И. "Существование" в призме двух языков, "Таргум", вып. 1. М., 1990, с. 124), а вещь оказывается встречей двух волей, скрещением действия и отношения. Но все же трансцендентализм стремился освободить мышление от сопряженности с языком и ориентировал философию на постижение структур чистого мышления вне языковой реальности. Гердер, Гаман и В. Гумбольдт, подвергнув критике трансцендентальную философию, поняли язык как органон рассудка, как способ существования и функционирования ума. В. Гумбольдт задал принципиально новую перспективу исследования языка, который был понят им как "самодеятельное начало" (Гумбольдт В. Избр. труды по языкознанию. М., 1984, с.49), не как мертвый продукт, а как созидающий процесс (там же, с. 69), не как продукт деятельности (Ergon), а как деятельность (Energeia).

Статус языка после Гумбольдта в корне изменился - из пластичного материала выражения духа он стал постоянно возобновляющейся работой духа. Язык и образует тот мир, который лежит между миром внешних явлений и внутренним миром человека. И этот языковый мир не просто податливый материал для выражения мысли, он сам является энергичной активностью, задавая определенные диспозиции восприятию и мышлению, формируя установки и перспективы для усилий мысли. Несмотря на всю оригинальность лингвистической концепции Гумбольдта, она все же вплоть до 20 в. не оказала какого-либо существенного влияния ни на философию, ни на лингвистику. Философия по-прежнему стремилась очистить структуры знания и мышления от сопряженности с языком, повернуть в своей критической рефлексии от мышления, погруженного в неоправданные отождествления, в метафоры, в полисемичность, присущие естественному языку, к чистому мышлению в понятиях, имеющих объективное, надличностное и однозначное значение. Собственно классическую философию интересовал скорее всего мир идеальных значений, а язык предстал либо как податливый материал выражения этого значения, либо как неадекватная форма выражения этого идеального значения, что присуще естественному языку, который должен быть критически проанализирован. Ситуация принципиально изменилась в кон. 19 и нач. 20 в. Уже Ф. Ницше связал все заблуждения с языком, с гипостазированием и с онтологизацией слов-фикций. Немецкий идеализм он называл “метафизикой языка” (Sprachmetaphysik). Ф. Маугнер, отождествив мышление и речь, выдвинул программу критики языка как источника антропоморфизации, фетишизма и метафоричности. В языкознании возникли концепции, которые не просто возвращались к идеям Гумбольдта, но и развивали их. Так, Г. Штейнталь выделил в языке 1) речь, 2) способность к языку, 3) материал языка. К. Бюлер, стремясь реализовать замыслы Гумбольдта, выдвинул ряд аксиом нового языкознания - 1) язык как органон, 2) знаковая природа языка, 3) анализ языка как речевого действия и речевого акта, как языкового произведения и языковой структуры, 4) язык как система из слов и предложений (Бюлер К. Теория языка. М., 1993, с. XIX-XXII). Неогумбольдтанство (Л. Вейсгербер, Г. Г. Шлет) раскрыло языковое понимание как миропонимание, поняло естественный язык как орган создания мысли и постижения мира и, обратившись к внутренней форме языка, рассмотрело образование форм духа благодаря языку и в языке. Одна из особенностей лингвистики 20 в. — соединение структурализма и семиотики. Основатель структурализма Ф. Соссюр провел различие между языком как структурой возможных и реальных норм и речью как совокупностью актов. Ч. Моррис предложил понять процесс семиозиса как процесс, совершающийся в трех измерениях: знак может быть осмыслен либо в своих взаимоотношениях с другими знаками или с совокупной знаковой системой, т. е. синтаксически, либо в своем отношении к предмету, который он обозначает, т. е. семантически, либо в отношении к говорящему, который использует те или иные знаки, т. е. прагматически.

Философия языка окончательно складывается в 20 в. Она осуществила лингвистический поворот, который по-разному понимался и по-разному реализовывался. Необходимость формирования новой исследовательской области обусловлена рядом причин. Прежде всего дифференциацией самого языкознания. К нач. 20 в. сформировался большой корпус научных дисциплин, исследующих жизнь языка в его различных модусах, аспектах и формах. Для языкознания важен был интегративный образ языка, который позволил бы найти способы категориального и методологического синтеза разнообразных лингвистических дисциплин и теорий, различным образом характеризующих язык. Философия языка и призвана была обеспечить интегративные функции в постоянно дифференцирующемся языкознании. Интегративный образ языка вряд ли можно было построить, поскольку разноречье в лингвистике зашло весьма далеко и ее предмет конструировался совершенно различными методологическими средствами — от использования методов естественных наук до методов вживания и понимания, выдвинутых в т. н. “науках о духе”. Вторая причина формирования философии языка - лингвистический

поворот в самой философии, который привел к тому, что язык был понят как та реальность, которая задает категориальное расчленение мира, как то бытие, которое не только обладает своей спецификой, но и формирует бытие знания и сознания. Онтология языка развертывалась в различных направлениях философии - от диалогической философии Ф. Эбнера, М. Бубера и М.М. Бахтина, где язык был понят как intersubjective реальность, формирующаяся в диалоге между Я и Ты, до концепции лингвистической относительности К. Сепира и Б. Л. Уорфа, в которой подчеркивалась зависимость всех наших знаний от языковых средств (Уорф Б. Наука и языкознание, (1940).- В кн.: Новое в лингвистике, вып. 1. М., 1960) и до фундаментальной онтологии М. Хайдеггера, где язык был понят как дом духа и человеческой экзистенции, а философия языка как выявление изначальных смыслов, содержащихся в языке. Онтологизм в понимании языка был характерен и для философии имени (А. Ф. Лосев, С. Булгаков, П. А. Флоренский), которая интерпретировала имя как реальность, как действенность, как фактор и познания, и самой действительности. Онтология языка стала одним из вариантов герменевтического подхода к языку, который нашел свое воплощение в этнометодологии Г. Гарфинкеля, этнографии речи и этносемантике (Д. Хаймз и др.).

Неопозитивизм, отталкиваясь от работ Г. Фреге, вначале стремился понять язык как средство общения и ориентировался на построение синтаксиса языка (Р. Карнап и др.), в котором задача логики и философии интерпретировалась как логический анализ языка и как языковая терапия (Б. Рассел, Дж. Айер). Эта линия, связанная с различением языка-объекта и метаязыка и с ориентацией на анализ структур языка науки, нашла продолжение в генеративной грамматике Н. Хомского. Л. Витгенштейн, который в "Логико-философском трактате" усматривал задачу философии в прояснении слов, позднее в "Философских исследованиях" выдвигает понятие "языковой игры" (см. Языковые игры), в котором подчеркивается, что значение слов обусловлено словоупотреблением, т. е. обращает внимание на прагматический характер языковых значений, а использование языка трактуется им как вид языковой активности. Интерес к прагматике языка характерен как для инструментализма и прагматизма (Д. Дьюи, К. И. Льюис, У. В. О. Куайн), так и для анализа обыденного языка (Д. Уиздом, Д. Райл, Д. Л. Остин, П. Ф. Стросон), где философия понимается как анализ употребления языка и как выявление смыслового богатства естественного языка. Если в 1950-60-е гг. господствовал структурализм и семиотический подход к языку как системе знаков, то в 70-е гг. и в самом языкознании, и в философии языка произошли существенные сдвиги - в центре внимания оказались не только искусственные языки и их семантика, но и естественные языки, синтаксические аспекты языка анализировались в единстве с семантическими, а семантика была понята как экспликация истин и логического следствия (ср. с идеей Л. С. Выготского о смысловом синтаксисе внутренней речи). Это направление в философии языка нашло свое развитие в теории речевых актов, где языковые выражения были поняты не как предметы, а как действия (Д. Остин, Серя). Лингвистика в 70-е гг. обратилась к исследованию единиц более крупных, чем предложение (лингвистика текста, анализ дискурса), что существенно трансформировало и ее предмет, и методы. Предметом ее внимания стали уже не понятия с объективностью и однозначностью их значения, а концепты (см. Концепты), формирующиеся вербальным мышлением в актах речи, практического употребления языка, в различных формах концептуализации людьми мира (концептуальный анализ А. Вежбицкой, Н. Д. Аругюновой, приведший к формированию программы семантики культуры). Поворот лингвистики к риторике и философии к неориторике, начатый А. А. Ричардсом в "Философии риторики" (The philosophy of rhetoric. Oxf., 1936) позволил не только выявить новые аспекты функционирования языка (письменность и речь, структура диалога, речь и язык, речевая коммуникация), но и показать связь принципов логики с процедурами речевой аргументации, расширить область значений до универсального континуума смыслов, выражающихся в концептах, в системе общих топосов (мест), обратить внимание на специфические процедуры как понимания текста, так и достижения

взаимопонимания и консенсуса. Анализ речевого дискурса привел к построению нарратологии и различных концепций рассказа и устной речи, к осознанию эвристической функции метафор (М. Фосс, М. Хессе, П. Рикер), связи языка и стиля (Г. Винокур, Д. Лайонз). Тем самым предмет и языкознания, и философии языка существенно расширился к концу 20 в. - предметом их изучения стал не просто язык как активность мышления, но и речь, речевая коммуникация и все формы использования языка, понятые как способы действия, формирующие континуум смыслов, обладающих полисемичностью и омонимией, не редуцируемых к однозначным и идеально-объективным значениям и предполагающих в качестве способов своего выражения фигуры речи, метафоры и тропы.

Наряду с логическим анализом языка в философии языка развиваются концепции герменевтической интерпретации языка (Г. Гадамер и П. Рикер), трансцендентальная прагматика К. О. Апеля, теория коммуникативного действия Ю. Хабермаса, структурный психоанализ Ж. Лакана, которые делают предметом своего исследования речевые высказывания, языковые коммуникации, прагматику и семантику языка. Лит.: Житецкий П. И. Гумбольдт в истории философского языкознания. - "Вопр. философии и психологии", 1900, кн. 1; Волошинов В. Н. Марксизм и философия языка. М.-Л., 1929; Козлова М. С. Философия и язык. М., 1972; Смирнова Е. Д. Формализованные языки и проблемы логической семантики. М., 1982; Постовалова В. И. Язык как деятельность. Опыт интерпретации концепции В. Гумбольдта. М., 1982; Жоль К. К. Мысль, слово, метафора. Проблемы семантики в философском освещении. Киев, 1984; Донских О. А. Происхождение языка как философская проблема. Новосибирск, 1984; Философия. Логика. Язык. М., 1987; Язык и когнитивная деятельность. М., 1989; Язык и структура знания. М., 1990; Руденко Д. И. Имя в парадигме "философии языка". Харьков, 1990; Жаль К. К. Язык как практическое сознание. Киев, 1990; Петров М. К. Язык, знак, культура. М., 1991; Хайдеггер М. Время и бытие. М., 1993; Бибахин В. В. Язык философии. М., 1993; Витгенштейн Л. Философские работы. М., 1994; Философия языка: в границах и вне границ, вып. 1-2. Харьков, 1993-95; Логический анализ языка: истина и истинность в культуре и языке. М., 1995; Язык и наука конца 20 века. М., 1995; Вежбицкая А. Язык, познание, культура. М., 1996; Она же. Семантические универсалии и описание языков. М., 1999; Неретина С. С. Тропы и концепты. М., 1999; Marty A. Zur Sprachphilosophie. В., 1910; Vossler K. Gesammelte Aufsätze zur Sprachphilosophie. В., 1925; Funke O. Studien zur Geschichte der Sprachphilosophie. В., 1928; Vendler Z. Linguistic in philosophy. Ithaca, 1967; Cook D. J. Language in the Philosophy of Hegel. Mouton, 1973, Moravcsik J. Understanding Language - A Study of Theories of Language in Linguistics and in Philosophy. Mouton, 1975, Kutschern F. Philosophy of Language. Dordrecht, 1975, Cunningham S. Language and the Phenomenological Reductions of E. Husserl. The Hague, 1976; Vienbicka A. Semantics, culture and cognition. N. Y., 1992. А. П. Огурцов

**ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА (В Индии)** - идеи индийских мыслителей о природе языка (его структуре, функциях и происхождении) и семантические теории (о соотношении языка и значения, о лингвистической единице смысла и т. п.). Особый интерес индийцев к языку, способствовавший его превращению в один из важнейших объектов философского исследования, восходит к Ведам, где речь (Вач) обожествлялась как высшая космическая сила, вечная, не сотворенная ни богами, ни людьми. Это предопределило первостепенное внимание к форме звучания священных текстов, сохранение которой стало задачей ведант — шикша (фонетики), пратишакья (руководства по правильному чтению отдельных Вед), чхандас (метрики). "Правильно" произнесенное слово Вед в ритуале отождествлялось с "правильным" функционированием космоса и общества. Этим объясняется огромная значимость устной традиции (письменность в Древней Индии использовалась гл. о. для хозяйственных и юридических целей) и развитие мнемоники - методов запоминания. Грамматика (вьякарана), также являвшаяся ведантой и наряду с этимологией (нирукта) обслуживавшая нужды ритуала, предполагала уже более сложный лингвистический анализ - разложение языка на значимые элементы и исследование отношений между ними.

Признано, что индийская лингвистика является самой первой в истории мировой мысли наукой о языке, достижения которой не имели аналогов в других культурах ни в древности, ни в Средневековье, ни даже в Новое время и близки развитию лишь современной лингвистики. Хотя "отцом" индийской лингвистики считается Почини, очевидно, что он опирался на традицию, сложившуюся до него (в его труде "Аштадхьяи" упоминается десять имен авторитетных грамматистов и этимологистов). Считается, что Яска, автор трактата "Нирукта" ("Этимология"), жил раньше Панини. Его этимологический метод состоял в подчеркивании важности контекста для определения значения слов.

Панини же отказался рассматривать грамматические явления с точки зрения значения и подходил к их описанию чисто структурно. Если в Древней Греции интерес к грамматическим категориям зародился после учения о категориях Аристотеля, то в Индии, наоборот, философские категории возникли под влиянием грамматических и в целом лингвистика как наука предшествовала логике и философии.

Основные проблемы философии языка были сформулированы комментатором Панини — Патанджали во 2 в. до н. э., но философская полемика по ним развернулась с начала нашей эры. Одной из важнейших ее тем была проблема существования и достоверности шабды (санскр. “слово”, “звук”), слова Вед. С точки зрения мимансы, слово Вед вечно, что обусловлено вечностью фонем санскритского алфавита. Напр., в разных словах фонема “а” остается той же самой, а не создается при их произнесении. Речь, воспринимаемая слухом, рассматривается в мимансе как преходящая манифестация вечной шабды. В полемике с мимансой ньяи и вайшешика отстаивали чисто физическую природу шабды, трактуя ее как невечный звук, качество акаши (пространства, эфира).

Вечности шабды в мимансе соответствовала вечность обозначаемого ею объекта (артха - в Индии не различали смысл и значение). Еще Панини упоминает две основные позиции по вопросу о значении слова. Согласно первой из них, приписываемой грамматисту Вьяди, слово обозначает индивидуальную вещь (дравья); согласно второй, ассоциируемой с грамматистом Ваджапьяной, его значением является родовая форма (акрити). Патанджали попытался синтезировать эти позиции, определяя объект слова и как индивидуальную вещь, и как родовую форму. Последователи мимансы придерживались только одного значения - родовой формы, а сторонники ньяи - трех: индивидуальной вещи (вьакти), родовой формы (акрити) и универсалии (джати).

Если миманса считала язык своего рода вечной реальностью, ньяи видела в нем продукт общественного соглашения между людьми, поэтому связь слова и значения была для нее конвенциональной и зависимой от субъекта. Если бы, рассуждали найяики, отношение обозначения было вечным, то одни и те же слова должны были бы повсюду значить одно и то же, но практика опровергает это утверждение. Индийские лингвисты, начиная с Патанджали, задавались вопросом об основе неизменности смысла речи при разном произношении, что привело к созданию теории спхоты (букв. - вспышка) - того, посредством чего смысл проявляется, подобно вспышке. В противоположность звуку, относящемуся к физическим явлениям, спхота представляет собой чисто лингвистический элемент речи, помещаемый в уме. Однако познается она не дискурсивно, а чисто интуитивно. Если большинство брахманистских школ придерживались реалистических позиций и верили в то, что слова обозначают не только единичные реальные вещи, но и универсалии, то буддисты считали слова ментальными конструкциями, не имеющими никаких реальных денотатов, что отразилось в их концепции тьюха-вода - конструирование значения методом исключения. В то же время реалистический принцип соответствия языка и реальности был отвергнут Бхартрихари, утверждавшим, что слова соответствуют не внешним вещам, а ментальным смыслам.

Важным предметом полемики в индийской лингвофилософии был вопрос о единице смысла. С точки зрения Бхартрихари, подлинной единицей смысла является фраза (вакья), которая постигается интуитивно как неделимое целое; смысл же составляющих ее слов носит чисто условный характер. Кумарила Бхатта рассматривал значение фразы как слияние индивидуальных значений слов при учете их сочетаемости, смежности и взаимном соответствии. Согласно Прабхакара Мишре, главной целью ведических предложений являются предписания к действию, поэтому смысл каждого элемента предложения становится ясным только через анализ его связи с предписываемым действием. Предложения в изъявительном наклонении не считались осмысленными фразами, поскольку не выражали действия.

Противоположность позиций этих учителей мимансы позиции Бхартрихари можно охарактеризовать как разногласия между “конструктивистами” и “интуиционистами”: с

точки зрения первых, смысл не дан, а имплицитно задан и поэтому его еще надо рационально конструировать (ср. понятие потенциальной бесконечности), вторые, отрицая возможность рационального познания, утверждают, что смысл есть нечто данное, постижимое только интуитивно. Новый этап развития индийской семантики начинается в эпоху школы навья-ньяя (с 15 в.) в связи с попытками формализации суждения. Фундаментальный трактат по семантике “Шабдашактипракашика” (“Объяснение силы слова”) создан в 17 в. логиком Джагадишу. Философия грамматики стимулировала размышления о творческой силе слова в индийской поэтике. Систематическое развитие ведийских идей о магической силе языка содержится в тантризме. (Лит.: Вертоградова В. В. Лингвистика. Культура Древней Индии. М., 1975; Biardeau M. Theorie de la connaissance et la philosophie de la parole dans la brahmanisme classique. P., 1964; Encyclopedia of Indian Philosophies, v. 5. The Philosophy of the Grammarians, ed. by H. Coward and K. N. Potter. Delhi-Princeton, 1990. В. Г. Лысенко. Новая философская энциклопедия: В 4 тт. М.: Мысль. Под редакцией В. С. Стёпина. 2001. Просмотров: 1198. Категория: Словари и энциклопедии » Философия » Философская энциклопедия. Яндекс.Директ).

## 6. ФИЛОСОФИЯ И ЯЗЫК

Язык - это наиболее дифференцированное и наиболее объемлющее средство выражения, которым владеет человек, и одновременно высшая форма проявления объективного духа. Язык - символическое выражение в письме и звуке психической жизни человека.

Структурные единицы языка - это слова и предложения, а также составленные из них тексты.

В историческом развитии философии языка четко просматриваются три концепции:

- 1ая - философия имени (вещь - сущность (идея) - имя (слово), слово именуется вещь и сущность);
- 2ая - философия предиката (предикат - языковое выражение, обозначающее признак, т. е. философия предиката - это философия высказываний, обладающих функцией истинности);
- 3ья - философия ценностных установок (предполагает ценностные установки личности).

Язык обладает: 1) обозначающей функцией - слова и предложения обозначают определенный процесс или предмет; 2) коммуникативной функцией - предполагает установление контакта между лицами, способность взаимопонимания, побуждение говорящим своего партнера к слушанию; 3) общественной природой - это означает, что каждый субъект должен выражаться в общезначимой форме, которая диктует некоторые ограничения. Язык - это символизация, выражение внутренней, духовной жизни человека. Но символизация в особой форме - индивидуально-общественной, так как правила языковой коммуникации диктуются обществом.

Метаязыком называется язык, на основе которого производится исследование другого языка, последний при этом называется объектным языком. Соотношение между метаязыком и объектным языком происходит в процессе перевода, а перевод - это интерпретация. Метаязыки широко используются в науке, здесь они фиксируют, выражают знание наиболее общего характера.

Язык философии - это метаязык максимальной общности, его используют все образованные люди.

Философия языка - исследования языка с точки зрения его сущности, происхождения и функции в человеческом обществе, в развитии культуры.

Философия языка охватывает: историю языка; языкознание; биологию; логику; психологию языка; социологию языка.

Современные исследования в области философии языка характеризуются двумя дополняющими друг друга направлениями: 1) возвращением к внутренней и внешней действительности фактического состояния языка; 2) стремлением к всеобщей грамматике и выяснению категориальных основ человеческого языка. Сущность языка выявляется в его двуединой функции: - служить средством общения; - служить орудием мышления.

Логику языка образует его грамматика, смысл языка - его семантика, а практическое значение языка - прагматика.

В языковой системе философии большую роль играют: абстрактные понятия как признак рационального отношения к миру; образы и символы, являющиеся средством художественного освоения мира.

Кроме естественных, в мире есть и искусственные языки, созданные людьми для решения определенных задач. К таким языкам относятся: языки науки; машинные языки; жаргоны; эсперанто.

В условиях научно-технической революции особо значительную роль стали играть машинные и формализованные языки.

Формализованные языки - это математические или логические исчисления, в них используются математические и логические знаки, формулы, при этом исключаются всякого рода многозначности и нелепости.

## **И.П. Сусов. История языкознания. Глава 2. Греко-римская языковедческая традиция как фундамент европейского языкознания**

### **2.1. Лингвофилософская и грамматическая мысль в древней Греции**

Европейская культура в основных своих истоках восходит к тому, что было создано древними греками на протяжении большого ряда веков. Грекам мы как европейцы обязаны не только своими системами письма, но и философией языка, риторикой, поэтикой, стилистикой. Созданная греками грамматика оказалась праматерью всех европейских грамматик. Протогреческие племена, среди которых особенно выделялись ахейцы и ионийцы, появляются на территории нынешней Греции (как на материке, так и на островах) к концу 3-го тыс. до н.э., оттесняя и частью ассимилируя пеласгов. Они создают большой ряд государств, из числа которых наибольшего прогресса достигают государства на о-ве Крит (Кнос, Фест, Агия-Триада, Маллия). Здесь, у носителей минойской культуры, возникает и быстро (в течение 23-17 вв. до н.э.) эволюционирует от пиктографического к иероглифическому критское письмо. Оно было сходно с египетским. Около 18 в. была выработана новая система - курсивное линейное письмо А слогового типа. Оно использовалось, как свидетельствуют памятники, в 1700-1550 гг. до н.э. Критяне подчиняют себе ряд островов Эгейского моря. Они поддерживают торговые и дипломатические связи с Египтом и государствами Передней Азии. Но тектоническая катастрофа 1470 г. привела к разрушению городов и деревень, к гибели населения и флота, к запустению острова.

На материке, где происходит складывание элладской культуры, формирование греческих государств началось позже, лишь с 17 в. до н.э. (Микены, Тиринф, Пилос и др.), и шло медленнее. Только к середине 17 - концу 16 вв., при власти ахейских династий могущества достигли Микены. В 16-13 вв. материковая Греция достигает наивысшего расцвета. Микенская культура ахейцев оказала влияние и на соседние страны, в том числе Египет. Ахейцами в 15-14 вв. была предпринята попытка приспособить к своему диалекту критское письмо, завершившаяся появлением слогового письма Б.

Примерно в 1200 г. ахейцы совершают воспетый Гомером поход на Трою, которую они разрушают до основания. С конца 13 в. происходит быстрый упадок элладских государств. С севера вторгаются греческие племена дорийцев, стоявших на более низком уровне развития. Свою независимость смогли сохранить только Афины, куда и бежали многие из побеждённых ахейских государств.

С началом экономического и культурного роста городов-государств стал ощущаться избыток городского населения, возникла необходимость создания многочисленных колоний за пределами Греции, в том числе и в южной Италии, Сицилии, Малой Азии, на побережье Чёрного моря. Решающее для всей греческой и европейской цивилизации имело создание на основе финикийского письма греческого алфавита со специальными знаками для гласных (9 или 10 в. до н.э.). Древнейшие дошедшие до нас его памятники относятся к

8 в. до н.э. Появление письменности привело к бурному росту поэтики, риторики, философии, пробудило интерес к проблемам языка.

Попытки осмысления значения слов отмечаются, начиная с Гомера и Гесиода. Этимология оказывается первым проявлением рефлексии над языком в истории греческой лингвофилософской мысли. Первоначально господствовало убеждение в наличии неразрывной, естественной связи между словом и обозначаемым им предметом, коренящееся в мифологическом мышлении. В этимологическом анализе слова мыслители искали ключ к постижению природы обозначаемого предмета. Греки верили, что у каждого предмета есть два названия - в языке богов и в языке смертных. В философии 5 в. до н.э. начинают выдвигаться утверждения о чисто условной связи между предметом и его названием. Споры древних греков о природе имён послужили источником для формирования древнейшей в Европе философии языка.

Высок был интерес к практическим аспектам использования языка. В 5 в. до н.э. зарождается наука об ораторском искусстве - риторика. Главным методом обучения языку в этот период становится чтение классических и уже устаревающих поэтических текстов с их комментированием. Так формируются зачатки филологии. Начинается деятельность по собиранию и объяснению глосс (старинных или инодиалектных слов). В связи с теорией музыки, ритмикой и метрикой (особенно в пифагорейской школе с её углублённым интересом к проблемам акустики) проводится интенсивное изучение звукового строя языка. Для лингвистических занятий была характерна замкнутость на материале только греческого языка, свойственная и дальнейшим этапам развития античной лингвистической мысли. Для начального этапа становления науки ещё была свойственна разрозненность и несистематизированность наблюдений над языком.

Главная тема споров древнегреческих философов - характер связи между словом и предметом (между сторонниками принципа наименования *phusei* 'по природе' и принципа *potō* 'по закону' или *thesei* 'по установлению'). Гераклит выражал веру в истинность речи, Парменид признавал речь людей ложной с самого начала, Демокрит был сторонником наименований по установлению, но выступал против крайностей представителей этой точки зрения. Софист Горгий утверждал глубокое различие между словами и предметами. Продик проповедовал безразличие имён самих по себе, приобретение ими ценности лишь в правильном употреблении. Антисфен, ученик Сократа, видел в исследовании слов основу обучения. В ходе этих споров формулировались и первые лингвистические наблюдения. Так, Продик первым занялся проблемой синонимов, а софист Протагор выдвинул проблему языковой нормы и первым стал различать три рода имени и четыре типа высказывания - вопрос, ответ, просьбу и поручение.

Ценнейший вклад в развитие философии языка и в теорию языка внёс Платон (420-347 до н.э.). Ему принадлежит наиболее интересный для истории лингвистической мысли диалог "Кратил", центральное место в котором занимает вопрос об отношении вещи и её наименования. В диалоге Платон сталкивает позиции Кратила (сторонника правильности имён от природы) и Гермогена (проповедующего договор и соглашение), привлекая в качестве судьи Сократа (устаами которого говорит сам Платон, высказывающий немало противоречивых суждений и не принимающий полностью ни одной точки зрения). Платон признаёт не прямые, а отдалённые связи слова с предметом и допускает возможность употребления имён по привычке и договору. Он открывает понятие внутренней формы (мотивировки) слова, разграничивая слова производные (немотивированные) и производные (мотивированные). Ему принадлежит идея об ассоциации между отдельными звуками слова и качествами и свойствами вещей (идея звукосимволизма).

В последующих произведениях возрастает скепсис Платона относительно того, что слова могут служить источниками знаний о предметах, и, наоборот, более категоричными становятся утверждения о тождестве между выражаемой мыслью и словом. Платон различает слово и предложение ("самую маленькую речь"). Высказывание рассматривается как сложное целое, служащее словесному выражению суждения. Впервые

разграничиваются два его компонента - субъект и предикат (словесные их выражения - *опота* и *rhema* понимается как словесное выражение суждения, т.е. как предложение. Разграничиваются имена и глаголы. Но вместе с тем отождествляются звуки и буквы, и это отождествление проходит через всю историю лингвистической мысли вплоть до 20 в. Платон признаёт звуковые изменения в слове. Он предпринимает первые и ещё элементарные попытки классификации звуков (безгласные, беззвучные, средние, т.е. безгласные, но не беззвучные). Слог представляется ему единым целым. Слоги делятся на острые / высокие, т.е. ударные, и тяжёлые / низкие, т.е. неударные.

Подлинным основоположником античной языковедческой традиции был другой виднейший мыслитель древности, **Аристотель (387-322 до н.э.)**. Он обращается к проблемам языка главным образом в сочинениях о суждении, видах умозаключений, о проблемах словесных искусств. Аристотель защищает условную связь между вещью и её именем, а также между словом и представлением, которому соответствует слово, между звуками и буквами. Вместе с тем он предупреждает об опасности злоупотреблений словами, проистекающей из их многозначности (сюда включаются и омонимия, и полисемия). Он обращает внимание на явления паронимии и омонимии как видов связи между названиями.

Аристотель первым исследует типы связи значений внутри полисемичного слова, а также многозначность падежей и др. грамматических форм. Им делается утверждение о соответствии значения внеязыковой реальности. Звуки речи им делятся на гласные, полугласные и безгласные. К платоновским акустическим признакам он добавляет ряд артикуляторных. Проводится различие видов ударения (острое и среднее / “облечённое”). Слог определяется не как простое сочетание звуков, а как качественно новое образование. Аристотель проводит разграничение трёх “частей словесного изложения”: звука речи, слога и слов разных разрядов. Он выделяет четыре разряда слов (имена, глаголы, союзы и местоимения вместе с предлогами). Правда, в определении имени (*опота*) и глагола (*rhema*) смешиваются морфологические и синтаксические критерии. Впервые осуществляется описание отдельных классов глаголов. Но значимые части слова ещё не вычлениются.

Аристотель указывает на случаи несовпадения предложения (*logos*) и суждения. В качестве типов предложений он различает утверждения и отрицания. Им признаётся наличие безглагольных предложений. Ему присущи зачаточные представления о словоизменении и словообразовании (различение имени и падежа как только косвенной формы, распространение понятия падежа и на глагольные словоформы). Аристотелю принадлежат также многочисленные высказывания по вопросам стилистики.

Существенный вклад в формирование основ лингвистической теории внесли философы эллинистического периода (3-1 вв. до н.э.), особенно представители стоической школы (Зенон, Хрисипп, Диоген Вавилонский). Стоики были по преимуществу философами и логиками, но они разрабатывали свои учения на базе языкового материала (и особенно явлений грамматической семантики). В строении предложения и в классах слов они искали отражение реального мира. Отсюда вытекали признание ими “природной” связи между вещью и её названием и увлечение этимологическим анализом. Значения “вторичных” слов объяснялись связями в предметном мире. Стоики разработали первую в истории науки о языке типологию переноса названий (перенос по сходству, смежности, контрасту).

В речевом акте они различали “обозначающее” (звук человеческой речи) и “обозначаемое”, иначе “высказываемое” (*lekton*), т.е. смысловую сторону речи, лежащую между звуком и мыслью. Они отмечали неодинаковость обозначаемого в разных языках при одинаковости мысли у всех людей. Стоики серьёзно продвинулись (по сравнению с Платоном и Аристотелем) в разработке учения о частях речи (порядка пяти-шести), в учении о падежах имени (включение в число падежей и исходного / именительного, ограничение понятия падежа только сферой имени). Они создали для падежей обозначения,

впоследствии скалькированные в латинской грамматике, а через её посредство в грамматиках многих европейских языков. Ими было развито учение о временах глагола. Стоиками была предложена классификация высказываний (полные и неполные). Были разграничены понятия глагола (*rhema*) и сказуемого-предиката (*katagorema*). Им же принадлежит типология сказуемых (по форме выражения субъекта, наличию или отсутствию дополнения и по признаку активности-пассивности). Заслуживает внимания детальная классификация предложений по цели высказывания (повествование, вопрос двух типов, побуждение, желательность, мольба, заклинание, клятва, обращение). Разграничению подверглись простое и сложное предложения. Была выдвинута тщательная классификация сложных предложений.

Деятельность стоиков связывается главным образом с разработкой понятия аномалии (как несоответствия качества предмета и грамматического значения его имени, наблюдаемого в основном в сфере пола-рода и числа). Вне Стои обращает на себя внимание отрицание Эпикуром и представителями скептической школы реальности всего, кроме предмета и звучащего слова, а тем самым и отрицание бестелесных представлений и “высказываемого”. Эпикур утверждает зависимость языка от условий жизни людей и роль природных факторов в возникновении и развитии языка.

В целом греческая философия 5-1 вв. до н.э. сыграла значительную роль в формировании логицистского подхода к языку, который на протяжении более двух - двух с половиной тысяч лет характеризовался острым вниманием к онтологическим и гносеологическим аспектам изучения языка, подчёркиванием приоритета функциональных критериев в выделении, определении и систематизации явлений языка, невниманием и безразличием к изменениям языка во времени и к различиям между конкретными языками, утверждением принципа универсальности грамматики человеческого языка. Философы искали гармонию между языковыми и логическими категориями.

Древнегреческим философам этого времени принадлежат идеи о сопряжении обозначающего, обозначаемого и предмета. Для них нет отдельных теории суждения и теории предложения, они не разграничивают логическое и лингвистическое знание. Им присущ синкретизм термина *logos*, обозначающего и речь, и мысль, и суждение, и предложение. Они не расчленяют логические, синтаксические и морфологические характеристики единиц речи (хотя и могут акцентировать в той или иной концепции один из аспектов взятого в целостности явления). На базе достижений философов и языковедческой практики в эллинистический период возникает филология, призванная изучать, готовить к критическому изданию и комментировать памятники классической письменности. Сферой её интересов является смысловая сторона текстов.

В её недрах создаётся грамматика как самостоятельная дисциплина, изучающая по преимуществу формальные аспекты языка (а не его смысловые аспекты, в отличие от философии). Она обособилась в самостоятельную науку благодаря деятельности Александрийской грамматической школы, сыгравшей гигантскую роль в закладывании основ европейской языковедческой традиции. Грамматика того времени представляет собой по существу аналог современной описательной лингвистики. В борьбе со сторонниками принципа аномалии (пергамскими философами-стоиками Кратетом Малосским и Секстом Эмпириком) александрийцы активно отстаивают принцип аналогии как основы описательно-классификационной и нормализаторской деятельности. С их деятельностью связан также расцвет лексикографии. В это время активно собираются и подвергаются толкованию глоссы (устаревшие слова - *glossai* и слова, ограниченно понятные, - *lekseis*). Выдающимися лексикографами эллинистического периода были Зенодот Эфесский, Аристофан Византийский, Аполлодор из Афин, Памфил, Диогениан. Александрийцы прослеживали языковые регулярности в классических текстах, стремясь отделить правильные формы от неправильных и выдвигая на этой основе принцип аналогии (Аристофан Византийский, особенно авторитетный в языковедческих проблемах

Аристарх Самофракийский). Ими детально разрабатываются парадигмы склонения и спряжения. В александрийской школе была создана первая в европейской науке систематическая грамматика (*Technē grammatikē* 'Грамматическое искусство') ученика Аристарха Дионисия Фракийца (170-90 до н.э.). В этом труде определяются предмет и задачи грамматики, излагаются сведения о правилах чтения и ударения, о пунктуации, приводится классификация согласных и гласных, даётся характеристика слогов, формулируются определения слова и предложения, даётся классификация частей речи (8 классов, выделенных главным образом на морфологической основе, с учётом лишь в отдельных случаях синтаксического и семантического критериев). Автор тщательно описывает категории имени и глагола, приводит сведения о словообразовании имён и глаголов. Он различает артикль и местоимение, выделяет предлог и наречие в самостоятельные части речи, подробно классифицирует наречия, отнеся к их числу частицы, междометия, отглагольные прилагательные. Большинство понятий иллюстрируется примерами. Грамматика Дионисия Фракийца характеризуется высокой степенью адекватности морфологическому строю греческого языка того времени. Принята в качестве авторитета эта грамматика была, однако, в результате длительных споров. История языкознания доказала, что "Грамматика" Дионисия Фракийца стала "матерью всех европейских грамматик с русской включительно".

Особую популярность у потомков приобрела грамматическая теория Аполлония Дискола (2 в. н.э.), автора более 30 произведений, посвящённых морфологии, синтаксису, греческим диалектам и т.п. Автор следует во многом Дионисию Фракийцу, более подробно освещая вопросы морфологии и давая исчерпывающие для того времени определения частей речи и их акциденций (грамматических категорий). Он проявляет большее (в отличие от Дионисия) внимание к грамматическому значению. Выделяются те же 8 частей речи. Буквы (звуки) гласные он определяет как самостоятельные, согласные же как несамостоятельные. Имя и глагол, а затем и местоимение характеризуются как самостоятельные. Аполлоний Дискол указывает на то, что принятый порядок перечисления частей речи не случаен, а определяется степенью зависимости одних от других. Первое место в этом порядке отводится имени и второе глаголу. Подчёркивается, что занимающее третье место причастие обладает свойствами имени и глагола. Четвёртое место отводится артиклю, пятое - местоимению, шестое - предлогу, седьмое - наречию, восьмое - союзу. Различаются части речи склоняемые, изменяемые по временам и лицам, несклоняемые. Подробно описываются акциденции имени. Впервые вводится понятие (категория) числа. "Естественным" признаётся и порядок перечисления падежей. Имена делятся "по звуковому выражению" на первичные и производные, кои подробно классифицируются. Далее, имена подразделяются по значению на 21 разряд. Подробно описаны акциденции глагола (наклонения, залогов, виды, образы / словообразование, числа, лица, времена, спряжения). Разрабатываются теория местоимения, классификации наречий и союзов. Синтаксическая теория Аполлония Дискола занимает особое место в античной грамматике. Его сочинение "О синтаксисе частей речи" в 4 частях также оказало глубокое воздействие на последующее развитие лингвистической мысли. Для него предмет синтаксиса состоит в объяснении способов объединения частей речи в предложение. Описываются сочетание артикля с именами; сочетание местоимений с другими частями речи, сочетание глагола с другими частями речи, а также синтаксические функции косвенных падежей. В сферу синтаксиса включаются сочетания слов, букв, слогов, слов при словосложении. Даны сведения об употреблении инфинитива, наклонений, залогов. Уделяется внимание рассмотрению солецизмов (синтаксических ошибок). Но в аполлониевском синтаксисе отсутствуют теория предложения и соответствующие понятия подлежащего и сказуемого, происходит подмена этих синтаксических понятий морфологическими характеристиками. Не эксплицированы понятия определения, дополнения и обстоятельства при фактическим обращении к их характеристике. Не включена в синтаксическую теорию классификация

типов предложений. Синтаксическое учение оказало серьёзное влияние на становление и развитие римской грамматики.

## **2.2. Философия языка и языкознание в древнем Риме**

Латинское письмо появляется в 7 в. до н.э. скорее всего под влиянием греков, издавна имевших в Италии свои колонии. Собственно латинский алфавит сложился в 4-3 вв. до н.э. Постепенно он усовершенствуется (государственный деятель Аппий Клавдий, учитель Спурий Карвилий, поэт Квинт Энний). Получило развитие рукописное письмо (использовались письмо эпиграфическое, разновидности маюскульного капитального письма: рустичная, квадратная, унциал; маюскул был постепенно вытеснен минускулом - полуинциалом, новым римским курсивом). Грамотность была широко распространена в римском обществе. Латинское письмо послужило источником письменностей на многих новых европейских языках (преимущественно в странах, где проводником христианской религии была римская церковь). Рано начались опыты этимологического толкования слов (поэт Гней Невий, историк Фабий Пиктор, юрист Секст Элий). Грамматика как самостоятельная наука возникает в Риме в середине 2 в. до н.э. в связи с назревшей необходимостью критических изданий и комментирования множества текстов художественного, юридического, исторического, религиозного характера. Значительное влияние на формирование римской грамматики оказали хорошее знакомство с греческой наукой, культурой, литературой, риторикой и философией, знание многими римлянами греческого языка, лекции и беседы теоретика пергамской школы Кратета Малосского. На рубеже 2 и 1 вв. до н.э. грамматика выдвинулась на одно из первых мест по своему общественному престижу, а также по уровню развития.

Большой вклад в её развитие внесли выдающиеся грамматики Элий Стилон, Аврелий Опилл, Стаберий Эрот, Антоний Гнифон, Атей Претекстат, особенно Марк Теренций Варрон и Нигидий Фигул. В Рим были перенесены из эллинистической Греции дискуссии об аномалии и аналогии (в духе споров, которые велись между Пергамом и Александрией), о происхождении языка, о “природной” или “условной” связи слов и обозначаемых ими предметов. Особое место в римском языкознании занимает крупнейший учёный Марк Теренций Варрон (116-27 гг. до н.э.). Ему принадлежат трактаты “О латинском языке”, “О латинской речи”, “О сходстве слов”, “О пользе речи”, “О происхождении латинского языка”, “О древности букв”, грамматический том девятитомного энциклопедического труда “Наука”, лингвистические вкрапления в труды по литературе, истории, философии и даже по сельскому хозяйству. В своём главном лингвистическом труде - трактате “О латинском языке” он выражает убеждение в “трёхчастном” строении речи и необходимости её последовательного описания в трёх науках - этимологии, морфологии и синтаксисе. Изложению основ этих наук и посвящён трактат. Варрон опирается в своих этимологических исканиях на взгляды стоиков (“природная” связь слова с предметом). Он различает четыре класса вещей и четыре класса слов, подлежащих анализу. Отмечаются изменения в составе лексики, в их звуковой оболочке и в их значениях, наличие заимствований и частые ошибки создателей слов как факторы, затрудняющие этимологический анализ. Этим мотивируются предостережения Варрона в адрес любителей этимологических фантазий. Варрон открывает явление ротацизма. В этимологических целях он привлекает и диалектный материал.

Морфологические явления описываются с позиций участника дискуссии между аномалистами и аналогистами. Склонение (*declinatio*) понимается как единство словоизменения и словообразования. Варрон убеждён в необходимости и “полезности”

склонения для любого языка. Он различает склонение естественное (словоизменение), опирающееся на “общее согласие” и на закон аналогии, и произвольное (словообразование), где преобладает воля отдельных людей и царит аномалия. Впервые выделяются исходная форма имени (именительный падеж) и исходная форма глагола (первое лицо единственного числа настоящего времени в изъявительном наклонении действительного залога). Различаются слова склоняемые (изменяемые) и несклоняемые (неизменяемые). С опорой на морфологические признаки выделяются четыре части речи: имена, глаголы, причастия, наречия. Варрон делает тонкие замечания в адрес аномалистов по поводу соотношения грамматического рода и биологического пола, числа грамматического и числа предметов. Он доказывает наличие в латинском языке отложительного падежа (*ablativus*) и устанавливает роль его показателя в определении типа склонения существительных и прилагательных. Подчёркивается возможность определить тип спряжения глагола по окончанию второго лица единственного числа настоящего времени. Варрон настаивает на необходимости исправления аномалий в словоизменении при их санкционировании в области словообразования. В последний век Республики к проблемам языка обращаются многие писатели, общественные и государственные деятели (Луций Акций, Гай Луцилий, Марк Туллий Цицерон, Гай Юлий Цезарь, Тит Лукреций Кар). В последние десятилетия Республики и первые десятилетия Империи формируется литературный латинский язык (классическая латынь).

Грамматики этого периода (Веррий Флакк, Секст Помпей Фест, Квинт Реммий Палемон) ведут активную деятельность по изучению языка писателей доклассического периода (при игнорировании народно-разговорной речи), составлению первых больших словарей и больших грамматик латинского языка. Составляются и обсуждаются программы нормализации латинского языка, предложенные Плинием Старшим и Марком Фабием Квинтилианом. Во второй половине 1 в. н.э. в языкознании формируется архаистическое направление (Марк Валерий Проб, Теренций Скавр, Флавий Капр, Цеселлий Виндекс, Велий Лонг). Во 2 в. развёртываются работы по комментированию языка произведений художественной литературы. Появляются сочинения по истории римского языкознания 2 в. до н.э. - 2 в. н.э. (Гай Светоний Транквилл, Авл Геллий). В 3 в. происходит общий спад лингвистической работы. Грамматика Мария Сацердота представляет собой одно из немногочисленных сочинений этого периода. В 4 в. наблюдается новый подъём лингвистической деятельности. Появляются многочисленные словари-справочники (Ноний Марцелл, Арусиан Мессий), грамматики Проба позднего, Элия Доната, Флавия Харисия, Диомеда.

На долю руководства “*Ars grammatica*” Элия Доната выпал необыкновенный успех. Оно использовалось в преподавании латинского языка на протяжении более тысячи лет. “*Ars minor*” был его начальной, вводной частью (только учение о частях речи, изложенное в форме вопросов и ответов) и “*Ars maior*” давал полное изложение курса (сведения по фонетике, письму, стихосложению, учение о частях речи и их акциденциях, включающее обзор разногласий между авторами, стилистика). Комментарии к Донату появились уже в античную пору.

В 4-5 вв. публикуется трактат Макробия “О различиях и сходствах греческого и латинского глагола”. Это первая специальная работа по сопоставительной грамматике. В связи с распадом Римской империи в конце 4 в. центр лингвистических занятий переместился в Константинополь. Здесь в начале 6 в. появилась самая значительная

латинская грамматика древности - “*Institutio de arte grammaticae*” Присциана, состоявшая из 18 книг. Автор опирается на Аполлония Дискола и многих римских грамматиков, особенно на Флавию Капра. Он подробно описывает имя, глагол, причастие, предлог, союз, наречие и междометие, излагает проблемы синтаксиса (преимущественно в морфологических терминах). Имени и вместе с ним глаголу отводится господствующее положение в структуре предложения. Присцианом используются исследовательские приёмы опущения (элиминации) и подстановки (субституции). Стилистический раздел отсутствует. Грамматика Присциана подводила итог исканиям и достижениям античного языкознания. Его курс использовался в преподавании латинского языка в Западной Европе наряду с учебником Доната вплоть до 14 в. (т.е. на протяжении восьми столетий).

Учения о языке, сложившиеся в Греции и Риме, представляют собой две взаимозависимые и вместе с тем вполне самостоятельные составляющие единой средиземноморской языковедческой традиции, образовавшие исходную, античную ступень в формировании единой европейской лингвистической традиции. Но история европейской традиции - в связи с расколом уже в раннем средневековье христианской церкви, в связи с наличием большого ряда несходств исторического, экономического, политического, культурного, этнопсихологического, социолингвистического характера между “латинским” Западом и “греко-славянским” Востоком - есть история двух относительно самостоятельных потоков лингвистической мысли. Одна и та же античная языковедческая традиция стала основой отличных друг от друга традиций - западноевропейской и восточноевропейской. Первая из них (западноевропейская) имела в качестве источников труды Доната и Присциана, а в качестве материала для исследований в течение многих веков латинский язык. Во многом западная лингвистическая мысль опиралась на постулаты августианства и впоследствии томизма.

Другая (восточноевропейская) традиция черпала свои идеи преимущественно в трудах Дионисия Фракийца и Аполлония Дискола в их византийской интерпретации и в деятельности по переводу прежде всего с греческого на родные языки или на близкородственный литературный (как это было у южных и восточных славян). Предпочтение отдавалось византийским богословско-философским авторитетам. На европейском Западе интерес к византийским достижениям в языкознании и философии пробудился в основном лишь в гуманистическую эпоху. На Востоке же Европы интерес к достижениям западной логической и грамматической мысли появился в период восточноевропейского Предвозрождения и западного реформаторского движения, т.е. и в одном, и в другом случаях в конце Средневековья.

### **Философия языка в трудах Вильгельма фон Гумбольдта**

Языкознание в ряду наук о мышлении принадлежит к отрасли человеческого знания, которое обнаруживает тесные связи с философией на всем протяжении его развития, что объясняется природой самого предмета лингвистики. Язык представляет собой непереносимое условие осуществления абстрактного, обобщенного мышления и рациональной ступени человеческого познания. Те или иные философские направления оказывают влияние на лингвистические течения. Сознательно или бессознательно, но любой лингвист исходит в своих исследованиях языка из определенной философской; концепции о закономерностях бытия и познания.

Вильгельм фон Гумбольдт (1767-1835), «один из величайших людей Германии» (по словам В.Томсена), считается основателем общего языкознания и философии языка. Однако, круг интересов этого выдающегося немецкого мыслителя и гуманиста, помимо языка и языкознания, охватывал философию, литературоведение, классическую филологию, теорию искусства, государственное право. Ему принадлежат переводы эхилловского «Агамемнона» и од Пиндара. Он был дипломатом, принимавшим участие в европейских конгрессах, крупным государственным деятелем. Блестящее образование, происхождение и материальная обеспеченность дали ему возможность общаться не только с монархами и видными политическими деятелями, но и с учеными, писателями и поэтами, в том числе и с Гёте и Шиллером, с которыми он находился в тесной дружбе.

Гуманистический идеал Гумбольдта - всестороннее и гармоничное развитие как личности, так и всего человеческого рода; этому идеалу он оставался верен и в своей практической деятельности. Основанный им Берлинский университет ныне носит имя братьев Гумбольдтов. Оценка его как ученого и гражданина дана в обобщающей характеристике известного лингвиста XIX века Б.Дельбрюка: «Его высокая и бескорыстная любовь к истине, его взгляд, направленный всегда к высшим идеальным целям, его стремление не упускать из-за подробностей целое и из-за целого отдельные факты, его всесторонне образованный ум и благородная гуманность - все эти свойства действуют укрепляюще и просветляюще на каждую другую научную личность, приходящую в соприкосновение с Вильгельмом фон Гумбольдтом, и такое влияние Гумбольдта, по моему мнению, сохранит еще надолго и будет производить даже на тех, кто останавливаться беспомощно перед его теориями».

В. Гумбольдт был первым среди лингвистов, который положил в основу концепции языковой принцип деятельности: «Язык следует рассматривать не как мертвый продукт, а как созидательный процесс», его системный характер. Гумбольдт сделал вывод: «в языке нет ничего единичного, каждый его элемент проявляет себя лишь как часть целого» (Гумбольдт 1984).

Гумбольдт был убежден, что посредством языка можно «обозреть самые высшие и глубокие сферы и всё многообразие мира». Он размышлял о совершенно новой форме сравнения языков. Задачу, стоящую перед сравнительным языкознанием, Гумбольдт сформулировал следующим образом: «Главное здесь... верный и достойный взгляд на язык, на глубину его истоков и обширность сферы его действия». Отмежевываясь от традиционного подхода и философски осмыслив (вслед за Гердером) проблему генезиса языка, Гумбольдт переносит её на такую плоскость, где фактор времени как бы иррелевантен. Его рассмотрение ориентировано не на внешние факторы происхождения, а на внутренний генезис, усматривающий в языковой способности не только уникальный дар человека, но и его сущностную характеристику.

В своей теории ему удалось восстановить нужное равновесие между языком и мышлением. Его способ рассмотрения языка в широком контексте связанной с ним проблематики в одинаковой мере отвечает требованиям как философии, так и лингвистики: попытка их интеграции, в которой преодолены односторонности как одной, так и другой науки. Однако, по мнению Г. В. Рамишвили, такое сочетание не следует понимать в обычном смысле как философское языкознание или философию языка, наподобие философии права, религии, или философии физики, и т.д. поскольку язык касается не того или иного фрагмента действительности, а мира как целого в его первоначальном постижении, то связь изучающей его науки с философией более органична и будет иного порядка, чем отношение к философии других специальных наук, исследующих отдельные сферы деятельности (Рамишвили 1978).

Способ рассмотрения ученым разных аспектов языка и связанной проблематики, глубина и сила его аргументации убеждают, что Гумбольдт выработал метод единства языка и мышления, а также феноменов культуры, заложив лингвистический фундамент для объединения наук о ней.

## *1. Теоретико-методологические основы концепции В. Гумбольдта*

Проблема человека всегда привлекала глубокое внимание такого ученого как Гумбольдт, и если свести вместе все философские интересы В. Гумбольдта, то их можно обозначить одним термином - философская антропология. Большинство исследователей учения В. Гумбольдта, в частности А.В. Гулыга, Р. Гайм, Г.В. Рамишвили, Г. Шпет, В.И. Постовалова, отмечают влияние идей немецкой классической философии на философскую концепцию языка В. Гумбольдта. В первую очередь упоминаются имена Гердера, Гегеля, Канта. Для позднего Канта основная задача философии состояла в ответе на вопрос: «Что такое человек?». Гумбольдт здесь примыкает непосредственно к Канту. Народ - такой же организм, как человеческий индивид. Эта мысль эстетических работ Гумбольдта пронизывает труды по философии и истории языка.

Теоретико-методологическую базу учения о языке составляет антропологический подход, в соответствии с которым адекватное изучение языка должно производиться в тесной связи с сознанием и мышлением человека, его культурной и духовной жизнью. Всем своим анализом языка Гумбольдт показывает, что «язык разделяет природу всего органического, где одно проявляется через другое, общее в частном, а целое обладает всепроникающей силой» (В.Г.102).

Основным в лингвистической концепции Гумбольдта является учение о тождестве «духа народа» и его языка («язык народа есть его дух и дух народа есть его язык – трудно представить себе что-либо более тождественное») Как отмечает Ф.М. Березин, в этом положении идеи Гумбольдта перекликаются с идеями Шеллинга и Гегеля (Березин 1975).

Философия природы Шеллинга и его трансцендентальный идеализм основывались на тождестве духа и природы. Субъект и объект неразрывно связаны в абсолютном разуме. Разум перестает быть чем-то субъективным или объективным, так как объект возможен только по отношению к мыслящему субъекту. Философия приходит к тождеству субъективного и объективного. Именно так подходит к пониманию языка и Гумбольдт: «Являясь по отношению к познаваемому субъективным, язык по отношению к человеку объективен... Сам по себе субъективный характер всего человечества снова становится для него чем-то объективным... Ибо объективное является тем, что, собственно, и должно быть постигнуто, и когда человек субъективным путем языкового своеобразия приближается к этому, он должен приложить новое усилие для того, чтобы отделить субъективное и совершенно вычленил из него объект» (Г: 95).

Гумбольдовское понимание духа перекликается с трактовкой духа у Гегеля. В концепции абсолютного идеализма Гегеля абсолютный дух - это природное начало, «абсолютная идея», наделенная самостоятельным существованием. Дух составляет третью и последнюю (после логики и природы) ступень абсолютной идеи. Дух, в понимании Гегеля, есть идеальное целое, характеризующееся чертами системности и динамичности. Гегель понимает это целое как процесс и видение в отличие от классического рационализма, где при трактовке системности такого идеального целого подчеркивалась его неподвижность. Всепроникающая характеристика духа есть деятельность, порождаемая его имманентной потребностью в само изменении, которое и составляет стимул к его движению и разворачиванию. Проходя три этапа развития, дух выступает первоначально как субъективный дух (общество и общественное сознание - мораль, право), и, наконец, - как абсолютный дух (их единство), принимающей форму искусства, религии, философии. Основной чертой духа является спонтанная, разумная активность; она свойственна и деятельности как атрибуту духа, которая носит целерациональный характер.

В понимании Гумбольдта, дух не имеет других позитивных атрибутов, кроме деятельностного начала. По Гумбольдту, дух самобытен, свободен, самостоятелен,

целеустремлен, деятелен, всепроникающ, в известной степени индивидуализирован. Как отмечает В.И. Постовалова, понятие духа используется Гумбольдтом для формального замыкания своей теории и достижения ее внутренней целостности. По Гумбольдту, все, что живет в духовной и телесной природе, можно представить действием самобытной силы, которая лежит в основании всего, но развивается при неизвестных для нас условиях (Постовалова, 388).

Гегель выделяет два этапа в развитии языка: «...языки, на которых говорили народы в их неразвитом состоянии, достигали весьма высокой степени развития... Далее, является фактом, что с прогрессом цивилизации в обществе и государстве ... язык становится более бедным и менее расчлененным» (Цит. кн.: Березин 1975: 47). Положение Гумбольдта об этапах развития языка перекликается с идеями Гегеля, а также с идеями Я. Гримма и немецких романтиков. По Гумбольдту, на первом этапе становления языка идет очень деятельное звукотворчество. Богатство и полнота форм языка компенсируют примитивное мышление. На втором этапе развития языка бурно развивается мышление, а именно в это время каждый язык приобретает свой колорит и характер; в развитии грамматической формы языка наступает застой. Гумбольдт, признавая искусственность деления на два периода, считает, что в истории человечества или определенного народа нет этапа, для которого было бы характерно одно строение языка.

Вслед за Гердером Гумбольдт заинтересовался проблемами происхождения и генеалогии языка, сравнительного изучения языков и их классификации и роли языка в развитии духа. Гердер в своей статье «О возрастах языка» писал: «Благодаря языку народы постепенно учились мыслить, и благодаря мышлению они постепенно учились говорить» (Цит. кн.: Гулыга 1975:35). В работе о философии Гердера А.В. Гулыга привел высказывание В.М.Жирмунского: «... Гердер является создателем первой исторической теории языка. Его учение о связи развития языка с развитием мышления, обусловленным в конечном счете развитием человеческого общества, легло в основу философии В. Гумбольдта, Штейнталя, Потебни». На лингвистическую концепцию Гумбольдта повлияли также идеи Фридриха и Августа-Вильгельма фон Шлегелей, созданная ими типологическая классификация языков. Кроме того, как уже было указано выше, формирование воззрений Гумбольдта шло в свете немецкой классической философии (И.Кант, Г.В.Ф.Гегель, В.Ф.Шеллинг, Ф.Г.Якоби). Идеи Гумбольдта явились одним из источников философской антропологии.

Из числа наиболее фундаментальных трудов Гумбольдта по языкознанию следует прежде всего назвать его сочинение «О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человечества», а также такие работы, как «Труд о басках» и «Лаций и Эллада». В них изложены общетеоретические взгляды Гумбольдта на язык и разработан ряд частных вопросов. Кроме того, проблемы общего языкознания и отдельные аспекты языка рассматриваются и уточняются в его статьях: «О мышлении и речи», «О сравнительном изучении языков применительно к различным эпохам их развития», «О влиянии различного характера языков на литературу и духовное развитие», «План сравнительной антропологии», «О двойственном числе». В.И. Постовалова выделила теоретико-методологические основы программы В.Гумбольдта:

1. Синтез натуралистического и деятельностного принципов изучения языка и человека: язык трактуется им как организм духа и как его само деятельность.

2. Диалектический подход: видение объекта как внутренне противоречивого, антиномическая трактовка природы языка.

3. Системно-целостный взгляд на язык: онтологически объект рассматривается как определенная целостность, хотя методологически и допускается известный аналитизм.

4. Приоритет динамического, процессуального подхода над структурно-статистическим, приоритете описания живой речи над структурой языка.

5. Трактовка языка как порождающего себя организма.

6. Приоритет вневременного (панхронического) взгляда на язык над историческим анализом движения языка в конкретные эпохи.

7. Сочетание интереса к живому разнообразию реально существующих языков и языку как общему достижению человечества.

8. Отказ от описания языка изнутри; сопоставление языка с другими видами духовной деятельности человека, и прежде всего с искусством. Широкий контекст рассмотрения предмета изучения. Гумбольдт включает в число координат поля исследования языка следующие группы понятий, организованных в единое целое): 1) язык(и); 2) человек, народ, человечество; 3) мир, природа; 4) мысль, мышление, мировидение; 5) дух нации; 6) цивилизация, культура, этнос; 7) деятельность, сила.

9. Сочетание философски отвлеченного взгляда на язык со скрупулёзно-научным подходом к его изучению. В.И.Постовалова подчеркивает такую черту мышления В.Гумбольдта, как метафоричность: идея круга символизирует целостность, изолированность; огонь, пламя, вспышка символизируют деятельность духа, одухотворенность, поток, полет - вечное движение и изменение в мире, языке и т.д.

Сила человеческого духа в своем существе человеку не доступна. Она открывается косвенно через свои проявления (язык, цивилизацию, культуру). Её проявления - это её создания, сила духа является человеку в том, что она открывается в своих созданиях. Непосредственное проникновение в мир духа невозможно, то всякое постижение есть реконструкция, восстановление, предугадывание его черт. Язык - главная деятельность человеческого духа. По Гумбольдту, между языком и духом существует отношение воплощения; дух воплощен в языке как орудии.

## **Глава II. Учение В.Гумбольдта о языке. 2.1. Происхождение языка**

Вопросом о происхождении языка занимались многие ученые и он принадлежит к числу древнейших вопросов. Уже Платоновский Кратил рассматривает вопрос о том, принадлежат ли лексические обозначения объектам обозначения по природе, или они приданы им по общему соглашению. Этот же вопрос был поднят Аристотелем, который считал, что язык создан людьми.

Большой интерес к себе вызвала эта тема в XVIII веке. Различные теории, появившиеся в это время, пытались показать естественное происхождение языка. Э. Кодильяк отстаивал идею возникновения языка в результате договора как следствия общения людей, он полагал, что люди, одинаково реагируя на внешние воздействия, могли бы без труда договориться о значении слов. Существовала также теория возникновения языка путем подражания звукам природы. В этом, в частности, был убежден Лейбниц, который проводил различие между современными «производными» языками и их основой - «первичным» языком, возникшим, якобы, в результате звукоподражания, в работе «Новые опыты о человеческом разуме». Производные языки, отходя от первичного, все более теряли естественный характер и все более приобретали условный характер, однако и в них можно найти множество доказательств, указывающих на связь речи с звучащими предметами.

Была также высказана теория естественного происхождения языка, т.е. «эмоциональная теория», развитая Руссо, который полагал, что первый язык человека был ни чем иным, как естественными криками, передающими его чувства. Для людей характерно произнесенное слово, тогда как животные пользуются языком жестов и взглядов.

Богословы в противовес мнению просветителей стали настаивать на божественном происхождении языка. На премию, объявленную Берлинской Академией Наук, Гердер написал увенчанное этой премией сочинение, в котором выступил в защиту человеческого происхождения языка. Характерная особенность человека - рассудительность, т.е. способность размышлять возникает из природной организации человека. Человек, вследствие своей «смышлености», мог задерживать внимание на окружающих предметах,

подмечать в них характерные признаки, благодаря которым он мог различать вещи. Сохраняя в памяти характерные признаки, он придает вещам в своем уме определенность. Первый, сохранившийся в памяти признак, нашел свое выражение в слове, и это означало рождение языка. Гердер подверг сомнению общепринятое мнение, согласно которому мышление занимает доминирующее положение, а язык как его «внешнее» выражение лишь сопутствует ему, не принимая притом никакого участия в формировании мысли.

Философски осмыслив проблему генезиса языка, Гумбольдт переносит ее на такую плоскость, где фактор времени как бы иррелевантен. Его рассмотрение ориентировано не на внешние факторы происхождения, а на внутренний генезис, усматривающий в языковой способности не только уникальный дар человека, но и его сущностную характеристику. Касаясь генезиса языка, В.Гумбольдт рассматривает два возможных допущения. Факт сложности строения языка может навести на мысль, будто эта сложность - явление вторичного характера, то есть результат постепенного усложнения простых структур в ходе времени, либо она продукт «колоссальных мыслительных усилий» его создателей. Гумбольдт опровергает как первое, так и второе допущение. Факт «сложности» языковой структуры не представляется ему достаточной логической основой для правомерности вышеуказанных допущений. «Для того, чтобы человек мог постичь хотя бы одно-единственное слово..., весь язык полностью и во всех своих взаимосвязях уже должен быть заложен в нем» (Гумбольдт 1984, 313). «Каким бы естественным, - говорит он, ни казалось предположение о постепенном образовании языков, они могли возникнуть лишь сразу» (Гумбольдт 1984, 314).

В понимании Гумбольдта, язык тесно связан с духовным развитием человечества и сопутствует ему на каждой ступени его развития, отражая в себе каждую стадию культуры (Гумбольдт 1984, 48). Языку «присуще очевидное для нас, хотя и необъяснимое в своей сути самодеятельное начало, и в этом плане он вовсе не продукт ничьей деятельности, а непроизвольная эманация духа, не создание народов, а доставшийся им в удел дар, их внутренняя судьба» (Гумбольдт 1984, 49).

Согласно его концепции целостности языка, нашедшей свое завершение в понятии «внутренней формы языка», каждый, даже мельчайший языковой элемент, не может возникнуть без наличия пронизывающего все части языка единого принципа формы.

Допущение же о том, что возникновению языка, якобы, предшествовали «колоссальные мыслительные усилия его создателей», не выдерживает критики, так как «сознательным творением человеческого рассудка язык объяснить невозможно». «Именно из самого первобытного состояния мог возникнуть язык, который сам есть творение природы», - но «природы человеческого разума (Гумбольдт 1984, 314). Гумбольдт тем самым подчеркивает уникальность языка как антропологического феномена и обращает наше внимание, с одной стороны, на неосознанную форму его существования, а с другой стороны, - на его интеллектуальную активность, заключающуюся в «акте превращения мира в мысли» (Гумбольдт 1984, 67). Это означает, что, «с необходимостью возникая из человека», язык «не лежит в виде мертвой массы в потемках души, а в качестве закона обуславливает функции мыслительной силы человека» (Гумбольдт 1984, 314).

Язык, по словам Гумбольдта, представляет собой «вечно порождающий себя организм», создание которого обусловлено внутренней потребностью человечества.

## 2.2. Язык и мышление

Проблема соотношения языка и мышления - одна из центральных в лингвистической концепции Гумбольдта. Практически все его сочинения по языкознанию в большей или меньшей степени затрагивают этот вопрос. В специально посвященной ему небольшой статье («О мышлении и речи») Гумбольдт видит сущность мышления в рефлексии, т.е. в различении мыслящего и предмета мысли. Далее в этой же статье через мышление он дает определение языка, подчеркивая этим их тесную связь: «Чувственное обозначение единств, с которыми связаны определенные фрагменты мышления для противопоставления

их как частей другим частям большого целого, как объектов субъектам, называется в широчайшем смысле слова языком» (Гумбольдт 1984,301).

Согласно его теории, человек ищет знак, с помощью которого он мог бы представить целое как совокупность единств. Когда он подыскивает эти знаки, его рассудок занят различением, расчленением, анализом. Далее он строит целое, синтезирует понятия, допускающие свободную обработку, вторичное разъединение и новое слияние. «В соответствии с этим, - пишет Гумбольдт, - и язык выбирал артикулированные звуки, состоящие из элементов, которые способны участвовать в многочисленных новых комбинациях» (Гумбольдт 1984, 302). Мысль, деятельность вполне внутренняя и субъективная, в слове становится чем-то внешним и осязаемым, становится объектом, внешним предметом для себя самой и посредством слуха, уже как объект, возвращается к первоначальному источнику. Мысль при этом не теряет своей субъективности, так как произнесенное мной слово остается моим. Только посредством объективирования мысли в слове может из низших форм мысли образоваться понятие (Гумбольдт 1984). Связь языка и мышления настолько безусловна, что «язык есть обязательная предпосылка мышления и в условиях полной изоляции человека» (Гумбольдт 1984, 76-77). Но язык обычно развивается только в обществе и человек понимает себя только тогда, когда на опыте убедится, что его слова понятны и другим людям.

Необходимая взаимосвязанность, взаимообусловленность, взаимовлияние языка и мышления является тем фактором, который «делает человека человеком», отличая его от остальной природы. Природный звук, по Гумбольдту, завершает лишь «чувство», мысли же необходим язык: «хотя чувство везде сопровождает даже самого образованного человека, он тщательно отличает свой экспрессивный крик от языка. Если он настолько взволнован, что не может даже и подумать отделить предмет от самого себя даже в представлении, у него вырывается природный звук, в противоположном случае он говорит и только повышает тон по мере роста своего аффекта» (Гумбольдт 1984, 302).

Связь языка и мышления обуславливает и особый взгляд Гумбольдта на происхождение языка. По его мнению, зарождение языка не может происходить по отдельным кусочкам или отдельным словам: «Для того, чтобы человек мог понять хотя бы единственное слово не просто как душевное побуждение, а как членораздельный звук, обозначающий понятие, весь язык полностью и во всех своих связях уже должен быть заложен в нем.» Так как в языке нет ничего единичного, и «каждый отдельный его элемент проявляет себя лишь как часть целого». Надо отметить, что это последнее положение получило многообразную интерпретацию лишь у лингвистов XX века, положивших понятия системы и структуры в основу своих лингвистических теорий.

### 2.3. Язык как деятельность

В своей работе «О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человечества» Гумбольдт выдвигает тезис: «Язык не есть продукт деятельности, а деятельность» (Гумбольдт 1984, 70). Он подчеркивает, что истинное определение языка как энергий может быть только генетическим. «Язык представляет собой постоянно возобновляющуюся работу духа, направленную на то, чтобы сделать артикулируемый звук пригодным для выражения мысли» (Гумбольдт 1984, 70) Форма языка при этом рассматривается как нечто «постоянное и единообразное в этой деятельности духа».

«Генезисная дефиниция» (применяемая как к энергиям, так и к форме) - это не определения языка как эргона, то есть в состоянии статики, а рассмотрение его в действии, выявляющее одновременно и сущность языка. Понимаемая подобным образом форма языка не является «плодом научной абстракции»; она имеет «реальное бытие» не в «языках вообще», а в отдельных языках». Поле и граница действия энергий измеряются масштабом объема формы конкретного языка.

Противопоставление «эргон-энергий» соотносится с другим противопоставлением: «Язык есть не мертвый продукт, а созидательный процесс» (Гумбольдт 1984, 69). В рамках

гумбольдтовской диалектической картины мира язык и все связанное с ним предстают то как нечто готовое, законченное, то как пребывающее в процессе формирования. Так, с одной точки зрения, материал языка предстает как уже произведенный, а с другой - как никогда не достигающий состояния завершенности, законченности. Развивая первую точку зрения, Гумбольдт пишет, что каждый народ получает с незапамятных времен материал своего языка от прежних поколений, и деятельность духа, трудящаяся над выработкой выражения мыслей, имеет дело уже с готовым материалом и соответственно не творит, а только преобразует (Гумбольдт 1984). Развивая вторую точку зрения, Гумбольдт замечает, что состав слов языка нельзя представлять готовой массой. Не говоря о постоянном образовании новых слов и форм, весь запас слов в языке, пока язык живет в устах народа, есть непрерывно производящийся и воспроизводящийся результата словообразовательных сил. Он воспроизводится, во-первых, целым народом, которому язык обязан своей формой, в обучении детей речи и, наконец, в ежедневном употреблении речи (Гумбольдт 1984).

В языке как в «вечно повторяющейся работе духа» не может быть ни минуты застоя, его природа - непрерывное развитие под влиянием духовной силы каждого говорящего. Дух непрестанно стремится внести в язык что-либо новое, чтобы, воплотив в него это новое, опять стать под его влияние (Гумбольдт 1984).

Гумбольдт полагает, что в языке следует видеть не какой-то материал, который можно обозреть в его совокупности или передать за частью, а «вечно порождающий себя организм, в котором законы порождения определены, но объем и в известной мере также способ порождения остаются совершенно произвольными» (Г-т, 78). В качестве примера он рассмотрел усвоение языка детьми, что представляет собой не только ознакомление со словами, не простая закладка их в памяти и не подражательное лепечущее повторение их, а рост языковой способности с годами и упражнениями.

В языке образуется запас слов и правил, посредством которых он в течение тысячелетий становится самостоятельной силой. Как справедливо отмечает Потебня, хотя речь живого человека или мертвого языка, изображенная письменами, оживляется только тогда, когда читается и произносится, хотя совокупность слов и правил только в живой речи становится языком; но как эта «мумиеобразная или окаменелая в письме речь, так и грамматика со словарем действительно существуют и язык есть столько же деятельность, сколько и произведение» (Потебня 1993, 23-27).

#### **2.4. Понятие формы языка.**

Термин «энергейя» впервые встречается именно в главе «Форма языков» (§ 8 «Введения в труде В.Гумбольдта «О различии строения человеческих языков и его влияния на духовное развитие человечества»). Как будто не должно быть ничего общего между «энергейей» и «формой» обычно понимаемой статически. Рассмотрение отдельных высказываний Гумбольдта приводит нас к убеждению, что его концепция формы языка с необходимостью связана с идеей «энергейи». Поскольку понятие формы истолковывается по-разному, Гумбольдт считает необходимым с самого же начала разъяснить, в каком смысле он его употребляет.

Для установления определенной корреляции между понятиями энергейи и формы можно привести следующие высказывания. Рассматривая язык как энергейю, Гумбольдт пишет: «Язык представляет собой постоянную работу духа, направленную на то, чтобы сделать артикулируемый звук пригодным для выражения мысли.» (1984, 70). А в форме языка (которая «отнюдь не только так называемая грамматическая») он дает такое определение: «Постоянное и единообразное в этой деятельности духа, возвышающей членораздельный звук до выражения мысли, взятое во всей совокупности своих связей и систематичности, и составляет форму языка» (Гумбольдт 1984, 74).

Итак, очевидна связь понятия формы с понятиями энергейи о порождения языка. Поскольку язык есть «все повторяющаяся деятельность» (а не продукт ее), эта деятельность, по Гумбольдту, должна протекать определенным образом, т.е. в определенной форме. По

сути дела, эта форма и обеспечивает систематичность и своеобразие деятельности языка; и «в действительности она представляет собой индивидуальный способ, посредством которого народ выражает в языке мысли и чувства». Иными словами, то своеобразие и та систематичность, которые наблюдаются в проявлении деятельности языка, обуславливаются его связью с народом, с его национальным характером, с его образом мышления, почему и оказывается возможным утверждать, что «языки всегда имеют национальную форму, являясь непосредственно и собственно национальным творением». Форма каждого языка является неповторимо индивидуальным образованием, хотя в своих существенных чертах она и схожа для всех языков. Она - «духовная настроенность говорящих на одном языке», «индивидуальный порыв, посредством которого тот или иной народ воплощает в языке свои мысли и чувства» (Г-т, 1984,70).

Возможно дать определение формы языка, и оно приводится Гумбольдтом (см. выше), но нельзя дать определение формы отдельного конкретного языка, его внутренней формы, так как «определение формы языка представляется научной абстракцией». Сознательно прибегая к довольно элементарной формулировке, можно сказать, что внутренняя форма языка обуславливает то, что его деятельность протекает так, а не иначе, использует такие средства, а не иные. «Характерная форма языка отражается в его мельчайших элементах, и вместе с тем каждый из этих элементов тем или иным и не всегда ясным образом определяется языком» (Гумбольдт 1984, 71). При этом Гумбольдт прибегает к метафорическому сопоставлению: конкретные языки «можно сравнить с человеческими физиономиями: сравнивая их между собой, живо чувствуешь их различия и сходства, но никакие измерения и описания каждой черты в отдельности и в их связи не дают возможность сформулировать их своеобразие в едином понятии» (Гумбольдт 1984, 72).

Гумбольдт различает «внутреннюю форму языка» как глубинный принцип его порождения, определяющий собой все своеобразие языковой организации, и «внешнюю форму языка» (звуковую, грамматическую и т.д.), в которой проявляется и воплощается внутренняя форма.

«Форме противостоит, конечно, материя», и на основе своих суждений Гумбольдт приходит к заключению: «В абсолютном смысле в языке не может быть материи без формы». Деятельность языка всегда протекает в определенной форме, и если ее отнять, останется неорганизованная, хаотичная груда материи, поэтому «понятие языка существует и исчезает вместе с понятием формы, ибо язык есть форма и ничего кроме формы» (Гумбольдт 1984, 72). Ведь даже то, что в языке «в одном отношении считается материей, в другом отношении оказывается формой». Заимствуя чужие слова, язык может трактовать их как материю, но материей они будут лишь по отношению к данному (заимствующему) языку, а не сами по себе.

Гумбольдт не раз подчеркивает важность понятия формы как основы для описания языков. Ведь «по разрозненным элементам нельзя познать то, что есть высшего и тончайшего в языке. ... Расчленение языка на слова и правила - это лишь мертвый продукт научного анализа» (Гумбольдт 1984, 70). Понятие формы, как считает Гумбольдт, открывает исследователю путь к постижению тайн языка, к выяснению его сущности. Пренебрегая этим путем, он непременно проглядит множество моментов, и они останутся неизученными. Без объяснения останется масса фактов, и, наконец, «отдельные факты будут представляться изолированными там, где в действительности их соединяет живая связь» (Гумбольдт 1984, 71). Частности должны включаться в понятие формы языков не в виде изолированных фактов, а «лишь постольку, поскольку в них вскрывается единый способ образования языка» (Гумбольдт 1984,7).

Как же можно постичь эту самую форму языков, каким путем пойти в ее изучение? - Её можно постичь и уловить только в связной речи, изучая язык как всю совокупность актов речевой деятельности. Ведь форма языка - это синтез отдельных элементов в «их духовном единстве».

## 2.5. Соотношение понятий «национальный дух» и «язык»

В своих лингвистических исследованиях Гумбольдт затронул важные проблемы социально-философского характера, связанные с выявлением понятий «народ» и «язык». Гумбольдт считает «нацию» (для него это почти то же самое, что и «народ») такой формой «индивидуализации человеческого духа», которая имеет «языковой» статус. Считая нацию духовной формой человечества, имеющей языковую определенность» (Гумбольдт 1984, 9), специфику этой формы он усматривает главным образом в языке, хотя при этом подчеркивает, что в формировании нации, помимо языка, участвуют и другие факторы: «если нами нации назывались духовной формой человечества, то этим совершенно не отрицались их реальность и их земное бытие; такое выражение мы выбирали только потому, что здесь вопрос касался рассмотрения их (наций) интеллектуального аспекта (Г-т 1984, 10).

Так как деление человечества на языки совпадает с делением его на народы, то отсюда должно следовать, что между языком и народом, или, точнее, духом народа, существует необходимая корреляция. «Язык и духовная сила народа развиваются не отдельно друг от друга и последовательно один за другой, а составляют исключительно и нераздельно одно и то же действие интеллектуальной способности». «Хотя мы и разграничиваем интеллектуальную деятельность и язык, в действительности такого разделения не существует». Каков смысл понятия «дух народа» Гумбольдта?

Следует помнить, что он обсуждает этот вопрос с связи с выявлением условий и причин различия языков. Считая недостаточным один лишь звуковой фактор для объяснения различия и специфики языков, он ищет более «высокий принцип», который по его мнению, объяснит и подтвердит различие конкретных языков («В практических целях очень важно не останавливаться на низшей ступени объяснения языковых различий, а подниматься до высшей и конечной...») Различие языков связано с различием народов; нельзя ли это различие, то есть специфику языков, объяснить исходя из «духа народа» как из более высокого принципа? Он ввел понятие «дух народа» в сравнительное языкознание как понятие необходимое, однако, его трудно постичь в чистом виде: без языкового выражения «дух народа» - неясная величина, знание о которой следует извлечь из самого языка, язык же толкуется не только как средство для постижения «духа народа», но и как фактор его создания.

Тут как бы замкнулся заколдованный круг: дух народа как «высший принцип», обуславливая различие и специфику языков, со своей стороны сам нуждается в объяснении через язык. Гумбольдт разъясняет такое рассуждение: «Не будет заколдованного круга, если языки считать продуктом силы народного духа и в то же время пытаться познать дух народа посредством построения самих языков: поскольку каждая специфическая духовная сила развивается посредством языка и только с опорой на него, то она не может иметь иной конструкции, кроме как языковой» (Гумбольдт 1984, 11).

В понимании Гумбольдта, правильность и богатство развития языка прямо пропорционально связаны с соразмерностью воздействия на язык силы национального духа (по Гумбольдту, язык преобразуется с каждой новой ступенью духа). «Всеми своими корнями и тончайшими их фибрами он (язык) сплетен с силой национального духа, и чем соразмернее действует на язык сила национального духа, тем правильнее и богаче развитие языка (Цит. по кн.: Постовалова 1982: 52). Что может в языке зависеть от действия духа? - прежде всего от народного духа зависит сам принцип образования языка. Влияние духа расширяется также на структуру языка и образование форм.

Языки, соответственно, также обладают силой, воздействующей на дух. И это воздействие носит всесторонний и гармоничный характер. По образному выражению Гумбольдта, языки - это колеи, по которым деятельность духа совершает свое течение, или, при другом сравнении, - русло, по которому дух катит волны своей жизни. В 1801 г. в монографии о басках Гумбольдт выдвинул тезис о том, что разные языки - это не различные обозначения одного и того же предмета, а «различные видения» его. Тезис о

«языковом мировидении», с чисто эмпирической точки зрения содержит мысль о том, что различие языков не сводится к одному лишь звуковому фактору. Язык не есть ряд готовых этикеток к заранее данным предметам, не их простое озвончение, а промежуточная реальность, сообщающая не о том, как называются предметы, а, скорее, о том, как они нам даны. Языком охватываются преимущественно объекты, входящие в круг потребностей и интересов человека, и отображаются не столько чисто субстанциональные свойства внеязыкового мира, а, скорее, отношение человека к нему.

Эти отношения в различных языках преломляются по-разному, через свойственное каждому языку семантическое членение. Звучание соединяется не с предметом, а через семантически переработанные единицы, ставших содержательными образованиями акта обозначения и речевой коммуникации.

Положения Гумбольдта о том, что язык определяет отношение человека к объективной действительности и его поведение, легли впоследствии в основу теории Э. Сепира – Б. Уорфа, согласно которой язык упорядочивает поток впечатлений действительности, и в основу неогумбольдтианской лингвистической теории Л. Вейсгера, согласно которой язык превращает окружающий мир в идеи, «вербализует» мир.

## **2.6. Сравнительное языковедение**

Главной лингвистической дисциплиной, по Гумбольдту, является сравнительное языковедение. То общее, на чем оно строится, - это общечеловеческая языковая способность превращения мира в мысли. Хотя общее свойство языковой способности охватывает все человечество, однако, эта способность не реализована в одном общечеловеческом языке, а осуществляется в великом многообразии языков.

Каждую человеческую индивидуальность, даже независимо от языка, можно считать особой позицией в видении мира, поэтому ко всякому объективному восприятию неизбежно примешивается субъективное. «И поскольку на язык одного и того же народа воздействует субъективность одного рода, ясно, что в каждом языке заложено самобытное мирозерцание» (80). Каждый язык содержит всю структуру понятий и весь способ представлений определенной части человечества. Отсюда и конечная цель языкознания, по Гумбольдту, - Это «тщательно исследование разных путей, какими бесчисленные народы решают всечеловеческую задачу постижения мира путем языка».

Как пишет Гумбольдт в своей статье «Характер языка и характер народа», сравнительное изучение языков должно объединять три направления (371): 1) Как решает каждый язык различные задачи, возникающие из потребностей речи, - как грамматические, так и все прочие? 2) Как и почему языки, которые мы можем наблюдать на протяжении длительного времени, претерпели изменения в своей внутренней структуре? 3) Какие различия в словообразовании и словоизменении близкородственных и далеких друг от друга языков допускают возведение к единому источнику?

В широко задуманном Гумбольдтом проекте сравнительного языковедения язык выглядит не как изолированный объект грамматического анализа, а как предмет, раскрываемый полностью лишь в своих многосторонних и необходимых связях.» ... Язык и постигаемые через него цели человека вообще, род человеческий в его поступательном развитии и отдельные народы являются теми четырьмя объектами, которые в их взаимной связи и должны изучаться в сравнительном языковедении» (311). Сравнительное языковедение именно в гумбольдтовском его понимании раскрывает суть «философски обоснованного сравнения языков».

## **2.7. Антиномии языка**

Основные положения учения Гумбольдта о языке можно сформулировать в виде антиномий, в существовании которых он видел диалектику языка. В работе «О сравнительном изучении...» Гумбольдт писал, что «сущность языка непрерывно повторяется и концентрически проявляется в нем самом; уже в простом предложении,

основанном на грамматической форме, видно ее завершенное единство, и так как соединение простейших понятий побуждает к действию всю совокупность категорий мышления, где положительное есть отрицательное, часть - целое, единичное - множественность, следствие - причина, случайное - необходимое, относительное - абсолютное, измерение в пространстве - определение во времени, где одно ощущение находит себе отклик в другом, то как только достигается ясность и определенность выражения простейшего соединения мысли, в изобилии слов оказывается представленным язык как целое» (283) Язык как целое состоит из противоречащих друг другу понятий, что и определяет характер языка.

Антиномия языка и мышления. С одной стороны, язык есть орган, образующий мысль. Без языка невозможно образование понятий; понятие не может отрешиться от слова; слово является единством звука и понятия. С другой стороны, «дух человека» постоянно стремится освободиться от уз языка, ибо слова стесняют внутреннее чувство. Антиномия произвольности знака и мотивированности элементов языка. Слова - знаки отдельных понятий, слово облекается в звуковую форму. Звуки и понятия по природе своей различны: звук служит для человека представлением предмета; понятие является выражением нашего взгляда на предмет, формирование понятий представляет собой внутренний процесс. Что касается мотивированности элементов языка, то они обуславливаются внутренними закономерностями языка, всей его структурой.

Антиномия субъективного и объективного в языке. Являясь по отношению к познаваемому субъективным, язык по отношению к человеку объективен. «Язык мне принадлежит, так как я воспроизвожу его моею собственной деятельностью; но так как я воспроизвожу его так, а не иначе потому, что так говорят и говорили все поколения, передававшие его друг другу до настоящего времени, то меня, очевидно, ограничивает самый язык» (Гумбольдт 1859, 61).

Антиномия языка как деятельности и как продукта деятельности. По своей сущности язык есть нечто постоянное и вместе с тем в каждый данный момент переходящее. Постоянное развитие - основа существования языка. Антиномия индивидуального и коллективного в языке. Язык принадлежит одновременно и отдельному человеку, и всему коллективу. Всякий язык раскрывается во всей своей полноте только в живом употреблении, в речи говорящего лица. «Языки можно считать творением народов и в то же время они остаются творением отдельных лиц» (Гумбольдт 1858, 34) Язык выражает мировоззрение отдельного человека, но человек всегда зависит от народа, которому принадлежит.

Антиномия языка и речи. «Язык как масса всего произведенного живую речью, не одно и то же, что самая речь эта в устах народа» (Гумбольдт 1859, 58). То есть язык как целое отличается от отдельных актов речевой деятельности. Антиномия понимания и непонимания. Окончательную определенность слова получают только в речи отдельного лица. Но особенность общения состоит, по Гумбольдту, в том, что говорящий и слушающий воспринимают один и тот же предмет с разных стороны вкладывают различное, индивидуальное содержание в одно и то же слово. Отсюда следует, что «никто не принимает слов совершенно в одном и том же смысле, и мелкие оттенки значений переливаются по всему пространству языка, как круги на воде при падении камня. Потому взаиморазумение между говорящими есть недоразумение, согласие в мыслях и чувствах и разногласие» (Гумбольдт 1859, 62).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.** Вильгельм фон Гумбольдт занимает в науке о языке особое место. Выдвинув оригинальную концепцию природы языка и подняв ряд фундаментальных проблем, которые и в настоящее время находятся в центре оживленных дискуссий. Многие исследователи числят себя его учениками и последователями - А.Потт, Х.Штейнталь, Г.Курциус, А.А.Потебня, И.А.Бодуэн де Куртенэ.

В.Гумбольдту была дана высокая оценка со стороны видных философов, в частности, Канта. Такого же высокого мнения были современные ему языковеды (Ф.Бопп, Я.Гримм). Такое отношение к нему вызвано тем, что его способ рассмотрения языка в широком контексте связанной с ним проблематики в одинаковой мере отвечает требованиям как философии, так и лингвистики. Гумбольдт предпринял попытку их интеграции, в которой преодолены односторонности как одной, так и другой науки.

Во 2ой половине XIX-го века, в эпоху позитивизма, бурного развития индоевропеистики, имя Гумбольдта упоминается в основном лишь в трудах, посвященных классификации языков. В России осмысление наследия Гумбольдта началось с перевода на русский язык П.Биллярским основного сочинения Вильгельма фон Гумбольдта «О различии строения человеческих языков...» (СПб., 1859) А.А.Потебня способствовал распространению идей Гумбольдта в России и оказался одним из самых ярких интерпретаторов этих идей в русской традиции (см., например, его «Мысль и язык», 1862, 1892 и др. работы). Истолкование идей Гумбольдта не было свободно от влияния психологизма Штейнталя.

Особое усиление интереса к наследию Гумбольдта связано с изданием 17 т. сочинений Вильгельма фон Гумбольдта Прусской Академией наук (1903). Новый этап развития гумбольдтианства в России соотнося с появлением в Москве книги Густава Шпета «Внутренняя форма слова» (1927). В 1920-гг. на западе Эрнст Кассирер, Г.Шпет связывают идеи Гумбольдта с «возрождающимся поворотом в философии». Г.Шпет изложил концепцию, сопроводив комментариями и своими соображениями.

В 20-х годах XX века в Германии и США возникает неогумбольдтианское направление современного языкознания, характеризующееся преимущественным вниманием к семантической стороне языка, стремлением изучать язык в тесной связи с культурой данного народа, а также процессами мышления и познания. Европейское неогумбольдтианты (Л.Вайсгербер, Й.Трир, Х.Гиппер) язык определяют через мышление человека и процесс познания: люди, говорящие на разных языках, создают различные картины мира. В России - работы Г.В.Рамишвили (Вопросы энергетической концепции Гумбольдта (1978), В.И.Постовалова Язык как деятельность (1982).

Все большее количество лингвистических исследований рассматривает язык в отношении к когнитивным, историко-культурным и социальным факторам. В современном языкознании впереди стоят проблемы, связанные с живым функционированием языка, с ролью в построении картины мира.

### **Н.А. Чупахина. ФИЛОСОФИЯ М.М. БАХТИНА С ПОЗИЦИИ «ВНЕНАХОДИМОСТИ»**

Зачастую, когда сравнивается наш, русский диалогизм, представленный в основном творчеством М.М. Бахтина, и западный диалогизм, делается акцент на то, что диалогизм Бахтина нерелигиозный. Да, Бахтин, действительно, довольно редко делает прямые ссылки на религию. Для сравнения можно сказать, что А.Ф. Лосев в эти же годы настойчиво и мужественно продолжал исповедовать имя Христа и, скажем, говоря в «Истории античной эстетики» о язычестве и христианстве, он не устает нам показывать последнее как высшую ценность по сравнению с первым. Тем не менее, философию Бахтина все же можно считать христианской. Можно утверждать, что Бахтин просто не договорил до конца своей философии. Это и дает повод считать его философию нерелигиозной. Глубоко его

духовное родство с Ф.М. Достоевским. В православии Бахтина привлекало учение о любви друг ко другу и о Христе как воплощении истины и абсолютных ценностей.

Бахтин говорил о себе, что ему свойственна внутренняя незавершенность многих мыслей из-за того, что философская идея у него находится в постоянном становлении (развитии). И тут же добавлял, что не хотел бы выдавать недостаток за добродетель [Бахтин М.М. Собр. соч. в 7 т. М., 2002. Т. 6. С. 431].

Является ли недоговоренность бахтинской философии, действительно, ее существенным недостатком? И нельзя ли истолковать по-христиански, нельзя ли продолжить философию Бахтина так, чтобы сам Бахтин мог бы согласиться с таким истолкованием и продолжением его мыслей? Чтобы, вступив в мысленный диалог с ним, мы пришли к согласию с ним, к гармонии, к полифоническому единству, а не к дисгармонии и диссонансу.

Можно показать, что Бахтин не был чужим для советского общества, по крайней мере, для советского общества последних десятилетий существования СССР. Напротив, он был удивительно советским человеком, отразившим в своей философии надежды и чаяния русских людей прошлого века, откровенно безрелигиозных и сохранивших в то же время очень важные христианские качества человека (доброту, сердечность, нестяжательность). Даже его книга о Рабле, которую, как утверждают некоторые, ни один порядочный христианин в доме держать не станет, появилась именно как реакция советского человека на официальную доктрину безбожной советской власти. В ней народное «карнавальное» выступление с его переворачиванием смыслов явно направлено против тогдашних безбожных официальных структур. Можно сказать, что Бахтин философски отрефлектировал мировоззрение советских людей. Бахтин мог позиционировать себя как марксист, так делали большинство советских философов и деятелей культуры. Это не значит, что марксизм был его философской верой.

Несмотря ни на какие марксистские установки, экономический базис его мало интересовал. Его интересовала духовная надстройка. Духовность Бахтин видел в человеке и во взаимоотношениях людей. Он называл это событием. Тот тезис, что Бахтин не был чужим для советского мира, что он был типично советским человеком, не говорит, конечно же, о простоте и однозначности его философии. Его философская система заинтересовала многих на Западе, как интересует и сейчас многих думающих людей за рубежом тайна русскости. Что же они нашли у Бахтина? Ответ на многие проблемы Запада, продуктивный диалог с предшествующей философской традицией, без уничтожения противника, но с весьма конструктивной критикой. Созвучие передовым идеям европейских философов (имеется в виду так называемая «философия диалогизма», представленная такими именами: М. Бубер, О. Розеншток Хюси, Ф. Розенцвейг, Ф. Эбнер).

Однако многие на западе считают, что Бахтин был предтечей и постмодернизма, опередив свое время на несколько десятилетий. Он, как пишет Н.К. Бонеецкая, оказался своим для либерально-плюралистического социума» [Бонеецкая Н.К. Жизнь и философская идея М. Бахтина // Вопросы философии. 1996. № 10. С. 94.] С последним утверждением, по-видимому, также нельзя не согласиться. Безусловно, Бахтина можно истолковывать и не по-христиански, в его философии заложена и такая возможность.

Философия Бахтина, действительно, имеет тенденцию к признанию плюрализма мнений без возможности принятия решения в пользу одного из них. В таком случае, возникает вопрос о существовании Истины. Есть ли вообще Истина? И если есть, то что она такое? Современное либерально-демократическое общество склоняется к отрицательному ответу на первый вопрос, и второй в таком случае отпадает автоматически. Нас волнует, не приходит ли к такому же выводу философия Бахтина? Безконечный диалог, о котором говорил Бахтин, в его философской системе оказывается самоценен. Но не в тупик ли ведет этот диалог ради диалога? Бахтин – это сложный и неоднозначный духовный феномен. Он скромно оценивал себя ближе к концу жизни: «Я был не лучше своего времени». Так он исповедовался С.С. Аверинцеву. Бахтин всегда шел в русле того,

что происходило в действительности, он был, так скажем, «посюсторонним» мыслителем. «Он не был отшельником (даже и духовным) в своей эпохе и, несмотря на тяжесть своего жизненного пути, непричастен русскому мученичеству» [Там же. С. 95].

По свидетельству близких ему людей, Бахтин в последние годы своей жизни стал православным верующим. Поэтому попытаемся найти то христианское ядро его философских рассуждений, вокруг которого можно строить метафизику, от которой Бахтин принципиально отказывался в силу своих неокантианских корней. Начнем с Достоевского. Главным пафосом творчества Достоевского была борьба с овеществлением (объективацией) человека. Бахтин полностью солидарен в этом с великим писателем. «Для Бахтина человек... выступает как неповторимая... личность, как субъект, обладающий сознанием, мировоззрением и волей, который мыслит, познает, действует... Однако Бахтин не наделяет человека самодостаточным бытием, отвергает индивидуализм и субъективизм» [Русская философия: Словарь / Под общ. ред. М.А. Маслина. М., 1995. С. 35].

Важнейшей особенностью «персонализма» Бахтина является то, что я-личность рассматривается им во взаимосвязях с другими ты-личностями. «В основе человеческого лежит межличностное, интересубъективное, т. е. социальное» [Там же]. Этим Бахтин близок к С.Л. Франку, исповедующему в своих «Духовных основах общества» то же самое. Однако тут же надо уточнить: межличностное, интересубъективное, социальное не может рассматриваться как общее по отношению к частному, человеческому. В основе личностного лежит не просто общее, а сверхличностное, не разложимое на отдельных изолированных индивидов и не сводимое к безликому абстрактному единству. Иными словами, единство «мы» – это тоже личность (симфоническая, или соборная личность). Прообразом же социального единства, как показывает Вл. Лосский, является Прсв. Божественная Троица. Именно Троица дает нам представление о межличностном, т.е. интересубъективном, социальном единстве. В плане Творца никогда не было создать человека как отдельную, противостоящую всему остальному миру единицу. На первых же страницах Библии мы слышим, что Бог говорит: не хорошо быть человеку одному.

В основе сверхличностного (социального) единства лежит прообраз Прсв. Троицы, причем Троица никак не сводится к единице, сплошному и безликому единству. Троица есть восполнение двуединства. А двуединство есть диалог двух личностей. Именно к диалогу и приходит Бахтин. Им он и заканчивает свою незавершенную философию. Его диалогизм, так же, впрочем, как и западный религиозный диалогизм – прямая альтернатива западноевропейскому монизму. Увы, именно западная, с одной стороны, индивидуалистическая (распавшееся единство), с другой стороны, «превозносящая только общее» мысль додумалась до того, чтобы Троицу свести к безликому единству, заявила о том, что как бы над Божественной Троицей или же глубже ее лежит некая неразличимая бездна, сущность, природа. Ничего этого нет, ибо природа Бога есть любовь, а любовь неосуществима, когда нет как минимум двух лиц, любовь имеет сугубо личностный характер. Как считает Бахтин, два человека, две личности, два лица составляют минимум жизни и бытия.

Согласно Бахтину, я сам себя увидеть не могу («Глаз сам себя не видит»). Для этого мне нужно либо зеркало, либо взгляд другого человека, который обеспечивает «избыток видения». Личность не может состояться, если рядом нет других личностей. Только во взаимном любовном отношении личность может познать себя и других. Бахтинская социальность – не экономическая, не политическая, но духовная. У него она выражается в терминах этики и эстетики. Но может быть выражена и религиозно. Для Бахтина важно духовное общение, которое глубже и существеннее, чем общение душ или тел. Об этом пишет Н.К. Бонеецкая: общение начинается на поверхностном уровне (тело, душа), но доходит до его духовных недр. «В общение, по Бахтину, вовлечено вечное начало в человеке, существование которого мыслитель признает, более того, считает его верховной ценностью, но не трансцендирует за пределы человеческого опыта.

Описанию духовного, самого полноценного, равноправного диалога посвящена книга о Достоевском: по Бахтину, специфика поэтики Достоевского – изображение человеческого духа (тогда как до Достоевского умели изображать только душу и тело)» [Бонеецкая Н.К. М.М. Бахтин и традиции русской философии // Философия не кончается: Сб. М., 1999. Т. 1. С. 512]. Бахтин подчеркивает, что нельзя жертвовать «человеком в человеке», превращая его из субъекта в объект. «Человек в человеке», или «внутренний человек», в терминологии апостола Павла, это и есть духовный человек, который далее уже ни к чему не сводим. Духовный человек – это не тело, но это и не душа. Конечно, у Бахтина мы все же не найдем того глубинного противопоставления, которое есть у апостола Павла, когда он говорит о том, что душевный человек не может понять духовного [1 Кор. 2, 14]. О таком разделении души и духа [Евр. 4, 12] может говорить только духовно опытный человек.

Однако и у Бахтина есть желание дойти до самого глубинного уровня человеческой жизни, есть устремленность вовнутрь, в «святая святых» человека, в его тайники сердца. Признак духовности – признак личности, духовное – это внутренний центр бытия. Бахтин говорит о множественности таких архитектурных центров бытия. Иными словами, Бахтин подчеркивает, что нельзя свести (редуцировать) духовное до чего-либо, что не есть дух. Личность и есть та первооснова бытия, к которой все сводится. Бахтин критикует такую гуманитарную дисциплину, как структурная лингвистика за желание ограничиться изучением грамматической структуры, абстрагируясь от человека.

Гуманитарная наука – это тоже наука, подчеркивает Бахтин, но наука особая, здесь тоже может идти речь о рациональной структуре, но структура не играет такой роли, как в естественных науках. Поэтому нельзя требовать от гуманитарной науки излишней рационализации, хотя она ей и не чужда. Здесь нужно соблюдать меру. Человек – существо двойственное:

Объект-субъект, природа свобода. Когда мы стремимся познать человека как личность, как существо «выразительное и говорящее», тогда «критерием будет не точность, но глубина проникновения». Основным методом познания при этом становится понимание и истолкование, причем принимающее форму диалога. Нескончаемый, бесконечный диалог для Бахтина и является самым главным методом бесконечного же познания человека.

При таком познании мы углубляемся в основной структурный элемент бытия, т. е. в «человека в человеке». Человеческий дух при этом оказывается «элементом свободы, пронизавшим необходимость». В эту свободу мы и погружаемся при изучении человека.

Путь развития взглядов Бахтина о взаимоотношениях «я» и «другого» можно проследить по следующим основным работам: «Автор и герой», книга о Достоевском, книга о Рабле [Фридман И.Н. Карнавал в одиночку // Вопросы философии. 1994. № 12. С. 80].

Итак, сначала Автор и герой, где Автор занимает позицию «внеаходимости» по отношению к своим героям, обеспечивающую ему «избыток видения». Далее, автор вступает с героями в равноправный диалог. Однако диалог этот все же несколько странный. Автор сам не говорит, но вынуждает героев говорить бесконечно. Голоса героев – самостоятельные и неслиянные. Но подлинная ли это полифония? Если да, то почему надо далее закончить на Рабле?

Это уже массовое сознание, точнее, коллективное бессознательное, в котором каждый ведет себя, как хочет. А все вместе? Есть ли это подлинное социальное «мы», или «мы» заблудилось в дебрях многоголосия? Слышим ли мы друг друга?

Вывод: единство нужно. Но мы нуждаемся не в безликом карнавальном, «потешном» единстве. Единство – это тоже личность, у которой есть свое лицо, свой характер. Вспомним, что славянофилам приходилось отстаивать право народа на самосознание, право на то, чтобы иметь свое собственное воззрение, скажем точнее, право народа быть личностью.

Можно назвать такое единство самосознания симфонической личностью (как у Л.П. Карсавина). С религиозной точки зрения, подлинное, самосознающее единство «мы»,

подлинная полифония, гармония неслиянных, но и нераздельных сознаний может быть только в Боге. Он выступает как Дирижер некоего космического (или, если хотите, духовного) оркестра. Неслиянность обеспечена тем, что когда Бог сотворил нас, вдохнул в нас Свой Дух свободы, Он тем самым дал нам возможность быть единственными и неповторимыми, уникальными и неподражаемыми.

Картина мира у Бахтина оказывается антропоцентричной: человек стоит в центре бытия. «Все возможное бытие и весь возможный смысл располагаются вокруг человека как центра и единственной ценности; все – и здесь эстетическое видение не знает границ – должно быть соотнесено с человеком, стать человеческим» [Бахтин М.М. К философии поступка // Философия и социология науки и техники. Ежегодник. 1984–1985. М., 1986. С. 28].

Множественность не сводимых друг к другу центров дает плюрализм бытия. Но полифония обеспечивается только Дирижером. Гуманизм сам себя исчерпывает. В глубине антропоцентризма должен быть теоцентризм. Тогда вся картина мира окажется теоантропокосмичной, как у А.Ф. Лосева. Бог есть Центр, который везде. Если нет обращенности к Богу, все разваливается. Разваливается человеческое общество на множество группировок, объединенных общими интересами, но нет одного, главного интереса, связанного с вечной жизнью. Разваливается и самоустраняется государство. Вместо общественной гармонии наступает хаос какофонии, поскольку нет единого Центра, нет Дирижера. Прав Вл. Соловьев: идея теократии должна находить свое осуществление в жизни человеческого общества, без нее жизнь на земле превратилась бы в ад. Другое дело, в какой форме она должна воплощаться в действительность.

Надо сказать, что Бахтин осознавал противоречивость системы бытия без Абсолютного Центра, где есть плюрализм, но невозможно достичь полифонии. «Позже он вносит уточнения в свою концепцию, заметно усиливая значение автора, возвращает ему некоторые прежние преимущества и превосходство над героем, восстанавливает имевшую место между ними иерархию» [Русская философия: Словарь. С. 36].

Автор – это все-таки автор, а герой – герой. Но Автор не насилует своих героев, не заставляет их говорить только то, что сам лично думает, вообще не заставляет их говорить. И если они говорят, то говорят от избытка своего сердца. Да, маятник снова качнулся в сторону единства, но единства не безликого.

Бахтин считает, что автор обязан все же «сохранить свою позицию внаходимости и связанный с ней избыток видения и понимания» [Там же].

Тем не менее, Бахтин подчеркивает диалогический характер отношений между Автором и героями. Автор вступает в диалог с героями, и от этого что-то меняется в мире, что-то принципиально меняется. Мир становится относительным, но не абсолютно. Мир становится относительно относительным, точнее соотносительным. При всей своей свободе герой вынужден считаться с необходимостью совершения морального поступка. Множество сознаний, чтобы не образовывать собой какофонию, должны стараться «жить дружно». И чтобы добиться этого есть только один выход: соотносить свои действия с моральным законом. Однако героям следует помнить о том, что хотя сам закон безлик, но за ним стоит Законодатель. Автор закона – не тиран, но любящий Отец, и все в доме должны слушаться Его, чтобы всем жилось хорошо. Мир, благодаря этому, становится относительно свободным, но нас не должно это смущать. Ибо эта свобода соотносит себя с Богом, Автором, давшим право на самостоятельное существование своим героям. Без такого соотношения с Абсолютным Центром бытия не мыслима жизнь человеческого общества. Точно так же, как немислимо художественное или музыкальное произведение, не соотносимое с художником или композитором. Мы соотносим себя с Богом, оставаясь при этом свободными в своем самовыражении. Только так и можно достичь не простого безликого единства, но полифонического единства Целого.

Подчеркивая, что Автор не может стать одним из героев, Бахтин делает намек на то, что Автор по отношению к героям выступает как Бог, Творец. Он – «природа творящая», а герой – «природа сотворенная». Автор и герой вследствие этого противопоставляются до

несовместимости. С точки зрения формальной логики все правильно, но с точки зрения метафизики – нет. В метафизической сфере совмещаются, казалось бы, несовместимые планы бытия. Формальная логика утверждает или-или. Метафизика говорит о том, что может быть и-и. Богословие в этом случае не на стороне Бахтина, который старается придерживаться строго логических законов. Бог приходит на землю в образе человека, «Автор» становится одним из «героев». Христос соединяет в ипостасном (личностном) единстве и природу Бога, и природу человека. Христианство настолько парадоксально, что в советские времена всякий верующий мог быть объявлен сумасшедшим, поскольку верит в «чудеса», в вещи невозможные с точки зрения «здорового рассудка». Борьба с метафизикой – это борьба «здорового рассудка» с «чудесами».

Весь парадоксальный смысл христианства сконцентрирован в этом догмате (учении) о том, что Бог входит в историю, входит однажды как Человек и покидает ее, оставляя людям завершить Его дело. Но не оставляет их сиротами: посланный с неба Дух Святой призван помогать людям. Благодать Божия всегда с нами, людьми, когда только мы пожелаем призвать ее на помощь. Мы не одни в мире. Бог присутствует здесь Своим Святым Духом. В этом тоже Евангелие, Благая весть.

Парадоксальность христианства в том, что Абсолютный Центр бытия становится «одним из нас», оставаясь Богом. Христос говорит о Себе: Аз есмь Путь и Истина и Жизнь. Аз есмь Истина. Никто, кроме Христа, такого о себе заявить не может. Но Христос так говорит. Или Он сумасшедший, или обманщик, или истинно Он есть и Бог, и Человек одновременно.

Средневековые сравнивали Бога со сферой, центр которой везде, а окружность нигде. Атеисты спрашивают верующих (как об этом говорится в псалмах): где Бог ваш? Ответ может быть двояким: Бог наш на Небесах, и Бог наш везде. Бог трансцендентен миру, и Бог имманентно присутствует в каждой точке мира, причем присутствует именно как Центр. Центр – везде.

Это и не может быть иначе, поскольку Бог не подчиняется пространственно-временным отношениям. Спросите у астронома: где небо? И он укажет пальцем вверх, хотя он прекрасно знает, что небо везде. Это некая условность, позволяющая нам не смешивать небесное и земное. Трансцендентное (Небо) для нас наверху, имманентное – внутри. Христос же подчеркивает: Царство Божие внутри вас есть. Центр – внутри нас. Но также Христос предупреждает: ничто входящее в вас не оскверняет вас, но исходящее из вас оскверняет вас (все злые помыслы, хула исходят из сердца).

Тем самым Он дает знать, что хотя Центр (Небо) внутри, но мы не Центр, хотя мы и центр (не сказано ли вам: вы боги). Абсолютный Центр бытия, Абсолютная Истина – Христос, мы маленькие Христы (так называли себя первые христиане, а мы уже забыли этимологию этого слова). Есть один Абсолютный Центр, и есть много малых центров бытия. Наиболее мистичный из всех апостолов и евангелистов Иоанн Богослов парадоксально заявляет: «Всякий, рожденный от Бога, не делает греха, потому что семя Его пребывает в нем; и он не может грешить, потому что рожден от Бога» [1 Иоан. 3, 9]. Боги не могут грешить, именно потому, что они не языческие боги, но христиане, малые Христы, малые центры бытия. Итак, Абсолютный Центр, Абсолют, Истина – одна. Но много ипостасей (на философском языке, аспектов) имеет одна и та же Истина. И если бы мы не грешили, через нас действовал бы Бог, «многократно и многообразно» (Евр. 1, 1). Человек есть второй Абсолют, малый центр бытия.

Бахтина часто сравнивают с Эйнштейном, говорят о том, что он де полностью релятивизировал человеческую вселенную. Но правильно ли это? Я думаю, что не совсем правильно, по крайней мере, в отношении Бахтина. С одной стороны, кажется, что русский советский философ, действительно, дал повод к тому, чтобы его считали сторонником полной релятивизации. В книге о Достоевском мы так и не находим ответа на вопрос об Абсолютной Истине. Все уклончиво и размыто. Вроде бы самое главное, это – плюрализм мнений. Но Истина-то где? С другой стороны, сам Бахтин в «Дополнениях и изменениях к

«Достоевскому»» совершенно однозначно высказывается по поводу позиции писателя: «Автор – организатор... большого диалога: вопрошает, провоцирует... последнее слово он оставляет за героями.

Идеи Достоевского вне романа (в публицистических статьях... «Дневнике писателя») звучат совершенно иначе, чем аналогичные идеи в самом романе...» [Бахтин М.М. Собр. соч. в 7 т. М., 2002. Т. 5. С. 303]. Достоевскому было важно, настаивает Бахтин, передать «не только спор, но самое ощущение другого чужого сознания» [Там же]. Иными словами, важно было показать, что другой человек – это другой человек, но не «отвлеченная идея». Если последнее слово в романах остается за героями, а не за автором, то вне рамок романа (в «Дневнике писателя», в публицистических статьях) Достоевский считает необходимым высказаться однозначно. Теперь – это его голос, а не голос «чужого сознания». Невидимому, незримому, не воплотившемуся в одного из героев Автору, действительно, трудно проявить себя, стать полноправным участником диалога.

Интересно, что тут же Бахтин упоминает о том, что Достоевского часто обвиняли в раздвоенности и нерешительности. Проблема личной раздвоенности интеллигента, действительно, была, признает Бахтин. Это обстоятельство могло сыграть свою роль в обвинении теперь уже Достоевского в релятивизации этической вселенной. Мироззрение самого Достоевского было расщеплено и вне романа, вынужден отметить Бахтин, может быть, поэтому он и не дал в них своего полноценного голоса [Там же. С. 304]. Не рушится ли тогда сама идея полифонического романа, в котором по определению автор не может стать одним из героев и не имеет своего полноценного голоса? Недаром многие исследователи творчества Бахтина подвергают сомнению сам этот термин. Однако, на мой взгляд, идея полифонии (именно полифонии, а не плюрализма) Бахтиным угадана совершенно верно.

Другое дело, что в рамках своей неметафизической теории он никак не мог совместить многоголосие и Истину. Вопрос остается, где Истина? Полифония должна дать ответ на вопрос. Но сам ответ остается совершенно непонятным. Ответ в любом случае будет парадоксальным. Ибо в условиях, когда последнее слово остается за героями, подлинное выражение Истины будет, используя термин Бахтина, «внеаходимым».

Что касается А. Эйнштейна, упоминание о котором есть и в самом тексте книги Бахтина о Достоевском, мне хотелось бы сослаться на французского физика Л. Бриллюэна. Он говорит о том, что физическое (и, тем более, философское) значение общей теории относительности остается до сих пор очень неясным [Бриллюэн Л. Новый взгляд на теорию относительности. М., 1972. С. 84].

Интересно, что Л. Бриллюэн приводит мнение нашего русского ученого-физика и математика В.А. Фока, который считал, что Эйнштейн создал слишком общую теорию, и его методы не дают какого-либо определенного ответа на ряд задач. Л. Бриллюэн в своей книге старается показать, что относителен сам принцип относительности. А это уже отказ от полной релятивизации, что и означает, что Абсолют есть [Там же. С. 77].

Теория относительности была построена А. Эйнштейном как логически жесткая теория. Отметим, что тот же В.А. Фок считает, что даже само название «общая теория относительности» очень неудачное и вводящее в заблуждение [Там же. С. 82].

Кстати сказать, в общей теории относительности возникает проблема выделения «привилегированных» систем координат. В.А. Фок подчеркивает, что А. Эйнштейн полагал, что нет необходимости в выборе каких-либо преимущественных систем координат, и это привело к весьма неудовлетворительному свертыванию (общей теории относительности) [Там же. С. 106]. Тогда как специальная теория относительности А. Эйнштейна с ее известной изящной формулой, связывающей энергию с массой через квадрат константы скорости света, дает прекрасные результаты, общая теория относительности не находит достаточного подтверждения на практике. Это всего лишь логико-математическая гипотеза. Интересно, что сам В.А. Фок предлагает ввести

преимущественную систему координат, которую он называет системой гармонических координат. Это его решение есть альтернатива принципу полной относительности, правда, пока еще тоже только чисто математическая, не прошедшая экспериментальную проверку. Однако важно, что альтернатива полной относительности есть. И эта альтернатива названа В.А. Фоком системой гармонических координат. На мой взгляд, весьма показательно. Л. Бриллюэн говорит, что сам он склонен скорее доверять фоковской трактовке тяготения, чем эйнштейновской общей теории относительности, которая кажется слишком общей и слишком далекой от физической реальности [Там же. С. 107]. Речь в книге Л. Бриллюэна идет о физической структуре вселенной. Но, как оказалось, и здесь нельзя говорить о полной относительности. Если мир создан Богом, то разумно было бы предположить, что в физической структуре вселенной аналогичным образом повторяется то, каким Бог хочет видеть нашу этическую вселенную.

Принцип полифонии, который Бахтин считает открытием Достоевского, есть принцип особого художественного видения. Да, Бахтин сам ссылается в своей книге о Достоевском на Эйнштейна. Посмотрим, в каком контексте. Современному научному сознанию, пишет Бахтин, привычен эйнштейновский мир с его множественностью систем отсчета, с его «неопределенностями». Но в гуманитарной области «продолжают иногда требовать самой грубой, самой примитивной определенности, которая заведомо не может быть истинной» [Там же].

Бахтин призывает к тому, чтобы мы отказались от «монологических навыков» мышления и поняли всю сложность нашего мира, художественную модель которого создал Достоевский. Множественность систем отсчета говорит Бахтину о множественности архитектурных (в нашем понимании, личностных) центров бытия. Бахтин против объективированного отношения к человеку. Особое художественное видение Достоевского заключается в том, что он видит героя как субъекта, как полноправного участника диалога, но не как объект, вещь или «отвлеченную идею». Если даже в структуре физической вселенной имеет место принцип «соотношения неопределенностей», то тем более никакой жесткой определенности не может быть в гуманитарной сфере, где мы имеем дело с богодарованной человеку свободой. Свобода дана человеку, в частности, для того, чтобы он высказал свое особое мнение, никем и нигде еще не озвученное. И он может это сделать из своей позиции «здесь и теперь» (хронотоп Бахтина). Это мнение будет уникальным в силу неповторимости жизненной судьбы человека, в силу его не-алиби в бытии. Целостная личность со своей позиции всегда может внести что-то новое в общее понимание бытия. Так считает Бахтин. Именно поэтому мы нужны друг другу. Все вместе мы можем образовать то, что в русской философской традиции именуется соборным сознанием. Множественность систем отсчета говорит совсем не о том, что есть много разных истин: Истина одна, но она может быть увидена с разных точек зрения. «Всякое живое, компетентное и беспристрастное наблюдение с любой позиции, с любой точки зрения всегда сохраняет свою ценность и значение. Односторонность и ограниченность точки зрения (позиции наблюдателя) всегда может быть скорректирована, дополнена и трансформирована (перечислена) с помощью таких наблюдений с других точек зрения» [Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М., 1979. С. 303].

Благодаря наличию множества ценностных центров бытия происходит не простое копирование бытия, а взаимодополнение и взаимообогащение, удвоение и умножение бытия (со-бытие). Все вместе мы образуем полноту бытия и полноту видения этого бытия. Но Истина одна. И вот здесь Бахтин со своим диалогизмом оказывается двойственен: он словно боится однозначного высказывания этой Истины. О Достоевском он пишет: «Опираясь на публицистику, мы монологизируем Достоевского в определенном направлении» [Там же. С. 304]. Но, может быть, это и хорошо, может быть, наконец-то Автор обретает свой голос Автор, Достоевский, – это, конечно, не Бог. Многие, тем не менее, считали его пророком. Но если это так, то почему бы «Бог, многократно и многообразно говоривший издревле к отцам в пророках» [3 Евр. 1, 1]. Не высказался и через Достоевского?

Истина, всякий раз обогащаясь через новую пророческую личность, не противоречит Христу как Истине. Голос Христа, согласно бахтинской теории, тоже должен быть диалогичным, а не монологичным. Но это так и есть! «Я и Отец одно», – говорит Христос. «Слушающий Меня, слушает Пославшего Меня». «Если бы Я Сам о Себе свидетельствовал, Мое свидетельство не было бы истинным». Даже Христос ссылается на соборный авторитет. Высший Божественный Совет – это предвечный Совет Прсв. Троицы. «Трое свидетельствуют на Небе, и трое свидетельствуют на земле». Итак, голос Христа не монологичный, но и не раздваивающийся, сомневающийся. Голос Христа в Евангелиях гармоничный, как Сама Истина.

Бахтин объясняет, почему он боится монологичного голоса: «Голос, изъятый из полифонии... начинает стремиться к отвлеченному положению... тяготеющему к безличному, системному единству, а не к событию. Или к философским тезисам...» [Бахтин М.М. Собр. соч. Т. 5. С. 304]. Это снова цитата из «Дополнений и изменений к “Достоевскому”». Монологическое мышление, согласно Бахтину, не может увидеть человека. Бахтин не любит «абстрактных истин».

Интересно сопоставление позиции Бахтина и христианского богословия по вопросу о невозможности (или возможности) для Автора стать одним из героев. Как Бахтин объясняет невозможность для Автора покинуть его позицию «внеаходимости»? Если бы автор слился до конца со своими героями (или одним из них), то художественное произведение было бы разрушено. «Внеаходимый» Автор не может вместиться в романное пространство. Христианство же парадоксально утверждает, что Бог может прийти (и пришел!) на землю в виде человека. Безусловно, возможность для этого открыта благодаря имманентности Бога миру. У Бахтина момент имманентного присутствия Автора среди героев оказывается недостаточно проясненным. Автор «внеаходим» – это все, что может сказать Бахтин о положении Автора по отношению к героям. Тот факт, что «внеаходимость» (трансцендентность) каким-то образом сочетается с имманентностью, об этом говорит христианство, а Бахтин практически не может найти место выражению этого важнейшего обстоятельства в своей системе.

Даже если бы наши прародители не допустили трагической ошибки, Христос пришел бы на землю ради возможности обожения для нас. Бог стал Человеком, чтобы человек мог стать богом. Стать такими, как Бог, мы можем, только имея перед собой пример Христа. Но и не только это: Христос, соединив в Своей Ипостаси несоединимое (Божественную и человеческую природы), открыл для нас онтологическую возможность принятия в себя Бога. Бахтин, тем не менее, уловил нечто очень важное, когда говорил о неслиянности. Речь, однако, должна идти не о неслиянности Автора и героя, а о неслиянности двух природ (творящей и сотворенной).

Христианство утверждает, что даже в единой Ипостаси Христа эти две природы пребывают в неслиянном, но и нераздельном единстве. Последнее и есть залог нашего обожения. Замечательно объяснение Бахтина по поводу согласия, созвучия двух правд: «И если бы эти две правды оказались бы полностью согласными, то это было бы именно согласие, созвучие двух разных голосов, двух правд, а не слияние их в один голос, в одну... безличную правду» [Бахтин М.М. Собр. соч. Т. 5. С. 304]. Двуетьединство, но никак не моноединство лежит в основе любой личностной правды. Поэтому Бахтин стоит за диалог, а не безликую диалектику. И здесь же Бахтин утверждает, что это согласие в любом случае является «противостоянием (punctum contra punctum)», которое остается в полной силе несмотря ни на что с точки зрения музыкальной грамотности, вероятно, без контрапункта в созвучии не обойтись, но в жизни противостояние должно быть снято. Христианское богословие вместо двух Лиц в Божестве парадоксальным образом усматривает три по причине необходимости «снятия противостояния» двух. Об этом пишет Вл. Лосский. Для Бахтина два лица, два человека – это минимум бытия, минимум жизни. Только в этом случае диалог может состояться. Он прав. Однако для полноты нужно не два, а три лица.

Христос говорит, что если двое (или трое) собраны во Имя Его, то там и Он среди них. Христос появляется там, где двое или трое объединены Его Именем.

Бахтин в некоторых моментах максимально, на мой взгляд, приблизился к пониманию тайны личности. Так, он утверждал, что невозможно «выделить некую “человечность” в чистом виде», некий формальный признак «человечности». Тем самым, он показывал, что «человечность» – это не понятийная, а образная реальность. Поскольку Бахтин часто рассматривает человеческую реальность с эстетической точки зрения (в этом, правда, тоже есть свой соблазн), то вместо слова образная, он часто использует слово художественная. С богословской же точки зрения, слова образ, икона (греч. перевод слова «образ») наиболее точно подходят для изображения человека. Чтобы понять человека (и человечество), его надо изобразить. Никакой иной подход не будет удовлетворительным. При другом подходе просто исчезнет человек. Это должно насторожить тех философов, которые хотят уловить Бога в понятийные рамки. Если образ (человек) ускользает при понятийном подходе, то, что же говорить о Первообразе? Согласно Бахтину, даже идея становится героиней романа у Достоевского. Даже идея становится человеком (личностью). В этом видится уже излишняя персонализация реальности, что свойственно русским платоникам (Вл. Соловьеву, в первую очередь). Все же личностную реальность надо отличать от идеальной.

Бахтин одинаково критично относился как к формалистам, которые теряли человека среди некой совокупности общих черт и приемов, присущих тому или иному литературному стилю (объективация человека), так и к тем, кто за точку отсчета принимал изолированного индивида (стиль – это человек). Догматизм был чужд Бахтину в той же мере, как и релятивизм. Литературоведческий догматизм делает диалог невозможным, утверждал Бахтин, поскольку к сказанному уже нечего добавить. Релятивизм же делает его ненужным. И здесь хочется отметить, насколько же христианская догматика далека от литературоведческого греха в этом смысле. Догматика намечает только главные пункты (ориентиры – С.Л. Франк), диалог вполне возможен при этом. Вокруг них можно и нужно строить. В условиях же полного отсутствия догматов мы погрузились бы в бездну релятивизма. Релятивизм делает диалог ненужным, потому что любое мнение не ближе к истине, чем любое другое, так как истины вообще нет. Но если мы не приближаемся к Истине в диалоге, зачем он? Приближение к Богу, к Истине только и может быть целью диалога. У Бахтина это неявно присутствует в его философии, но все же слишком неявно. Итак, Бахтин не был полным релятивистом. Однако своего учения об Абсолютной Истине в явной форме он не высказал, да и не мог высказать.

В этом недоговоренность Бахтина. Что касается Христа, то «теологически Христос для Бахтина оказался человеком, никак не преодолевающим пределов тварной природы». Он – «человек среди людей, голос среди голосов». Автор не может стать героем в силу своей «внезаходимости», Бог не может стать Человеком, человек не может стать Богом. Абсолютная Истина не может быть высказана. Печальная картина получается, если не попытаться шагнуть за пределы бахтинской философии. И здесь нам помогут западные диалогисты, а также наш русский философ А.Ф. Лосев. У каждого из диалогистов своя онтологическая структура диалога. Большинство из них религиозны. Бахтин же оказывается двойственным. Многие считают его философскую позицию нерелигиозной. У Бахтина, по выражению Н.К. Бонецкой, «мистика без мистики».

У западных диалогистов третья бытийственная позиция принадлежит Богу. Он и размыкает «противостояние человека человеку» как другому «я». В противном случае противостояние может довести до отчаяния. Тогда каждый герой – сам себе бог и сам себе автор. Достигается ли этим гармония? Отнюдь. «В диалогическом романе все строится так, чтобы сделать диалогическое противостояние безысходным» [Фридман И.Н. Карнавал в одиночку // Вопросы философии. 1994. № 12. С. 85]. Противостояние не есть гармония. Гармония образуется только благодаря размыканию (снятию) противостояния. А у Бахтина получается так, что Достоевский изобрел «изошренное орудие нравственной пытки», как

пишет И.Н. Фридман [Там же. С. 86]. Герою, равно как и читателю, нужен не изнуряющий, бесконечно длящийся диалог, а спасение ото всей этой разорванности, какофонии.

М. Бубер говорит о «вечном Ты», которое незримо присутствует, по его представлениям, всегда в каждом диалоге между человеческими «я» и «ты». Розенцвейг возводит диалог к «несказанному истоку языка», в его понимании, к Богу. У А.Ф. Лосева, собственно, исток языка тоже, конечно же, Бог, но, строго следуя в своей «Философии имени» европейской традиции, он развивает монистическую теорию языка, опирающуюся исключительно на диалектику. Бахтин, оказавшись, с точки зрения европейской философии, на маргинальной позиции [Махлин В.Л. Бахтин и Запад // Философия не кончается: Сборник. М., 1999. Т. 1. С. 536]. смог увидеть, что диалектика вышла из диалога и должна вернуться в диалог. Но он отказался от поисков метафизических корней языка. Язык для него остался чисто человеческим явлением.

«Бахтинский диалог – это противостояние как таковое, противостояние ради противостояния» [Бонеецкая Н.К. Жизнь и философская идея М. Бахтина. С. 101]. В одном из дневников философа нашли формулу: бесконечность против бесконечности. Да, противостояние оказывается безысходным при принятии нерелигиозного взгляда на мир.

В начале статьи упоминалось, что диалог ради диалога может завести в тупик. В условиях, когда у множества центров нет Единого, связующего все Собой Духовного Центра, в центр становятся отношения, экономические или социальные, не важно. Социальные отношения не могут подняться у Бахтина выше уровня личностной дружбы, любви. Это важно, очень важно, но социум в целом оказывается безликим, разделенным на множество групп по интересам, где за нас решает все кто-то другой. Это тоже либерально-демократический казус у Бахтина. Недаром, в отличие, скажем, от своего старшего современника И.А. Ильина, вынужденного жить вдали от Родины, Бахтин не интересовался вопросами государственного устройства России. Как русский советский человек, он не мог не восстать против официальной идеологии (в книге о Рабле), но кроме карнавального смеха, все переворачивающего, он ничего не мог придумать в противовес ей. Мир, в котором сакральное и профанное меняются местами, где все смешивается, в конце концов, и не может иметь никакого иерархического устройства, бахтинская советская философия, как бы она ни стремилась к духовности на интимно-личностном уровне, со своим безликим плюрализмом в целом оказывается беспомощной перед разрушившей советскую идеологию бездуховной доктриной всеобщего потребления. Что же можно сказать в заключении? С.С. Аверинцев как-то заметил о Бахтине следующее: «Он, наш общий учитель, никому не оставил возможности быть его “последователем” в тривиальном смысле слова. «Бахтинианство», если о такой вещи вообще можно говорить, противоречит самой глубокой интенции бахтинской мысли. Выходя из согласия с Бахтиным, его не потеряешь; выходя из диалогической ситуации – потеряешь». Иными словами, если принимаешь основную интуицию Бахтина, его диалогизм, то обязательно придется и додумывать за него его философию. Ни одно человеческое слово не является ни окончательным, ни завершенным. Благо сам Бахтин оставил широкую почву для спора с ним, лишь бы спор закончился не противостоянием, а согласием. На мой взгляд, вполне возможно дополнить «посюстороннюю» теорию Бахтина недостающей и столь необходимой для нее метафизикой.

### **Гумфак. 10. ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА. ЯЗЫК - СИМВОЛ НАШЕЙ ЖИЗНИ**

Энциклопедии дают самые различные определения языка, их даже не сотни, а тысячи. Язык - это знаковая система, используемая для целей коммуникации и познания. Структурными единицами языка являются слова и предложения, составленные из них тексты. Каждое слово, каждое предложение, каждый текст всегда на что-то указывает, т.е. является знаком, причем чаще всего довольно сложным. Сложный знак - это символ. Язык - это символ всей нашей жизни, нет ничего в нашей жизни, что могло бы упрятаться от языка.

Жизненаполненность языка удивляет и даже поражает. Кажется, язык умеет все: греметь, тарыхтеть, нежничать, ценить, посмеиваться, улыбаться и смеяться. Вот уж действительно, язык - символ нашей жизни, результат постоянно возобновляющегося творчества как народа в целом, так и каждого человека. Считается, что сейчас на земном шаре свыше 2500 различных естественных языков, т.е. языков, возникших в процессе общения наций, народов, социальных групп людей. А число искусственных языков (языков математики, логики, программирования) вообще трудно сосчитать.

Для современной философии язык - одна из важнейших тематик. В рамках аналитической философии язык является единственным достойным всяческого внимания предметом исследования. Для других философских направлений язык - очень важная тема.

### ФИЛОСОФИЯ ИМЕНИ

Философы античности и средневековья уделяли в языке основное внимание имени как слову, обозначающему отдельный предмет. Сократ и Платон считали, что имя установлено не произвольно, "не так, как нам заблагорассудится", а по природе. Но что значит "по природе"? Для Платона имя подражает прежде всего сущности. Первоначально даже по своему звучанию слова были похожи на предметы, т.е. на свои значения. Но затем от исходных слов было образовано столько новых слов, что теперь уже нельзя усмотреть внутреннюю связь между звуком и значением. Связь слова с предметом закрепляется общественной традицией. Демокрит считал язык формой общественного договора.

Для нас важно, что интерпретация языка в античности ведется согласно содержанию философии. Слова выражают сущность (сущность - это идея Платона или форма Аристотеля).

Переходя к средневековью, мы вправе ожидать, что слово будет связано с Богом. Так и есть. Евангелие от Иоанна начинается словами: "В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога". Язык оказывается символом божественного мироздания, смысл едва ли не любого слова надо искать в толковании Библии.

Когда же разгорелся спор между реалистами, номиналистами и концептуалистами, то слова стали пониматься как выражения идей (реализм), как обозначение предметов как таковых (номинализм), как обозначение составленных в уме понятий (концептуализм).

В рамках философии имени очень важно сопоставить имя и его значение, предмет. В этом отношении нам представляются заслуживающими особого внимания следующие суждения А. Ф. Лосева, который был ярким пропагандистом философии имени в XX веке: "Человек, для которого нет имени, для которого имя только простой звук, а не сами предметы в их смысловой явленности, этот человек глух и нем, и живет он в глухонемой действительности. Если слово не действительно и имя не реально, не есть фактор самой действительности, наконец, не есть сама социальная (в широчайшем смысле этого понятия) действительность, тогда существуют только тьма и безумие, и копошатся в этой тьме только такие же темные и безумные, глухонемые чудовища. Однако мир не таков. И вот рассмотреть его как имя я и дерзаю в этой книге ("Философия имени" А. Ф. Лосева). Итак, согласно философии, имени, мир рассматривается как имя; имя - символ мира. Философия имени весьма характерна для философии античности и средних веков, а также культивируется и в наши дни.

### ФИЛОСОФИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В Новое время в соответствии с философией разумного человека большое внимание стали уделять соотношению слов и понятий; слова считались обозначениями мыслей (а также чувств). Множились выступления за образование рациональных искусственных языков (Декарт, Лейбниц). Делались попытки изобрести единый язык логики для науки, а также единый язык общения для людей всех национальностей. Понадобились многие годы, прежде чем эти усилия дали ощутимый результат. В 1887 году варшавский врач Людвиг

Заменгоф создал язык эсперанто (в переводе с латинского означает "надеющийся"), на котором способны общаться ныне несколько миллионов человек.

Развитые в Новое время воззрения, интерес к научному пониманию истины привели к выдвиганию в центр анализа предложения, а не слова. Огромное значение в этой связи имели разработки аналитиков (Рассела, Фреге, Витгенштейна, Карнапа). Законченная мысль выражается не словом, а повествовательным предложением, высказыванием. К повествовательным предложениям в отличие от слова применимо представление об истинности/ложности.

В философии предложения предмет понимается как то, что обладает свойствами и участвует в отношениях. Свойства и отношения называются признаками. Философия предложения в систематическом виде впервые изложена Витгенштейном в его "Логико-философском трактате".

При рассмотрении любого предложения интерес представляют два момента: 1) что соответствует предложению в реальной действительности; 2) каким образом связаны слова в предложении. В первом случае мы интересуемся значением и смыслом предложения, а во втором - его грамматикой, составленностью, синтаксисом.

Рассмотрим четыре следующих предложения.

1. Стадион "Лужники" находится в Нью-Йорке.
2. "Лужники" в Нью-Йорке находится стадион.
3. Стадион "Лужники" находится в столице России.
4. Стадион "Лужники" находится в самом большом городе России.

Первое предложение ложно: стадион "Лужники" находится, как известно, не в Нью-Йорке, а в Москве. Так как первое предложение ложно, то оно не имеет значения. Второе предложение построено не по правилам грамматики, синтаксиса, следовательно, нет оснований ставить вопрос о его значении. Третье и четвертое предложения обладают одним и тем же значением, но разными смыслами. Это становится очевидным, если мы перепишем третье и четвертое предложения следующим образом.

3'. Стадион "Лужники" находится в Москве, Москва - столица России.

4'. Стадион "Лужники" находится в Москве, Москва - самый большой город России.

Левые части предложений 3' и 4' одинаковы, они обладают одним и тем же значением. Правые части предложений различны, они выражают два смысла: в одном случае речь идет о том, что Москва - столица России (так это или не так можно установить по Конституции России), в другом - утверждается, что Москва является самым большим городом России (истинность этого утверждения устанавливается сравнением Москвы с другими городами России, прежде всего с Санкт-Петербургом). Наука, изучающая значения и смыслы высказываний, называется семантикой. Главный вопрос семантики: что обозначает данное высказывание? Главный вопрос синтактики (она изучает синтаксис): построено ли высказывание правильно, по законам грамматики, непротиворечиво?

В рамках философии предложения совсем необязательно ограничивать свой анализ отдельными предложениями. Можно рассматривать и тексты, но как составленные из предложений, которые должны быть связаны друг с другом непротиворечивым образом.

Развитие философии предложения потребовало и требует в наши дни больших усилий от философов и логиков, равно как от представителей частных наук. Внимательнейшим образом изучается теория значения и смысла, законы синтаксиса применительно как к естественным, так и к техническим языкам.

Стратегической целью философии предложения является достижение максимальной ясности в понимании языка. Язык должен быть ясным, как условие математической задачи; нет такого математика, который бы не потребовал уточнения условия задачи при обнаружении в нем неточностей, двусмысленностей. Любимая поговорка философа-аналитика (а именно в аналитической философии стремятся к ясности высказываний) звучит так: "Давайте уточним значение и смысл сказанного (написанного)".

Если бы, например, россиянин пригласил аналитически настроенного англичанина на концерт звезд российской эстрады, то почти наверняка последовал бы вопрос: "Скажите, пожалуйста, кого в России называют звездой эстрады?" Может быть, звездой эстрады называют в России очень хорошего артиста, а возможно, всего лишь завсегдага московских тусовок. Англичанин желает ясности. "Кот в мешке" его не устраивает. Кстати, попробуйте разъяснить аналитику значение и смысл выражения "кот в мешке".

Итак, философия предложения - это важнейший этап в развитии философии языка, для которого характерен обостренный интерес к семантике (теории значения и смысла) и синтаксису (сочетанию слов в предложении). Философия предложения дополняет философию имени.

## **ФИЛОСОФИЯ ЦЕННОСТНЫХ УСТАНОВОК**

Язык создается и используется людьми не произвольно, а в соответствии с их целенаправленной деятельностью, практикой. При этом человека интересует не просто истина (как в философии предложения), представляющая ему объект таким, каким он является безотносительно к целям человека, а значение объекта для человека. Человек вольно или невольно реализует ценностное отношение к миру. Это обстоятельство довлеет над ним постоянно и в итоге находит свое выражение в самом характере интерпретации. В этой связи за последние 3-4 десятка лет в философии языка резко возросло внимание к ценностным установкам личности, которые содержатся в высказываниях типа:

знает

верит

А помнит, что р

надеется

хочет

Лет десять тому назад едва ли не каждый ученик читал строки В. Маяковского: "Я знаю, город будет, я знаю, саду цвезть, когда такие люди в стране советской есть". Но как понять выражение "я знаю" (анализу которого философы-аналитики посвятили тысячи страниц)? Что имел в виду поэт, утверждая "я знаю"? Вроде бы в его строках есть даже доказательство: в стране советской живут замечательные люди, следовательно, страна станет процветающей. И все-таки, как посчитает ученый, в стихах Маяковского отсутствует подлинное доказательство, ибо суждения поэта невозможно подтвердить и опровергнуть фактами. То, что Москва - самый большой город России, можно подтвердить фактами; знания Маяковского - это его личная ценностная установка, она принадлежит ему (согласно его суждениям), но не может быть обоснована четко, по-научному, доступными реальными фактами. "Я знаю" означает у Маяковского "Я верю, я полагаю, я думаю, я надеюсь, я хочу, чтобы страна советская процветала".

Итак, очень часто предложение является выражением ценностной установки личности, оно обладает особым прагматическим смыслом. Прагматика - это такая философия языка, которая изучает содержащиеся в высказываниях ценностные установки личности. Философию языка как ценностных установок можно назвать одним словом - прагматика.

С ценностными установками, своими и других людей, человек имеет дело на каждом шагу, всегда, когда в поле его действия попадают ценности. В этой связи в философии языка предстоит сделать очень многое. Философы выясняют, как можно сказать о ценностях, какая логика при этом используется, связаны ли между собой значение предложения и его прагматический, ценностный смысл, как на основе анализа предложений с прагматическим смыслом лучше понять сами эти смыслы и т.д.

Таким образом, в философии языка наиболее значимыми оказались три концепции: философия имени, философия предложения (или высказывания), философия языка как ценностных установок личности.

## **ОБЗОР: СОВРЕМЕННОЕ ФИЛОСОФСКОЕ ПОНИМАНИЕ ЯЗЫКА**

Рассмотрим по порядку, как понимается язык в рамках четырех ведущих современных философских направлений: феноменологии, аналитизма, герменевтики и постмодернизма.

- Феноменологи на первое место ставят анализ работы сознания. Язык оказывается знаковым выражением работы сознания. Важно, чтобы высказывания были полновесными знаками выработанным сознанием образцов, эйдосов.
- Аналитики понимают проблему иначе, чем феноменологи. Для них все богатство жизни содержится в языке. Неразумно поэтому ставить вопрос о том, что именно выражает язык и достаточно ли полно. Все богатство сознания и практики человека изначально дано в языке. Философия - это не что иное, как философия языка. Особенности современного аналитического языка отчетливо просматриваются в философии позднего Витгенштейна, который отлично понимал, что так как значение слова есть его употребление, то значений у одного и того же слова может быть много. Но тем не менее он полагал, что все эти значения надо довести до стадии ясного анализа. Аналитик в понимании языка всегда стремится к ясности, такое стремление является его идеалом.
- Герменевтики также занимают своеобразную позицию. Подобно философам античности они сопоставляют сущность предметов и язык. Но если античные философы, например Платон, считали, что язык есть выражение сущности, то герменевтики понимают язык как само бытие сущности. "Язык - это универсальная среда, в которой осуществляется само понимание",- подчеркивает Гадамер. Понимание есть истолкование в форме вопросов и ответов. Для герменевтика крайне важно единство внутри следующей триады: сущность мира - язык - переживание. Аналитик же рассуждает в другой манере: язык - его анализ - мир фактов (никаких сущностей).
- Постмодернисты так же, как аналитики, ставят в центр философствования язык, прежде всего текст. Но если аналитики стараются препарировать текст научными способами, то постмодернисты отдают приоритет эстетике переживаний. Текст разлагается, но не произвольным образом, а так, чтобы вызывать красивые чувства - от удовольствия и наслаждения до боли и страданий, возвышенного. Для постмодерниста язык - это универсальная среда чувственности человека. Философия призвана освободить эту чувственность и возвысить ее.

Как видим, в современной философии языку придают самостоятельное значение. Язык есть символ нашей жизни и сама наша жизнь.

## **ПРАКТИЧЕСКОЕ И КОММУНИКАТИВНОЕ НАЗНАЧЕНИЕ ЯЗЫКА**

Язык необходим не только для познания, но и для действия. Мы привыкли считать, что практика человека придает подлинный смысл нашим словам, показывает, что в них истинного и ложного. Но ведь справедливо и обратное соотношение: практика "запускается" в ход принятым решением, а на нем всегда лежит печать языка. В современной философии часто излагается такая мысль: нельзя жестко разводить язык и практику, они насквозь пронизывают друг друга. Нам, например, доводилось читать о японцах буквально следующее: они много разговаривают, а потом делают и делают, как известно, хорошо. Практическая функция языка состоит в обеспечении успеха практики.

Одно из важнейших назначений языка - обеспечить успешную коммуникацию людей. Языковая коммуникация (связь) предполагает установление контакта между людьми, развитие способности взаимопонимания. Как известно, процесс языковой коммуникации весьма сложен. Известное стихотворение Ф. И. Тютчева знаменито не случайно - оно указывает на трудности языковой коммуникации:

Как сердцу высказать себя?  
Другому как понять тебя?  
Поймет ли он, чем ты живешь?

Языковое понимание требует согласованности языка говорящего и языка слушающего. В одних случаях люди понимают друг друга с полуслова, в других - понимание наступает после диалога, дискуссии, взаимной "притирки".

В качестве вывода констатируем: современная философия насквозь пропитана вниманием и любовью к языку.

### **ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ**

- Язык - символ всей нашей жизни.
- Философия языка содержит три важнейшие концепции: философию имени, философию предложения, философию ценностных установок.
- Согласно философии имени, слова являются выражениями сущности вещей или же простыми обозначениями.
- Согласно философии предложения, истинное повествовательное предложение обладает значением и смыслом и построено по правилам грамматики (синтаксиса).
- Согласно философии ценностных установок, предложение обладает ценностным (практическим) смыслом.
- Язык обладает практическим и коммуникативным назначением.

### **ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ТЕМЕ ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА**

- Витгенштейн Л. Логико-философский трактат// Философские работы. Ч.1. М.: Гнозис, 1994. С.3-73.
- Ильин И.П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. М.: Интрада, 1996.
- Лосев А.Ф. Философия имени. М.: Изд. МГУ, 1990.
- Налимов В.В. Вероятностная модель языка. М.: Наука, 1979.
- Степанов Ю.С. В трехмерном пространстве языка: Семиотические проблемы лингвистики, философии, искусства. М.: Наука, 1985.

### **ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ В СОСТАВЕ ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ ПО ФИЛОСОФИИ ЯЗЫКА**

1. Что такое язык? Система знаков.
2. Что такое объектный язык? Язык, описывающий фактическое положение дел.
3. Что такое метаязык? Язык, который богаче объектного языка. Пример: "Выражение "снег бел" истинно только тогда, когда он действительно бел". Все предложение целиком относится к метаязыку, а заключенное в кавычки "снег бел" относится к объектному языку.
4. Что такое имя? Метка, обозначение какого-либо явления или вещи.
5. Что такое значение слова? Значение слова - это либо тот предмет, который оно обозначает, либо действие, которое оно регламентирует.
6. Что такое смысл слова? Смысл слова - это интерпретация его значения на основе понятий и ценностей. Смыслы всегда выявляются таким путем, т.е. посредством понятий и ценностей.
7. Что такое ценностная установка? Ценностная установка - это действия в соответствии с некоторыми ценностями.

### **ТЕСТ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА"**

1. Считается, что язык по отношению к сознанию является вторичной системой? Можете ли Вы опровергнуть это мнение?
2. Имя условно или же оно определяется сущностью вещи?
3. Согласно логике, какими двумя функциями обладают высказывания?
4. В чем состоит синтаксический аспект языка?
5. В чем состоит семантический аспект языка?
6. В чем состоит прагматический аспект языка?

7. Зачем изобретаются формальные языки?
8. Обладают ли языком животные?
9. Как понимают язык феноменологи?
10. Как понимают язык герменевтики?
11. Что такое речевой акт?

### **ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА"**

1. Философия имени А.Ф.Лосева
2. Значение слова в аналитической философии
3. Концепция языковых игр
4. Концепция речевых актов
5. Вероятностная модель языка В.В.Налимова
6. Роль и значение формализованных языков
7. Роль и значение машинных языков
8. Язык как средство коммуникации
9. О языках животных
10. Концепция языка Ф. де Соссюры

### **ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ТЕСТА ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА"**

1. Не всегда язык является вторичным по отношению к сознанию. Он обладает относительной самостоятельностью от сознания. Сознание и язык находятся в отношении взаимодействия друг с другом.
2. Имя условно.
3. Согласно логике, высказывание либо истинно, либо ложно.
4. Синтаксический аспект языка состоит в том, что все высказывания должны образовывать систему, причем согласно правилам грамматики.
5. Семантический аспект языка состоит в том, что он, язык, выступает как обозначение, описание некоторых событий и вещей.
6. Прагматический аспект языка состоит в его действенно-ценностном содержании.
7. Формальные языки входят в состав некоторых наук, они необходимы как составляющие науки.
8. Животные обладают языком, ибо они коммуницируют друг с другом, а без языка это невозможно.
9. Для феноменологов язык есть продолжение работы сознания по синтезу переживаний и усмотрению эйдосов.
10. Для герменевтиков язык есть выражение сущности вещей, их потаенности.
- 1.11. Речевой акт - это слово или предложение, являющееся некоторым действием. Как показал Дж.Остин, любое осмысленное слово или высказывание является речевым актом.

#### **Нац.энц.служба ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА**

исследовательская область философии, в которой не просто анализируется взаимосвязь мышления и языка, а выявляется конституирующая роль языка, слова и речи в различных формах дискурса, в познании и в структурах сознания и знания. Термин «философия языка» был предложен П. И. Житецким (1900), А. Марта (A. Marty, 1910), К. Фослером (K. Vossler, 1925), О. Функе (O. Funke, 1928), М. М. Бахтиным и В. Н. Волошиновым (1929).

Классическая философия тематизировала проблематику языка под двумя углами зрения: 1) объяснения генезиса языка, где были выдвинуты две альтернативные концепции — возникновение языка по природе (концепции, развивавшиеся от софистов и стоиков до Просвещения) и по конвенции (от греческих атомистов до Т. Гоббса и Ж. Ж. Руссо) и 2) взаимосвязь языка и мышления, при всем многообразии концепций, обсуждавших этот круг проблем, их объединяло то, что язык рассматривался как пластичный материал выражения мысли, которая трактовалась как безличная, объективно-идеальная структура однозначных значений. Язык для классической философии — зеркало рассудка (Д. Локк, Г. Г. Лейбниц). Конечно, опосредованным образом специфическая структура языка задавала и перспективу категориального расчленения, поскольку категории выявлялись (Аристотелем, Кантом, Тренделенбургом и др.) как типы связки в суждениях, отождествлялись с предложениями, а типы связки субъекта и предиката весьма различны

в различных языках. Так, в иврите не существует прямого аналога слову «есть», поэтому «весь строй еврейской мысли связан с реалиями, отличными от понятий бытия, сущности, объекта, предикации, доказательства и т. д.» (Дворкин И. «Существование» в призме двух языков, «Таргум», вып. 1. М., 1990, с. 124), а вещь оказывается встречей двух волей, скрещением действия и отношения. Но все же трансцендентализм стремился освободить мышление от сопряженности с языком и ориентировал философию на постижение структур чистого мышления вне языковой реальности. Гердер, Гаман и В. Гумбольдт, подвергнув критике трансцендентальную философию, поняли язык как органон рассудка, как способ существования и функционирования ума. В. Гумбольдт задал принципиально новую перспективу исследования языка, который был понят им как «самодетельное начало» (Гумбольдт В. Избр. труды по языкознанию. М., 1984, с.49), не как мертвый продукт, а как созидающий процесс (там же, с. 69), не как продукт деятельности (Ergon), а как деятельность (Energeia). Статус языка после Гумбольдта в корне изменился — из пластичного материала выражения духа он стал постоянно возобновляющейся работой духа. Язык и образует тот мир, который лежит между миром внешних явлений и внутренним миром человека. И этот языковый мир не просто податливый материал для выражения мысли, он сам является энергичной активностью, задавая определенные диспозиции восприятию и мышлению, формируя установки и перспективы для усилий мысли. Несмотря на всю оригинальность лингвистической концепции Гумбольдта, она все же вплоть до 20 в. не оказала какого-либо существенного влияния ни на философию, ни на лингвистику. Философия по-прежнему стремилась очистить структуры знания и мышления от сопряженности с языком, повернуть в своей критической рефлексии от мышления, погруженного в неоправданные отождествления, в метафоры, в полисемичность, присущие естественному языку, к чистому мышлению в понятиях, имеющих объективное, надличностное и однозначное значение. Собственно классическую философию интересовал скорее всего мир идеальных значений, а язык предстал либо как податливый материал выражения этого значения, либо как неадекватная форма выражения этого идеального значения, что присуще естественному языку, который должен быть критически проанализирован. Ситуация принципиально изменилась в кон. 19 и нач. 20 в. Уже Ф. Ницше связал все заблуждения с языком, с гипостазированием и с онтологизацией слов-фикций. Немецкий идеализм он называл «метафизикой языка» (Sprachmetaphysik). Ф. Маугнер, отождествив мышление и речь, выдвинул программу критики языка как источника антропоморфизации, фетишизма и метафоричности. В языкознании возникли концепции, которые не просто возвращались к идеям Гумбольдта, но и развивали их. Так, Г. Штейнталь выделил в языке 1) речь, 2) способность к языку, 3) материал языка. К. Бюлер, стремясь реализовать замыслы Гумбольдта, выдвинул ряд аксиом нового языкознания — 1) язык как органон, 2) знаковая природа языка, 3) анализ языка как речевого действия и речевого акта, как языкового произведения и языковой структуры, 4) язык как система из слов и предложений (Бюлер К. Теория языка. М., 1993, с. XIX— XXII). Неогумбольдтианство (Л. Вейсгербер, Г. Г. Шлет) раскрыло языковое понимание как миропонимание, поняло естественный язык как орган создания мысли и постижения мира и, обратившись к внутренней форме языка, рассмотрело образование форм духа благодаря языку и в языке. Одна из особенностей лингвистики 20 в. — соединение структурализма и семиотики. Основатель структурализма Ф. Соссюр провел различие между языком как структурой возможных и реальных норм и речью как совокупностью актов. Ч. Моррис предложил понять процесс семиозиса как процесс, совершающийся в трех измерениях: знак может быть осмыслен либо в своих взаимоотношениях с другими знаками или с совокупной знаковой системой, т. е. синтаксически, либо в своем отношении к предмету, который он обозначает, т. е. семантически, либо в отношении к говорящему, который использует те или иные знаки, т. е. прагматически. Философия языка окончательно складывается в 20 в. Она осуществила лингвистический поворот, который по-разному понимался и по-разному реализовывался. Необходимость формирования новой исследовательской области обусловлена рядом причин. Прежде всего дифференциацией самого языкознания. К нач. 20 в. сформировался большой корпус научных дисциплин, исследующих жизнь языка в его различных модусах, аспектах и формах. Для языкознания важен был интегративный образ языка, который позволил бы найти способы категориального и методологического синтеза разнообразных лингвистических дисциплин и теорий, различным образом характеризующих язык. Философия языка и призвана была обеспечить интегративные функции в постоянно дифференцирующемся языкознании. Интегративный образ языка вряд ли можно было построить, поскольку разноречье в лингвистике зашло весьма далеко и ее предмет конструировался совершенно различными методологическими средствами — от использования методов естественных наук до методов вживания и понимания, выдвинутых в т. н. «науках о духе». Вторая причина формирования философии языка — лингвистический поворот в самой философии, который привел к тому, что язык был понят как та реальность, которая задает категориальное расчленение мира, как то бытие, которое не только обладает своей спецификой, но и формирует бытие знания и сознания. Онтология языка развертывалась в различных направлениях философии — от диалогической философии Ф. Эбнера, М. Бубера и Бахтина, где язык был понят как интересубъективная реальность, формирующаяся в диалоге между Я и Ты, до концепции лингвистической относительности К. Сепира и Б. Л. Уорфа, в которой подчеркивалась зависимость всех наших знаний от языковых средств (Уорф Б. Наука и языкознание, (1940).— В кн.: Новое в лингвистике, вып. 1. М., 1960) и до фундаментальной онтологии М. Хайдеггера, где язык был понят как дом духа и человеческой экзистенции, а философия языка как выявление изначальных смыслов, содержащихся в языке. Онтологизм в понимании языка был характерен и для философии имени (А. Ф. Лосев, С. Булгаков, П.

А. Флоренский), которая интерпретировала имя как реальность, как действительность, как фактор и познания, и самой действительности. Онтология языка стала одним из вариантов герменевтического подхода к языку, который нашел свое воплощение в этнометодологии Г. Гарфинкеля, этнографии речи и этносемантике (Д. Хаймз и др.).

Неопозитивизм, отталкиваясь от работ Г. Фреге, вначале стремился понять язык как средство общения и ориентировался на построение синтаксиса языка (Р. Карнап и др.), в котором задача логики и философии интерпретировалась как логический анализ языка и как языковая терапия (Б. Рассел, Дж. Айер). Эта линия, связанная с различением языка-объекта и метаязыка и с ориентацией на анализ структур языка науки, нашла продолжение в генеративной грамматике Н. Хомского. Л. Витгенштейн, который в «Логико-философском трактате» усматривал задачу философии в прояснении слов, позднее в «Философских исследованиях» выдвигает понятие «языковой игры» (см. Языковые игры), в котором подчеркивается, что значение слов обусловлено словоупотреблением, т. е. обращает внимание на прагматический характер языковых значений, а использование языка трактуется им как вид языковой активности. Интерес к прагматике языка характерен как для инструментализма и прагматизма (Д. Дьюи, К. И. Льюис, У. В. О. Куайн), так и для анализа обыденного языка (Д. Уиздом, Д. Райл, Д. Л. Остин, П. Ф. Стросон), где философия понимается как анализ употребления языка и как выявление смыслового богатства естественного языка. Если в 1950—60-е гг. господствовал структурализм и семиотический подход к языку как системе знаков, то в 70-е гг. и в самом языкознании, и в философии языка произошли существенные сдвиги — в центре внимания оказались не только искусственные языки и их семантика, но и естественные языки, синтаксические аспекты языка анализировались в единстве с семантическими, а семантика была понята как экспликация истин и логического следствия (ср. с идеей Л. С. Выготского о смысловом синтаксисе внутренней речи). Это направление в философии языка нашло свое развитие в теории речевых актов, где языковые выражения были поняты не как предметы, а как действия (Д. Остин, Сера). Лингвистика в 70-е гг. обратилась к исследованию единиц более крупных, чем предложение (лингвистика текста, анализ дискурса), что существенно трансформировало и ее предмет, и методы. Предметом ее внимания стали уже не понятия с объективностью и однозначностью их значения, а концепты (см. Концепты), формирующиеся вербальным мышлением в актах речи, практического употребления языка, в различных формах концептуализации людьми мира (концептуальный анализ А. Вежбицкой, Н. Д. Арутюновой, приведший к формированию программы семантики культуры). Поворот лингвистики к риторике и философии к неориторике, начатый А. А. Ричардсом в «Философии риторики» (*The philosophy of rhetoric*. Oxf., 1936) позволил не только выявить новые аспекты функционирования языка (письменность и речь, структура диалога, речь и язык, речевая коммуникация), но и показать связь принципов логики с процедурами речевой аргументации, расширить область значений до универсального континуума смыслов, выражающихся в концептах, в системе общих топосов (мест), обратить внимание на специфические процедуры как понимания текста, так и достижения взаимопонимания и консенсуса. Анализ речевого дискурса привел к построению нарратологии и различных концепций рассказа и устной речи, к осознанию эвристической функции метафор (М. Фосс, М. Хессе, П. Рикер), связи языка и стиля (Г. Винокур, Д. Лайонз). Тем самым предмет и языкознания, и философии языка существенно расширился к концу 20 в. — предметом их изучения стал не просто язык как активность мышления, но и речь, речевая коммуникация и все формы использования языка, понятые как способы действия, формирующие континуум смыслов, обладающих полисемичностью и омонимией, не редуцируемых к однозначным и идеально-объективным значениям и предполагающих в качестве способов своего выражения фигуры речи, метафоры и тропы. Наряду с логическим анализом языка в философии языка развиваются концепции герменевтической интерпретации языка (Г. Г. йдамер и П. Рикер), трансцендентальная прагматика К. О. Апеля, теория коммуникативного действия Ю. Хабермаса, структурный психоанализ Ж. Лакана, которые делают предметом своего исследования речевые высказывания, языковые коммуникации, прагматику и семантику языка.

Лит.: Житецкий П. И. Гумбольдт в истории философского языкознания. — «Вопр. философии и психологии», 1900, кн. 1; Волошинов В. Н. Марксизм и философия языка. М.—Л., 1929; Козлова М. С. Философия и язык. М., 1972; Смирнова Е. Д. Формализованные языки и проблемы логической семантики. М., 1982; Постовалова В. И. Язык как деятельность. Опыт интерпретации концепции В. Гумбольдта. М., 1982; Жоль К. К. Мысль, слово, метафора. Проблемы семантики в философском освещении. Киев, 1984; Донских О. А. Происхождение языка как философская проблема. Новосибирск, 1984; Философия. Логика. Язык. М., 1987; Язык и когнитивная деятельность. М., 1989; Язык и структура знания. М., 1990; Руденко Д. И. Имя в парадигме «философии языка». Харьков, 1990; Жаль К. К. Язык как практическое сознание. Киев, 1990; Петров М. К. Язык, знак, культура. М., 1991; Хайдеггер М. Время и бытие. М., 1993; Бибахин В. В. Язык философии. М., 1993; Витгенштейн Л. Философские работы. М., 1994; Философия языка: в границах и вне границ, вып. 1—2. Харьков, 1993—95; Логический анализ языка: истина и истинность в культуре и языке. М., 1995; Язык и наука конца 20 века. М., 1995; Вежбицкая А. Язык, познание, культура. М., 1996; Она же. Семантические универсалии и описание языков. М., 1999; Неретина С. С. Тропы и концепты. М., 1999; Marty A. Zur Sprachphilosophie. В., 1910; Vossler K. Gesammelte Aufsätze zur Sprachphilosophie. В., 1925; Funke O. Studien zur Geschichte der Sprachphilosophie. В., 1928; Vendler Z. Linguistic in philosophy. Ithaca, 1967; Cook D. J. Language in the Philosophy of Hegel. Mouton, 1973, Moravcsik J. Understanding Language — A Study of Theories of Language in Linguistics and in Philosophy. Mouton, 1975, Kutschern F. Philosophy of Language. Dordrecht, 1975,

Cunningham S. Language and the Phenomenological Reductions of E. Husserl. The Hague, 1976; Vienbicka A. Semantics, culture and cognition. N. Y, 1992.  
 А. П. Огурцов

Схемы и таблицы:



А. Стоицизм философия языка

Схема "Стоики, стоицизм, стоицизм философия языка"

### Философия языка

Философская концепция языка	Главное содержание философских концепций языка
Философия имени	Имя — это единица языка, текста. Имя есть проявление идей (Платон), сущности (Аристотель, Лосев), Бога (средневековые философы). Имя есть метка, обозначение единичной вещи или ее единичных признаков (номиналисты)
Философия предложения	Главной единицей языка, текста является предложение, высказывание. Предложение, если оно построено правильно, обладает значением и смыслом, функцией истинности/ложности
Философия ценностных установок	Главной единицей языка является текст, для которого характерными являются ценностные установки автора, те цели, достижения которых он добивается.

### Сознание и язык в философии



Согласитесь, иногда случаются моменты, когда хочется заглянуть в мысли своего собеседника, чтобы сразу увидеть его истинное лицо. В философии понятия сознания и языка тесно связаны, а это говорит о том, что узнать внутренний мир человека можно, проанализировав то, что он говорит и как.

**Как связаны сознание и язык?**

Язык и **сознание** человека имеют непосредственное влияние друг на друга. К тому же ими можно научиться управлять. Так, совершенствуя свои речевые данные, личность вносит положительные изменения в собственное сознание, а именно в умения объективно воспринимать информацию и принимать решения.

Стоит отметить, что издавна в философии такие мыслители, как Платон, Гераклит и Аристотель изучали взаимосвязь между сознанием, мышлением и языком. Именно в Древней Греции последние воспринимались, как единое целое. Не зря ведь это отразилось в таком понятии, как «логос», что дословно означает «мысль неразрывна со словом». Школа философов-идеалистов считала главным принцип, гласящий, что мысль, как отдельную единицу, невозможно выразить словесно.

В начале 20 ст. возникает новое направление, называемое «философия языка», согласно которому сознание оказывает влияние на мировосприятие человека, на его речь и, следовательно, на общение с окружающими. Основателем этого течения считается философ Вильгельм Гумбольд.

На данный момент не один десяток ученых занимается поиском все новых связей между этими понятиями. Так, недавние медицинские исследования показали, что каждый из нас в своем мышлении применяет визуальные объемные картинки, изначально сформировавшиеся в сознании. Из этого можно сделать вывод, что именно последнее направляет в определенное течение весь мыслительный процесс.

### Сознание и язык в современной философии



Современная философия занята исследованием проблем, связанных с изучением связи человеческого **мышления**, языка и познания окружающей действительности. Так, в 20 ст. возникает лингвистическая философия, занимающаяся изучением структуры языка, мысли, что способна оторваться от реального мира, но при этом остается неразрывной частью языка.

Диалектическая философия рассматривает эти два понятия, как историческо-общественное явление, благодаря которому развитие языковой структуры является отражением развития мышления, сознания каждого человека.

#### **Философия языка. Проблема взаимосвязи языка и мышления.**

Язык является сложным общественным явлением и представляет собой не только систему знаков, служащих средством коммуникации, но и, главным образом, средством формирования мысли, а также способом приобретения знаний, инструментом организации, переработки, хранения, передачи и порождения информации.

Язык играет важную роль в осуществлении процессов познания и в осмыслении мира. Дело в том, что ограниченность наших органов чувств не позволяет нам воспринимать достаточно большой объем информации. Выйти за пределы непосредственного окружения человеку удаётся через язык, через тексты как языковые феномены. Бытие мира раскрывается нам через языковое бытие. Именно через язык мы познаём мир.

В силу своей значимости проблема языка и познания, соотношения языка и мышления, так или иначе, интересовала мыслителей разных эпох и продолжает интересоваться в наше время.

В отношении этой проблемы существует три тенденции:

1. Отождествление языка и мышления. Говорение (речевая деятельность) – это и озвученное мышление. Ещё древние греки использовали слово «logos» для обозначения

слова, речи, и одновременно для обозначения разума, мысли. Разделять понятия языка и мышления они стали значительно позднее.

2. Язык и мышление не взаимосвязаны, существуют параллельно друг другу. Например, у А. Бергсона подлинное понимание мира может быть осуществлено только в интуиции свободной от языка.

Многие учёные считают, что мышление, особенно творческое мышление, вполне возможно без словесного выражения. Н. Винер, А. Эйнштейн, Ф. Гальтон и др. учёные признаются, что используют в процессе мышления не слова или математические знаки, а расплывчатые образы, используют игру ассоциаций и только затем воплощают результат в слова.

Вероятно, здесь акцентируется тот аспект, что язык и мышление – онтологически разные сущности. И имеется в виду невербальная форма мышления, которая осуществляется с помощью наглядно-чувственных образов, возникающих в результате восприятия впечатлений действительности и затем сохраняемых памятью и воссоздаваемых воображением. Также и в языке есть процессы специфически языковые, не связанные с мышлением.

3. Взаимосвязь между языком и мышлением. Здесь тоже встают вопросы, поскольку механизмы взаимодействия языка и мышления до сих пор остаются не вполне ясными.

Долгое время в философии языка господствовал метафизический подход, согласно которому в диаде «язык-мышление» однозначно доминировало мышление, а язык был вторичным: он и исторически появился позже, и функционально он только дополняет, оформляет мысль. Нерелефлирующее мышление исходит и сейчас из такого положения (я понимаю, только сказать не могу).

Только в XIX в. философ и лингвист В. фон Гумбольдт представил принципиально иной взгляд на язык. Говорил о том, что мышление во многом зависит от языка: «Язык есть орган, образующий мысль», «язык – не просто форма, оболочка для мысли, это даже не средство мышления, а скорее его способ».

Гумбольдт впервые говорит о единстве языка и мышления, об их равновесии, диалектической связи.

В результате общественной истории язык стал решающим орудием человеческого познания, благодаря которому человек смог выйти за пределы чувственного познания к познанию логическому, выделить признаки, сформулировать известные обобщения или категории.

Материалы психологии наглядно демонстрируют, что «язык выступает важным средством формирования и опосредования чувственного познания». В определённых условиях человек может выделять те или иные объекты, находить различие и сходство между ними в зависимости от используемых языковых средств. Непосредственное обращение к действительности, «непосредственная данность» объектов всегда, так или иначе, преломлены в сознании человека через значения, которые тесно связаны с языковыми обозначениями.

Благодаря языку человек может проникнуть в глубь вещей, выйти за пределы непосредственного впечатления, организовать своё целенаправленное поведение, вскрыть сложные связи и отношения.

Слово как единица языка, является средством абстракции и обобщения, созданным в процессе общественной истории человека. Сочетание слов, или предложение является средством языка, которое не только даёт возможность указывать на предмет и включать его в систему известных связей и отношений, но и обеспечивает выражение или формулировку мысли в виде развёрнутого речевого высказывания. В языке человека имеются объективные средства как для отвлечения и обобщения, так и для формулирования мысли, средства; они созданы тысячелетиями и являются основными орудиями формирования сознания. Средства языка направлены на то, чтобы обеспечить человеку возможность не только называть и обобщать предметы, не только формулировать словосочетания, но и

обеспечивать процесс продуктивного логического вывода, который протекает на вербально-логическом уровне.

Владея речью, «человек оказывается в состоянии делать выводы не только из непосредственных впечатлений, но и из общественного опыта поколений». Именно возможность делать логические выводы, не обращаясь каждый раз к данным непосредственного, чувственного опыта, характеризует продуктивное мышление человека, возникающее благодаря языку. Это свойство создаёт возможность сложнейших форм дискурсивного (индуктивного и дедуктивного) мышления.

Таким образом, обнаружив взаимосвязь между языком и мышлением, выявив влияние языка на чувственное и логическое познание, мы можем говорить о творческой активности языка в сознании человека, которая способна схватывать сущностные свойства предметов, явлений, процессов, и тем самым конструировать целостный мир, образовывать «языковую действительность», стоящую между объективным миром и субъектом.

Но говоря о взаимном влиянии языка и мышления не следует забывать философский вопрос о первичности и вторичности. Первичен реальный мир, его логика и законы. Человек не мог бы выжить, если бы в своей деятельности он опирался бы не на действительные закономерности мира.

Вероятно, действительную роль языка как промежуточного мира можно уподобить очкам с цветными линзами. Если у одного человека линзы розовые, он видит все в розовом цвете, голубые - в голубом, но очертания предметов для всех будут одинаковые.

**Философия языка.** Материал из Википедии - свободной энциклопедии

**Ф.я.** - исследовательская область философии, выявляющая основополагающую роль [языка](#) и [речи](#) в [познании](#) и структурах [сознания](#) и [знания](#)<sup>[1]</sup>.

Философия языка — одно из центральных направлений исследований в современной западной философии, в центре внимания которого представление о языке как ключе к пониманию мышления и знания. Предшественниками философско-лингвистического направления были [Аристотель](#) (трактат «Категории»), [И. Кант](#) (разработка категорий рассудка), [Ж. Ж. Руссо](#) (идеи о происхождении письменности), [Дж. Милль](#) (вклад в теорию референции), [В. Гумбольдт](#) и другие.

Переход от философской классики к периоду философии языка связан с изменением объекта исследования: на место «идей» приходят лингвистические сущности — предложения и термины. Познающий субъект зачастую сдвигается на периферию познавательного процесса или вообще устраняется, и [дискурс](#) начинает рассматриваться как автономный.

В то же время так называемый «[лингвистический поворот](#)» характерен для чрезвычайно широкого спектра современных линий развития философии, в него попадают [феноменология](#) и [герменевтика](#), [структурализм](#) и [постструктурализм](#). Современная философия считает в принципе проблематичным отвлекаться от языкового аспекта философских проблем. Начиная со второй половины XX века, все основные разделы философии испытывают как минимум стилистическое влияние философско-лингвистических ходов мысли.

Таким образом, философия языка — это не просто отдельно взятое направление философских исследований (хотя возможны и более узкие определения, отождествляющие философию языка только с [аналитической философией](#)), но и особый стиль философского мышления, который связан с преимущественным интересом к вопросам о способах построения теорий и с изучением принципов упорядоченности средств выражения знаний.

**Содержание:** [1. История](#). [2. Центральные проблемы](#). [3. Термины](#). [4. Примечания](#). [5.](#)

[Литература](#): [5.1. Основные источники](#). [5.2. Комментаторская литература](#). [6. Ссылки](#)

**История.** Термин «философия языка» в разное время предлагали: [Павел Игнатьевич Житецкий](#) (1900), позднее — [Карл Фослер](#), [М. М. Бахтин](#), [В.Н.Волошинов](#) А.Марти, О. Функе<sup>[1]</sup>. Философия языка берет свое начало в работах [Платона](#) и [Аристотеля](#), в книгах

средневековых авторов, логико-математических разработках [Дж. Буля](#) и [Дж. Милля](#). Основные проблемы и понятия современной философии языка были сформулированы в трудах [Г. Фреге](#), [Дж. Мура](#) и [Б. Рассела](#), а также — в [«Курсе общей лингвистики»](#) Фердинанда де Соссюра.

Этапы становления философии языка: 1) 80-е гг. [XIX века](#) — 30-е гг. [XX века](#). Борьба с неогегельянством, обоснование философско-лингвистических методов анализа. Идея [Л. Витгенштейна](#), развивавшего теории Б. Рассела, Дж. Мура, Г. Фреге и других авторов, о том, что философия — это процедура «логического прояснения мыслей», устранение псевдопроблемных ситуаций из процесса познания. Зарождение концепций логического [позитивизма](#) в [Венском кружке](#) ([М. Шлик](#), [О. Нейрат](#), [Р. Карнап](#), Г. Хан, Ф. Вайсман, [К. Гёдель](#), Г. Фейгль, а также сотрудничавшие с ними [Г. Рейхенбах](#), [Ф. Франк](#), [А. Айер](#) и др.), занимавшемся проблемами логического анализа науки. Попытки свести теоретические положения к некоторым базовым предложениям, [эмпирическим](#) по содержанию. 2)

Начиная с конца 30-х гг. XX в. по 60-е гг. — поворот от логических моделей философско-лингвистического исследования к анализу повседневных языков («поздний» Л. Витгенштейн, [Дж. Остин](#)). Возникновение концепции «языковых игр» как правил, складывающихся в процессе человеческой деятельности и выражающих принципы жизни человека в целом. Развитие теории речевых актов [Г. Райла](#), [П. Стросона](#) и других, которые полагали, что сама логика и структура языка базируются на некоторых культурологических предпосылках. Одно из важных мест в этот период занимает теория значения и референции (анализа онтологических, научных, этических, религиозных утверждений), которую разрабатывали [С. Крипке](#), Д. Каплан, [Х. Патнэм](#) и другие и смысл которой заключен в том, что язык зависит от внешних, социальных феноменов, противостоящих внутренним явлениям (таким как мышление). 3) В период 70-х — 90-х гг. XX в. философия языка становится во многом психологически ориентированным знанием (работы [Я. Хинтикки](#), [Дж. Сёрла](#), [Д. Даннета](#) и др.). На первое место выходят философские проблемы сознания и философия психологии.

### **Центральные проблемы:**

Основоположники и разработчики отдельных разделов

- [Готлоб Фреге](#), [Фрэнк Пламpton Рамсей](#), [Бертран Рассел](#), [Сол Крипке](#), [Ричард Монтегю](#) — философы языка аналитической традиции, лежащей в области логического анализа
- [Людвиг Витгенштейн](#) — создатель афоризма «смысл это использование»
- [Питер Фредерик Стросон](#) — инициатор создания дескриптивной метафизики.
- [Эрнст Кассирер](#) — теория языка как часть более общей теории символических форм
- [Фердинанд де Соссюр](#) — основатель [структурной лингвистики](#)
- [Ноам Хомский](#) и [Джерри Фодор](#) — синтаксический, вычислительный и знание-ориентированный подходы
- [Михаил Бахтин](#), [Морис Бланшо](#), [Поль де Ман](#), [Джордж Стайнер](#) — литераторы-теоретики, работы которых носили философский характер
- [Кит Доннеллан](#), [Юрген Хабермас](#), [Джон Лэнгшо Остин](#), [Г. П. Грайс](#), [Джон Сёрл](#) — теоретики, ориентированные на проблемы применения языка
- [Мишель Фуко](#), [Жак Деррида](#) — авторы, осмыслившие проблемы языка в рамках [постструктурализма](#)
- [Элен Сиксу](#), [Юлия Кристева](#), [Джудит Батлер](#) — исследователи языка — феминистки
- [Валентин Волошинов](#), [Росси-Ланди](#) — теоретики языка — марксисты
- [Дональд Дэвидсон](#), [Майкл Даммит](#) — разработчики теории значения
- Основные направления исследований
- [референция](#) — представление, согласно которому [значением](#) или компонентом значения языкового выражения является тот предмет (или положение дел), на который это выражение указывает
- [смысл](#) — идеальное содержание, идея, сущность, предназначение, конечная цель (ценность) языковых средств выражения и языка в целом

- [понимание](#) — способность проникать в смысл частей языка и его целостной организации
- [интерпретация](#) (от лат. interpretatio посредничество) — истолкование, разъяснение смысла (от этого отличают эстетическое измерение понятия «интерпретация» как творческого раскрытия какого-либо художественного произведения, определяющегося идейно-художественным замыслом и индивидуальными особенностями артиста)
- [функции](#) языка — раскрытие зависимостей языка от других явлений (мышления, культуры и др.) и внутренние закономерные характеристики связности отдельных языковых единиц: слов, предложений, текстов (в данном случае понятие «функция» получает сугубо философскую интерпретацию, в рамках которой подразумевается наличие некоторого явления, зависящего от другого и изменяющегося по мере изменения такого явления; от этого отличается [математическое](#) понимание функции как закона, по которому каждому значению переменной величины (аргумента) ставится в соответствие некоторая определенная величина и (или) сама эта величина, а также [биологическое](#) значение функции как работы, производимой органом или организмом и [социологическое](#) значение, совпадающее с ролью какого-либо явления в рамках общественной жизни, либо обязанностью, кругом деятельности отдельных людей и социума в целом)
- [коммуникация](#) — (от лат. communicatio) — акт общения, связь между двумя или более индивидами, основанные на взаимопонимании; сообщение информации одним лицом другому или ряду лиц; от этого отличают географическое понимание понятия «коммуникация» как формы связывания отдаленных районов при помощи технических средств (почтовое сообщение, телеграф, телефон и др.)
- [перевод](#) — основания, методы и смысл истолкования слов, предложений и текстов одного языка в эквивалентных единицах другого языка
- соотношение [истины](#), [мысли](#) и [практики](#) как сложного процесса, в рамках которого адекватное отображение в сознании воспринимающего всего существующего независимо от сознания (то есть [объективно](#)) сопоставляется с элементарными актами мышления и непосредственной деятельностью людей, в ходе которой люди преобразуют материальный мир и общество
- [семантика](#)
- [теория значения](#)
- Общие вопросы
- Каким образом предложения оказываются единым целым, и каков смысл отдельных частей предложений?
- Что является природой смысла? Что такое смысл?
- Что мы делаем с языком? Как мы используем его в социальной жизни? В чём цель языка?
- Как язык соотносится с сознанием (как говорящего, так и интерпретирующего)?
- Как язык соотносится с миром?
- Эволюция проблематики
- Важнейшие проблемы философии языка «раннего» периода
  - разграничение философско-лингвистического исследования структур мысли и психологического процесса мышления;
  - проведение границ между смыслом и значением языковых средств выражения (проблема смысла как такового);
  - идея значения как функции предложения;
  - вопрос о статусе повествовательного предложения.
- Проблемы «поздней» философии языка
  - генезис языка из повседневных способов общения;
  - принципы и структура речевых актов (социокультурные предпосылки языка);
  - языковая природа сознания и вопросы возможности создания искусственного интеллекта.

- Специальные разделы: [синтаксис](#), [прагматика](#), [риторика](#), [символическое взаимодействие](#), условия истинности

**Термины:** Компоненты речи ([идея](#), [знак](#) и [фонема](#), [интенциональность](#), [речевой акт](#), говорящий («кодировщик») и [интерпретатор](#) («раскодировщик»), [тон](#), лингвистический [контекст](#), лингвистическое [сообщество](#))

- Существенные аспекты смысла ([понятие](#) (в том числе, [пустое понятие](#) (англ.) [русск.](#)), [категория](#), [множество](#), [класс](#), [тип](#) и [токен](#), [род и вид](#), [коннотация](#) и [денотация](#) ([интенция](#) и [экстенция](#)), [утверждение](#) и [пропозиция](#), [субъект](#) и [предикат](#), [синоним](#) и [антоним](#))
- Вопросы референции ([сущность](#), [свойство](#), [отношение](#), [дейксис](#))
- Лингвистические явления ([Demonstratives](#) и [Indexicals, Descriptions](#), особенно [Definite descriptions](#), [Имя собственное](#), [предложение](#) ([Commandative](#), [индикатив](#) и [перформатив](#))

**Примечания** [Огурцов А. П. Философия языка / Новая философская энциклопедия](#) в 4-х томах. М.: «Мысль», 2000-2001. - ISBN 5-244-00961-3. 2-е изд., испр. и допол. - М.: Мысль, 2010. — ISBN 978-5-244-01115-9.

**Литература. Основные источники:** [Бахтин, М. М.](#) Эстетика словесного творчества. – М., 1979. [1].

- [Барт, Р.](#) Избранные работы: Семиотика. Поэтика. – М., 1989.
- [Витгенштейн, Л.](#) Философские работы. – М., 1994.
- [Гадамер, Х. Г.](#) Истина и метод. – М., 1988.
- [Гумбольдт, В.](#) Избранные труды по языкознанию. – М., 1984.
- [Дэвидсон, Д.](#) Истина и значение // [Новое в зарубежной лингвистике](#). – М., 1986.
- [Делез, Ж.](#) Логика смысла. – М., 1995.
- [Куайн, У. В. О.](#) Слово и объект // [Новое в зарубежной лингвистике](#). – М., 1986.
- [Лакан, Ж.](#) Функция и поле речи языка в психоанализе. – М., 1995.
- [Лотман, Ю. М.](#) Лекции по структуральной поэтике // Ю. М. Лотман и тартусско-московская семиотическая школа. – М., 1994.
- [Рикер, П.](#) Конфликт интерпретаций. – М., 1995.
- [Сепир, Э.](#) Избранные труды по языкознанию и культурологии. – М., 1993.
- [Хайдеггер, М.](#) Язык. – СПб., 1991.
- [Фреге, Г.](#) Мысль // Логика. Философия. Язык. – М., 1987.
- [Фуко, М.](#) Что такое автор? Порядок дискурса // Воля к знанию. – М., 1997.

**Комментаторская литература**[\[править\]](#) | [править вики-текст](#)

- [Безлепкин, Н. И.](#) [Немецкий идеализм и русская философия языка](#).
- [Домбровский, Б. Т.](#) [Философия языка](#) // Домбровский Б. Т. Львовско-варшавская философская школа (1895—1939).
- [Куликов, С. Б.](#) Методологические возможности парадоксальных суждений // [Тр. всерос. филос. семинара молодых ученых им. П. В. Копнина \(сессия 1\)](#) – Томск, 2002. – С. 155—158
- [Куликов, С. Б., Колтакова, Л. В.](#) К вопросу о значении языка в философском анализе науки // Мат-лы Международной конф. «Интеграционные процессы и проблемы междисциплинарного взаимодействия в современной науке» (16-17 ноября 2006 г.). – Томск, 2006. – С. 21-31.
- [Лебедев, М. В.](#) [Философия языка на фоне развития философии](#) (недоступная ссылка с 13-05-2013 (789 дней) — [история](#))
- [Марков Б. В.](#) [Философия языка: Программа курса](#)
- [Потебня, А. А.](#) Слово и миф. – М., 1989.
- [Реале, Дж., Антисери, Д.](#) [Глава двадцать седьмая. Философия языка](#) // Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. – Т. 4.
- [Соболева, М. Е.](#) [Онтологические позиции внутри философии языка: Три взгляда на проблему](#) // Рабочие тетради по компаративистике. Гуманитарные науки, философия и компаративистика. – СПб., 2003. – С. 87—92.
- [Топоров, В. Н.](#) Миф. Образ. Ритуал. Символ. – М., 1995.
- [Арутюнова Н. Д.](#) [Лингвистическая философия](#) // [Лингвистический энциклопедический словарь](#). — М.: СЭ, 1990.
- [Чесноков В. П.](#) [Философские проблемы языкознания](#) // [Лингвистический энциклопедический словарь](#). — М.: СЭ, 1990.

#### Фонд знаний «Ломоносов»

- Философия языка – в широком понимании это область философского знания о происхождении и функционировании языка, его месте в культуре, значении для познания и развития общества и человека. Расширение собственно филологического подхода к языку

приводит к пониманию языка как способа выражения смысла. Таким образом, все философские проблемы приобретают языковой аспект их исследования, а лингвистика становится одним из важнейших предметов философствования. Следует отметить, что по всем вопросам этой области существуют различные трактовки в современных концепциях философии языка. Содержание: 1) История развития философии языка; 2) Современные тенденции философии языка; 3) Философия лингвистики

- 
- 1) История развития философии языка
- В узком смысле философию языка рассматривают как направление современной философии, реализующее программу так называемого «лингвистического поворота» философии, объявленную Л.Витгенштейном в начале XX века, положившую начало аналитической философии, предметом которой становятся языковые выражения, а методом – лингвистический и логический анализ.
- Исторически интерес к языку и сознательное его изучение возникает в связи с появлением письменности, а также особых, отличных от общеупотребимых языков – литературных, культовых. И если в Древней Индии и позже в средневековом Китае развивается описательное языкознание, то в Древней Греции основы собственно языкознания формируются на основе аристотелевской грамматики у стоиков и далее в александрийской грамматической школе, а язык – прежде всего предмет философских рассуждений о возможностях познания истины. Согласно реконструкции А.Ф.Лосева, в центре внимания древнегреческих философов – отдельное слово, имя, его соотношение с установлением и природой (Гераклит, Демокрит, Анаксагор, Эмпедокл, Протагор, Горгий, Платон). Аристотель, а затем стоики различают слово внутреннее и произносимое, и выделяют вторичность письменности. Уже в античности складываются гипотезы о происхождении языка: под влиянием природных условий обитания (Эмпедокл), как результат коллективной договоренности (Демокрит), как результат богатой эмоциональной жизни человека (эпикурейцы), как звукоподражание (стоики). В религиозной философии (гностицизм, раввинская экзегетика, Оригена, арианство) возникает идея о едином праязыке, которая затем широко распространяется в эпоху Возрождения (Данте «О народном красноречии»). Схоластическая философия на основе идеи о единстве логического и грамматического разрабатывают институциональную систему языка. Философия Нового времени (Декарт, Ф.Бэкон, Локк, Гоббс, Лейбниц) возвращает понимание языка как инструмента познания истины, на первый план вновь выходят проблемы правильного использования языка, риторических эффектов. На основе идей Декарта о закономерности логической связи между знаком и мыслью - возникают проекты специального языка науки (Кондорсе), универсального философского языка (Лейбниц, Дальгарно), универсальной грамматики (логическая школа Пор-Рояля - Арно, Ласло) - намечается стратегия понимания языка как всеобщих формализованных семантических систем. Одновременно усложняются концепции происхождения языка (А.Смит, Гердер, Руссо, Кондильяк, Нуаре, Вундт). Язык у Гамана, Гердера, Шлегеля и Гумбольдта («О различии строения человеческих языков» 1836) понимается как особый орган мысли, особая форма развития человеческого духа, своеобразно обуславливающая отношение человека к миру. Эти идеи сформировали так называемую психологическое направление в исследовании языка - Штейнталь, Потенция, положили начало двум различным школам сравнительного языкознания: для А.Шлейхера, создателя теории «родословного древа» (а также Боппа, Гримма, Дица, Востокова) характерно выведение (реконструкция) современных языковых форм из некоторых исторических, для младограмматической школы (Пауль, Бругман, Дельбрук) на первый план выходят грамматические и фонетические аналогии, не обусловленные влиянием «духа». В начале XX века возникает ряд оригинальных теорий языка – «слововещей» Х.Шухардта, «выражения» Кроче, «лингвистических интуиций» К.Фосслера. Но наиболее влиятельной стала идея структурной лингвистики Ф.де Соссюра, поддержанная Б.де Куртене, Н.Крушевским,

Ф.Фортуновым и развитая впоследствии пражской (функционально-коммуникативный подход В.Матезиуса, Н.Трубецкого, Р.Якобсона), копенгагенской (глоссемантика и принцип иерархии Л.Ельмслева) и американской (дескриптивная лингвистика Л.Блумфильда, затем дистрибутивная лингвистика Харриса, Блока и Хоккета, и этнолингвистика со знаменитой гипотезой Э.Сепира – В.Уорфа о лингвистической относительности) школами. Отдельно следует сказать о влиянии идей структурной лингвистики на формирование в XX веке социолингвистики – А.Мейе, затем А.Доза, А.Мартине, М.Коэн, Ж.Марузо, Д.Фишман, В.Лейбов и др. К этому направлению можно отнести и отечественных выдающихся лингвистов – Е.Поливанова, Н.Марра, В.Виноградова и др. Под влиянием идей Гумбольдта формируется в феноменологической и герменевтической философии особое отношение к языку как непосредственному самораскрытию духа – сознания – бытия (неогумбольдтианская «содержательная грамматика Ф.Финка и Л.Вайсгербера, «философия символических форм» Э.Кассирера, язык «исторического сознания» Г.Дильтея, философская антропология Гелена, феноменологическая онтология Хайдеггера, критика культуры Т.Адорно и К.Хоркхаймера, детрансцендентализм Г.Гадамера и др.).

- 
- 2) Современные тенденции философии языка
- Сегодня сложились две основные тенденции выстраивать философию языка. Первая – европейская, точнее, континентальная – основывается на неспособности наук о языке сформулировать определение языка и пытается обобщить те подходы к языку, которые сложились в истории философии. Это понимание языка как некоторого, выражаясь словами И.Канта, трансцендентального единства. Именно оно обеспечивает существование человеческого опыта и характеризует человеческое сознание. Таким образом, задачей философии языка становится рассмотрение условий возможности человеческого языка как основного свойства человеческого рода. Именно так ставится вопрос в феноменологической и герменевтической традиции XX века. Эти идеи появились в философии достаточно поздно, однако они базируются, во-первых, на специфическом интересе уже античной философии – досократиков, Платона и Аристотеля – к роли языка в самой философии. Это рассуждение о языковых ошибках, различение номоса и ремоса и т.д. Это было одновременно развитием риторики, логики и теории аргументации и организацией знания, в центре которого стояла философия.
- Вторая – англо-саксонская традиция, отождествляющая проблему языковых значений истинности со смыслом выражения. Это характерно для позитивистских рассуждений начала XX века. Язык изначально рассматривается как некий универсальный язык, а не естественный. Наследуя Расселу, Фреге и др. сегодня эту традицию представляют аналитические философы. Отчасти солидаризируются с этой традицией и те, кто обращал внимание на естественный язык, как например, поздний Витгенштейн или Строусон в своей критике Расселла – для этой позиции характерна идея реформирования языка в связи со множеством недоразумений, свойственных использованию естественного языка и объясняющихся несоответствием реальных вещей имеющимся в словаре каждого языка словам – так писали о проблемах языка Ф.Бэкон, Дж.Локк, Лейбниц, Кондильяк, вплоть до Карнапа. Представители этого направления считают, что анализ языковых выражений может быть основанием для понимания метода, включая и метод философии. Однако, очевидно, и это стало одним из главных затруднений, например, признание Дж.Мура, что анализ восприятия не может объяснить нам самого восприятия, а может лишь удержать от неправомερных выводов о восприятии. Опять-таки следует отметить уточнение сферы возможности анализа с выделением Дж.Остином так называемых перформативных высказываний, сам факт произнесения которых что-либо изменяет в реальности. Как, например, «Я объявляю вас мужем и женой» и др.
- Особое направление – философичное - в самой лингвистике представляет направление генерализирующей лингвистики, представленной прежде всего Л.Ельмсловым. Он считал,

что «язык-в-себе – это автономное единство, общность особой природы». Часто эти идеи распространяют не только на понимание языка, но и на понимание роли лингвистики по отношению к другим наукам, в том числе и философии. Для этого руководствуются прежде всего идеями О.Есперсена, изложенными в работе 1924 года «Философия грамматики». Он пишет об универсальных правилах грамматического конструирования знания и любых языковых выражений. Истоки этой позиции – в средневековой спекулятивной грамматике, которая рассматривалась как основание рефлексивной деятельности.

- 3) Философия лингвистики

- Следует отличать так называемую философию лингвистики, которая все-таки принимает рефлексивную деятельность не как объект приложения лингвистического анализа, а наоборот, как метод анализа лингвистического конструирования. Здесь мы тоже обнаруживаем достаточно мощную западноевропейскую традицию: В.Анри «Лингвистические антиномии» (1896), Э.Кассирер «Философия символических форм» (1922), Ж.Ж.Катц «Философия языка» (1966). Следует отметить и отечественную традицию: прежде всего это работы В.А.Звегинцева по истории и философии языкознания. Возвращение к особенностям аргументации немецких классиков в контексте размежевания философии с лингвистикой по-новому ставит вопрос о специфике философской рефлексии, которая направлена непосредственно на рассуждения представителей точных и естественных наук, искусства и литературы о предмете их интереса. Катц, может быть, наиболее удачно сформулировал отличительную «нелингвистическую» особенность этого анализа: «она пытается объяснить и прояснить, что дают эти системы своему субъекту, чтобы сделать их по-настоящему понятными. Философы выполняют эту задачу, описывая структуру этих концептуальных систем, анализируя методы, на которых они построены и проверяя обоснованность их претензий». Можно сказать, что такая характеристика философии возвращает ей место универсального критика. Эту позицию по-своему поддерживает теория генеративной грамматики Н.Хомского. Будучи философичной, то есть ориентированной на специфическую философскую работу, она тем не менее требует от исследовательской деятельности философии выполнения двух условий – вопросы должны касаться позитивного знания и ответы не должны противоречить принятым ранее позитивным знаниям.

- Самые общие вопросы, которые обозначают проблемное поле современной философии языка как исходного для психологии языка, социологии языка, лингвистики, языкознания, теории коммуникации и целого ряда других специальных дисциплин, можно обозначить, выделив следующие проблемы:

- происхождение языка и природа языковой деятельности;
- язык и мышление;
- соотношение языка и реальности.

- Проблема происхождения языка ставится в современной философии языка прежде всего как проблема природы языка. Можно ли говорить о языке животных, или это специфическая способность человека? Можно ли в истории человечества объяснить появление языка исключительно биологическими факторами: изменением конструкции черепа, развитием артикуляционного аппарата или возникновением особого «говорящего» гена. Или это результат формирования общественных отношений, обусловленных специфической материальной культурой. Что представляет собой обучение естественному языку? Возможно ли воспроизведение языковой деятельности животным или машиной? Фактически речь идет о новой формулировке задачи определения человека – на основе языковой деятельности его интеллекта. Так, одной из актуальных становится вопрос об искусственном интеллекте и возможностях тестирования осознанного использования языковых символов так, как это предложил Тьюринг. Примером современного определения «интеллектуальности» социального поведения можно считать концепцию Д.Хофштадтера. С этой проблемой связана и практическая задача компьютерного моделирования языка и коммуникации. Решение этой задачи является частью более широкого понимания языка с

точки зрения выполняемых им функций. Функциональные определения языка исторически оказалось самым первым и самым эффективным для практического исследования определением языка. Древние считали, что главной функцией языка является овнешнение мысли. С XX века понимаемая таким образом языковая деятельность рассматривается прежде всего как коммуникация и функции языка исследуются прежде всего как коммуникативные. К.Бюлер в «Теории языка» (1934) выделяет три основные функции языка: экспрессивная (выражение внутренних чувств и состояний), сигнальная (сообщение жизненно важного состояния, например, тревоги) и описания или репрезентации. К.Поппер добавит еще функцию аргументации. Но именно математическая теория информации и технологическая модель коммуникации существенно изменили функциональный подход к пониманию языковой деятельности: Шеннон и Уивер предполагают существование коммуникационных «шумов» и обязательность хотя бы предполагаемой обратной связи. Р.Якобсон во многом ориентируясь на коммуникативную модель языка переформулировал основные языковые функции: экспрессивная или эмотивная, характеризующая отправителя языкового сообщения, императивная, обращенная к получателю, фатическая, то есть подтверждающая наличие самой коммуникационной связи, металингвистическая, сфокусированная на способе кодирования сообщения, поэтическая, выделяющая отдельные составляющие сообщения, и, наконец, референциальная. Представленная таким образом языковая коммуникация становится еще более сложным предметом исследования в связи приобретением коммуникации к концу XX века массового характера и использованием электронных средств ее реализации. В современной философии языка в связи с новыми технологиями выделяется в качестве особого предмета изучения специфическая языковая практика – дискурс массовых коммуникаций. Основные направления исследования средства коммуникации как самодостаточного смыслового фактора определил основоположник современной теории массовой культуры и коммуникации М.Маклюэн. Коммуникация становится предметом специальных комплексных междисциплинарных исследований, примером которых может быть работа Т.Вольтона: современные исследователи, опираясь на исследования этнолингвистики и социоллингвистики активно включает в область профессионального интереса и политическую коммуникацию.

- Проблемы соотношения языка и мышления и языка и реальности сегодня ставится в двух плоскостях понимания проблемы: своеобразного «возрождения» метафизики в рамках аналитической традиции – с вопросами об эпифеноменализме и репрезентационизме у современных представителей философии сознания, согласно пониманию которой сознание – совокупность ментальных актов, и «континентального» обращения к вопросам возможности мышления без языка, феноменологической традиции обсуждения осмысленности непосредственных телесных восприятий (М.Мерло-Понти «Феноменология восприятия»), внутреннего характера языкового опыта (например, Г.Шпет «Внутренняя форма слова», Ж.Батай «Внутренний опыт»), универсальности и истинности смыслов. «Снятие» классического противостояния психологизма и антипсихологизма в феноменологической интенциональной трактовке смысла подготовило почву для конструктивистских решений проблем языка. Эта позиция часто отождествляется с философским постмодернизмом, который заявил о себе своеобразной критикой языка, точнее констатацией смены способа функционирования истин науки, культуры и политики: Ж.Ф.Лиотар описал это как состояние постмодерна - состояние заката метанарративов. Философский постструктурализм – идеи Ж.Делеза, М.Фуко, Ж.Деррида, Ж.Бодрийара, Ж.Лакана, Ж.Батай, Ф.Гваттари, У.Эко, А.Бадью и др. - был подготовлен достаточно сложным движением в искусстве, литературе, кино, а также «новой» литературной критикой. Р.Барт предложил новое понимание семиотики, которая должна исходить из понимания языка как непрерывного творческого процесса смыслообразования на основе коннотативных значений знака. Предложенная Ж.Деррида стратегия чтения текста и новый концепт коммуникации стали теоретическим основанием направления деконструктивизма. В этом ряду и «феминистская критика языка» и соответствующие позитивные проекты

языка Ю.Кристовой, Л.Иригарэй, Э.Сиксу, Ю.Батлер, Э.Гросс, Д.Брайдотти и др. – «поэтического», «материнского», «женского письма», «номадического», «психейного».

- Сегодня наиболее актуальными для человечества становятся вопросы, непосредственно относящиеся к компетенции философии языка: что значит для человечества языковой плюрализм? Не будет ли угрозой культуре, политике и науке принятие редукция языкового многообразия и как вполне реалистичное следствие – принятие одного языка в качестве инструмента интеллектуального общения. Современная философия возвращается к проблемам происхождения языка, его выразительных возможностей и субъективного способа функционирования, соотношения языка и мышления, языка и культуры, языка и истины в абсолютно новом для себя интеллектуальном контексте. Технологизация философского анализа, возникшая во многом в связи с определенным пониманием языка в философии, ставит под угрозу возможности понимания этого контекста.

- Выходные данные. Автор: Костикова Анна Анатольевна, кандидат философских наук . 

-