

## **Анализ результатов анкетирования PhD-докторантов**

Специальность: 510200 – Прикладная математика и информатика

**1) Общие сведения.** В анкетировании приняли участие 93,3% докторантов программы. Это высокий показатель, который свидетельствует о заинтересованности обучающихся в улучшении условий учебы и научной работы.

### **2) Оценка инфраструктуры и условий работы**

2.1) Доступность лабораторий и исследовательских помещений.

Отлично – 60%

Хорошо – 33.3%

Удовлетворительно – 6.7%

Вывод. Большинство респондентов положительно оценивают доступность лабораторий и исследовательских помещений. Однако наличие 6.7% удовлетворённых указывает на возможность улучшения доступности или расписания использования лабораторий.

2.2) Доступность необходимых для работы ресурсов (программное обеспечение, оборудование, базы данных)

Отлично – 46.7%

Хорошо – 46.7%

Удовлетворительно – 6.7%

Анализ. Респонденты в целом удовлетворены обеспеченностью ресурсами. Тем не менее, равное соотношение между «отлично» и «хорошо» указывает, что ещё есть потенциал для расширения лицензий на специализированное программное обеспечение или обновления оборудования.

2.3. Качество лабораторного оборудования

Отлично – 66.7%

Хорошо – 20%

Удовлетворительно – 6.7%

Низкий – 6.7%

Анализ. Две трети докторантов оценивают оборудование как отличное, что отражает высокий уровень технической базы. Однако наличие небольшой доли респондентов (13.4%), отметивших «удовлетворительно» и «низкий», свидетельствует о необходимости модернизации отдельных видов оборудования или улучшения доступа к ним.

2.4. Комфорт рабочих помещений

Отлично – 53.3%

Хорошо – 40%

Удовлетворительно – 6.7%

Анализ. Большинство участников отмечают комфортные условия для работы. Тем не менее, около 7% респондентов считают уровень комфорта недостаточным, что может быть связано с температурным режимом, освещением или мебельным обеспечением.

### **Общие тенденции.**

Высокие показатели по всем направлениям («отлично» и «хорошо» составляют 86–93%) говорят о в целом благоприятных условиях для научной деятельности.

Наиболее высоко оценено качество лабораторного оборудования (66.7% «отлично»).

Наименее высокие оценки получены по показателю доступности ресурсов, что указывает на необходимость усиления ИТ-инфраструктуры и доступа к базам данных.

### **3) Доступ к поддержке.**

#### **3.1) Доступность технической поддержки (оборудование и ПО)**

Данные:

Отлично — 40%

Хорошо — 40%

Удовлетворительно — 20%

Низкий — 0%

Анализ. 80% респондентов оценивают доступ к технической поддержке положительно («отлично» + «хорошо»). Это означает, что большая часть докторантов получает достаточную и своевременную помощь при работе с оборудованием и программным обеспечением. А также 20% отмечают уровень поддержки как «удовлетворительно», что указывает на существующие проблемы, такие как:

медленная реакция на обращения;

ограниченный доступ к специалистам по сложному оборудованию или ПО;

недостаточная документация или инструкции по работе с техникой.

Отсутствие низких оценок («низкий») говорит о том, что критических проблем нет, но есть пространство для улучшения.

#### **3.2) Оперативность решения инфраструктурных вопросов**

Данные:

Отлично — 73.3%

Хорошо — 20%

Удовлетворительно — 6.7%

Анализ. Наиболее высокий показатель среди всех опросных вопросов. Большинство респондентов отмечают скорость и эффективность решения проблем, связанных с инфраструктурой.

Небольшой процент (6.7%) оценивает работу как «удовлетворительно», что может отражать редкие задержки при ремонте оборудования или доступе к помещениям.

### **3. Общая оценка уровня инфраструктуры для научной деятельности**

Данные:

Отлично — 66,7%

Хорошо — 33,3%

Удовлетворительно и низкий — 0%

Анализ. 100% положительных оценок подтверждают, что докторанты в целом удовлетворены инфраструктурой для научной деятельности.

Наиболее высоко оцениваются оборудование, комфорт рабочих помещений и оперативность решения вопросов.

Нет отрицательных оценок, что говорит о стабильности и достаточности инфраструктуры для проведения исследований.

**Общие выводы.** Доступ к технической поддержке и инфраструктуре в целом положительный, но есть зона для улучшения — 20% респондентов считают поддержку удовлетворительной.

Оперативность решения проблем является сильной стороной университета (73,3% «отлично»).

Общая инфраструктура для научной деятельности оценивается высоко (100% положительно).

#### **4). Взаимодействия с другими подразделениями.**

##### **4.1) Доступ к библиотечным ресурсам (книги, журналы, базы данных)**

Данные:

Отлично — 33,3%

Хорошо — 53,3%

Удовлетворительно — 13,3%

Низкий — 0%

Анализ. 86,6% положительных оценок («отлично» + «хорошо») показывают, что большинство докторантов удовлетворены доступом к библиотечным ресурсам. А также 13,3% «удовлетворительно» сигнализируют о том, что некоторые студенты сталкиваются с ограничениями, такими как:

Недоступность современных специализированных баз данных и журналов;

Ограниченный удалённый доступ;

Недостаток новых книг или материалов на иностранном языке.

##### **4.2) Эффективность взаимодействия с административным персоналом**

Данные:

Отлично — 46,7%

Хорошо — 46,7%

Удовлетворительно — 6,7%

Низкий — 0%

Анализ. 93,4% положительных оценок свидетельствуют о высокой эффективности работы административного персонала. А также 6,7% «удовлетворительно» показывают единичные случаи задержек или недопонимания. Низких оценок нет, что говорит о стабильной поддержке докторантов в организационных вопросах.

##### **4.3) Удовлетворённость доступностью финансирования для исследований**

Данные:

Отлично — 46,7%  
Хорошо — 26,7%  
Удовлетворительно — 20%  
Низкий — 6,7%

Анализ. 73,4% положительных оценок демонстрируют удовлетворительный уровень финансирования. А также 26,7% «удовлетворительно» + «низкий» указывают на существующие проблемы:

Ограничные внутренние гранты;  
Дорогие материалы и оборудование;  
Бюрократические трудности при распределении средств.

#### 4.4) Получение информации о доступных грантах и конкурсах

Данные:

Отлично — 53,3%  
Хорошо — 40%  
Удовлетворительно — 6,7%  
Низкий — 0%

Анализ. 93,3% положительных оценок показывают, что информация о грантах и конкурсах предоставляется своевременно и доступно. А также 6,7% «удовлетворительно» могут сталкиваться с редкими задержками или неполной информацией. Низких оценок нет, что подтверждает стабильную работу службы информирования.

**Рекомендации:**

- усилить финансирование и прозрачность его распределения;
- поддерживать высокий уровень административной поддержки;
- расширять библиотечные ресурсы и удалённый доступ;
- продолжать качественное информирование о грантах, возможно через онлайн-платформу

### 5). Условия профессионального роста.

#### 5.1) Доступность мероприятий для повышения квалификации

Данные:  
Отлично — 80%  
Хорошо — 13,3%  
Удовлетворительно — 6,7%  
Низкий — 0%

Анализ. 93,3% положительных оценок («отлично» + «хорошо») показывают, что докторанты почти полностью удовлетворены доступом к мероприятиям повышения квалификации (семинары, мастер-классы, курсы). 6,7% «удовлетворительно» могут испытывать:

-Ограничное количество мест на отдельных мероприятиях;

-Недостаток мероприятий по узкоспециализированным темам.

Низких оценок нет, что говорит о стабильной возможности повышения квалификации.

Рекомендации:

- Сохранять и расширять текущую практику организации семинаров и курсов.
- Включать больше узкоспециализированных и междисциплинарных мероприятий.
- Разрабатывать онлайн-форматы для удобства удалённого участия.

## 5.2. Возможности для публикации научных работ

Данные:

Отлично — 33,3%  
Хорошо — 53,3%  
Удовлетворительно — 13,3%  
Низкий — 0%

Анализ. 86,6% положительных оценок («отлично» + «хорошо») показывают, что докторанты в целом удовлетворены возможностями публикации своих научных работ. 13,3% «удовлетворительно» могут сталкиваться с ограничениями:

- Недостаток внутренних журналов или платформ для публикаций;
- Ограниченные возможности для публикации на международном уровне;
- Ограничена поддержка по рецензированию или подготовке статей.

Низких оценок нет, критических проблем с публикациями нет.

Рекомендации:

- Расширять внутренние возможности публикации (открытые журналы, конференции университета).
- Обеспечивать поддержку докторантов в подготовке публикаций (редакционная помощь, тренинги по написанию статей).
- Создавать возможности публикации на международных платформах и участие в зарубежных конференциях.

## **Отчет по результатам анкетирования PhD-докторантов по специальности 510200 – Прикладная математика и информатика**

Общие выводы:

Докторанты по специальности 510200 отмечают, что инфраструктура для научной деятельности хорошо развита, что обеспечивает комфортные условия для исследований. Большинство студентов положительно оценивают доступ к лабораторному оборудованию, библиотечным ресурсам, административной поддержке и возможностям публикации научных работ.

Сильные стороны:

Доступность мероприятий для повышения квалификации оценивается очень высоко — 93,3% положительных отзывов.

Эффективность работы административного персонала и оперативность решения инфраструктурных вопросов высокая — более 90% положительных оценок.

Большинство докторантов удовлетворены доступом к грантам, финансированию исследований и библиотечным ресурсам.

Зоны для улучшения:

Техническая поддержка оборудования и программного обеспечения получила менее высокие оценки — 40% «отлично» и 40% «хорошо», что указывает на необходимость усиления этой сферы.

Финансирование исследований и возможности публикации требуют внимания для части докторантов, получивших оценки «удовлетворительно» или «низкий».

Доступ к специализированным библиотечным ресурсам и международным базам данных можно расширить.

Рекомендации:

Усилить техническую поддержку, сократить время реагирования на запросы и обеспечить обучение работе с оборудованием и ПО.

Расширить возможности финансирования, включая внутренние гранты и консультации по внешним программам.

Развивать библиотечные ресурсы, включая онлайн-доступ и международные базы данных.

Продолжать и расширять мероприятия для повышения квалификации, включая узкоспециализированные курсы и тренинги.

Руководитель программы, доцент

Т. М. Жолдошов