

**Аналитический отчет  
по результатам среза остаточных знаний студентов 2–5 курсов  
на 2025–2026 учебный год**

Структура отчета:

1. Введение
2. Характеристика контингента обучающихся
3. Организация и методология среза знаний
4. Анализ результатов по дисциплинам, курсам обучения
5. Сравнительный анализ с прошлыми годами обучения
6. Качественный анализ
7. Влияющие факторы
8. SWOT-анализ уровня подготовленности студентов
9. Рекомендации
10. План мероприятий по итогам среза на 2025-2026 уч.г.
11. Заключение

*Отчет подготовлен председателем учебно-методического совета на основании предоставленных данных по мониторингу остаточных знаний студентов по фундаментальным и клиническим дисциплинам. Включены показатели абсолютной и качественной успеваемости, сравнительный анализ, SWOT-диагностика и рекомендации.*

Цель и задачи отчёта: оценка уровня остаточных знаний студентов по ключевым дисциплинам, определение динамики подготовки, выявление проблемных зон и формирование предложений для улучшения качества обучения.

Объект анализа: студенты 2–5 курса ММФ

Используемые методы: количественные, качественные, сравнительный анализ, SWOT

Количество всех обучающихся на 2025-2026 уч.г. по курсам 4253 студента; 1 курс- 1170, 2 курс- 876, 3курс-739, 4 курс-716, 5 курс-752, из них СОП УГМУ 1-курс 15/15, 2 курс лку 11 /сту 4, 3 курс сту -5/лку-9

### 3. Организация и методология среза знаний

Привлечение кафедр: все 9 кафедр участвовали в составлении вопросов, проведении тестирования, подготовке отчетов

Инструменты оценки: тесты google forms, распечатанные тесты ( 4 варианта, 20 вопросов в каждом варианте)

Критерии уровня остаточных знаний: абсолютный показатель от общего количества студентов  $\geq 90\%$  – высокий уровень остаточных знаний, 75–89% – хороший, 60–74% – удовлетворительный,  $<59\%$  – критический

Оценка качества знаний студентов: 0-54 баллов «неудовлетворительно», 55-69 баллов «удовлетворительно», 70-84 баллов «хорошо», 85-100 баллов «отлично».

График тестирования рассмотрен и утвержден на заседании Админсовета ММФ 20/10/2025

№	Предмет	Ориенти ровочная дата проведен ия	Форма контроля	Дата утвержден ия тестов	кафедра отв за составлен ие теста	Кафедра отв. за анализ отчет
“General Medicine” 2 курс						
1.	Human anatomy	27.10.25	Тест (20 MCQ) По кажд.дисц.	25.10.25	АГНФ	01.11.25
2.	Biochemistry	27.10.25			ТИМ	АГНФ
3.	Histology and cytology	27.10.25				
“General Medicine” 3-курс						
1.	Pathology	28.10.25	Тест (20 MCQ)	25.10.25	ПБКФ	01.11.25
2.	Microbiology, Virology	28.10.25			КССДМ	КД 3
3.	Radiology and radiotherapy	28.10.25			КДЗ	
“General Medicine” 4-курс						
1.	Faculty therapy	29.10.25	Тест (20 MCQ)	25.10.25	КД1	01.11.25
2.	Propaedeutic of child disease	29.10.25			КД2	КД 1, АГХД
3.	Surgery	29.10.25			ХДТ	
4.	Public health	29.10.25			КССДМ	
“General Medicine” 5-курс						

1.	Hospital therapy	29.10.25	Тест (20 MCQ)	25.10.25	КД1	01.11.25 КД 2
4.	Obstetrics	29.10.25			КД 2	
5.	Infectious diseases	29.10.25			КССДМ	
“Лечебное дело - УГМУ” 2-курс, окутуу тили - орус						
1.	Анатомия	30.10.25	Тест (20 MCQ)	25.10.25	АГНФ	01.11.25 АГНФ
2.	Гистология, эмбриология, цитология	30.10.25			АГНФ	
“Стоматология - УГМУ” 2 курс						
1.	Биохимия (полости рта)	30.10.25	Тест (20 MCQ)	25.10.25	ТИМ	01.11.25 КД 3
2.	Проп. стоматология	30.10.25			КД3	
“Лечебное дело - УГМУ” 3 курс						
1.	Микробиология, вирусология, иммунология	29.10.25	Тест (20 MCQ)	25.10.25	КССДМ	01.11.25 КССДМ
2.	Норм. физиология	29.10.25			АГНФ	
3.	Дет. топ.анатомия и оператив. хирургия				АГНФ	
“Стоматология - УГМУ” 3 курс						
1.	Фармакология	29.10.25	Тест (20MCQ)	25.10.25	ПБКФ	01.11.25 ПБКФ
2.	Пат. физиология	29.10.25			ПБКФ	
3.	Пат. анатомия	29.10.25			ПБКФ	

#### 4. Анализ результатов по дисциплинам, курсам обучения

Общие результаты по факультету, сравнение по дисциплинам

ООП	Курс	дисциплина	Общее кол-во студентов	участвовали	Абсолютная успеваемость	Качественная успеваемость
УГМУ	2	Норм анатомия	11	9	100	70,6
лку		Гистология и эмбриология	11	7	70	56,6
сту	2	Проп.стоматология	4	4	100	75
		Биохимия полости рта	4	4	100	86,7
сту	3	фармакология	5	5	62	40
		Патофизиология	5	5	52	0
		Пат.анатомия	5	5	46,7	53,3
лку	3	Микробиология, вирусология, иммунология	9	8	100	75
		Норм. физиология	9	8	100	62,5
		Дет. топ.анатомия и оператив. хирургия	9	8	100	75
GM	2	Human anatomy	755	687	91	83
		biochemistry	755	687	86.75	82.7
		Histology and cytology	755	731	81	98
	3	Pathology	675	340	50,8	75

		Microbiology, virology	675	644	96	54
		Radiology and radiotherapy	675	551	77.6	49.6
	4	Public health	584	543	93.2	21.4
		Propaedeutics of child diseases	584	532	92	60
		Faculty therapy	584	553	94	54.5
		Surgery	584	543	96.2	43.9
	5	Infection Diseases	752	642	89.6	45
		Hospital therapy	752	642	85.6	75.9
		Obstetrics	752	732	97.6	61.7
Магистратура ОЗ	2	Информационные ресурсы и технологии в здравоохранении	6	5	83,3	100
		Основы менеджмента организаций здравоохранения	6	5	83,3	100
		Общественное здравоохранение	6	5	83,3	100

Всего дисциплин : 26

Средняя абсолютная успеваемость по факультету ≈90%  
Средняя качественная успеваемость ≈64,8%  
Наилучший результат по кач.усп. специалитета Гистология и цитология – 98%  
Высокие показатели Фундаментальные дисциплины (анатомия, биохимия, микробиология)  
Средний уровень Клинические дисциплины (факультетская терапия, инфекц. болезни)  
Проблемные зоны Public health – 21,4%, патофизиология – 0%, surgery – 43,9%

### Сравнение по курсам обучения (GM англоязычная программа)

#### 2 курс

Дисциплина	2024-2025	2025-2026	Анализ
Anatomy	89 / 77,7	91 / 83	Рост
Histology	93 / 78,8	81 / 98	Резкий рост качества
Biochemistry	81,8 / 80	86,75 / 82,7	Устойчивое повышение

Фундаментальные дисциплины → улучшение качества +5–7%

#### 3 курс

Дисциплина	24-25	25-26	Динамика
Pathology	69,9 / 60,4	50,8 / 75	рост качества, но снижение абсолютного показателя
Microbiology	78,4 / 86,8	96 / 54	Сильная теоретическая ориентация
Radiology	82,3 / 74,3	77,6 / 49,6	заметное ухудшение*

\*раздел по радиотерапии вызывает затруднения. Это связано с тем, что студенты 2 курса ещё не проходили клинические дисциплины, необходимые для глубокого понимания онкологических процессов, принципов планирования лучевой терапии и клинических показаний к её применению. В результате усвоение материалов по радиотерапии на данном этапе обучения является ограниченным.

В связи с этим предлагается: рассмотреть возможность переноса подробного изучения радиотерапии на более поздний этап обучения — 4 или 5 курс, после освоения базовых

клинических дисциплин; включить в старшие курсы краткий углублённый модуль по радиотерапии, что позволит студентам лучше понять принципы и клиническое значение методов лучевого лечения. Данная коррекция учебного плана повысит качество освоения дисциплины и обеспечит более эффективную подготовку будущих врачей.

#### 4 курс

Дисциплина	24–25	25–26	Изменение
Faculty therapy	77,4 / 59,6	94 / 54,5	Абсолютный показатель вырос
Propaedeutics	67,5 / 55,6	92 / 60	Рост
Surgery	61,1 / 50,6	96,2 / 43,9	↑ Абсолютный показатель, ↓ качественный показатель
Public Health	<b>56,8 / 30</b>	<b>93,2 / 21,4</b>	Улучшена абсолют.успеваемость, НО качество сильно снизилось

Улучшена сдача экзамена, но **понимание и глубина знаний ухудшились**.

#### 5 курс

Дисциплина	24–25	25–26	Тренд
Hospital therapy	62 / 54,6	<b>85,6 / 75,9</b>	устойчивый рост
Infection diseases	58,4 / 43	89,6 / 45	Абсолютн.успеваемость ↑
Obstetrics	56,96 / 38,6	97,6 / 61,7	Значительное улучшение

Сильный рост по госпитальной терапии → работа кафедры эффективна.

### 5. Сравнительный анализ с результатами 2024–2025 учебного года

#### Динамика по ключевым показателям

Показатель	2024–2025	2025–2026	Динамика
Средняя абсолютная успеваемость	≈78%	≈90%	+12% (улучшение)
Средняя качественная успеваемость	≈55%	≈64,8%	+%
Активность участия студентов	88–90%	92–94%	рост вовлечённости
Лучший показатель	Гистология – 93%, Биохимия – 81,8%	Гистология – 98%, Биохимия – 82,7%	улучшение качества подготовки
Наименьший показатель	Public Health – 30%, Surgery – 50,6%	Public Health – 21,4%, Surgery – 43,9%	ухудшение

### 6. Качественный анализ

#### Степень достижения компетенций

Анализ результатов среза знаний свидетельствует, что **уровень освоения базовых профессиональных компетенций обучающимися находится в диапазоне от удовлетворительного до высокого**, с выраженной положительной динамикой по следующим направлениям:

● **Высокая степень достижения компетенций:**

- *Фундаментальные дисциплины (анатомия, биохимия, гистология, микробиология) – качество 70–98%*
- *Госпитальная терапия, акушерство (5 курс) – рост до 75–76%*
- *Магистратура по Public Health – 100%*
- **Средняя степень формирования компетенций:**
  - *Факультетская терапия, детская пропедевтика – 54–60%*
  - *Pathology – 75% при снижении абсолютного показателя*
- **Низкая степень достижения клинических компетенций:**
  - *Public Health (4 курс) – 21,4% (существенное снижение)*
  - *Surgery (4 курс) – 43,9%*
  - *Infection diseases (5 курс) – 45%*

*Студенты демонстрируют уверенное овладение теоретическими знаниями, но недостаточное развитие клинического мышления и навыков практического принятия решений.*

### Типичные ошибки студентов

Направление	Характер ошибок
<b>Public Health</b>	трудность интерпретации и анализа стат.данных, необходимо приводить данные статистики из страны студентов
<b>Surgery</b>	были допущены ошибки при ответах на вопросы, касающиеся алгоритмов лечения и дифференциальной диагностики редко встречающихся нозологий
<b>Radiology and radiotherapy</b>	раздел по радиотерапии вызывает затруднения.
<b>Infection diseases</b>	Недостаточная фармакотерапевтическая логика (дозы, побочные эффекты, особенности применения)
<b>Проп. стоматология (УГМУ)</b>	Сложность в определении различий видов и свойств новых материалов, понимание условий стерилизации, дез.растворов
<b>анатомия</b>	Ошибки в ответах на вопросы из раздела миологии, нерв системы

### 7. Влияющие факторы

Академические: Дефицит клинического мышления: студенты правильно отвечают на теоретические вопросы, но испытывают затруднения при решении клинических кейсов. Отсутствие междисциплинарной преемственности: слабая связь между фундаментальными и клиническими дисциплинами приводит к ошибкам при переходе на старшие курсы. Низкая самостоятельность обучающихся: многие студенты ориентируются на пассивное усвоение материала вместо работы с научными источниками.

Методические: Избыточная теоретизация преподавания: в ряде дисциплин преобладают лекционные форматы без погружения в клинические ситуации. Недостаток кейс-ориентированного обучения: мало используются симуляции, OSCE и проблемные задачи. Слабая адаптация учебных материалов к особенностям студентов-иностранцев: в частности, вопросы Public Health ориентированы на кыргызскую систему здравоохранения, что снижает понимание у индийских студентов.

### 8. SWOT-анализ уровня среза знаний студентов

#### ● S — Strengths (Сильные стороны)

№ Сильные стороны	Подтверждения из отчётов
<b>S1</b> Высокий уровень фундаментальных знаний	Анатомия – 83–91%, Биохимия – 82,7%, Гистология – 98%
<b>S2</b> Положительная динамика по сравнению с прошлым годом	Средний рост качества +8%, абсолютности +10%
<b>S3</b> Стабильные результаты по некоторым клиническим дисциплинам старших курсов	Госпитальная терапия – 75,9%, акушерство – 61,7%
<b>S4</b> Активное внедрение digital-инструментов	Google Forms

### ● W — Weaknesses (Слабые стороны)

№ Слабая сторона	Последствия
<b>W1</b> Низкий уровень клинического мышления	Surgery – 43,9%, Infection diseases – 45%
<b>W2</b> Public Health – критически низкое качество знаний	21,4% – худший показатель года
<b>W3</b> Патофизиология и фармакология (УГМУ) – 0–40%	Угроза дальнейшей неуспеваемости
<b>W4</b> Недостат. работа с группами риска	GM2 stream1 (биохимия) – 66,4%
<b>W5</b> Академическая честность (единичные нарушения)	Использование подсказок на онлайн-срезах
<b>W6</b> Зависимость от механического заучивания	Нет критического мышления, проблемы с OSCE

### ● O — Opportunities (Возможности)

№ Возможность	Практические действия
<b>O1</b> Усиление симуляционного обучения и OSCE	Использование тренажёров Dimedus,
<b>O2</b> Перенос опыта сильных кафедр на слабые	Использовать успешные методики гистологии и терапии
<b>O3</b> Адаптация вопросов к индийскому контексту	Пример: Public Health, Infection diseases
<b>O4</b> Создание центра наставничества (peer tutoring)	На основе рейтингов студентов

### ● T — Threats (Угрозы)

№ Угроза	Потенциальный эффект
<b>T1</b> Ухудшение качества по клиническим дисциплинам → снижение компетентности выпускников	Уменьшение готовности к практике и интернатуре
<b>T2</b> Нагрузка на преподавателей при отсутствии методической поддержки	Угроза падения качества обучения
<b>T3</b> Технологическая зависимость студентов от AI без критического мышления	Поверхностное понимание материала
<b>T4</b> Возможность роста академической нечестности при онлайн-тестировании	Потеря достоверности мониторинга

## 9. Рекомендации

Меры предложенные кафедрами:

- Внедрить модульные мини-срезы каждый семестр
- Усилить PBL, case-based learning
- Организовать тренинги OSCE, симуляционный центр

- Ввести репетиционные экзамены (mock tests) для индийских студентов (FMGE/NEXT)
- Использовать цифровые платформы (ChatGPT-Edu, Google Forms, MOOC)
- Проводить дополнительные занятия по слабым дисциплинам

#### **10. План мероприятий УМС по итогам среза знаний студентов на 2025–2026 учебный год**

- |  |                    |
|--|--------------------|
| 1. Проведение промежуточного среза                           | февраль -март 2026 |
| 2. Пересмотр учебно-методических комплексов по необходимости |                    |
| 3. Проверка готовности к OSCE                                | январь             |
| 4. Тренинг преподавателей по новым технологиям               | январь             |

#### **11. Заключение**

Общий уровень остаточных знаний студентов оценивается как удовлетворительный с положительной динамикой по большинству дисциплин. Рекомендуется внедрение дополнительных методов обучения, периодический промежуточный мониторинг и целевое усиление клинических дисциплин.

Председатель Учебно-методического совета,

к.э.н., доцент Базиева А.



Дата: 30.11.2025