

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ, ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ИННОВАЦИЙ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ОШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИКА, ИСКУССТВО И ЖУРНАЛИСТИКА**

**КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТОЛОГИИ**

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**

550200 – Математика информатика

**Философские проблемы науки**

(наименование дисциплины)

**УТВЕРЖДЕНО**

Заведующий кафедрой  
Философия и политология,  
профессор, Исаков К.А.  
Протокол № \_\_\_\_\_ 2025г.

**Разработчики ФОС:**

1. Доктор философских наук, профессор

Курбанбаев К.А.

(должность, ученая степень, звание)

(ФИО)

2. \_\_\_\_\_

(должность, ученая степень, звание)

(ФИО)

3. \_\_\_\_\_

(должность, ученая степень, звание)

(ФИО)

**Ош, 2025**

**Компетентностно-ориентированные задания  
(Образец)**

<b>№</b>	<b>Виды деятельности</b>	<b>Определение</b>	<b>Критерии оценивания</b>	<b>Баллы ТК, РК, СРМ</b>																								
1.	Составление гlosсария	сбор и интерпретация ключевых терминов и понятий по дисциплине	1. Точность определений - 1 б. 2. Полнота ответа - 1 б. 3. Количество терминов - 1 б.	СРМ – 3 б.																								
2.	Кейс-задача	проблемное задание, в котором обучающемуся предлагаются осмысливать реальную профессионально-ориентированную ситуацию, необходимую для решения данной проблемы.	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>Критерии оценивания</th> <th>Высокий</th> <th>Средний</th> <th>Низкий</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Активность всех членов группы.</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>0,3</td> </tr> <tr> <td>2. Быстрота выполнения заданий.</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>0,2</td> </tr> <tr> <td>3. Краткость и четкость изложения.</td> <td>1</td> <td>0,5</td> <td>0,2</td> </tr> <tr> <td>4. Этика ведения дискуссии.</td> <td>1</td> <td>0,5</td> <td>0,3</td> </tr> <tr> <td>Итого:</td> <td>5б.</td> <td>3б.</td> <td>1б.</td> </tr> </tbody> </table>	Критерии оценивания	Высокий	Средний	Низкий	1. Активность всех членов группы.	2	1	0,3	2. Быстрота выполнения заданий.	1	1	0,2	3. Краткость и четкость изложения.	1	0,5	0,2	4. Этика ведения дискуссии.	1	0,5	0,3	Итого:	5б.	3б.	1б.	TK №1 – 5б.
Критерии оценивания	Высокий	Средний	Низкий																									
1. Активность всех членов группы.	2	1	0,3																									
2. Быстрота выполнения заданий.	1	1	0,2																									
3. Краткость и четкость изложения.	1	0,5	0,2																									
4. Этика ведения дискуссии.	1	0,5	0,3																									
Итого:	5б.	3б.	1б.																									
3.	Тестирование	средство оценки уровня знаний, умений и навыков, достигнутых студентом	Выбранный верный вариант - 0,5 б.	РК №1 – 10 б.																								
4.	Диаграмма Э. Венна	графический организатор сравниваемых фактов, понятий, идей и явлений	Критерии оценивания 1. Точность и полнота параметров сравнения (5-6 параметров). 0,5 б. 2. Наглядность и структурированность. 0,5 б. 3. Соответствие поставленной задаче. 0,5 б. 4. Креативность и оригинальность. 0,5 б.	СРМП – 2 б.																								

