

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ОШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Межведомственный диссертационный совет К.08.15.510

На правах рукописи
УДК 338.26(575.25)(043.3)

Ишембаева Шахтыбюбю Карпеевна

**УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ
ОШСКОЙ ОБЛАСТИ**

08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ош – 2017

Диссертационная работа выполнена на кафедре «Экономика и бизнес»
Ошского технологического университета им. М.М.Адышева

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Абдымаликов Кыдыр Абдымаликович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, доцент
Култаев Топчубай Чокоевич

кандидат экономических наук, доцент
Давыдов Илхом Уктамович

Ведущая организация: кафедра «Финансы и кредит» Жалал-
Абадского государственного университета,
адрес: г. Жалал-Абад, мкр. Спутник, ул.
Манаса, 80.

Защита диссертации состоится 27 января 2017 года в 16-00 часов на заседании Межведомственного диссертационного совета К.08.15.510 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата экономических наук при Ошском государственном университете и Университете экономики и предпринимательства, по адресу: 714000, Кыргызская Республика, г. Ош, проспект А. Масалиева, 80.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ошского государственного университета по адресу: г. Ош, ул. Ленина, 331 (г. Жалал-Абад, ул. Женижок, 30).

Автореферат разослан «27» декабря 2016 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета К.08.15.510,
кандидат экономических наук, доцент



Кулуева Ч.Р.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. С вступлением рыночной экономики в жизнь Кыргызской Республики возникла потребность в формировании такой системы управления, которая в наибольшей степени соответствует современным принципам экономики и отвечает задачам общественного развития. Институт управления является важнейшей частью такой системы. Его становление проходит очень сложно и противоречиво.

В результате проводимых социально-экономических реформ за прошедшие годы произошла активная трансформация государственной собственности, изменены ее имущественная структура и имущественные отношения. Требуется укрепление самоуправления и развитие элементов социального правового государства и гражданского общества.

Однако, рыночные реформы во многих случаях развиваются деструктивно. Идет обострение противоречий между реформационными действиями в экономике и их социальными последствиями, особенно теми, которые ведут к падению уровня жизни населения республики и социальной поляризации групп населения. Высокий уровень бедности, связанный со снижением реальных доходов населения, экономическим неравенством, безработицей, является характерной чертой современной действительности.

Особую актуальность вышеуказанные аспекты имеют для регионов республики. Территориальный разрез управления имеет важное значение в социально-экономическом развитии каждого региона и республики в целом. Основанием организации территориального управления являются: необходимость эффективного использования ресурсов и экономического потенциала территорий; рациональная организация занятости населения; достижение соответствующего уровня экономического и социального развития; организация внутриреспубликанских связей и др.

Вместе с тем, в ходе внедрения рыночных отношений, а также либерализации экономики, не удалось достичь полной гармонизации управления экономическим и социальным развитием по ряду причин, среди которых основными являются: слабая реализуемость преимуществ, многообразие форм собственности на территориях, когда местные органы самоуправления не имеют достаточной ответственности и стимулов для роста территориальных доходов; государственная собственность на землю используется крайне неэффективно; организационные формы сельскохозяйственных предприятий по-прежнему остаются малопродуктивными; социальное развитие села сопровождается напряженностью в трудоустройстве людей и оттоком населения в поисках работы. Все это можно наблюдать на примере Ошской области.

Между тем, на наш взгляд, имеются проблемы и территориального характера. В частности, в теоретических исследованиях мало уделяется внимания проблемам интеграции местного самоуправления не только в глобальные процессы управления, но и в рамках Кыргызской Республики. Это определило выбор темы исследования.

Связь темы диссертации с научными и государственными программами. Вопросы управления социально-экономическим развитием регионов отражены в таких программах, как: «Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской Республики на 2013-2017 годы», «Концепция развития Ошской области на перспективу» и др.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка путей совершенствования управления социально-экономическим развитием регионов на примере Ошской области Кыргызской Республики. Для достижения данной цели определены следующие **задачи** исследования:

- изучение сущности и содержания управления социально-экономическим развитием территорий;
- разработка организационных форм управления территориями и методов их оценки;
- исследование бюджетного механизма управления социально-экономическим развитием территорий;
- анализ состояния управления социально-экономическим развитием территорий и тенденций этого процесса на современном этапе;
- выработка основных направлений усиления влияния территориальных структур управления на экономику региона;
- разработка мероприятий по совершенствованию управления социально-экономическим развитием территорий;
- предложение путей углубления внутренней и внешней интеграции региона в качестве одного из факторов совершенствования управления социально-экономическим развитием территорий.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

- на основе изучения сущности и содержания управления социально-экономическим развитием региона внесены уточнения в понятийные и содержательные характеристики социально-экономического развития, сделан акцент на необходимость эффективного использования конкурентных преимуществ территорий, сочетания многообразия форм собственности и рыночных преобразований;
- систематизированы подходы, позволяющие органам местного самоуправления формировать территориальные доходы, способствующие росту самодостаточности, а также предложены методы их оценки;
- на основе исследования теоретических аспектов бюджетного механизма рассмотрены возможности формирования рациональных соотношений бюджетов, в основном республиканского и местного;
- выявлены резервы улучшения управления социально-экономическим развитием территорий на основе оценки его современного состояния на примере Ошской области;
- предложены основные направления совершенствования управления на основе формирования эффективных структур и методов влияния его на экономику территорий;

- разработаны мероприятия по улучшению управления социальным развитием территории;
- выработаны пути углубления интеграции региона, как меры совершенствования управления социально-экономическим развитием.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, дополняют и развивают представления о роли и месте областных образований в социально-экономических процессах, происходящих в Ошской области. Материалы исследования расширяют предметное пространство теории управления, развивающейся на основе системного, комплексного анализа места и роли Ошской области Кыргызской Республики в формировании рыночных отношений.

Концептуальные основы, теоретические выводы и вытекающие из них рекомендации практического характера могут быть использованы областными служащими и органами местного самоуправления в совершенствовании управления социально-экономическим развитием.

Практические рекомендации и выводы диссертационного исследования использованы в разработке программ более сбалансированного динамичного развития экономики и социальной поддержки населения, в создании оптимальной структуры областных образований.

Материалы диссертационного исследования используются в разработке и чтении учебных курсов экономической теории, теории управления, конфликтологии, теории и методики социальной работы, а также в системе подготовки и повышения квалификации кадров управленческих служб.

Экономическая значимость полученных результатов заключается в том, что основные теоретические положения, выводы и рекомендации по результатам диссертационного исследования могут стать основой при разработке проектов социально-экономического развития в масштабе региона и республики.

Основные положения выносимые на защиту:

- критический анализ состояния организационных основ областного устройства Ошской области, экономических принципов рыночных отношений и бюджетного механизма, как одного из условий построения современной модели управления социально-экономическим развитием Ошской области;
- обоснование основных направлений регионального социально-экономического развития, основанных на идеях и принципах новейших достижений теории и на анализе состояния экономики и социальной сферы Ошской области;
- технология управления разработкой планов и программ социально-экономического развития региона;
- предложения по совершенствованию областного механизма управления, позволяющего повысить результативность социально-экономического развития Ошской области.

Личный вклад соискателя. Автором проанализированы и обобщены теоретические и практические аспекты социально-экономического развития территорий и особенности его проявления на примере отдельного региона.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные результаты исследования докладывались на международных и республиканских научно-практических конференциях в 2010-2015 гг.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 11 научных статей общим объемом 4,3 п.л., в том числе в 4ех изданиях Российской Федерации, включенных в систему РИНЦ.

Объем и структура диссертационной работы. Цель исследования, его задачи и логика предопределили структуру работы. Диссертационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографического списка использованных источников в количестве 152 наименований. Работа выполнена на 179 страницах, содержит 29 таблиц, 5 рисунков.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цель и задачи, определены предмет и объекты, раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические основы управления развитием территорий» рассматриваются: сущность и содержание управления социально-экономическим развитием территориально-административных делений; организационные формы управления территорией и методы его оценки; бюджетный механизм управления социально-экономическим развитием территорий.

Рыночные отношения, будучи объективным и справедливым методом управления экономическим и социальным развитием, в то же время расставили акцент на основные моменты управления. Так, целью рынка является достижение экономической эффективности благодаря использованию рыночных механизмов и рычагов, а социальное развитие является прерогативой государства, поскольку рынок не может в силу ее специфики обеспечить равные права в получении части общественных фондов потребления для граждан, нуждающихся в них.

Необходимо отметить, что в основе управления лежат человеческие отношения. Управление осуществляется через такие механизмы, как выработка решений, передача их исполнителю, контроль за исполнением, обратная связь, корректировка и другие процедуры. Человечеством выработаны системы управления, а некоторая часть доведена до стандартных решений, в том числе на базе автоматизации и механизации. Тем не менее, управление – это всегда творческий процесс, оно не может быть одинаковым для всех, и даже в рамках одной отрасли или одного региона.

Особого внимания заслуживают теории управления социально-экономическим развитием территорий. Объективным основанием для этого

служат территориальная размерность производительных сил, природно-климатические условия территорий, также расселение людей по местностям. Каждая территория имеет свою размерность, свой статус территориального управления и соответствующие аппараты управления в соответствии с принятыми законодательными актами государственного устройства.

Основной целью государственной региональной политики является обеспечение более качественного, ускоренного социально-экономического развития регионов для повышения благосостояния и качества жизни населения. Раскрытие сущности и содержания регионального управления развитием включают и вопросы государственного регулирования.

Необходимо отметить, что территориальное управление имеет специфическую особенность, заключающуюся в охвате как вертикальный, так и горизонтальный аспекты управленческого процесса. Дело в том, что на любой территории расположены предприятия и организации, функционирующие по принципу отраслевой принадлежности и взаимодействующие по горизонтали с предприятиями и организациями одной или нескольких отраслей на базе общности инфраструктуры. Как правило, такие аспекты управления закрепляются в законодательных актах, где указываются границы и полномочия государственных и местных органов властей.

Вместе с тем, как показали результаты анализа, органы местного самоуправления, как с точки зрения теории, так и с практических позиций не обеспечивают эффективное управление социально-экономическим развитием территорий по ряду причин. Реальность такова, что предпринимаемые меры не дают пока ощутимых результатов из-за некомплексности предпринимаемых решений, недостаточности финансовых ресурсов, инвестиций, непоследовательности реализации эффективных путей роста экономики, связанных с инновациями, внедрением новых технологий и слабой мотивацией населения к трудовой деятельности.

Организационная форма управления территориями включает взаимодействие не только местных органов самоуправления от имени государства и многочисленных частных предпринимателей в лице крестьянских, фермерских хозяйств, а также частных фирм несельскохозяйственного назначения, и экономическую базу для организации высокопроизводительного труда, ведущего к самодостаточности и самофинансированию территории.

К сожалению, в сегодняшних реалиях Кыргызстана вышеназванных условий либо нет, либо они представлены чрезвычайно слабо. Например, для самодостаточной экономики территории нужен территориальный доход, заработанный самим регионом. Это послужило бы одновременно целевой функцией деятельности территориально-административного деления. На самом деле, территориальные образования ориентированы не на зарабатывание собственных доходов, а большей части на получение из республиканского бюджета дотаций, что приводит к иждивенчеству.

Анализ также показал, что в законодательстве не предусмотрена ответственность территориальных органов управления, и прежде всего, айыл окмоту и районных администраций за экономическое состояние территорий. Причина заключается в том, что у местных органов самоуправления отсутствует экономическая база для того, чтобы целенаправленно и эффективно вести территориальную хозяйственную деятельность. В качестве экономической базы можно назвать деятельность айыл окмоту по осуществлению собственной экономической деятельности на базе коммунальной собственности, но коммунальная собственность местных органов самоуправления изначально была убыточной, и вряд ли она в ближайшей перспективе способна принести территориальные доходы. Наоборот, коммунальные объекты требуют все больше расходов на их содержание.

Определенные изъяны в организации управления имеются и в методах управления. Так, до сих пор органы местной власти ориентированы на административно-командную систему управления, на неукоснительное исполнение решений вышестоящих органов власти, если даже эти решения заведомо неверны. При этом незыблемым принципом такой системы управления является согласование любого решения с вышестоящими органами власти. Совершенно естественно, что такая обстановка не способствует разработке эффективных решений, основанных на учете конкретных обстоятельств, особенностей и интересов местностей.

В организационном отношении важное значение имеет также деятельность общественных организаций в виде посттерриториальных общественных советов, кондоминимумов, айыльных советов и т.д. Предоставление им определенного статуса и права позволяет разгружать вышестоящие органы местного самоуправления от рутинных и часто повторяющихся обязательств, в то же время способствует активизации участия местного населения в управлении территорией.

В теоретико-методологическом отношении важное значение имеет также механизм финансирования территориальных органов управления. Органы местного самоуправления функционируют в основном на базе бюджетного финансирования.

Бюджетный механизм управления территориями во многом связан с совершенствованием налоговой системы. Налоговая система Кыргызской Республики должна базироваться на оптимальном сочетании интересов всех социальных слоев общества – предпринимателей, работников, государственных служащих, учащихся, пенсионеров и других, которые имеют большие различия в сумме получаемых доходов.

Вышеизложенное непосредственно оказывает влияние на состояние управления социально-экономическим развитием территорий. При этом органы местного самоуправления имеют свой бюджет. Пополнение доходной части бюджета и использование местных бюджетов во многом зависит от кадров управления. Следует, однако, отметить, что качественная

характеристика управленцев и их использование по логике вещей должна быть произведена на конкурсной основе и нести устойчивый характер. При этом, в этот процесс могут быть внесены коррективы в зависимости от конкретных обстоятельств.

В целом можно сказать, что в нашей республике наблюдается большое отставание в реформировании управления территориями, в особенности в сельской местности.

Глава «Состояние управления социально-экономическим развитием территорий» посвящена анализу индикаторов экономического развития Ошской области; тенденций развития социальной сферы региона; состоянию бюджетного, инвестиционного и внешнеэкономического механизма управления территориями.

В управлении территориальным развитием имеют важное значение количественная и качественная характеристика органов управления различных уровней, а также их организационная структура по формам собственности и расположенности в той или иной местности. В настоящее время наибольшее количество субъектов наблюдается в сельском хозяйстве в форме крестьянских, фермерских, индивидуальных и других хозяйств, затем в обслуживающих отраслях, образовании, торговле (табл. 2.1).

Таблица 2.1 - Число зарегистрированных в Ошской области хозяйствующих субъектов по видам экономической деятельности

	2011	2012	2013	2014	2015
Всего	5578	5858	6454	6748	7306
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыбоводство	940	961	968	982	1004
Добыча полезных ископаемых	71	90	106	133	158
Обрабатывающие производства	403	407	417	437	440
Обеспечение (снабжение) электроэнергией, паром и кондиционированным воздухом	12	13	13	13	13
Водоснабжение, очистка, обработка отходов	24	23	26	28	34
Строительство	151	165	186	210	231
Оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей и мотоциклов	668	700	714	724	736
Транспортная деятельность и хранение грузов	138	148	158	170	194
Деятельность гостиниц и ресторанов	24	23	22	22	21
Информация и связь	33	35	36	35	36
Финансовое посредничество и страхование	240	248	261	267	274
Операции с недвижимым имуществом	60	58	56	60	61
Профессиональная, научная и техническая деятельность	174	175	171	144	146
Административная и вспомогательная деятельность	47	43	48	51	53
Государственное управление	278	283	290	313	311
Образование	159	251	673	811	874
Здравоохранение и социальное обслуживание населения	51	53	56	63	79
Искусство, развлечение и отдых	32	33	29	27	29
Прочая обслуживающая деятельность	2073	2149	2224	2258	2612

Источник: По данным Ошского областного статуправления

Наибольшее количество хозяйствующих субъектов зарегистрировано в обслуживающей сфере, сельском хозяйстве и торговле. Наибольший рост числа хозяйствующих субъектов за анализируемый период времени наблюдается в сфере образования - в 5,5 раза, добыче полезных ископаемых - в 2,2 раза, строительстве - на 53%, транспорте - на 40%.

Ядром управления эффективностью реального сектора экономики, по нашему мнению, является развитие предпринимательской деятельности, прежде всего в малом и среднем бизнесе. В равной мере указанное обстоятельство относится и к территориальному управлению. Если территорию условно принять за производственную единицу, то территориальная предпринимательская деятельность, по сути то же самое, что индивидуальное предпринимательство. Территориальные органы власти, независимо от форм собственности должны искать наилучшие пути удовлетворения потребностей населения региона, в том числе за счет развития предпринимательской деятельности.

К сожалению, как показали результаты нашего наблюдения, территориальный предпринимательский настрой пока проявляется слабо. Взамен этого, по-прежнему сильна зависимость местных органов власти от государственных.

Кроме того, основная часть предпринимателей, при привлечении потенциальных инвесторов сталкивается с определенными трудностями в вопросах грамотной разработки своих бизнес-планов, не осведомлены о действующих нормативно-правовых актах Кыргызской Республики и не имеют опыта организации технологических и производственных процессов.

Следующий индикатор состояния управления территорией – изменение экономических показателей по видам деятельности и в разрезе отдельных местностей за определенный период времени. В свою очередь, такие показатели включают в себя комплекс характеристик, оценивающих состояние производственно-сбытовой деятельности. К ним можно отнести структуру посевных площадей, урожайность сельскохозяйственных культур, объем сбыта сельскохозяйственной продукции, прибыль и рентабельность отдельных видов деятельности и т.д.

В качестве примера приводим график изменения объема производства продукции растениеводства в натуральном выражении (рис. 2.1).

В 2015 г. по Ошской области произведено: 292 187,1 тонн зерна (в весе после доработки), что больше, чем в 2010 г. на 21 653,7 тонны (на 8,0%); и на 6,1% меньше, чем в 2013 г.; 180 160,9 тонны картофеля или рост на 29 643,2 тонны (на 19,7%); 26 756,4 тонны хлопка или меньше на 4836,7 тонны (на 15,3%), чем в 2010 г. и на 12,8% больше, чем в 2013 г.; табака (в зачетном весе), соответственно, 2663,3 тыс. тонн (на 66,1% меньше) и на 37,7% меньше, чем в 2013 г., овощей – 136203,3 тыс. тонн, или на 26,2% больше, чем в 2010 г. и на 4,2% больше, чем в 2013 г.

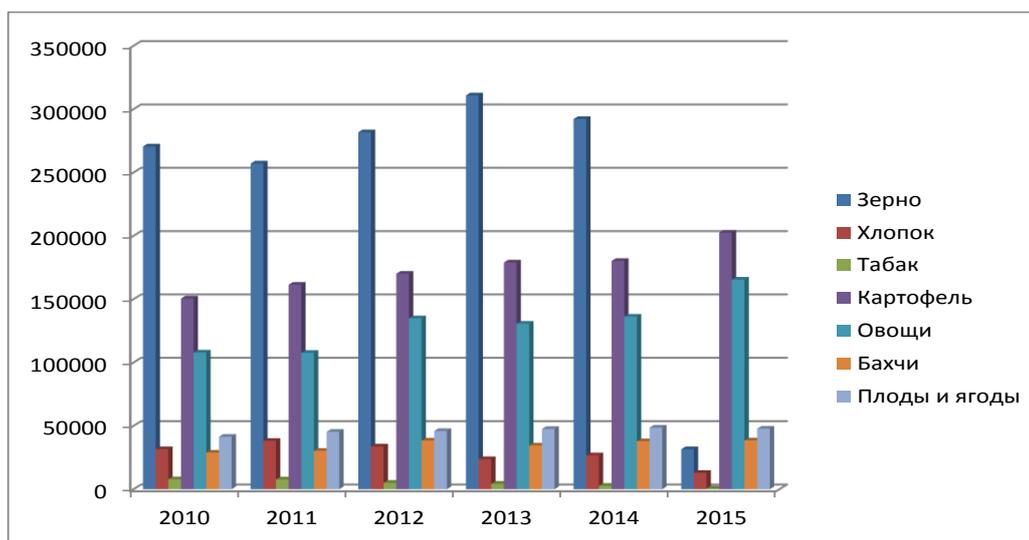


Рис. 2.1. Объем производства продукции растениеводства в Ошской области в натуральном выражении

Источник: составлено автором

Важной составной частью сельского хозяйства является животноводство. Животноводство в Ошской области имеет значительный потенциал, что подтверждают данные табл.2.2.

Таблица 2.2 - Динамика изменения численности скота и птицы (на конец года, голов)

	2011	2012	2013	2014	2015	2015 г. в % к 2011 г.
Все категории хозяйств						
Крупный рогатый скот	308488	314647	321239	340891	351601	113,9
в т.ч. коровы	157348	160202	163632	171233	177572	112,8
Свины	273	254	184	13	16	5,8
Овцы и козы	972575	1002482	1032824	1106736	1127038	115,9
Лошади	82407	84035	85556	89946	92211	111,9
Домашняя птица	766097	799115	815862	853180	904456	118,1
Государственные хозяйства						
Крупный рогатый скот	38	34	24	8	16	42,1
в т.ч. коровы	18	16	12	4	8	44,4
Овцы и козы	4120	3513	3421	3572	3414	82,8
Лошади	167	147	158	123	158	94,6
Коллективные хозяйства						
Крупный рогатый скот	384	374	398	105	142	36,9
в т.ч. коровы	217	224	189	61	38	17,5
Овцы и козы	2395	1458	2050	246	222	9,2
Лошади	186	200	143	31	32	17,2
Домашняя птица	1100	14897	10600	10500	14220	1292,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
Крупный рогатый скот	59544	53511	56438	54497	66191	111,1
в т.ч. коровы	30942	27769	29318	28443	34759	112,3

Овцы и козы	197435	194171	207609	207555	226417	114,7
Лошади	16545	16237	17030	17307	18838	113,8
Домашняя птица	138943	125083	134318	133234	171300	123,3
Домашние хозяйства населения						
Крупный рогатый скот	248522	260727	264379	286281	285252	114,8
в т.ч. коровы	126171	550076	134113	142725	142767	113,1
Свины	273	254	184	13	16	5,8
Овцы и козы	768625	803340	819744	895363	896985	116,7
Лошади	65509	67451	68225	72485	73183	111,7
Домашняя птица	626054	659135	670944	709446	718936	114,8

Источник: данные облстатуправления Ошской области

Данные таблицы показывают, что за исследуемый период в целом наблюдается увеличение поголовья скота. Однако такое увеличение произошло в основном за счет домашних хозяйств, а в государственном секторе, коллективных и крестьянских хозяйствах наблюдается некоторое уменьшение. В результате этого увеличилось производство мяса и молока.

Что касается других секторов экономики, таких как строительство, торговля, общественное питание, рынок услуг и др., то территориальное управление ими осуществляется органами государственной власти и местного самоуправления в той мере, в какой законодательными положениями предусмотрено государственное влияние на их развитие. Дело в том, что в указанных отраслях доля государственной собственности незначительна. Однако на развитие этих секторов экономики влияние государственных и местных органов власти существенное. Возьмем, например, возведение жилых домов, объектов инфраструктуры и т.д. Здесь проблемы выделения земельных участков, предоставления услуг государственными службами по архитектурно-планировочному делу играют важную роль. Поэтому такие процессы, как государственный контроль, государственно-частное партнерство и сотрудничество, оказание государством помощи в создании соответствующих рыночных условий непременно относятся к факторам развития.

Учитывая, что социально-экономическое развитие представляет собой единый процесс, необходимо обеспечить адекватный уровень социального развития. Данная проблема имеет особое значение в регионах, поскольку население, размещенное по территориальному признаку всегда испытывает, с одной стороны, необходимость развития экономики, чтобы иметь достаточный уровень доходов для жизнеобеспечения, а с другой стороны, рост социальных показателей способствует росту уровня образования, здравоохранения, культуры и т.д. Все это, в целом, характеризует уровень жизни населения, который, по сути динамичен и изменяется под влиянием различных факторов.

Ниже приведены показатели уровня жизни населения Ошской области за 2010-2015 годы (табл. 2.3).

Таблица 2.3 - Уровень жизни населения Ошской области за 2010-2015 гг.

	2011	2012	2013	2014	2015
Уровень бедности, %	44,7	51,4	43,4	31,7	28,9
Уровень крайней бедности, %	3,7	2,3	4,0	0,4	1,2
Доступ к чистой питьевой воде, %	86,4	88,7	73,7	72,9	73,9
Энергетическая ценность, ккал	2177,5	2072,4	2183	2481,9	2427
белки, г	56,6	54,2	56,9	66,6	63
жиры, г	58,4	56,2	59,1	68,8	68
Минимальный потребительский бюджет, сом:					
Все население	4253,44	4228,03	4632,69	5191,94	5503,1
Трудоспособные	4775,61	4722,53	5170,33	5754,22	6082,8
Пенсионеры	6802,62	3746,57	4311,39	4567,54	4842,3
Дети	3582,13	3603,7	3953,61	4498,88	4792,6
Соотношение уровня среднедушевых доходов в регионах к среднереспубликанскому уровню, %	97,0	100,1	90,9	98,5	103,1

Источник: данные облстатуправления Ошской области

Как видно из данных таблицы 2.3, размер прожиточного минимума в Ошской области в 2015 году был равен 5503 сомам, основная часть которой (2822 сома, или 65%) составила стоимость продуктовой корзины [1].

В свою очередь, обеспечение достаточного уровня жизни представляет собой не только стратегическую, но и текущую задачу органов управления всех уровней, в особенности в территориальном разрезе. Кроме того, необходимо выделить ключевые составляющие роста уровня жизни населения, а также основные векторы достижения такого уровня.

Вместе с тем, следует отметить медленный рост уровня жизни населения исследуемой территории. Так, несмотря на некоторое повышение заработной платы, уровень бедности и безработицы остаются сравнительно ощутимыми. По-прежнему, уровень заболеваемости населения в области выше, чем в других регионах, в особенности среди детей, матерей и молодежи. Кроме этого, обеспеченность населения не только сельской местности, но и городов чистой водой остается низкой (в сельской местности 36,3%, в городской – 63,7%), что по современным меркам считается неудовлетворительным.

Еще один показатель, характеризующий регион с отрицательной стороны, - это уровень миграции населения (табл. 2.4).

По данным таблицы 2.4 видно, что количество выбывших 2015 году превышает количество прибывших в 2,1 раза, в том числе мужчин - 2,3 раза и женщин - 2 раза.

Таблица 2.4 - Внутренняя (межобластная) миграция населения по возрастным группам, городскому и сельскому населению, человек

Все население	2011	2012	2013	2014	2015	2015 г. в % к 2011 г.
Число прибывших – всего, в том числе в возрасте лет:	1533	1532	1779	1465	2010	131,1
Мужчины и женщины 0-15	25	14	27	39	77	308
Мужчины 16-62	407	436	449	383	545	133,9
Женщины 16-57	1028	1035	1245	991	1313	127,7
Мужчины 63 и более	22	18	18	15	23	104,5
Женщины 58 и более	51	29	40	37	52	101,9
Число выбывших – всего, в том числе в возрасте лет:	4133	3732	3470	3087	3191	77,2
Мужчины и женщины 0-15	112	99	103	96	113	100,9
Мужчины 16-62	1307	1306	1086	885	887	67,8
Женщины 16-57	2571	2235	2176	2006	2101	81,7
Мужчины 63 и более	52	34	36	26	20	38,4
Женщины 58 и более	91	58	69	74	70	76,9
Миграционный прирост, отток (-) в том числе в возрасте лет:	-2600	-2200	-1691	-1622	-1181	45,4
Мужчины и женщины 0-15	-87	-85	-76	-57	-36	41,3
Мужчины 16-62	-900	-870	-637	-502	-342	38
Женщины 16-57	-1543	-1200	-931	-1015	-788	51,0
Мужчины 63 и более	-30	-16	-18	-11	3	-10
Женщины 58 и более	-40	-29	-29	-37	-18	45

Источник: данные облстатуправления Ошской области

Большую роль в управлении территориями играет бюджетный механизм, поскольку бюджеты разных уровней, по сути, являются финансовой основой управления этими уровнями. Поэтому на наш взгляд, должна быть четко определена роль доходной и расходной частей бюджета, каждой его части и по отношению к каждому уровню управления.

Между тем, сегодня мы свидетели того, как доходная и расходная часть бюджета органов местного самоуправления формируется по сложной схеме, где порой трудно определить объективность формирования бюджетов, а главное стимулирующую роль бюджетного механизма для повышения эффективности экономики и социального развития территорий.

Поскольку конституционно закреплена необходимость территориального управления в виде органов местного самоуправления, соответствующий бюджет для осуществления управления, финансовые составляющие управления в виде местных бюджетов и т.д. должны быть ясными. К сожалению, когда более 80% расходов органов местного самоуправления в стране находится на дотациях, то есть зависит от финансирования республиканского бюджета, возникает вполне резонный вопрос о целесообразности использования стимулирующей роли бюджетных средств.

Эта ситуация объясняется тем, что сложно определить вклад территории в доходную часть бюджета, поскольку он зависит от факторов, не имеющих

отношения к территориальному управлению и трудовому вкладу населения территории. Следует признать объективность существования этих и других причин. Природные ресурсы, земли, леса, водные ресурсы, полезные ископаемые, объекты инфраструктуры и другие являются общенародной собственностью, и расположены неравномерно по территории республики, и тем более не пропорционально числу жителей определенной территории.

Вместе с тем, не следует забывать, что всенародную собственность приводят в движение люди, конкретные работники, занятые в той или иной сфере деятельности. Не будь этой деятельности, природные и другие ресурсы лежали бы мертвым грузом, не принося пользы. Следовательно, источником создания материальных и духовных благ, прежде всего, является человеческая деятельность, т.е. труд. Материальные и духовные блага создаются трудом людей, которые выступают одновременно и потребителями, и создателями. В свою очередь, этой деятельностью надо управлять.

Следующий важный механизм управления территорией - это инвестиционная деятельность. Понятно, что ни одна территория на современном этапе не может развиваться без инвестиций. Инвестиции – это не только средства, предназначенные для воссоздания объектов или их расширения, но и философия жизни, в особенности в области доходов и расходов. Инвестиции формируют особый тип экономического поведения предприятий и территорий при условии их эффективного использования. По отношению к территориям можно сказать, что для успешной инвестиционной деятельности нужно создать соответствующий инвестиционный климат, инвестиционную среду и инвестиционную привлекательность.

В третьей главе “Пути совершенствования территориального управления социально-экономическим развитием” рассматриваются: основные направления усиления влияния территориальных структур управления на экономику региона; мероприятия по совершенствованию управления социальным развитием территорий; углубление внутренней и внешней интеграции региона – как путь совершенствования управления социально-экономическим развитием территории.

Все большую роль в формировании условий, необходимых для процветания и развития региона играют следующие факторы: укрепление действующих конкурентоспособных производств; развитие сельского хозяйства; создание современных рыночных структур; развитие жилищно-коммунального хозяйства, средств транспорта и связи; привлечение внешних инвестиций, повышение уровня квалификации трудоспособной части населения; развитие сферы малого бизнеса; рост общей деловой активности, позволяющие в совокупности увеличить налоговый потенциал, обеспечить занятость местных жителей и повысить степень удовлетворения потребности людей в общественных услугах.

Вышеизложенное требует адекватного управления, в особенности в региональном разрезе. Дело в том, что идеология регионального управления должна реализовываться посредством разработки и осуществления

собственной концепции, представляющей собой целостный комплекс ключевых положений (идей, форм, методов, инструментов), в соответствии с которыми обеспечивается полноценное управление социально-экономическими процессами в конкретном региональном масштабе.

В качестве ключевых инструментов механизма регионального управления выступают: управление финансами (операции менеджмента); маркетинг товаров, услуг, потребителей, организаций, местных экономических и социальных процессов; грамотное управление областной недвижимостью; привлечение населения к решению местных проблем и управлению социально-экономическим развитием, в частности, к разработке и реализации стратегических планов развития сельского хозяйства; промышленности; туризма; разнообразные меры по всесторонней поддержке частного сектора и, прежде всего, малого бизнеса; всемерное повышение образовательного и квалификационного уровня местного населения, а также служащих; аудит и открытость для общественности результатов деятельности органов областного управления.

Тем не менее, на наш взгляд, ключевой проблемой территориального управления экономикой является создание экономической базы территории, позволяющей проведение собственной экономической деятельности и создающей стимулы для достижения экономической самодостаточности. В управлении экономикой региона в условиях Кыргызстана в первую очередь следует усилить экономическую базу территорий, позволяющую провести собственную экономическую деятельность для образования территориального дохода в направлении самодостаточности региона.

В настоящее время темпы преобразования экономической деятельности территорий явно отстают от темпов преобразования деятельности центральных органов управления с одной стороны, от темпов преобразования предприятий и хозяйств с другой, как по степени внедрения новых методов хозяйствования, так и по уровню развития собственно территориальной экономики, социальной сферы, общетерриториальной инфраструктуры, местного хозяйства и др.

Местные органы управления еще объективно не имеют действенных рычагов для решения назревших территориальных проблем. Система местного самоуправления, ориентированная на бесконечное согласование с центром, с многочисленными ведомствами, на испрашивание инвестиций и ресурсов с центра показала в конечном итоге свою неэффективность, неспособность обеспечить комплексное развитие территорий. В условиях спада производства и экономического кризиса усиливаются элементы несогласованности тех или иных решений на предприятиях.

Налицо, таким образом, «заколдованный круг», когда первичные звенья не могут эффективно развиваться без участия территории как базы и, наоборот, состояние области (территории) зависит от того, каково положение на предприятиях с одной стороны, местные органы управления не могут

эффективно функционировать без единой и целостной концепции развития государства в целом с другой.

На самом деле внедрение новых подходов местного самоуправления означает коренное изменение схемы формирования бюджета в области и создание возможностей для его последовательного роста и стабильности. Ранее бюджет фактически «опускался» сверху под разрешенные расходы, а получаемые дополнительные накопления полностью изымались. В новых условиях формирования бюджета основывается на таких принципах, как установление прямых стабильных финансовых отношений местных администраций с предприятиями, перераспределение части расходов между вышестоящими и местными бюджетами в пользу последнего, установление стабильного нормативного распределения каждого из видов доходов, образующихся на территории республиканским и местным бюджетами.

Новый механизм формирования бюджета предусматривает передачу из вышестоящих в местные бюджеты тех расходов на социальное развитие, местное хозяйство и территориальную инфраструктуру, а также на развитие агропромышленного комплекса, которые область может обеспечить не только с финансовой стороны, но и в плане материально-технического снабжения. Распределение передаваемой суммы расходов по бюджетным статьям не регламентируется «сверху». Это увеличит возможность маневра, повысит ответственность местных администраций за расходование средств, создаст возможность получения экономии. Соответственно предусматривается в необходимой мере направление в местные бюджеты дополнительных доходов. Они полностью уравниваются новыми расходами, которые берет на себя область, и таким образом, какого-либо изъятия средств из республиканского бюджета не происходит.

Чрезвычайно важное значение в управлении территорией имеет социальное развитие. Это понятно, поскольку социальное развитие нельзя представить без экономического и наоборот. Поэтому, на наш взгляд, социально-экономическое развитие территории должно быть достаточно представлено не только в стратегических планах, но и надежным образом прогноризовано. При этом, задача сводится к тому, чтобы за счет потенциала территории добиться возможностей роста самофинансирования. Чтобы обеспечить это необходимо:

- определение целей экономического и социального развития региона, для чего может быть использована апробированная на практике методика прогнозирования долгосрочного развития региона;
- разработка системы региональных социально-экономических и финансовых нормативов;
- перестройка в соответствии с новыми функциями системы управления в области.

Безусловно, социальное развитие территории отличается от стратегии экономического развития, так как в социальном развитии в большей мере участвуют государственные органы управления. Это вовсе не означает,

однако, стимулирующую роль частного предпринимательства в сфере образования, здравоохранения, науки, культуры. На современном этапе все более очевидной становится эффективность создания частных предпринимательских структур в сфере образования, здравоохранения и т.д. В свою очередь, предпринимательские структуры в социальной сфере дают такие же доходы предпринимателям, что и в производственной сфере, а создаваемые в них услуги следует рассматривать как товары, имеющие потребительскую стоимость и стоимость.

Поэтому, необходимо всячески поощрять развитие предпринимательской деятельности в социальной сфере. Ярким примером такого подхода можно назвать все более увеличивающееся число детских садов, школ, объектов здравоохранения и культуры на базе частной собственности. Это позволит, помимо прочего, снять нагрузку на систему государственных общеобразовательных и здравоохранительных учреждений в условиях их острой нехватки. К тому же, качество оказания медицинских и образовательных услуг по линии частного предпринимательства по новым позициям, в особенности по обслуживанию клиентов превосходит аналогичные показатели государственных учреждений.

Следующее мероприятие по социальному развитию – это создание сети учреждений в системе муниципальной собственности органов местного самоуправления. Пионером в этом деле выступил Наукатский район Ошской области, где на базе муниципальной собственности был создан детский сад, а дальше намереваются создавать школы и другие социальные объекты. Важно, чтобы в органах местного самоуправления такие инициативы приобрели необратимый характер.

Улучшение управления социально-экономическим развитием территории во многом зависит от внутренней и внешней интеграции региона. Это объективное требование обусловлено всемерной глобализацией экономики, когда все страны, в том числе и их регионы, тесно вписываются в мировую хозяйственную систему, а с другой стороны, хозяйственные, социальные и другие системы региона не могут развиваться без должной интеграции с внешним миром, а также внутри республики.

По отношению к Ошской области можно отметить, что она является стратегической областью, граничащей с тремя государствами: Узбекистаном, Таджикистаном и Китаем. И это положение требует не только усиления пограничного потенциала суверенного государства, но и развития объектов инфраструктуры. Развитие инфраструктуры в свое время было вызвано исключительно благодаря интеграционным процессам. Так, Кара-Суйская оптовая торговля до сих пор считается крупной после Дордоя и играет важную роль в Центрально-Азиатском регионе в торговле товарами, привезенными из Китая, Турции и других стран. Для этой цели была построена автомагистраль Ош-Эркештам и далее дорога в Китайскую Народную Республику.

В настоящее время подобная международная база строится на территории Мургабского района Таджикистана. Данная пограничная торговля

между Китаем и Таджикистаном, безусловно, оказывает влияние и на социально-экономическое развитие Ошской области, так как эта база находится на границе Ошской области, а также в Мургабском районе проживают преимущественно этнические кыргызы.

В целом, необходимо развивать любые приграничные торговли, так как они служат не только развитию торговых отношений, но и общению людей, укреплению культурных связей и т.д., которые помимо прочего способствуют развитию социальной сферы.

Безусловно, одним из надежных путей достижения эффективности интеграционных процессов является активизация усилий по интеграции в рамках Евразийского союза. Евразийский экономический союз можно рассматривать с двух точек зрения: как уникальный шанс для достижения определенных результатов. Это следует воспринимать как должное, так как для всех участников конкуренции создаются одинаковые условия. Подтверждением вышесказанного тезиса служит то, что со дня вхождения Кыргызстана в ВТО импорт товаров возрос отражающими темпами, чем экспорт товаров и услуг, в особенности с КНР. Это означает, что условия внешней торговли одинаковы для всех членов международных объединений. Нечто подобное наблюдается и в условиях вхождения Кыргызстана в состав Евразийского Союза с 2015 года. Так, на рынках Кыргызстана заметно увеличены товары Российской Федерации, в основном мясные изделия, строительные материалы, древесина и т.д., а также из Казахстана мука, сахар и др., при некотором уменьшении объема товаров из КНР.

В такой ситуации Кыргызстан по ряду позиций не выдерживает конкуренции, о чем, например, свидетельствуют многочисленные обращения производителей хлебопродуктов об ограничении импорта мучных изделий из Казахстана. Существуют меры государственного регулирования внешнеторгового оборота отдельных видов товаров в национальных интересах, но это должно быть резким исключением, когда вопрос касается национальной безопасности.

Улучшение управления социально-экономическим развитием региона за счет интеграционных процессов предполагает развитие экспортоориентированных отраслей производства. Это понятно, поскольку внешняя интеграция означает развитие отношений по поводу поставки продукции на экспорт. Другими словами, определенную долю внешнеэкономической деятельности должна составлять экспорт продукции и услуг. При этом, чем больше доля экспорта, тем лучше экономическое положение региона и страны в целом, поскольку положительное сальдо обеспечивает поступление доходов в регион.

К сожалению, в экономике Кыргызстана, особенно Ошской области за последние 10-15 лет импорт превышает экспорт, и при этом, наблюдается рост разницы между ними в пользу импорта. Такую интеграцию внешнеэкономических связей следует рассматривать как отрицательное явление, хотя безусловно, в республику должны быть завезены товары и

услуги, которые у нас не выпускаются, или которые способствуют индустриализации и повышению конкурентоспособности территории. Таковыми являются продукция машиностроения, металлургии, строительные материалы и др.

Для Ошской области актуальным является интеграция в такой области, как переработка сельскохозяйственной продукции, в особенности овощей, фруктов, мясо-молочной продукции и т.д.

Вместе с тем, следует учесть и такое обстоятельство, как относительно низкая емкость отечественного рынка. Республика с 6 млн. населением, 40% которого дети и 10% люди пожилого возраста, объективно не может считаться покупательской. Следовательно, для того, чтобы повысить уровень реализуемости продукции массового спроса, необходимо выйти на внешние рынки, что предполагает усиление интеграции с потребителями, у которых есть свои предпочтения.

Тем более, такая возможность коммуникаций производителей и потребителей расширяется в связи с развитием информационных технологий. С помощью электронной торговли потребители, не выходя из дома, могут приобрести ту или иную продукцию. Это, в свою очередь, создает возможность не только заочно контактировать с производителем, потребителем, но и подсказать друг-другу пожелания, претензии.

В условиях глобализации экономики и приближения культуры потребления товаров и услуг независимо от национальной принадлежности или географического расположения пути интеграции в принципе идентичны.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

На основе проведенного исследования теоретических и методологических аспектов социально-экономического развития региона, диагностики этого процесса в регионе, также выработки рекомендаций по улучшению управления социально-экономическим развитием региона можно сделать следующие выводы и предложения:

1. С методологической точки зрения управление призвано обеспечить функционирование территориальной системы, ориентированной на повышение уровня и качества жизни населения, обеспечение устойчивого, сбалансированного и взаимодополняющего воспроизводства социального, ресурсного и хозяйственного потенциала.

В ходе социально-экономического развития местного сообщества, как показало наше исследование, сферами повышенного внимания, в зависимости от конкретных условий, должны быть такие управленческие задачи, как:

- формирование устойчивой финансово-бюджетной и налоговой системы;
- придание рыночной экономике оптимально-социальной ориентированности;
- всемерное развитие социальной сферы и формирование действенной социальной политики;

- выработка эффективной кадровой политики с использованием последних достижений науки.

2. Предложения по совершенствованию управления социально-экономическим развитием территории теоретически возможны на базе систематизации организационных форм управления органов самоуправления, структур реальных секторов экономики, а также объективной оценки экономической базы территории и создания стимулов для эффективного управления. Нами сделан акцент на стимулирование собственной экономической деятельности территорий, для чего предлагается повышение ответственности органов местного самоуправления за эффективное использование потенциала территории и сокращение их дотационной зависимости от республиканского бюджета за счет как организационных совершенствований органов местного самоуправления, так и взаимодействия государственного и частного партнерства.

3. В качестве одного из путей улучшения управления социально-экономическим развитием нами рассматривается формирование оптимальной структуры бюджетов различных уровней. В частности, для территориального управления имеет значение объем и структура местных бюджетов. Они в настоящее время не соответствуют истинным требованиям, поскольку более $\frac{3}{4}$ объектов территориального управления являются дотационными, а формирование местных бюджетов во многом носит искусственный характер. Поэтому, по нашему мнению, бюджетный механизм должен быть пересмотрен в сторону усиления ответственности органов местного самоуправления за развитие экономики и усиление самофинансирования.

4. Анализ достигнутого уровня управления социально-экономическим развитием региона выявил ряд проблем и задач, которые связаны с определением приоритетов социально-экономического развития Ошской области. При этом необходимо исходить из того, что при ограниченности средств таких приоритетов должно быть немного, но с глубоким научным обоснованием. В качестве таких приоритетов могли бы быть:

а) объекты, имеющие важнейшее социальное значение и требующие государственной поддержки;

б) объекты, выступающие в качестве «точек роста» и способные привести к активизации экономических процессов в регионе (созданию новых рабочих мест, повышению налогообложения и т.д.).

Необходимо разработать новую концепцию кадровой политики, которая строилась бы с учетом реальностей рыночной экономики, на основе подготовки и воспитания кадров-специалистов и управленцев, обладающих современным мышлением, уровнем знаний и навыков, соответствующим потребностям сегодняшнего дня.

5. В качестве основных направлений совершенствования управления экономическим развитием территории предложено создание организационных структур управления, согласно которым территориальные доходы, предназначенные для управленческих целей, зависели не только от

нормативных отчислений в местный бюджет из республиканского бюджета, но и за счет собственных экономических усилий территорий, что позволяет:

а) эффективно организовать собственную экономическую деятельность на базе муниципальной собственности;

б) строить выгодные экономические отношения с предприятиями, организациями и предпринимательскими структурами на базе государственно-частного партнерства;

в) организовать арендные отношения с крестьянскими и фермерскими хозяйствами на более выгодных для территориальных органов управления условиях на основе устранения коррупционных проявлений, имеющих место в настоящее время;

г) углублять рыночные отношения.

6. Улучшение управления социально-экономическим развитием территории, по нашему мнению, может быть реализовано многими путями, которые условно можно объединить на 2 группы:

а) за счет государственной поддержки исходя из реальной потребности региона в социальной помощи;

б) за счет всемерного повышения объема и качества социальных услуг, оказываемых со стороны предпринимательских структур и частных лиц, при этом придания этому приоритетного характера, учитывая сильные мотивы создателей услуг и заинтересованность государства в развитии взаимодействий ради достижения общей цели – удовлетворения растущих потребностей населения в социальных услугах.

7. В улучшении управления социально-экономическим развитием региона важное значение имеют интеграционные процессы как между другими территориями внутри страны, так и с внешним миром. По нашему мнению, во внешних связях административно-территориальным делениям должна быть предоставлена возможность интеграции с внешними экономическими структурами во имя реализации конкурентных преимуществ территории, получения экономической выгоды и пополнения территориальных доходов. Однако, интеграция, в особенности в экспорте и импорте, не должна допускать ситуации «игры в одни ворота», когда из-за слабости экономического потенциала, вернее неумения организовать выгодное сотрудничество, чрезмерно растет объем импорта по сравнению с экспортом. Поэтому экспортная ориентация на данном этапе развития Ошской области и республики в целом является приоритетом.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ РАБОТ:

1. Ишембаева, Ш.К. Регулирование деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей через налогообложение в Кыргызской Республике как основной способ управления социально-экономическим развитием Ошской области [Текст] / Ш.К. Ишембаева // Международный журнал “Экономика и предпринимательство”. – 2016. - №2-1 (67-1). - С. 335-339.

2. Ишембаева, Ш.К. Исследование соотношения показателей республиканского и местных бюджетов Кыргызской Республики (на примере Ошской области) [Текст] / Ш.К. Ишембаева // Научно-практический журнал «Синергия». – 2016. - №3. – С. 63-68.

3. Ишембаева, Ш.К. Проблемы и перспективы развития туризма Кыргызской Республики [Текст] / Ш.К. Ишембаева // Экономика. Теория и практика. Перспективы XXI века: материалы международной научно-практической конференции. – Саратов, 2014. – Ч. 2. – С. 65-71.

4. Ишембаева, Ш.К. Безработица как явление социально-экономической нестабильности в условиях рыночной экономики в Кыргызской Республике [Текст] / Ш.К. Ишембаева // Международное научное издание «Современные фундаментальные и прикладные исследования» / Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы современной науки». – Кисловодск, 2015. – С. 54-60.

5. Ишембаева, Ш.К. Стратегия и проблемы развития сельского хозяйства Ошской области. [Текст] / Ш.К. Ишембаева // Вестник КРСУ. - 2016. – С. 18-23.

6. Ишембаева, Ш.К. Управленческая деятельность социально-экономическим развитием Ошской области [Текст] / Ш.К. Ишембаева // Известия Иссык-Кульского форума БАЦА. – 2015. - №2(9). – С. 330-332.

7. Ишембаева, Ш.К. Международные торговые отношения Кыргызстана со странами ближнего и дальнего зарубежья [Текст] / Ш.К. Ишембаева // Известия ВУЗов. – 2014. - №9. – С. 158-161.

8. Ишембаева, Ш.К. Инвестиции в управление экономикой Ошской области. [Текст] / Ш.К. Ишембаева // Экономическая наука: вчера, сегодня, завтра: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию со дня образования экономического факультета КНУ им. Ж. Баласагына / Вестник КНУ им. Ж. Баласагына. - 2014. – Ч. 2. - С. 289-293.

9. Ишембаева, Ш.К. Перспективы и проблемы развития промышленности Ошской области Кыргызской Республики [Текст] / Ш.К. Ишембаева // Экономическая наука: вчера, сегодня, завтра: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию со дня образования экономического факультета КНУ им. Ж. Баласагына / Вестник КНУ им. Ж. Баласагына. - 2014. – Ч. 2. - С. 293-297.

10. Ишембаева, Ш.К. Перспективы и проблемы развития сельского хозяйства Ошской области [Текст] / Ш.К. Ишембаева // Экономическая наука:

вчера, сегодня, завтра: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию со дня образования экономического факультета КНУ им. Ж. Баласагына / Вестник КНУ им. Ж. Баласагына. - 2014. – Ч. 2. - С. 293-297

11. Ишембаева, Ш.К. Современное состояние промышленности Ошской области [Текст] / Ш.К. Ишембаева // Современное состояние, направления, развитие инженерной техники и технологий: материалы международной научно-технической конференции, посвященные 50-летию юбилею ОшТУ / Известия ОшТУ. – Ош, 2014. – С. 164-169.

Ишембаева Шахтыбүбү Карпеевнанын «Ош облусунун социалдык-экономикалык өнүгүүсүн башкаруу» деген темада 08.00.05 - экономика жана эл чарбасын башкаруу адистиги боюнча экономика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациялык ишинин

РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: аймактардын социалдык-экономикалык өнүгүүсү, аймакты башкаруунун уюштуруучулук формалары, башкаруунун аймактык түзүмдөрү, социалдык-экономикалык өнүгүүнү башкаруунун бюджеттик механизми, региондун потенциалы, аймактык кирешелер, региондун интеграцияланышы

Изилдөөнүн максаты: Ош облусунун социалдык-экономикалык саясатынын башкы багыттарын негиздөө жана социалдык-экономикалык өнүгүүсүн башкарууну өнүктүрүү жолдорун иштеп чыгуу.

Изилдөөнүн объектиси: аймактын социалдык-экономикалык өнүгүүсүн башкаруу процесси.

Изилдөөнүн предмети болуп белгилүү аймактын өнүгүүсүн башкаруу процессинде жүрүп жаткан экономикалык жана социалдык мамилелер эсептелет.

Изилдөөнүн ыкмалары: диссертациялык иште экономикалык-статистикалык, аналитикалык, салыштыруу, структуралык, экономикалык-математикалык ыкмалар колдонулду.

Алынган жыйынтыктар жана изилдөөнүн илимий жанылыгы: аймактардын социалдык-экономикалык өнүгүүсүн башкаруунун теориялык-методологиялык негиздери аныкталды; социалдык-экономикалык өнүгүү түшүнүгүнө тактоолор жана толуктоолор киргизилди; бул процесстин учурдагы абалын талдоонун негизинде аны жакшыртуунун резервдери аныкталды; аймактардын социалдык-экономикалык өнүгүүсүн башкарууну жакшыртуу боюнча иш-чаралар иштелип чыкты.

Колдонуу чөйрөсү: диссертациялык изилдөөнүн натыйжалары жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдары тарабынан өз алдынча башкарууну өркүндөтүүдө, экономика менен калкка социалдык колдоо көрсөтүүнү шайкеш өнүктүрүү программаларын иштеп чыгууда, облустук башкаруу түзүмдөрүнүн оптималдуу структурасын түзүүдө колдонулушу мүмкүн.

РЕЗЮМЕ

диссертационной работы Ишембаевой Шахтыбюбю Карпеевны на тему: «Управление социально-экономическим развитием Ошской области» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством»

Ключевые слова: социально-экономическое развитие территорий, организационные формы управления территориями, территориальные структуры управления, бюджетный механизм управления социально-экономическим развитием, потенциал региона, территориальные доходы, интеграция региона.

Цель исследования: обоснование основных направлений социально-экономической политики и разработка путей совершенствования управления социально-экономическим развитием Ошской области.

Объект исследования: процесс управления социально-экономическим развитием территории.

Предметом исследования являются экономические и социальные отношения, происходящие в процессе управления развитием территории.

Методы исследования: экономико-статистические, аналитические, сравнительные, структурные и экономико-математические.

Полученные результаты и их новизна: определены теоретико-методологические основы управления социально-экономическим развитием; внесены уточнения в понятийные и содержательные характеристики социально-экономического развития; систематизированы подходы, позволяющие организационным формам органов местного самоуправления формировать территориальные доходы; выявлены резервы улучшения управления социально-экономическим развитием территорий; разработаны мероприятия по улучшению управления социально-экономическим развитием территории.

Практическая значимость: полученные конкретные результаты исследования могут быть использованы органами местного самоуправления в совершенствовании самоуправления, в разработке программ более сбалансированного динамичного развития экономики и социальной поддержки населения, в создании оптимальной структуры областных образований.

RESUME

Resume of dissertation work of Ishembaeva Shahtybyubyu Karpeevna on topic: “Management of social and economic development of the Osh oblast” for the degree of PhD in economics in specialty 08.00.05 - Economics and management of national economy ”.

Keywords: socio-economic development of territories, the organizational forms of management of territories, territorial management structure, budget control mechanism of socio-economic development, potential of the region, territorial revenues, the integration of the region.

Purpose of the study: substantiation of main directions of social and economic policies and development of ways to improve the management of socio-economic development of Osh oblast.

The object of study: the management of socio-economic development of territory.

The subjects of research are the economic and social relations that occur in the management of the development of the territory.

Methods of investigation: economic-statistical, analytical, comparative, structural and economic-mathematical.

The results and their novelty: defined theoretical and methodological bases of management of socio-economic development; made adjustments in the conceptual and substantial characteristics of the socio-economic development; systematized approaches to organizational forms of local government to form territorial revenues; identified reserves of improving the management of socio-economic development of the territories; developed measures to improve the management of socio-economic development of the territory.

Practical significance: The obtained results of research can be used by local governments in the improvement of self-government, development of programs of a more balanced dynamic economic development and social support of the population, in creating the optimal structure of regional formations.

Подписано в печать 10.12.2016
Бумага офсетная. Формат 60x84
Объем 1,5 п.л.
Тираж 100 экз. Заказ №05561_2

Отпечатано в РИО ОшГУ, г. Ош, ул. Исанова 81.