

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ОШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ и
УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Межведомственный диссертационный совет К 08.15.510

На правах рукописи
УДК 332.1:338.1.(575.2)(043.3)

Мурзаibraим уулу Ренат

**ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА
РЕГИОНОВ КЫРГЫЗСТАНА**

**Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»
(региональная экономика)**

**Диссертация
на соискание учёной степени
кандидата экономических наук**

**Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Идинов К. И.**

Ош-2016

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ТЕРРИТОРИЙ | |
| 1.1. Научные основы создания и использования экономического потенциала | 8 |
| 1.2. Взаимосвязь использования экономического потенциала территорий и благосостояния населения. | 33 |
| ГЛАВА II. СОСТОЯНИЕ И ОЦЕНКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ | |
| 2.1. Диагностика использования экономического потенциала на основе формирования экономики реальных секторах и социальной сферы. | 60 |
| 2.2. Анализ потенциальных возможностей координации региональной экономической политики в соответствии с требованиями международной интеграции и кооперации. | 81 |
| ГЛАВА III. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ | |
| 3.1. Перевод экономики регионов на инновационное развитие - путь повышения экономического потенциала. | 113 |
| 3.2. Повышение конкурентоспособности территорий и их продукции в системе Евразийского Экономического Союза, как фактор реализации экономического потенциала. | 132 |
| ВЫВОДЫ | 155 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ | 159 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертации. В условиях вхождения Кыргызстана в Евразийский Экономический Союз, исследование проблем эффективного использования потенциала регионов страны, имеют первостепенную важность. Это создаёт фундаментальную основу повышения роли и значения Кыргызской Республики в процессе межгосударственной интеграции новых независимых государств, с последующей глобализацией и регионализацией мировой экономической системы.

В научной литературе экономический потенциал страны и её регионов характеризуется как возможность создания необходимых условий для удовлетворения потребности людей в материальных и духовных благах, в целях обеспечения соответствующего уровня их благосостояния и качества жизни.

В свою очередь реализация потенциальных возможностей регионов зависит от приведения в действие всех факторов экономического потенциала, как в пространстве, так и во времени. Это позволяет добиться поставленной государством цели в сфере хозяйственной деятельности. Состав экономического потенциала отличается своим разнообразием, но все составляющие его факторы должны действовать в стратегическом направлении. Важно обеспечить при этом такое их взаимодействие, чтобы добиться высокой результативности и эффективности.

К числу составляющих экономического потенциала регионов относятся природно-климатическое условие, трудовые ресурсы, накопленные основные фонды и предметы труда, финансовые ресурсы и другие. Среди них самой важной являются квалифицированные трудовые ресурсы, которые будучи главной производительной силой общества, способны развивать возможности расширенного воспроизводства материальных и духовных благ. При этом особое значение имеет свобода действия людей, что обеспечивается рыночными отношениями и демократизацией общества.

Следовательно, экономический потенциал регионов Кыргызстана своей функции выполнить более качественно и полнее, если создаваемые продукции и услуги конкурентоспособно на национальных и международных рынках Евразийского Союза. Это приносит производителям доходы значительно больше, чем затраты на их создания. Отсюда возникает необходимость органического соединения, как реальных секторов национальной экономики, так и территорий страны в единое целое.

Однако проблема использования экономического потенциала регионов Кыргызстана как таковой в комплексе, ещё недостаточно представлена в научных исследованиях. Практически нет ни одной работы непосредственно посвящённой рассматриваемой теме.

Многие проблемы использования экономического потенциала регионов не нашли своего отражения ни в законодательно-нормативных документах, ни в проводимой экономической политике государства. Не стало нормой разработка концепции и реализация стратегии эффективного использования территориальных потенциалов. Не выработаны и законодательно не закреплены единые критерии и параметры, по которым необходимо проводить мониторинг социально-экономического развития регионов страны. Все это обусловило выбор исследуемой темы.

Связь темы диссертации с научными программами.

Диссертационная работа выполнена в рамках следующих программных документов: «Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской Республики на 2013-2017 гг.», «Концепций социально-экономического развития административно-территориальных делений республики на перспективу», а также в рамках планов научных исследований по месту выполнения работы.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования заключается в разработках путей повышения экономического потенциала регионов для достижения материального благополучия территорий и роста их вклада социально-экономическое развитие страны.

В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи:

- разработать научные основы создания и использования экономического потенциала регионов;
- уточнить взаимосвязь использования экономического потенциала территорий и благосостояния местного населения, а также проблемы, возникающие на пути к самодостаточности региональной экономики;
- выявить возможности роста эффективности использования экономического потенциала регионов, на основе анализа современного состояния экономики регионов;
- раскрыть резервы повышения использования экономического потенциала за счёт координации территориальной экономической деятельности и её интеграции и кооперации;
- сформировать пути улучшения использования экономического потенциала регионов за счёт инновационного развития территорий;
- предложить пути повышения конкурентоспособности территорий в международном разделении труда в рамках Евразийского Экономического Союза.

Объектом исследования является экономический потенциал регионов Кыргызской Республики.

Предметом исследования являются экономические и социальные отношения людей в процессе использования экономического потенциала регионов.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в:

- раскрытие сущности и содержания экономического потенциала регионов, внесении уточнений целью достижения эффективного использования возможностей территориального образования;
- установление взаимосвязей использования экономического потенциала регионов материальным благосостоянием людей, проживающих на данной территории и обоснование теоретических предпосылок их оптимизации;
- учитывая, что составляющими потенциалов регионов являются реальный сектор экономики и социальная сфера, выявлены территориальные резервы

улучшения использования их потенциалов на базе оценки современного состояния и диагностики перспективного развития;

- установлены, что реальными путями улучшения использования потенциалов регионов являются широкая интеграция, координация и кооперация экономической деятельности территорий;

- предложены пути инновационного развития территорий, как фактор повышения использования их потенциалов;

- рекомендованы пути повышения конкурентоспособности территориальных образований в системе реализации потенциальных возможностей Евразийского Экономического Союза.

Практическая значимость диссертации состоит в определении подходов и конкретных способов повышения уровня использования потенциалов регионов Кыргызстана. Разработанные в ходе исследования практические предложения по повышению экономического потенциала регионов могут служить основой для ускоренного развития областей и районов, городов и аильных округов. Результаты и предложения могут быть использованы государственными учреждениями, местными органами самоуправления, бизнес - сообществами и конкретными предпринимателями, осуществляющими свою деятельность в рамках вхождения Кыргызстана в различные экономические союзы.

Экономическая значимость диссертации заключается в конкретных рекомендациях, в которых содержатся пути повышения экономических потенциалов регионов Кыргызстана в рамках Таможенного Союза и Евразийской экономической интеграции.

Личный вклад соискателя. Автором обобщены теоретические и практические аспекты создания и использования экономических потенциалов регионов Кыргызстана с целью повышения его конкурентоспособности в системе межгосударственной интеграции и кооперации участников Таможенного и Евразийского Экономического Союзов.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту. На публичную защиту вносятся: результаты исследования, полученные лично автором в области теории и методологии, касающейся формирования и использования экономического потенциала регионов в виде уточненных формулировок, раскрытых положений, представляющих научную новизну; выявленные лично автором территориальные резервы роста экономического потенциала регионов; предложения и рекомендации по повышению уровня использования экономических потенциалов регионов.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные результаты проведённого научного исследования были обнародованы в научных конференциях международного, республиканского и регионального уровней, в публикациях, в журналах, лицензированных ВАК Кыргызской Республики.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. По результатам диссертационного исследования опубликованы **10** научных статей, с общим объёмом более **5** печатных листов, рекомендованным ВАК КР, из них **5** статьи, входящих в перечень РИНЦ.

Объём и структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников и **28** таблиц, **10** рисунков, общим объёмом **168** страницы. Библиография содержит источники в количестве **150** наименований.

ГЛАВА I. Теоретико-методологические основы повышения экономического потенциала территорий.

1.1. Научные основы создания и использования экономического потенциала.

В научной теории общечеловеческой цивилизации особое место всегда занимало понятие «национальная независимость». Оно объясняется не только углублением международных экономических отношений, но и широким распространением межгосударственной конкуренции. Всемирное использование достижений науки и передовой техники, высоких технологий, глобализация финансовых рынков ускорили динамику товарно-денежного обращения, и соответственно увеличили масштабы перелива капитала и труда. В таких условиях в конкурентно способных - государствах люди живут лучше и свободнее, чем в экономически зависимых и отсталых странах.

В свою очередь экономику страны условно можно разделить на две взаимосвязанные составляющие, одно из которых представляет совокупность секторов экономики, назовем это вертикальным распределением экономики, а второе состоит из экономики территорий страны. Назовем это горизонтальным или территориальным составляющим экономики. Понятно, что эти две составляющие тесно взаимосвязаны. Их нельзя рассматривать в отрыве друг от друга так, как экономика страны в целом представляет единый комплекс, а национальное богатство страны создается деятельностью как секторальных так территориальных организационных форм в производственных и социальных сферах.

В создании национального богатства важнейший роль играет величина экономического, а главный результаты его использования. В этой связи следует сказать, что экономический потенциал это возможность экономики страны создать продукции и услуги для того, чтобы удовлетворит постоянно растущие потребности людей и не уклонено повышать их благосостояния. Поэтому как создания и использования экономического потенциала направлено на рост благосостояния людей через удовлетворения растущих их потребностей.

Это можно назвать целевой функцией использования экономического потенциала. Отсюда можно заключит и другой вывод, что в рыночных условиях экономический потенциал своё функции выполнить качественная и полнее если создаваемые продукции и услуги конкурентоспособна на рынке приносить доходы значительно больше чем затраты на их создания. В свою очередь это возможно при достижении соответствующих интеграций, как реальных секторов экономики, так и территорий страны.

В связи с вышесказанным, большое значение имеет рассмотрение территориальных аспектов экономики по ряду причин:

Во-первых, расселение людей имеет территориальный признак, трудоспособное население той или иной территории является главной производительной силой общества.

Во-вторых, размещения производства и объектов социальной сферы имеет также территориальный характер. Это означает, что при функционировании предприятий в производственной сфере, в особенности в аграрном секторе, в дорожном строительстве, на транспорте и т. д., что требует объективного учета региональных факторов.

В-третьих, в рыночных условиях территориально-административные деления, как в использовании экономического потенциала, так и в организации производства и функционирования социальной сферы играют более существенную роль, чем секторальный принцип. В пользу такого утверждения можно выдвинуть следующие аргументы. Управления территориальным образованием осуществляются конституционным закреплением территориально-административного деления и официальными органами управления в виде представителей правительства семи областях, районными государственными администрациями (акиматаы), сельскими управами (айильные округи), а также мэриями городов республиканского, областного и районного подчинения. Все они в настоящее время представляют органы местного самоуправления.

Что касается отраслевых принципов управления, то они в условиях многообразия собственности, например в сельском хозяйстве, промышленности, торговле и других преобладают в частную собственность, необходимость централизованного управления отпадает. Если существуют республиканские министерства и ведомства, то они выполняют или должны выполнять, лишь функциональные обязанности государства, например министерство иностранных дел, образования, здравоохранения и другие касательно экономической функции государства выполняет такие министерства как министерства финансов, экономики, социальной защиты и другие.

Таким образом, создание и использования экономического потенциала в территориях Кыргызстана имеет самостоятельное значение и с точки зрения путей его повышения представляет большой научный и практический интерес.

В условиях рынка в процессе использования экономического потенциала принципиальное значение имеют два момента. С одной стороны рыночный механизм следует рассматривать не только как совокупность потребителей и производителей, индивидуальных домохозяйств, но и как сложнейшую субординированную схему взаимосвязанных и взаимодействующих уровней управления, начиная с государственного уровня и заканчивая низовым звеном – предприятием, находящимся на самостоятельном балансе. С другой стороны, значение имеют экономические, материальные, моральные стимулы, побуждающие собственников и коллективы к экономному осуществлению процесса производства, рациональному использованию всех видов ресурсов, увеличению выпуска продукции, повышению её конкурентоспособности, снижению издержек.

Эффективное использование экономического потенциала территорий и страны в целом во многом зависит от выбранной цели и методов экономического развития. Например, Кыргызстан выбрал социально-ориентированную экономику и либеральный способ ведения хозяйствования. Теоретически сочетание этих двух аспектов развития представляет наиболее плодотворным, поскольку целью развития общества является достижение

социальных благ ведущих к повышению уровня жизни населения, а методы хозяйствования за счёт свободы предпринимательства организация конкурентоспособного производства и тогда ли другие полностью отвечают рыночные модели развития.

Другое дело, когда при реальной организации экономической деятельности могут быть, трудности преодоления которых зависит от многих факторов, в том числе от формирования и использования требуемого экономического потенциала. В этой связи экономический потенциал – это не есть фиксированное или заданное скажем природными ресурсами величина. Он подвергается изменению в особенности в той части, которая зависит от самой человеческой деятельности (инновации, технологии, квалификация и др.).

Необходимо отметить, что экономический потенциал, равно как природный и производственный, не ограничивается лишь чисто экономическими проявлениями, а охватывает широкий спектр общеорганизационных, правовых, политических, социальных, информационных и иных аспектов.

Экономический потенциал можно разделить на отдельные части (составляющие) по определенным признакам (например, технико-технологический, трудовой, организационный и др.), которые выступают в виде частных потенциалов. Однако совокупный экономический потенциал нельзя рассматривать, как простые суммы частных потенциалов, а следует исходить из сложного и комплексного характера взаимодействия последних. При этом предполагается, что каждый частный потенциал представляет собой определенную «проекцию» совокупного экономического потенциала. (Рис.1.1).

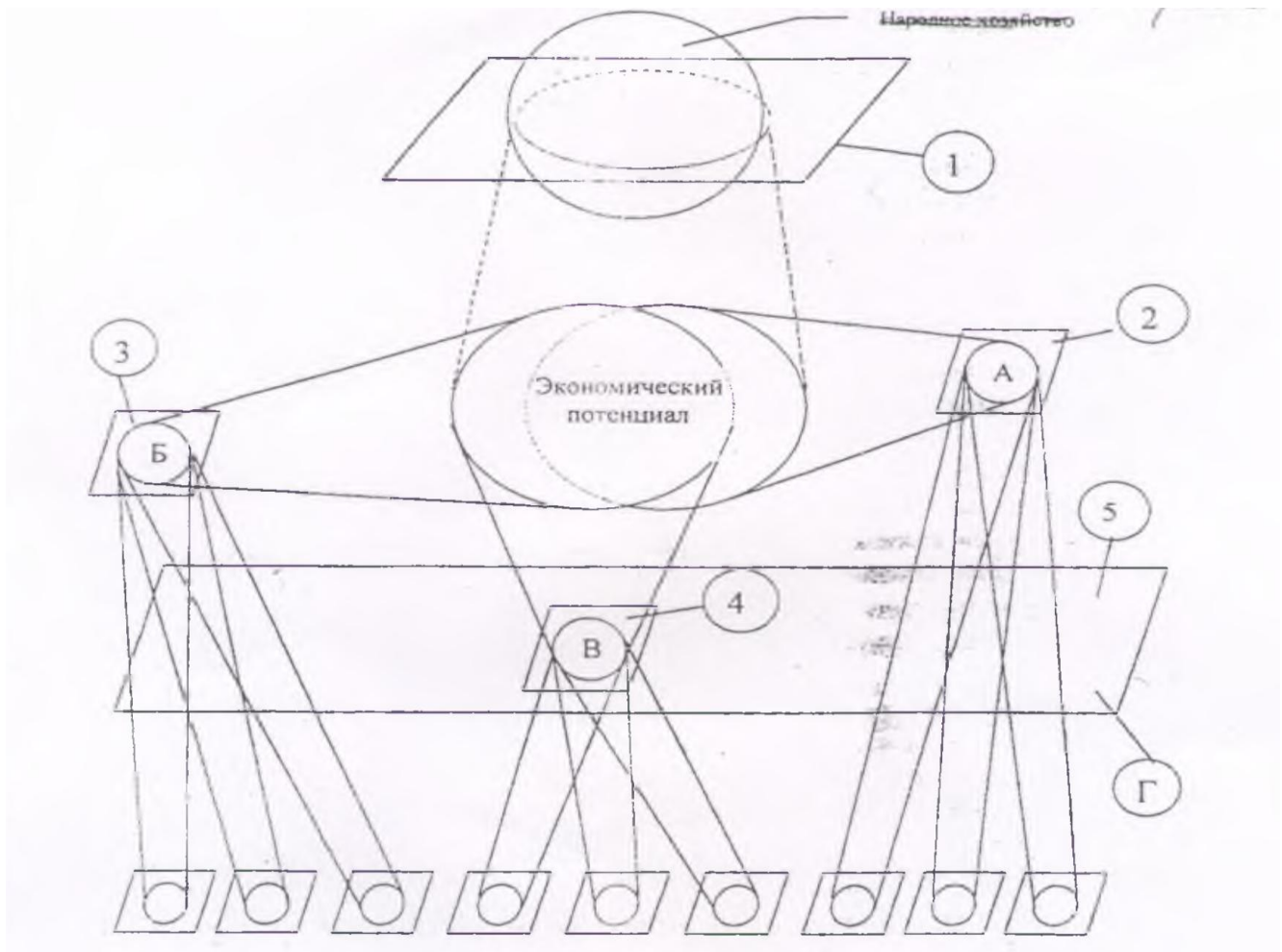


Рис. 1.1. Плоскости потенциалов

- Плоскости рассмотрения: 1 – процесс использования экономического потенциала;
 2 - технико-экономической деятельности;
 3 – организационной деятельности;
 4 – трудовой деятельности;
 5 – потенциалы низовых звеньев;
 Потенциалы: А – технико-технологический;
 Б – организованный;
 В – трудовой;
 Г – низовых звеньев.

Источник: составлен автором

Как видно из рисунка экономический потенциал представляет собой сложную структуры состоящую из множества составляющих, среди которых важными являются трудовой, организационный, технико-технологический, природно-климатический, каждый из которых в свою очередь тоже состоит из множество потенциалов.

Чрезвычайно важным с нашей точки зрения является деления потенциалов по территориям от туда низовых звеньев вплоть до конкретного производственного участка или даже рабочего место. В таком

рассуждении прослеживается оценка потенциала не только конкретной территории, но и каждого предприятия и рабочего места. Эта позволяет одновременно наметить направления улучшения экономического потенциала каждой производственной структуры.

В рамках отдельного территориального образования представляет интерес самостоятельного решения проблем социально-экономического развития и увеличения вклада территории в развитие страны.

Категория использования «экономического развития регионов», по нашему мнению, характеризует взгляд как изнутри, так и с внешних позиций. Это и есть самооценка внутренних и внешних условий, направленных на формирование независимого суверенного государства и успешного благополучия региона. Чем более совершенна самооценка регионов Кыргызстана, их противоречий и дисбалансов, тем больше возникает возможностей по выработке правильных стратегических направлений развития регионов на перспективу. Соответственно, возрастает роль всей страны в международном экономическом сотрудничестве государств, увеличивается способность к выживанию в условиях, как глобализации мировой экономики, так и региональной Евразийской интеграции.

В связи с широтой спектра национальных и местных интересов, проблема использования потенциала регионов может быть рассмотрена на разных уровнях науки и практики, представляющих собой компоненты экономической деятельности: политическом, экономическом, социальном, правовом, экологическом, духовном, информационном, научном и т.д.

Применительно к регионам категория использования экономического потенциала связана успешным их развитием. При этом регион (область, город, район и аильный округ) не только пополняет государственный бюджет, но и эффективно решает свои внутренние проблемы независимо от субвенции правительства. Задача регионов состоит в том, чтобы всемерно развивать бизнес, не оставлять никого без работы, помогать образовательным и медицинским учреждениям, строить социальные объекты и автомобильные

дороги. Словом, создать на местах инфраструктуру хорошей жизни местного населения и наращивать экспортный потенциал региона. Этому способствует вхождение Кыргызстана в единый Евразийский Экономический Союз.

Правда, уровень развития Кыргызстана ныне низкий, чем другие члены Таможенного Союза. В 2014 году выпуск Внутреннего Валового Продукта (ВВП) на душу населения в Кыргызстане составила 1325 долларов, тогда как в соседнем Казахстане этот показатель превышает 12 тыс. долларов, а в России – более 15 тыс. долларов. Иначе говоря, почти за четверть века (24 года) суверенизации, Кыргызстан отстал от своего братского соседа Казахстана, почти в 10 раз, а в России – 15 раз. Кстати, именно производство ВВП на душу населения, по расчётам МВФ и Всемирного Банка, выступает в качестве критерия экономической независимости национальных государств мирового сообщества.

Таблица 1.1. Динамика ВВП в Кыргызстане (млн. сомов).

| | 2013 | | | 2014 | | |
|--------------------------------------|----------------|---------------------------|-------------------------------|----------------|---------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| | Валовой выпуск | Промежуточное потребление | Валовая добавленная стоимость | Валовой выпуск | Промежуточное потребление | Валовая добавленная стоимость |
| Произведено (в основных ценах) всего | 717878 | 411999 | 305879 | 794238 | 453008 | 341230 |
| в том числе: | | | | | | |
| производство товаров | 426684 | 286408 | 140276 | 460996 | 310905 | 150091 |
| производство услуг | 291194 | 125591 | 165604 | 333242 | 142102 | 191139 |
| чистые налоги на продукты и импорт | 49416 | - | 49416 | 56047 | - | 56047 |
| валовой внутренний продукт | 767293 | 411999 | 355295 | 850285 | 453008 | 397277 |

Источник: Составлено на базе данных Нацстаткома ежегодник КР Бишкек, 2015 – с. 16

Как показывает анализ, в 2014 году объем ВВП возрос лишь на 7,6%. Другими словами, темпы роста национальной экономики сократились почти в 1,5 раза. Аналогичная тенденция наблюдается и в регионах республики (табл.1.2).

**Таблица 1.2. Социально-экономические показатели регионов Кыргызстана
(2014 г. в % к 2013 г.)**

| Области и города | ВРП | Промышленность | Инвестиции | Торговля | Зарплата (реал) |
|------------------|-------|----------------|------------|----------|-----------------|
| Баткенская | 109,3 | 88,4 | 54,7 | 107,2 | 95,6 |
| Джалал Абадская | 100,2 | 98,4 | 121,4 | 100,3 | 97,9 |
| Иссык-Кульская | 149,7 | 94,6 | 89,7 | 119,6 | 100,5 |
| Нарынская | 101,5 | 106,4 | 254,5 | 101,4 | 96,6 |
| Ошская | 99,6 | 104,6 | 86,2 | 103,3 | 96,1 |
| Таласская | 102,7 | 113,2 | 110,6 | 103,9 | 93,9 |
| Чуйская | 110,0 | 106,2 | 127,4 | 108,6 | 99,5 |
| г. Бишкек | 106,4 | 95,9 | 149,6 | 106,2 | 101,5 |
| г. Ош | 101,6 | 109,7 | 107,2 | 104,9 | 102,7 |

Источник: Составлено на базе данных Нацстаткома КР.

Отсюда видно, что темпы роста Валового Регионального Продукта (ВРП) в различных регионах Кыргызстана резко отличаются.

По мнению специалистов, в 2014 году, неблагоприятные погодные условия в сельском хозяйстве (засуха) и энергетическом секторе (маловодья), привело к сокращению темпов роста республики. В результате Кыргызстан вынужден был в зимний период 2014-2015 годов закупать у Казахстана 1,5 млрд. кВт электроэнергии по коммерческим ценам и 400 млн. кВт по взаиморасчёту. Это и есть яркое свидетельство братского межгосударственного сотрудничества в рамках Таможенного Союза и Евразийской экономической интеграции.

Однако при этом растёт внешняя задолженность Кыргызстана. Её объем в 2014 году составил 53% ВВП. Нормой является, по рекомендациям МВФ, 60% ВВП. Но это не служит основой для беспокойства. Ведь даже самая богатая страна мира – США, выпускающая почти 17 трлн. долларов ВВП в 2014 году, или около 30% мирового валового производства (60 трлн. долл.), имеет внешнюю задолженность, превышающие ВВП страны (18 трлн. долл.). Аналогичное положение сложилось в 2014 году во Франции, других развитых стран мира.

Поскольку экономики страны эта есть, сумма экономик территорий при формировании эффективных направлений экономика в первую очередь следует

обратить внимания на возможности потенциалов регионов и их результативного использования.

При этом, основной целью обеспечения эффективного использования потенциалов регионов Кыргызстана является реализация национальных интересов через формирование материальной основы успешного развития каждого села, района и города, всех областей республики. В этом контексте «экономические интересы – экономическая политика – практическая действия для достижения интересов» выступают как три стороны –экономического развития регионов, включающие побудительный мотив, само действие, развитие и его конечный результат (рис.1.2.).



Рис. 1.2. – Взаимодействие трех направлений экономического развития.

Источник: Составлено автором.

Вместе с тем, повышения экономического потенциала регионов и эффективности их использования достигается различными способами и первой очередь оптимальным сочетаниям не только выше приведенных в рисунке 1.2. направлений. Но и гармонизацией интересов региона с интересами страны в целом. Тем более в условиях дотационности (8-10%) местных органов самоуправления от республиканского бюджета. Другими словами создавшиеся

положения в регионах экономическая положения следует характеризовать, как аномальная когда их экономика не отвечает самодостаточности, что приводит к зависимости функционирования территориальных образований от республиканского бюджета. Более того можно было бы считать нормальным если бы такая зависимость составляла, скажем для 1/3 или по крайней мере меньше половины органов местного самоуправления. Когда это касается 4/5 части территорий. То не больно задумается о целесообразности экономической деятельности.

К тому же реальность такого, что государственный бюджет нашей республике характеризуются за годы суверенитета постоянный дефицитностью, что можно проследить даже на примере двух последних лет (табл.1.3.).

Таблица 1.3. Государственный бюджет Кыргызской Республики.

| | 2013 | | 2014 | |
|-----------------------------|----------|-----------|----------|-----------|
| | млн. сом | в % к ВВП | млн. сом | в % к ВВП |
| Доходы | 101940,8 | 28,7 | 119425,1 | 30 |
| Расходы | 104271,3 | 29,4 | 121290,9 | 30,5 |
| Дефицит (-) Профицит (+) | -2330,5 | -0,7 | -1865,8 | -0,5 |

Источник: Нацстатком Кыргызстан в цифрах. 2014- Статсборник. Бишкек, 2015 – С.219 - 222

Главное, при составлении госбюджета Кыргызстана следует чётко определить внешнюю задолженность по донорам и своевременно её оплатить. Важную роль здесь играет обеспечение страны международной валютой. Особое значение в этом деле имеет непрерывная работа золото обрабатывающего предприятия «Кумтор», «Макмал», а в будущем «Джеруй» и другие месторождения золота. Например, в 2012 году «Кумтор» дало в бюджет государства 4543,9 млн. сомов, или 1,5% к ВВП. Это составило 0,06% доходной части государственного бюджета Кыргызстана. Однако в 2013 году из-за митингов вокруг месторождения золота в Иссык-Кульской области налог на валовой доход от предприятия сократился до 3568 млн. сомов или на 21%. Это составило лишь один процент к ВВП Кыргызстана. Отсюда следует, что для обеспечения экономической независимости страны особо важное имеет политическая стабильность. В этих целях государству необходимо усилить

борьбу с международной коррупцией в горнодобывающей промышленности. Это позволить в перспективе на (30-40 лет) ускорить горнодобывающую промышленность локомотивом ускоренного развития Кыргызстана. Однако, при этом необходимо хотя бы 10% от выручки обрабатывающих предприятий оставить в местный бюджет, прежде всего данного аильного округа. Поскольку у нас внедрён двухступенчатый бюджет, следует для развития районов и областей ещё по 10% выручки для развития инфраструктуру. Это составить лишь 30% доли нашей страны.

Однако, полезные ископаемые на территории Кыргызстана в ближайшие 50-100 лет закончиться. Поэтому самое важное внимание должно быть уделено развитию агропромышленного комплекса, экологическому туризму, лёгкой и пищевой промышленности, другим «вечным» секторам национальной экономики. С вхождением Кыргызстана в Таможенный Союз и Евразийское экономическое пространство открывается огромный рынок (270 млн. чел.) для фермеров и бизнесменов, всех регионов нашей страны. В связи с объявлением Россией запрета на продовольственные товары Западной Европы, в ответ на экономические санкции США и стран НАТО, уже в 2015 году предложено Кыргызстану поставить 300 тыс. тонн сельхоз товары и продовольствия в государства Таможенного Союза. Россия выделила 200 млн. долларов гранта на строительство ветеринарных и фито лабораторий в соответствии с требованиями Таможенного Союза и 500 млн. долларов льготного кредита для развития агробизнеса и других отраслей, необходимых для развития Евразийского экономического Союза.

Следовательно, для регионов Кыргызстана, особенно для предприятий и хозяйств АПК, участвующих в межгосударственной интеграции в составе Евроазиатского Союза создаются самые благоприятные условия для устойчивого развития своего бизнеса. Это служит фундаментом повышения самодостаточности всех областей и районов Кыргызстана.

Вместе с тем, учитывая общественный характер собственности недр, полезных ископаемых пастбищ, лесов, водных ресурсов (так называемый

неделимый фонд). Проблема самодостаточности регионов определяется не тем, какие ресурсы имеются на той или иной территории, а тем как они используются как для интересов всего Кыргызстана, так и в той доле, которая остается для территорий. Поэтому определенный интерес представляет проблема измерения использования экономического потенциала. Чем лучше используются потенциалы территории, тем больше возможности экономического благополучия региона, в том числе в уровне жизни населения регионов, в образовании территориальных доходов и вопросах социального развития.

На наш взгляд оценка состояния экономического потенциала должна осуществляться через оценку уровня составляющих факторов производства (техничко-технологический уровень, уровень квалификации работников и организационный уровень). В свою очередь технико-технологический уровень характеризуется качеством используемых средств и предметов труда, уровнем технологического процесса, имеющейся материально-технической базой. Рабочая сила характеризуется составом, квалификацией, численностью и т. д. Аналогично организационный уровень также включает множество характеристик.

Поскольку основной целью создания и использования экономического потенциала является повышение благосостояния людей, что чего возможно добиться путем повышения эффективности производства и функционирования социальной сферы качества показателя, оценки использования экономического потенциала можно принять показатели эффективности производства и функционирования социальной эффективности в той или иной территории.

Как известно наиболее общей в виде эффективности производства сводится к достижению наибольшего эффекта или результата при наименьших затратах, обусловивших этот эффект или результат, и выражается следующей формулой:

$$U_{\text{ЭПП}} = \frac{\text{Экономический результат (ЭР)}}{\text{Затраты (З)}} \rightarrow \text{max}, \quad (1)$$

где $U_{эпн}$ – уровень экономической эффективности производства; $ЭР$ – достигнутый экономический эффект или результат; $З$ – совокупные затраты различного вида, обусловившие достижение данного результата или эффекта.

Исходя из этого, уровень экономической эффективности производства предлагается измерить через коэффициент экономической эффективности производства ($Kэ$)

$$Kэ = \frac{ВП}{ЕЗ + ПЗ}, \quad (2)$$

где ВП - результаты производства, измеряемые через годовую валовую продукцию, исчисленную в сопоставимых ценах, тыс. сом; ЕЗ - единовременные производственные текущие затраты, сом; ПЗ – производственные текущие затраты, сом.

$$Эj = \left(\frac{1}{Kэj} + \frac{1}{Kэj-1} \right) * ВПэj \quad (3)$$

где $Эj$ – годовогой экономический эффект от повышения уровня экономической эффективности производства в j -м году, тыс. сом; $ВПj$ – выпуск годовой продукции в j -м году тыс. сом; $Kэj$ – коэффициент экономической эффективности производства в j -м году.

Применительно к регионам на практике используются показатель валового регионального продукта, подчеркивая территориальную принадлежность созданного продукта. В этой связи, для ВРП очень важно устойчивость развития, а также позитивный тенденции в направлении прогресса.

Определение через «устойчивость» фокусирует основное внимание на поддержании определенных характеристик функционирования региональной экономики Кыргызстана перед лицом неблагоприятных внешних и внутренних факторов, в том числе за счет финансирования из госбюджета (табл.1.4).

Таблица 1.4. Источники финансирования дефицита (профицита) государственного бюджета Кыргызстана.

| | млн. сом | | в % к итогу | |
|-----------------------------|----------|--------|-------------|------|
| | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 |
| Привлечение средств - всего | 7856 | 12096 | 100 | 100 |
| из них: | | | | |
| внутренние источники | -9854 | -10042 | -125,4 | -83 |
| внешние источники | 17710 | 22138 | 225,4 | 183 |

Источник: Данные Нацстаткома КР

Как показывает расчёты Национального статистического комитета Кыргызской Республики, дефицит государственного бюджета Кыргызстана покрываются ныне от международных организаций. Это связано с выполнением социального обязательства суверенного государства. Так, например, в 2014 году 36% расходной части государственного бюджета, направлено на образование и почти 20% на здравоохранение. В тоже время из местного бюджета на здравоохранение направлено 8% расходной части, на образование -54%, социальную защиту -3%, отдых, культуру и религию-3%.

Таблица 1.5. Расходы местного бюджета регионов Кыргызстана на социально-культурную сферу.

| | млн. сом | | в % к итогу | |
|--------------------------------|----------|--------|-------------|------|
| | 2010 | 2014 | 2010 | 2014 |
| Всего: | 15339 | 20733 | 100 | 100 |
| В том числе на: | | | | |
| Образование | 8181 | 3832,5 | 53,4 | 28,3 |
| здравоохранение | 809 | 1401,2 | 5,3 | 10,3 |
| Социальную защиту | 587 | 594,6 | 3,9 | 4,4 |
| Отдых, культуру, религию | 483 | 657,8 | 3,2 | 4,8 |
| Жилищной и коммунальной услуги | 1126 | 2132,9 | 7,4 | 15,7 |

Источник: Данные Нацстаткома КР

Считаем, что покрытие дефицита бюджета за счет источников международных организаций. Этот путь развития, поскольку предоставленные кредитные ресурсы гораздо более эффективная была бы использовать для развития реального сектора и через него обеспечить развития социальной сферы. Ещё более позитивный подход - это улучшения использования наличного экономического потенциала регионов, в том числе для целей саморазвития и самофинансирования.

Реальность такого, что из всей расходной части местного бюджета в 2010 году на финансирование социально-культурной сферы направлено 73%, а в 2014 году-79%.

Экономическая развития регионов Кыргызстана определяется через мониторинг местной экономики на уровне сел и районов, городов и областей. Это характеризуется постоянством, или «иммунитетом» к воздействию

отрицательных факторов, нарушающих нормальное функционирование регионального воспроизводства. В результате не подрывается достигнутый уровень жизни местного населения. Тем самым, не вызывается повышенная социальная напряженность в регионах. Следовательно, исчезает угроза суверенному государству.

При определении путей экономического развития можно его интерпретировать как совокупность факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики в условиях глобализации, его стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию в соответствии с требованиями времени и пространства.

Однако это может быть выражено в реальных программах развития, в которых ставятся цели, задачи и этапы выполнения. При этом поставленные цели служат индикаторами. Хозяйственные субъекты призваны руководствоваться ими в своей деятельности. Подобные индикаторы принимают форму прогнозов, планов, программ, концепций, стратегий социально-экономического развития регионов на определенный период. В Кыргызстане по инициативе Президента страны было принято в 2013 году «Стратегия - 2017». Максимальное соответствие экономических интересов общества его потребностям, а также наличие необходимых средств и методов их практической реализации обеспечивают достойное существование его членов. Однако как на этапе формирования экономических интересов, так и в процессе их воплощения в жизнь в регионах Кыргызстана, возникает множество противоречий. Спонтанное, неконтролируемое развитие «противоречий» может привести к социальным конфликтам. Так произошли в 2002 году трагические Аксыйские события, Кыргызстане две революции: Мартовской (2005) и Апрельской (2010), а также Июньские (2010) трагические события в Ошской и Джалал-Абадской областях. Это означает, что поставленные обществом цели в регионах не были достигнуты. Аналогичное положение может рассматриваться как опасность, если провозглашенные цели

были действительно актуальны и социально значимы. Избежать подобных опасностей – значит обеспечить экономическую безопасность регионов страны.

Необходимо отметить, что экономическое развитие должно осуществляться путем адаптивности к изменениям и приспособляемостью к адекватным действиям внутренних и внешних факторов для обеспечения устойчивости и стабильности экономики.

Необходимо соблюдать и правильные пропорции между экономическим и социальным развитием. Хотя они являются двумя сторонами одной медали процесса развития. Тем не менее, в роли локомотива вступает производственная система. Она основана на принципах устойчивости, эффективности и конкурентоспособности региональной экономики. При этом ключевой подсистемой является реальный сектор. Его качество поддерживается другими подсистемами: сырьевой, кредитно-финансовой, технологической. Кроме того, государственные органы через правовые, организационные и другие меры способствуют созданию благоприятных внутренних и внешних условий для развития регионов, направленной на удовлетворение общественных потребностей на региональном уровне.

Экономическое развитие областей, городов и районов Кыргызстана, в условиях глобализации и регионализации, отнюдь не носит абсолютного характера. Ибо общественное разделение труда делает региональные экономики взаимозависимыми друг от друга. В этих условиях экономическая развитие регионов означает возможность контроля суверенного государства за национальными ресурсами, достижение такого уровня производства, эффективности и качества продукции, которой обеспечивает её конкурентоспособность. Это позволяет наравных правах участвовать на мировом и региональном рынке, международных интеграционных процессах, обмену научно-техническими знаниями и технологическими достижениями.

Таким образом, можно сделать обобщающий вывод о том, что категория «экономическая развитие регионов» как инструмент реализации национальных

экономических интересов Кыргызстана, служит средством практического воздействия на весь комплекс расширенного воспроизводства – производства, распределения, обмена и потребления, материальных благ. Именно поэтому оно является важнейшим условием, определяющим характер развития всего комплекса социально-экономических и политических отношений. Это предполагает комплексный подход к их регулированию, взаимосвязь и взаимодополняемость направлений государственной региональной политики. Вот почему практическое применение любых преобразований должно анализироваться в соответствии с требованиями регионального экономического развития Кыргызстана, а также обеспечения комплектности процесса социального и экономического развития.

Комплектность означает, что расчеты развития ведется с учетом различных аспектов этого явления; рыночный подход предполагает развития на базе использования законов рынка; мотивация означает то, что выбор предпочтительных вариантов развития и проведения различных мероприятий осуществляется исходя из разумного сочетания личных и общих интересов.

Безусловно, экономическое развитие в первую очередь связано с жизнедеятельностью людей функционирования государства и общественным развитием.

Во всех указанных сферах жизнедеятельности человека, общества и государства существуют общие характерные черты:

Во-первых, экономическое развитие выступает, прежде всего, как условие реализации правительством намеченных целей в области социально-экономической политики. В случае если речь идет о целях, отвечающих конкретным интересам регионов или государства, это определение соответствует экономическому развитию через «интересы». Возможна впрочем, и более широкая интерпретация, связанная с принципиальным условием автономии субъектов принятия политических решений. Согласно данной интерпретации, главное - это возможность беспрепятственного осуществления правительством

избранной им политики, что укладывается в рамки определения экономического развития.

Во-вторых, экономическое развитие основано на устойчивости и стабильности производственной и социальной системы. В этой связи можно сказать, что любая система характеризуется структурами, а также внутренними и внешними связями. По закону кибернетики, чем устойчивая структура (входящих в систему элементов) и связи этих структур, тем больше возможности экономического роста. Однако это вовсе не означает застывшие состояния, так как при устойчивых структурах и связях легче провести любые изменения в деятельности региональных экономических систем. Это в свою очередь означает, например, возможность внедрения инноваций своевременных изменений, технологии и организации производства. Следует различать экономическое развитие и экономическое благополучие регионов. Экономическое благополучие региона - это результат усилий местного населения. Параметры экономического благополучия определяют, что только общество определяет для себя - благополучно оно или нет. Что касается связи территориального развития регионов с развитием страны в целом, то здесь проблема связана с такими условиями, при которых страна самостоятельно определяет свою внутреннюю и внешнюю политику.

При этом стабильность и устойчивость национальной экономики выступают, как базис экономического развития регионов. Они означают, прежде всего, сбалансированное сосуществование и устойчивое состояние субъектов и структур внутри национальной экономической системы. Прежде всего, защита собственности во всех её формах, создание условий и гарантий для предпринимательской активности, сдерживание факторов, способных дестабилизировать сложившуюся благоприятную ситуацию в регионах. И самое главное, развитие областей и районов, городов и сел в гармонии с национальной экономикой.

При этом устойчивость региональной экономики отражает прочность и надёжность её элементов, вертикальных, горизонтальных и других связей внутри национальной системы, способность выдерживать внутренние и внешние нагрузки. В этом отношении, чем более устойчива сложившаяся экономическая система (например, межотраслевая структура), соотношение производственного и финансово-банковского капитала, тем жизнеспособнее региональная экономика. Следовательно, уровень экономического развития будет достаточно высок. Нарушение пропорций и связей между разными компонентами системы ведёт к её дестабилизации и экономической зависимости от центра.

Важной чертой экономического развития областей и районов, городов и сёл, является *способность региональной экономики к саморазвитию и прогрессу*. Это особенно важно в современном динамично развивающемся мире. Создание благоприятного климата для инвестиций и инноваций, постоянная модернизация производства, повышение профессионального, образовательного и общекультурного уровня работников на местах становятся необходимыми и обязательными условиями устойчивости и самосохранения национальной экономики.

Ряд общих условий и факторов выдвигает понятие «экономическое развитие регионов» в состав категорий, формирующих системный взгляд на современную жизнь общества и государства.

Во-первых, различия в региональных интересах, стремление к реализации общих задач, развитие интеграционных процессов. Это требует глубокой разработки соответствующей стратегии в каждом регионе страны.

Во-вторых, ограниченность природных ресурсов, разная степень обеспеченности ими отдельных регионов содержит потенциальную возможность для обострения экономической борьбы за пользование указанными ресурсами.

В-третьих, возрастает значение фактора конкуренции в производстве и сбыте товаров, особенно в сфере финансово-банковских и компьютерных услуг. Важную роль здесь играет умение создавать на местах условия для развития финансово-банковского сектора и программирования, отладить их

чёткую работу, которые ставятся в один ряд с умением создавать новые промышленные и сельскохозяйственные предприятия.

Таким образом, *экономическое развитие регионов* представляет собой основу жизнедеятельности общества, его социально-политической и национально-этнической устойчивости. Система её критериев включает:

- количественные и качественные характеристики ресурсного, производственного, научно-технического потенциала, эффективности его использования и развития;
- структурное преобразование производства в соответствии с требованиями международного, национального и регионального рынков;
- конкурентоспособность продукции и международного разделения труда на мировом рынке;
- целостность экономического пространства;
- условия социальной стабильности;
- возможности адаптации к новым интеграционным условиям;
- способности противостоять негативному внешнему воздействию глобализации и регионализации мировой экономики.

При этом целью экономического развития регионов страны является недопущение нерационального по социально-экономическим, политическим и национальным критериям использования природных и трудовых ресурсов, их перераспределения в пользу конкурирующих стран.

Национальная экономическая система и вся система экономических отношений (отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления, материальных благ) представляет собой объект исследования теории экономического развития регионов. Это исходит из того, что для любой из сфер жизнедеятельности страны материальная, т.е. экономическая сторона регионов является решающим условием независимого её функционирования. Ибо все общественные процессы происходят с привлечением экономических ресурсов.

Поэтому, **объектом экономического развития регионов** выступают природные, трудовые, финансовые и интеллектуальные ресурсы. Их роль особенно возрастают в переходные периоды кризисного состояния национальной системы (всего комплекса государственных и общественных институтов, существующих политических, экономических, социальных, правовых и других отношений). Именно такая ситуация ныне наблюдается в Кыргызстане, который видит своё экономическое благополучие и ускоренное развитие в составе Таможенного Союза и Евразийской региональной интеграции.

Субъектами экономического развития регионов являются местные органы власти, а также хозяйствующие субъекты банки, биржи, фонды и страховые компании, другие элементы экономической инфраструктуры.

Сфера проявления национальных экономических интересов при этом не ограничивается деятельностью в рамках региональной экономики и предполагает внешнеэкономическую деятельность путём интеграции в систему региональных мирохозяйственных связей. Поэтому система национальной экономической независимости имеет две составляющие - *внутренние и внешние*.

Внутренние - это достойный уровень экономики для того чтобы удовлетворить потребности своих граждан в материальных и духовных благах. Это в свою очередь дифференцируется по регионам, где такой же удовлетворения потребности людей зависит во многом, от уровня развития экономики территорий.

Внешние составляющие означает такой уровень экономического развития страны в целом, при котором не нарушается необходимый баланс между открытостью и закрытостью национального хозяйства и способностью к международной интеграционной системе.

Открытость региональной экономики имеет две жизненно важные задачи.

Во-первых, она обеспечивает экспансию местных фирм, предприятий и хозяйств в геоэкономическом пространстве для завоевания новых

выгодных позиций на региональном рынке, с точки зрения соответствия национальным интересам.

Во-вторых, даёт возможность региональной экономике привлечь новые инвестиции, передовые технологии и идеи в местном бизнесе.

Аналогично *закрытость региональной экономики* то же ставит перед собой две задачи. *Во-первых*, пресечь агрессию внешних торговых и инвестиционных сил, как «КАМЕКО» в месторождении золота «Кумтор» в Иссык-Кульской области. *Во-вторых*, содействовать росту и повышению конкурентоспособности местных предприятий, с точки зрения национальных интересов, отраслей и производств. Эти два блока экономического развития регионов - внутренняя и внешняя - тесно взаимодействуют и инициируют одна другую, обеспечивая равновесное состояние и саморазвитие национальной экономики. Их общей целью является повышение экономического потенциала регионов и конкурентоспособности страны.

Указанные составляющие экономического развития имеют специфические методы и средства обеспечения. Однако целостная система национальных экономических интересов предполагает такое сочетание, которое в идеале обеспечивает экономическая развитие одних регионов не в ущерб другим. Отсюда вытекают основные задачи экономического развития регионов страны:

- обеспечение суверенитета государства и процветание регионов;
- создание условий для гармоничного развития системы экономических отношений как внутри страны, так и в международных связях;
- эффективное удовлетворение материальных потребностей регионов и местных жителей;
- защита всех видов и форм собственности в регионах страны;
- поддержание необходимого уровня социальной стабильности местного сообщества;
- эффективную защиту внутренних и внешних рынков регионов страны;
- обеспечение устойчивости региональной экономики страны в условиях непредвиденного разрыва международных экономических связей, например, при национализации «Кумтор Голд Компании»;

- обеспечение устойчивости региональной экономики в случае стихийных бедствий и социальных конфликтов местного населения и иностранных инвесторов, как это происходит в городе Кара-Балта, Чаткалском районе и Таласской области;

- нейтрализация влияния на региональную экономику криминальных структур и другие.

Реализация всего комплексауказанных задач экономического развития регионов может быть выражена в следующих индикаторах. Они представляют собой оценку состояния региональной экономики с точкизрения характеристик важнейших процессов.

Первое-это **экономические индикаторы**. Они характеризуют уровень и динамику экономического роста, природно-ресурсный и научно-технологический потенциал региона. Показывают объем и величина прироста регионального валового внутреннего продукта, уровень внутренней обеспеченности ресурсами и их качество, расходы на НИОКР, уровень безработицы и т.д.

Второе-это **социальные индикаторы**. Они рассматривают социальную ориентированность региональной экономики, определяют уровень бедности местного населения, соотношение минимальной зарплаты и национального прожиточного минимума. Показывают доля оплаты труда в общих доходах местного населения. Выявляют удельный вес населения, проживающего в зонах природных катастроф и экологического загрязнения. Характеризуют расходы на социальные программы в государственном и местном бюджетах.

И третье-это **финансовые индикаторы**. По ним судить об устойчивости развитиярегиональной экономики. Они определяют уровень и темпы инфляции, степень стабильностинациональнойвалюты, размеры валютных заработков, масштаб дефицита местного бюджета, эффективность и гибкость местного налога и сбора, размер субвенции, сальдо торгового и платёжного баланса регионов страны.

Одним из важнейших факторов, воздействующих на уровень экономического развития регионов страны, является эффективность системы государственного управления. Качество системы управления может способствовать преодолеть отставания экономического развития регионов в тех или иных ресурсах. В связи с этим возникает необходимость оценки эффективности государственного управления региональной экономикой с точки зрения соответствия осуществляемых институциональных преобразований современным требованиям. Для этого предлагается ввести в научный оборот индикаторы результативности институциональных преобразований, которые характеризуют степень плюрализма форм собственности, уровень их правовой защищённости, степень монополизации местной экономики, масштабы теневой экономики, степень криминализации региональной экономики, степень управляемости рыночной экономики, уровень коррупции на местах.

Ввиду непосредственной связи с определением приоритетов в реализации региональных экономических интересов, можно сделать вывод, что уровень экономического развития регионов является составным элементом и инструментом экономической политики государства. Таким образом, экономического развития регионов служит одновременно средством реализации национальной экономической системы.

Иначе говоря, она определяет пороговые значения экономических, социальных, финансовых индикаторов и индикаторов результативности институциональных преобразований, за пределами которых региональная экономика теряет способность к динамичному прогрессивному саморазвитию. С другой стороны, экономического развития регионов является целью экономической политики государства. Следовательно, безопасное, устойчивое и защищённое состояние региональной экономики создаёт предпосылки для гармоничного развития всей социально экономической и политической системы страны.

В конечном счёте, проведённое нами исследование по сущности категории «региональная экономическая развития» позволяет выделить её некоторые важные особенности.

Во-первых, категория «региональная экономическая развития» имеет конкретно-историческое содержание. Структурирование и ранжирование её составляющих, вне определённого контекста времени и пространства, бессмысленны. Здесь требуется «конкретный анализ конкретной исторической ситуации». Это позволяет выявить, в каких регионах возникают зависимость страны от других государств, какова степень их остроты, в чем взаимосвязь регионального экономического развития и суверенитета государства.

Во-вторых, данная категория носит предельный характер. Состояние регионального экономического развития описывается обратными величинами, то есть теми или иными факторами, оказывающими влияния на этот процесс. Они служат как бы аварийными «красными сигналами» для всего региона, диктующими необходимость принятия неотложных мер по обеспечению соответствующего уровня экономики страны.

В-третьих, значение и острота проблем регионального экономического развития возрастают на переломных этапах развития страны, отдельных регионов и мирового сообщества в целом. Именно этим объясняется тот факт, что проблемы экономического развития в трансформирующихся странах вышли сейчас на первый план.

В конечном итоге, экономическое развитие регионов страны - один из важнейших элементов национального суверенитета, обеспечивающий реализацию всего комплекса социально-экономических и политических интересов на внутреннем и внешнем уровне, составляющих материальную основу свободной жизнедеятельности личности, общества и государства. Необходимо также подчеркнуть, что экономического развития регионов в основном базируется на создании соответствующего экономического потенциала, а также эффективного его использования. В свою очередь составляющие экономического потенциала состоят из двух групп факторов,

первая из них связана с природно-климатическими, земельно-водными условиями, наличием полезно-ископаемых и других которые существует объективно. Вторая группа условно назовем её активной части потенциала, это качество и количество рабочей силы её способность, производить товары и услуги и создавать конкурентную среду и преимущество. Для привлечения инвестиций к активным мерам при умножении экономического потенциала также относится инновации, внедрение новых технологий, умение приспосабливаться экономической социальной сферы к изменениям внутренним и внешним вызовом, а также создания такой производственной, социальной системы взаимодействует, которых обеспечивало бы соответствующий уровень благополучия населения.

Безусловно, в использовании экономического потенциала большое значение имеет методы хозяйствования. В этой связи освоения рыночных методов и поиск гармоничного согласования интересов каждого индивида территории и государство в целом представляет собой одну из важных задач в деятельности людей.

1.2. Взаимосвязь использования экономического потенциала территорий и благосостояния населения, а также проблемы возникающие на пути самодостаточности экономики территорий.

Демократизация общества и переход к рыночным отношениям, базирующимся на критическом осмыслении пройденного пути в решении социальных вопросов труда, быта, культуры, удовлетворения нужд и интересов людей являются закономерностью провозглашённого в нашей стране курса со дня приобретения суверенитета. И в этой связи идет поиск новой теоретической концепции и путей практического внедрения форм и методов социального обеспечения в условиях действия рыночного механизма. В их основе лежит решение ряда фундаментальных проблем, связанных с реализацией форм собственности на землю, средства производства, использованием таких категорий, как заработная плата, цена, стоимость жизни и т. д. Все эти моменты связаны единой идеей

разработки и применения таких принципов и подходов повышения уровня жизни, которые позволили улучшить жизненные условия населения.

Этот вопрос можно рассмотреть с различных точек зрения. Прежде всего, речь идёт об улучшении качества и содержания жизнедеятельности людей, что характеризуется многопланово и многомерно. С другой стороны, речь идёт об управлении динамикой роста этих показателей для того, чтобы добиться намеченной цели.

В настоящее время проблема повышения уровня жизни людей в практическом плане выдвигается на передний край и попадает в число актуальных задач. Её проявление объективно обусловлено происходящими переменами в экономике и необходимостью преодоления кризиса. Однако недопустимым остаётся затяжной характер периода оживления экономики и усиливающаяся безработица, что не происходит бесследно для всей системы жизнедеятельности людей. А сложившийся уровень жизни населения нельзя считать адекватным экономическому потенциалу Кыргызстана, он во многом не отвечает современным требованиям, когда господствуют рыночный механизм и демократические принципы развития общества.

К числу важнейших предпосылок улучшения уровня жизни населения, который относится полное и эффективное использования экономического потенциала территорий и страны в целом. И в первый очередь трудового потенциала являющегося наиболее активной частью экономического потенциала. Понятно, что использования трудового потенциала в первой очередь связано с занятостью, следовательно, с зарабатыванием денег на содержание семьи и осуществления жизнедеятельности.

Таким образом, связь между уровнем использования экономического потенциала и жизни населения имеется прямая связь. Здесь достижения определенного уровня жизни выступает как цель, а создания и использования экономического потенциала как средства достижение цели. При этом надо иметь виду, что предпринимаемые меры на всех уровнях управления должны быть таким, чтобы обеспечит достойный уровень жизни не только тем, кто работает, но и тем, кто по какой-либо причине нетрудоспособен или вышел из трудоспособного возраста.

Для того чтобы обеспечить достойный уровень жизни для общества очень важно охватить трудовой деятельностью все слои населения трудоспособного возраста с одновременным улучшением условий и содержания труда, которые должны исключать всякое насилие или принуждение вне желания труженика.

Ясно, что изменения в любой сфере или деятельности людей требуют определенных действий:

- готовность реагировать на тенденции, возникающие в той или иной сфере, и адекватность действий;
- находить пути достижения цели на основе учёта тенденций и действия факторов на решение проблемы.

Рабочая сила как основная часть производительных сил само взаимодействует с другими составляющими экономического потенциала, тем самым приводит в действия средство производство свой труд, направляет на изменения предметов труда или на извлечения полезных ископаемых и т. д. При этом надо иметь виду, что процессы использования экономического потенциала происходят постоянные обновления средств производства и способов соединения труда со средствами и предметами труда.

Исследования некоторых учёных показывает, что изменения способов производства за счёт внедрения новых технологий, инноваций и внедрения высокопроизводительного оборудования способствует к коренному изменению присвоения результатов труда. Если во времена Карла Маркса считалось, что владелец средств и производства за счет эксплуатации рабочей силы извлекает прибавочной стоимости, тем самым образуется неравенство социального положения собственников средства производства и теми, кто не является ими. Такое неравенства приводила к расслоению людей по уровню богатства на богатых и бедных. В настоящее время такое расслоения также имеет место ещё более высоким уровнем разрыва между богатыми и бедными.

Так, ожидается, в скором времени если сохранятся нынешняя тенденция, то 1% богатых людей будет владеть 99% богатств, или наоборот 99% людей будет довольствоваться 1% богатств. При этом такой расслоения за счёт присвоения

результатов труда будет и происходит не столько по факту принадлежности собственности, сколько за счёт внедрения инноваций новых технологий, на базе научно-технического прогресса.¹

Следовательно, взаимосвязь использования экономического потенциала в особенности научно-технического потенциала с уровнем жизни населения будет характеризоваться невиденное ранее дифференсацией между чрезвычайно малым количеством богатых людей с остальными слоями населения. Отсюда имеет значения процесс использования различных видов потенциала.

Сказанного выше на наш взгляд имеет значения и территориальная (пространственная) размещения производительных сил и их вклад в бюджет страны для того, чтобы государства выполнила свои экономические функции, в том числе социально-ориентированных обязательств. Например, в современных условиях государственный бюджет Кыргызстана формируются за счёт отчисления налогов предприятий, фирм и компаний столицы страна - города Бишкек и Чуйской области. Это обусловлено тем, что в годы индустриализации Советского Союза крупные промышленные предприятия были построены преимущественно в центре Кыргызстана и вокруг него районов и городов. В период суверенизации основной торговый капитал тоже был размещён в Чуйской долине и города Бишкек, поскольку здесь имелись наиболее благоприятные условия для ведения частного бизнеса.

Однако непосредственную опасность национальным интересам молодых суверенных государств создают экономические угрозы, нарушающие нормальный ход общественного воспроизводства во всех регионах страны. Они могут возникать в самых разных сферах и областях жизнедеятельности общества в силу как внутренних, так и внешних факторов. Угрозу экономическому развитию регионов Кыргызстана может быть определена в качестве ущерба, интегральный показатель которого будет выражаться степенью снижения экономического потенциала страны за определённый промежуток времени.

¹Радио «Вестник FM» - Москва.25.01.2016 года.

Экономический потенциал регионов, вернее, его интегральный показатель может быть определен также внутренними и внешними условиями препятствующих реализации, национальных экономических интересов или ослабляющих обеспечению достаточного уровня регионального производства, социального прогресса в областях, районах и городах Кыргызстана. Угрозы являются таковыми, вне зависимости от того, возникают ли они в результате чьего - то «злого умысла» или «эгоистического поведения», либо сложились стихийно при функционировании экономических институтов или по вине факторов, не подконтрольных человеку (например, природных катастроф, неурожая и другие).

Следовательно, нужно определить генезис препятствий использованию экономического потенциала, а впоследствии и механизм защиты от них. Факторы препятствий использованию экономического потенциала территорий не разрозненные явления, не связанные между собой по своей природе. Препятствия – это плоть от плоти самой экономики, её органическая часть. Они рождаются в ней и зависят от неё, ровно настолько, насколько сама региональная экономика подвержена воздействию этих препятствий.

Экономические препятствия Кыргызстана можно классифицировать по следующим признакам:

- специфике воздействия на отдельные объекты или их системы (внешние и внутренние);
- направленности на отдельные отрасли и виды деятельности (продовольственный, инвестиционный, энергетический, транспортный и другие комплексы хозяйства);
- вероятности реализации (реальные и потенциальные, высоко и маловероятные);
- временным координатам действия (долговременные, краткосрочные и одномоментные);
- степени «проявленности» (скрытые или явные);
- степени комплектности (единичные или субъективные);
- источникам возникновения (объективные или субъективные);
- качеству материальных носителей;

- форме выражения (прямые и косвенные);
- способам воздействия (активные и пассивные).

При этом очень важно исследовать агрегированные группы факторов, препятствующие экономическому развитию регионов Кыргызстана в рамках Таможенного Союза и Евразийской экономической интеграции.

Среди них внешним препятствиям относятся, прежде всего, геополитические и внешнеэкономические факторы, а также глобальные экологические процессы. Сюда относятся религиозные экстремистические организации, связанные с намерением создать «Халифата - ФАНО» (Фергана, Андижан, Наманган и Ош). Особую роль здесь играют препятствие военно-экономическому потенциалу Кыргызстана и препятствие в информационной сфере. В современном мире открывается новый этап военно-экономических препятствий, ущерб от которых может существенно превысить последствия Великой Отечественной Войны.

Более того, в связи с Украинским кризисом существует мнение о том, что в странах Таможенного Союза, достаточно «задушить» его членов экономическими методами. И, Евразийский Экономический Союз, в том числе экономика Кыргызстана, будет поражён, или станет зависимой.

С этих позиций экономическое развитие регионов Кыргызстана в условиях открытой экономики требует, во-первых, чтобы участие каждый области, района и города в мирохозяйственных связях Кыргызстана создавало наиболее благоприятные условия для наращивания национального производства.

Во-вторых, чтобы региональная экономика в наименьшей степени ощущала неблагоприятное развитие событий в мире, как в экономической, так и в политической сферах, хотя полностью избежать такого влияния в условиях глобализации и регионализации мировой экономики практически невозможно.

К внешним факторам, препятствий экономического развития регионов Кыргызстана можно отнести:

- преобладание сырьевых товаров в экспорте, потеря традиционных рынков сбыта наукоёмкой, военной и машиностроительной продукции, особенно после реализации проекта «PESAK» Всемирного Банка в нашей стране. Практически у нас ликвидированы в годы суверенизации такие крупные предприятия, как завод «Физприборов», завод им. В. И. Ленина, завод им. М. В. Фрунзе, завод «Айнур», Ошская хлопкопрядильная фабрика, Каиндинский кабельный завод и другие, которые поставляли свою продукцию на экспорт в более чем 60 стран мира;

- зависимость регионов страны от импорта многих видов продукции, в том числе продовольственных товаров;

- возрастающая внешняя задолженность Кыргызстана;

- неразвитость современной финансовой, организационной, транспортной и информационной инфраструктуры во всех регионах страны, кроме г. Бишкек;

- резкое падение цен на важные экспортные товары (мясо, молоко, шерсть, Баткенский урюк, табак, хлопок-сырец и шёлк) или наоборот, резкое повышение цен на импортируемые товары (оборудование, техники и ткань) в условиях высокой степени зависимости Кыргызстана от внешнего рынка (до 70%);

- введение экономической санкции против России в связи с Украинским кризисом, являющейся важными рынками сбыта и поставщиками продукции для регионов Кыргызстана;

- высокая степень зависимости от иностранных государств, которая позволила бы Кыргызстану навязывать экономическую политику и условия осуществления внешнеэкономических связей, особенно по установлению валютных курсов и дальнейшему освоению золота Кумтора, Джеруй, Алай, Чаткал и других месторождений полезных ископаемых.

Переход к открытой экономике в регионах Кыргызстана предполагает отказ от крайнего протекционизма. Разумная открытость экономики регионов (Хайдаркенского ртутного завода, комбинатов по производству золота, редких земельных элементов) способствует повышению её эффективности, конкурентоспособности, мобильности. Однако защита отраслей и производств, перспективных с точки зрения, формирования новой модели включения

регионов Кыргызстана в мировое хозяйство, т.е. селективный протекционизм в рамках Таможенного Союза необходим.

Открытие национального рынка мировой экономике - процесс сверх деликатный, требующий разработанную на высоком уровне экономическую политику суверенного государства по привлечению и ограничению потоков иностранного капитала в регионы Кыргызстана в соответствии с национальным и региональным интересам. Здесь необходимо контроль государства над жизненно важными ресурсами и сферами региональной экономической деятельности, государственного регулирования и местного общественного надзора за деятельностью иностранных компаний с соблюдением экологии и восстановлением разрушенных земель, ледников, озёр и рек. Во многих развитых странах - Японии, Франции, США, Швеции - законодательно закреплён список отраслей и регионов, в которые иностранный капитал не допускается. Следует использовать этот опыт в рамках ЕАЭС во всех регионах Кыргызстана, особенно в Иссык-Кульской котловине и курортно-рекреационной Джалал-Абадской области.

Ещё один способ оценки взаимосвязей использования экономического потенциала с уровнем жизни населения - это инвестиционная привлекательность того или иного региона, поскольку от этого зависит не только инвестиции на развитие, но и само жизнедеятельности людей проживающих на той или иной территории. Это понятно, поскольку там, где создается дополнительной производственной мощью, там требуется дополнительная рабочая сила, а значит растут доходы семей привлечённых к трудовой деятельности.

Привлечённая инвестиция в тот или иной регион становится автоматически инвестиционным потенциалом, который в зависимости от инвестиционного проекта реализуется поэтапно и направлениям работы. Однако для привлечения инвестиций регион должен обладать инвестиционной привлекательностью, которые включает такие компоненты как инвестиции,

инвестиционные ресурсы, инвестиционный потенциал, и инвестиционный климат.

Поскольку каждый регион обладает только присущими ему свойствами инвестиционной привлекательности, то для практических целей полезно определить интегральный коэффициент инвестиционной привлекательности. В экономической литературе рекомендуется различные подходы нахождения интегрального коэффициента инвестиционной привлекательности.

Чаще всего для этой цели используется такие показатели как совокупность таких индивидуальных потенциалов, таких как ресурсно-сырьевой, трудовой, производственный, инновационный, институциональный, инфраструктурный, финансовый и потребительский. Степень каждого региона определяется удельным весом количественного объёма каждого потенциала в сумме количественных потенциалов всех регионов страны.

Разумеется, могут быть и другие потенциалы в зависимости от особенностей производственной возможностей тех или иных регионов. В Кыргызстане некоторые исследователи сделали попытки определить инвестиционный потенциал регионов Кыргызской Республики (табл.1.6).²

Таблица 1.6. Инвестиционные потенциалы регионов КР.

| № | Регионы КР | Показатели | | | | | | | | | ранг |
|---|------------------|------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|------|
| | | Индексы инвестиционного потенциала | | | | | | | | | |
| | | F _{1j} | F _{2j} | F _{3j} | F _{4j} | F _{5j} | F _{6j} | IF _{7j} | IF _{8j} | IF _{9j} | |
| 1 | По КР | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,000 | 1,00 | |
| 2 | Баткен.область | 0,450 | 0,664 | 0,98 | 0,034 | 0,034 | 0,766 | 0,365 | 0,513 | 0,471 | 8 |
| 3 | Ж.-Абад область | 0,588 | 0,772 | 0,974 | 0,115 | 0,115 | 0,812 | 0,462 | 0,666 | 0,563 | 4 |
| 4 | Нарын.область | 0,574 | 0,640 | 0,945 | 0,039 | 0,039 | 0,726 | 0,575 | 0,903 | 0,550 | 6 |
| 5 | Ошская область | 0,602 | 0,468 | 0,996 | 0,076 | 0,076 | 0,609 | 0,665 | 0,485 | 0,497 | 7 |
| 6 | Талас.область | 0,573 | 0,659 | 0,436 | 0,031 | 0,031 | 0,717 | 0,542 | 0,927 | 0,552 | 5 |
| 7 | Чуйская область | 0,601 | 1,616 | 1,02 | 0,185 | 0,185 | 0,798 | 0,416 | 0,638 | 0,682 | 3 |
| 8 | Ис-куль. область | 0,534 | 0,724 | 0,947 | 0,153 | 0,153 | 0,033 | 0,934 | 0,976 | 0,787 | 2 |
| 9 | г. Бишкек | 0,039 | 0,125 | 0,018 | 0,353 | 0,353 | 0,020 | 0,143 | 0,406 | 0,807 | 1 |

²«Совершенствование оценки и пути улучшения использования инвестиционного потенциала региона» автореферат Садыралиев Ж. г. Ош 2013 г.

| | | | | | | | | | | | |
|----|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|---|
| 10 | г. Ош | 0,012 | 0,571 | 0,996 | 0,04 | 0,04 | 0,609 | 0,591 | 0,848 | 0,463 | 9 |
|----|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|---|

Источник: расчеты Садыралиева Ж. в автореферате кандидатской диссертации, г. Ош-2013

Как видно из данных, приведенных в таблице 1.6. наибольший инвестиционный потенциал имеет город Бишкек, далее в порядке убыванию Иссык-Кульская, Чуйская и Джалал-Абадская, наименьший г. Ош.

Подробный анализ нужен не только инвестору, но и регионам для организации деятельности по привлечению инвестиций. При этом надо иметь виду, что инвестиции привлекается в рамках регионов конкретному производству или объекту, поэтому при разработке инвестиционных проектов конечным критериям является результаты расчетов инвестиционной привлекательности для конкретного вида деятельности, но при этом учитывается и параметры инвестиционной привлекательности регионов.

Инвестиции нужны и необходимы для создания современных высокотехнологичных, экспорта ориентированных и импортозамещающих производств. Однако международное сотрудничество Кыргызстана должно развиваться во всех регионах и предприятиях. Но не любой ценой, и тем более, не в ущерб национальным экономическим интересам Кыргызстана.

С точки зрения экономического развития регионов Кыргызстана следует стремиться к диверсификации рынков сбыта для товаров областей, городов и хозяйств, источников импортного сырья и промышленной продукции, поддерживать экономические отношения с широким кругом стран, включая членов Таможенного Союза, компенсируя осложнения в отношениях с одними странами и их расширением с другими.

Важным фактором экономической независимости регионов считается состояние национальной валюты. Это финансовый индикатор экономического положения любой области, района и города.

В частности, в Иссык-Кульском районе, особенно в городе Чолпон-Ата, курс доллара США в летний курортный период значительно ниже, чем в город Бишкек. Аналогичное положение наблюдается в Ат-Башыном районе в Нарынской области по отношению юань Китая, Узбекский сум – в городах Ош и

Джалал-Абад, Таджикский «сомони» - в городе Баткен и Исфана. Утечка финансовых средств из Кыргызстана в огромных масштабах («бегство капитала») - одна из самых серьёзных экономических проблем развития регионов. Нерегулируемый отток денежных средств юридических и физических лиц в областях и городах за рубеж объясняется многими причинами: благоприятные условия хранения денежных средств, возможность эффективного инвестирования, защищённость от инфляции, доступность возврата и свобода использования, политическая стабильность в странах - адресатах оттока денежных средств.

Кроме того, сюда относятся незаконность приобретения денежных средств многими предприятиями и физическими лицами, страх перед возможной экспроприацией финансового капитала. К нелегальным каналам относятся занижение цен при экспорте и завышение цен при импорте, перевод «авансом» под импорт, за которыми никакого импорта не следует, контрабандный экспорт. Разумеется, реальный масштаб утечки капитала в регионах Кыргызстана никто не знает.

Другим важным фактором экономического развития регионов Кыргызстана служит объем государственного внешнего долга предприятий, расположенных в областях и районах. Это одной из наиболее сложных внешнеэкономических проблем, порождающих - серьёзные угрозы не только экономической, но и политической независимости Кыргызстана.

Однако внешнеэкономические угрозы являются вторичными по отношению к внутренним факторам экономического развития регионов. Экономическая независимость Кыргызстана является, прежде всего, результатом эффективной региональной экономики, внутренней социальной стабильности во всех городах и районах. Во внешних же отношениях прочность социальной системы, прогрессивность экономического развития, могущество молодого суверенного государства и его способность к защите своих экономических интересов не создаются, а только формируются.

Во внутриэкономической сфере самодостаточности регионов Кыргызстана обусловлено природными, технико-технологическими,

инфраструктурными, социальными и другими факторами экономического развития, внутренним иммунитетом и внешней защищённостью от разного рода дестабилизирующих и деструктивных воздействий. Внутренние угрозы - это неспособность региональной экономики к саморазвитию, слабость инновационного фактора, неумение устанавливать оптимальный баланс интересов страны и её регионов, использовать опыт разрешения социальных противоречий на местах и политических конфликтов партий и народных движений в ходе парламентских и президентских выборов.

Внутренние угрозы могут быть сведены в два блока - внутренние угрозы институционального характера и внутренние угрозы собственно экономического характера. Общей характеристикой первых является утрата государством его основной функции в рыночной экономике - упорядочивания действий субъектов хозяйствования в регионах посредством правовой, судебной защиты и гарантирования выполнения заключаемых сделок и договоров.

К внутренним факторам, угрожающим экономического развития регионов Кыргызстана, относятся:

- структурная деформированность региональной экономики и низкая конкурентоспособность национальной экономики;
- недостаточная развитость и устойчивость объектов инфраструктуры, ухудшение состояния научно-технического и образовательного потенциала в различных регионах;
- вытеснение региональных товаропроизводителей, особенно потребительских товаров, с внутреннего рынка страны зарубежными фирмами;
- потеря Кыргызстана продовольственной самостоятельности;
- низкая инвестиционная активность предприятий и хозяйств регионов;
- потенциальная угроза возникновения социальных конфликтов в регионах, в том числе из-за несовершенства механизма оплаты труда, роста безработицы, снижения качества и уровня образования несправедливости местных органов

власти по отношению к жителям региона, особенно в сёлахотдалённых районах;

- криминализация местной экономики и коррупция в области управления экономикой;

- уклонение от уплаты налогов и значительный теневой сектор в регионах;

- сохранение сырьевой структуры экспорта;

- увеличение дефицита местного бюджета и внутреннего регионального долга;

- демографические и межэтнические проблемы;

- ухудшение экологической обстановки в регионах, особенно на местах освоения золоторудных и других объектов горнодобывающей промышленности.

Необходимо отметить, что внутренние факторы, оказывающие препятствия экономическому развитию в свою очередь подразделяются на две группы. Первая, связанная с закономерностями циклического развития экономической системы. Вторая, - не связанные с циклическими закономерностями экономического развития. Масштабы и устойчивость действия первой группы факторов приводят к выводу, что они при определённых условиях могут иметь негативные последствия на макроэкономическом уровне и составить реальную угрозу экономической независимости всей страны.

Действие второй группы факторов вызвано последовательным накоплением долговременных разрушительных тенденций в условиях регионального воспроизводства ключевых элементов хозяйственной системы. Сюда относятся состояние и эффективность использования производственного, инновационного и научно-технического потенциала регионов страны; низкий уровень хозяйствования и управления; социальное положение в регионах и охрана окружающей среды на местах размещения крупных промышленных предприятий.

Все отмеченные процессы, по существу, выступают самостоятельными факторами экономического развития регионов, влияние второй группы, более отчетливое проявляется, чем первой

группы. Так, как цикличность развития больше характерна для экономики страны в целом.

Таким образом, экономические региональные особенности препятствий весьма разнообразны и имеют разную степень остроты. Рассмотрим наиболее серьезные из них.

Продолжающийся в годы суверенизации Кыргызстана экономический кризис приводит к резкому сокращению регионального воспроизводства. Это представляет собой серьезную угрозу территориальному развитию не только регионов, но и всей страны. Однако это лишь часть проблемы. Более существенно то, что сокращение объемов регионального производства ведёт к неизбежному вытеснению отечественных производителей, как с международного, так и с внутреннего рынка. Развитие процессов в данном направлении может приобрести необратимый характер. При этом производство даже при мощной финансовой и иной поддержке государства уже нельзя будет восстановить. В результате потеряется рынок сбыта. Тем самым исчезает возможность возрождения и подъёма региональной экономики, а страна лишится шанса вернуться в число независимых государств.

Серьезную и весьма реальную преграду экономическому развитию регионов Кыргызстана представляют свёртывание фундаментальных исследований, распад научно-исследовательских коллективов и конструкторских бюро мирового класса, резкое сокращение заказов на высокотехнологичную и вполне конкурентоспособную продукцию, «утечка мозгов» из страны, скупка зарубежными фирмами за бесценок результатов научных исследований и региональных разработок.

Между тем за годы суверенитета значительно были сокращены научные исследования, в особенности для развития территорий в результате этого. Например, по Юг Кыргызстана прекращены исследования по добыче угля, использованию природного камня, химических соединений относительно месторождений сурьмы и ртути Баткенской области. Не говоря о таких

исследованиях как пастбищ проблем малой гидроэнергетики использования местных ресурсов и т. др. Все это оказывают негативное влияние на создание и эффективность использования потенциалов регионов.

Наука призвана давать не только экономический эффект, но и косвенный, определяющийся удельным весом интеллектуальных кадров в жизни трансформирующейся страны. Потенциал наукоёмких, высокотехнологичных производств является главным стабилизирующим фактором ускоренного развития экономики, гарантом экономического развития всех регионов Кыргызстана.

Существенное изменение региональной структуры промышленного производства, в котором все больше начинают преобладать сырьевые отрасли, тот же представляют угрозу экономической независимости Кыргызстана. Причины сырьевой переориентации кроются в кризисных сбросовых ограничениях, сокращении внутреннего потребления, резком возрастании роли внешних рынков для поддержания на плаву стагнирующего хозяйства страны. В условиях либерализации внешнеэкономических связей Кыргызстана конкурентоспособной оказываются лишь отрасли по добыче золота и других полезных ископаемых, а также сельскохозяйственных сырья. Формирование новой структуры региональной экономики сопровождается препятствиями, ведущими к потере целых отраслей промышленности. Это ведёт к чрезмерной зависимости от мировой рыночной конъюнктуры, большим масштабам недоиспользования производственных мощностей регионов и жизнеспособных предприятий на местах, резкому возрастанию физического и морального износа основного капитала страны. Разрушение сложившейся структуры экономики идёт при медленном формировании новой структуры. В результате утрачивается часть национального богатства страны. В целом, видоизменение структуры экономики происходит стихийно и не отвечает основным принципам независимой национальной экономики.

Вывоз золота Кыргызстана за рубеж сопровождается ввозом потребительской продукции из-за рубежа. Причём, последним доминирует на

внутреннем рынке продовольствия, одежды, обуви, мебели, сложной бытовой техники и т.д. Сохранение подобной тенденции ведёт к превращению Кыргызстана в сырьевую периферию с экономикой полуколониального типа, усилению её зависимости от конъюнктуры мирового рынка и природных ресурсов.

Снижение инвестиционной активности на местах ведёт к разрушению экономических основ трансформируемого общества. Уход государства из инвестиционного процесса не всегда компенсируется усилением роли банковского и собственного капитала акционерных обществ. Общий финансовый потенциал регионального сектора экономики сужается. Финансово-банковские элиты стремятся связать свои интересы с горнодобывающими отраслями, прежде всего, золотодобывающими предприятиями.

В условиях Таможенного Союза и Евразийской экономической интеграции капиталовложения инвестора в переработку сельхоз сырья, которые затем могли бы, экспортированы в Россию и Казахстан, служили бы катализатором экономического подъёма на местах. Это способствовало бы улучшения экономического положения регионов Кыргызстана в целом, тем самым, способствуя развитию территориальных образований. При этом механизм привлечения иностранных инвестиций должен способствовать реальному вложению иностранцами финансовых и материальных ресурсов в регионы страны, а не создавать условия для закупки ими за бесценок национального богатства Кыргызстана.

Вместе с тем, мировая практика свидетельствует, что сельское хозяйство является менее привлекательным по сравнению с горнодобывающими отраслями и промышленным сектором экономики. Кроме этого пространственная размещённость аграрного производства по многочисленным аильного округа, районов и семи областей не позволяет концентрировать инвестиционные ресурсы даже нескольких точках. Так, как каждый орган местного самоуправления пытается, придавить свои требования к инвестиционным проектам, а инвестор как правила ни желает

иметь со многими объектами, к тому же по международным меркам небольшие размеры инвестиций.

Таким образом, необходимо регулировать данный процесс с тем, чтобы национальные интересы Кыргызстана были защищены, прежде всего, в регионах. Надо добиться и того, чтобы иностранные компании, вкладывая минимальные средства, не могли устанавливать контроль над целыми отраслями национального производства на местах.

Отсталость сельского хозяйства, разрушение сложившихся структур и хозяйственных связей регионов с другими странами, обострение ценовых диспропорций между промышленностью и сельским хозяйством, отказ от разумного патернализма по отношению к отечественным производителям и открытие внутреннего рынка для импорта продуктов питания подрывают базу для самообеспечения народа Кыргызстана качественным продовольствием. Разбухание посреднических структур, непродуманная налоговая и кредитная политика государства делают производство продовольствия в нашей стране неэффективным, ведут к увеличению доли ручного труда. Объем и удельный вес торговой части продовольственных ресурсов неуклонно снижаются. Усиливается натурализация регионального сельскохозяйственного производства. Все это создаёт угрозу потери продовольственной независимости Кыргызстана.

Постановка вопроса о самообеспеченности Кыргызстана продовольствием отнюдь не означает проведение курса на самоизоляцию от мирового рынка. Однако защита отечественных производителей, регулирование импорта продуктов питания вполне разумно. Ослабление остроты такой проблемы и доступности качественного продовольствия для нашего населения поможет решить ряд важных вопросов социально-экономического развития, прежде всего, повышение средней продолжительности жизни и улучшение здоровья местных жителей. Нельзя допустить того факта, что лучше продукты питания местного сельхозпроизводства направляются на экспорт, а само

местное население вынуждены будут питаться генетически модифицированным продовольствием из Китая и США.

К числу внутренних препятствий социальной стабильности общества и, в конечном счёте, экономической независимости Кыргызстана относится рост безработицы. Этот процесс, негативный сам по себе, вызывает особую тревогу тогда, когда безработица приобретает массовый и застойный характер. И дело не только в том, что лишение людей, действительно желающих работать, возможности обеспечить достойное существование себе и своей семье безнравственно. Безработица крайне нерациональна и неэффективна с экономической точки зрения. Она увеличивает нагрузку на занятых, перенося на них расходы по содержанию своего рода «социальных иждивенцев». А этого реально можно достичь - без общего снижения уровня жизни - лишь на основе существенного повышения производительности труда. Поскольку на данный фактор, в том числе в силу перечисленных выше причин, рассчитывать не приходится, то за массовую безработицу приходится расплачиваться всем, в первую очередь, снижением уровня и качества жизни. Но и жизнь каждого кыргызстанца, как и во всем мире, даётся природой лишь один раз.

Наконец, безработица со временем неизбежно ведёт к утрате квалификации и трудовых навыков, разрушению «человеческого капитала», что опять-таки наносит серьёзный ущерб национальной экономике. Конфликтность ситуации обостряется тем, что растущая безработица в Кыргызстане резко усиливает дискомфортность в положении людей, служит питательной средой для роста преступности. Работать эффективно и производительно становится невыгодным и малопривлекательным, особенно для подрастающего поколения. Такие тенденции приводят к наиболее острым и трудным компенсируемым негативным социальным процессам. В этой связи вступление Кыргызстана в Евразийский Экономический Союз позволяет расширить рынок труда в России и Казахстане. Тем самым

решить очень важный вопрос по улучшению занятости населения Кыргызстана, особенно молодёжи.

Вместе с тем, вывоз рабочей силы из-за отсутствия рабочих мест – не лучший способ для развития регионов, тем более, когда имеется потенциальной возможности улучшения занятости. Как отмечалось, выше именно трудовые ресурсы составляют наиболее активную часть проблем эффективного использования экономического потенциала. Для этого имеется достаточные резервы почти во всех секторах экономики и прежде всего в аграрном секторе за счет расширения посевных площадей освоения новых возможностей лесного хозяйства, пастбищ, новых методов животноводства и т.д.

Серьезное препятствие эффективному использованию экономического потенциала оказывает культура потребления и расселения людей по имущественному признаку и богатству. Ведь культура с одной стороны продукт экономического развития так, как более развитой стране больше возможностей повышения уровня культуры населения, с другой стороны и культура воздействует на экономические процессы, прежде всего, на потребления положит позитивно с точки зрения разума и установления обществом разумных норм и потребностей. Культура, формируя разумное поведение людей и правила взаимоотношений способствует и эффективному использованию экономического потенциала.

В мире не было, нет и, не может быть стран, где все население живёт богато. Везде есть бедные и богатые. Известный западный афоризм гласит: если 70% населения страны живёт хорошо, а 30% - плохо, значит, страна живёт хорошо! Имущественное расслоение населения ныне характерно для всех стран, но степень этого расслоения не должна быть чрезмерной. Мировым опытом доказано, что если соотношение в доходах 10% наиболее обеспеченных и 10% наименее обеспеченных групп достигает двухзначной цифры, то есть превышает отношение 1:10 (в наиболее развитых европейских странах оно колеблется в отношении 1:6-8), то общество вступает в зону социальной нестабильности. В регионах Кыргызстана этот показатель составляет 1:40 в

Баткенской области, Нарынской-1:38; Таласской-1:36; Иссык-Кульской-1:35; Джалал-Абадской-1:34; Ошской-1:33; и Чуйской-1:30. Следовательно, Кыргызстан находится на грани экономической безопасности.

Однако и этим дело не исчерпывается. Кризис в региональной экономике приводит к резкому нарушению структуры личных доходов населения по источникам их образования. Структура личных доходов населения в развитой стране такова: доля оплаты труда составляет в них не менее 60-65%, а доходы от собственности не превышают 20%. В переходный период в денежных доходах населения стабильно повышается доля «предпринимательских доходов». Складывающиеся пропорции резко усиливают дифференциацию доходов населения, ведут к возникновению конфликтных ситуаций.

Чрезмерная дифференциация денежных доходов на фоне низкого общегородского уровня жизни населения регионов Кыргызстана, могут стать фактором угрожающим независимость новых суверенных государств. Она обостряет проблему бедности на местах. Превращаясь в устойчивую характеристику трансформационного общества, бедность существенно деформирует становление новой социальной структуры. Происходит поляризация социальной структуры, когда возникает глубокий провал между высшими элитарными стратами и основной массой местного населения. Этот провал зияет на том месте, где в нормальной социальной структуре располагаются средние слои. Возникает так называемая биполярная, бимодальная или двугорбая структура общества. Она имеет, как правило, тенденцию к дальнейшему углублению и чревата ростом социальной напряжённости в регионах. Очень плохо, если не формируется средний класс. С одной стороны, появляются беднейшие слоинаселения. На её базе возникает так называемое «застойное социальное дно». Иначе говоря, маргинальные социальные группы - бездомные, мигранты, хронические безработные. С другой стороны, возникают владельцы огромных состояний на местах. Их интересы, образ жизни, общественные ценности ориентированы на развитые страны мира.

Вместе с тем, наше наблюдение показало, что доходы образующиеся от предприимчивости и предпринимательского дела населения воспринимаются нормально, если за ними не кроются нарушения законов в случае казнокрадства или еще хуже криминальные события. К сожалению, среди так называемых местных «олигархов» довольно редко когда они добились такого состояния честным трудом и исключительно на предприимчивости. Наоборот большинства из них, в том числе среди парламентариев – это те, кто был у власти, как правило, верхних эшелонах либо с криминальным прошлым. Среди них особо отличается два бывших Президента страны и их окружения состояния, которых в общей сложности даже по оценке некоторых специалистов насчитывается несколько миллиардов сомов и свыше двухсот объектов, часть которых конфискованы.

Безусловно, такие факты отрицательно влияют на общий фон использования экономического потенциала страны в том числе, в регионах так, как у молодёжи создаётся твердые убеждения о нечестности честного труда. Это в конечном итоге гораздо опаснее, чем любые призывы к патриотизму или любви к трудовому подвигу. Ведь на самом деле именно труд является источником всех богатств. Поэтому подлинная борьба против коррупции и нечестного разбогатения людей должна играть решающую роль в общественном развитии, в том числе в области использования экономического потенциала.

В переходной экономике падение доходов населения на местах, углубление их дифференциации и рост бедности оборачиваются, прежде всего, замедлением экономического роста в регионах. Как известно, средний класс образует источник платёжеспособного спроса. Он лежит в основе экономического роста в условиях рыночной или смешанной экономики. В отсутствии средних слоёв нет массового спроса. Следовательно, развитие отечественного рынка прочно блокируется. Чем ниже доходы, тем меньше спрос. Соответственно, ниже уровень национального производства. Рынок при этом сегментируется.

На одном конце образуется элитарный рынок, преимущественно дорогих высококачественных импортных товаров. А на другом рынке - низкосортных дешёвых товаров, который опять-таки удовлетворяется преимущественно импортом. В Кыргызстане сейчас происходит именно такой процесс. Подделки из Китая, Турции, других стран заполняют внутренний рынок.

Но, если даже высокодоходные группы населения, сосредоточившие в своих руках преобладающую часть национального богатства, предъявляют спрос на внутреннем рынке, то структура их потребностей в сильной степени деформирована. Прежде всего, со значительной долей ненасытных потребностей. Это, в свою очередь, вызывает деформацию в структуре регионального производства. Стагнация региональной экономики ведёт к кризису инвестиционной деятельности. Капиталы, накапливаемые элитарными стратами Кыргызстана, уходят за рубеж. В результате ещё более падает отечественное производство. Сокращается число рабочих мест.

Доходы основной массы населения снижаются. И этот процесс приобретает самовоспроизводящийся и общенациональный характер.

В условиях обострения бедности снижаются нравственные и прочие требования к способам и источникам зарабатывания денег. Бедность создаёт социальную базу для теневой и преступной экономики. Социально-экономические последствия бедности, её разрушительный характер для экономики и морального климата общества означают начало процесса обеднения государства в целом. Вот почему бедность - прямая угроза экономической и национальной независимости Кыргызстана.

В условиях искусственного сдерживания деловой и инвестиционной активности, государство часто использует внешние заимствования для «латания дыр» в финансовой системе. Честно говоря, использование иностранных займов само по себе не является чем-то предосудительным и опасным. Напротив, оно может стать важным рычагом подъёма национальной экономики, её технического перевооружения, повышения конкурентоспособности региональных товаров. Проблема лишь в целевом использовании займов и

масштабах государственного долга. Особую тревогу вызывает ориентация на покрытие дефицита государственного бюджета за счёт внешних займов. Тяжесть бремени, связанная с ростом масштабов внешнего долга и расходов по его обслуживанию, на фоне масштабного и слабо контролируемого оттока валютных средств, размещаемых в иностранных банках, ведёт к развиту процессов, представляющих серьёзную угрозу экономической независимости Кыргызстана.

Ещё одним фактором, препятствующим рациональному использованию потенциала регионов страны, является *инфляция*. Это одна из самых острых проблем. Она отрицательно влияет на экономический рост. Инфляция съедает все то, что производится в регионах. Основные её последствия можно свести к следующим положениям:

- усиливаются диспропорции в национальной экономике. Происходит перелив капитала из сферы производства в сферу обращения, где быстрее его оборот, больше прибыли и легче уклоняться от налогообложения;

- растёт спекуляция и коррупция в результате резкого изменения цен;

- снижаются реальные доходы населения. Перераспределяется национальный доход в ущерб наименее обеспеченным слоям населения. Умножаются страдания людей с фиксированными доходами (пенсионеры). Предметы первой необходимости нужны абсолютно всем, но для бедных постоянное их подорожание оборачивается снижением жизненного уровня. Однако для богатых она менее ощутима. В результате углубляется социальная поляризация общества;

- обесцениваются сбережения населения, от чего ещё более углубляется положение бедных;

- непредвиденная инфляция приносит выгоду дебиторам за счёт кредиторов;

- обостряются проблемы внутреннего рынка, искажается структура потребительского спроса;

- снижается объем регионального производства, поскольку колебание и рост цен делают неуверенными в перспективах его развития;
- тормозится НТП (из-за опережающего роста цен производителям выгоднее сохранять устаревшее оборудование, чем заменять новым);
- нарушается функционирование денежно-кредитной системы, в первую очередь валютные курсы;
- инфляция отрицательно влияет на международные экономические отношения, как регионов, так и страны в целом.

Более опасным фактором, препятствующим экономическое развитие, регионов Кыргызстана, могут стать «вакуум научного управления», связанная с внедрением мафиозо-теневых, узкопартийных и коррупционных отношений.

Утрата управляемости региональной экономикой подрывает национальную безопасность Кыргызстана. Она вызывает негативную реакцию в обществе. Дает аргументы в руки, выступающие за возврат к командной или административно-плановой экономике. Возникает огромное количество субъектов хозяйствования на местах, самостоятельно принимающих экономические решения, не сообразуясь с тем, каково их влияние на общую макроэкономическую ситуацию. Увеличивается степень риска при осуществлении инвестиций и установлении торгово-экономических связей с зарубежными бизнесменами. Слабая управляемость местной экономики ведет к росту криминальных действий в бизнесе.

Криминализация региональной экономики охватывает широкий круг процессов, имеет массу оттенков и проявлений. Это любые экономические действия, направленные в обход или на нарушение существующих законов, правил, нравственных установок. Ухудшение криминогенной ситуаций в экономической сфере, передел собственности, коррупционная финансовая и банковская деятельность, теневое производство, незаконная торговля и услуги, необъективные внешнеэкономические отношения представляет реальную угрозу использованию экономического потенциала регионов во благо общества в целом.

Распространённым видом криминализации региональной экономики становится уклонение от уплаты налогов, порождённое самой налоговой политикой. С одной стороны, это связано с непомерными ставками и многочисленностью налоговых сборов. С другой - практикой разнообразных, порой субъективно устанавливаемых льгот, либерализмом при взимании налогов, не говоря уже о коррупции налоговых чиновников на местах. Разрушается основа существования государства - сбор налогов. Ослабленное государство будет не в состоянии оказать обществу правовую и экономическую защиты. Лишённый государственной защиты обыватель, обращается «под крышу» организованной преступности.

Тщетно надеяться, что организованная преступность «остепенится», начнёт создавать правопорядок и обратит свои взоры и капиталы к региональному производству. Сам характер организованной преступности состоит в том, что она извлекает монопольную сверхприбыль из правонарушений на местах, присвоения себе функций государственных органов в области сбора налогов, арбитража, применения силы. Насилие перестаёт быть монополией государства и становится инструментом конкурирующих преступных кланов. Нарушается принцип собственности в ее любой форме - общенародной, государственной, коллективной, частной. Криминальные проявления в бизнесе взаимно усиливают и усугубляют негативные последствия и угрозы экономической независимости регионов Кыргызстана.

Важным фактором снижения угрозы в использовании экономических потенциала регионов станет также низкий уровень воспроизводства основных фондов. В условиях недостатка инвестиций, поддержания в дееспособном состоянии систем жизнеобеспечения регионов, нарастающий объем катастроф техногенного характера неизбежен. Из-за крайней изношенности производственных фондов и часто вынужденной экономии предприятий на природоохранных затратах и технологиях, снижение объёмов выпуска продукции практически не сопровождается адекватным ослаблением всех

форм «давления» на местную природную среду. Проблема техногенных аварий и катастроф с позиций экономической независимости регионов Кыргызстана актуальна не только потому, что относится к числу высокой степени материальных угроз. Но ещё и потому, что она, как правило, сопровождается гибелью людей на производстве. Об этом свидетельствуют трагедии угольных шахт Юга Кыргызстана. Понятно, что бездействие в отношении предотвращения техногенных аварий, может обернуться непоправимыми последствиями для трансформирующихся стран, а в условиях глобального ухудшения экологической обстановки, и для всего Центрально – Азиатского региона.

В своей совокупности перечисленные факторы препятствий использования экономического потенциала регионов определяют многие экономические явления. Они имеют социальные, политические и экологические последствия.

Исходя из вышеизложенного эффективно использования экономических потенциалов регионов возможно теоретически лишь двумя путями. Первая посредством преодоления самих препятствий. Вторая с помощью компенсации вызываемых ими ущербов. Ясно, что второй путь представляет собой только абстрактную возможность. Если же всерьёзстремится к эффективному использованию экономических потенциалов регионов Кыргызстана упомянутые выше препятствие, должны быть устранены. Разумеется, ни одна страна в переходный период своего развития, не может отслеживать взаимосвязи между масштабами и скоростью осуществляемых рыночных преобразований и возникновением опасных тенденций в сфере экономического развития регионов. Это означает, что враспоряжении Правительства Кыргызстана постоянно должен находиться инструментарий отслеживания и анализа потенциальных и реальных препятствий развитию регионов.

Выводы по главе.

1. Научные основы исходят из того, что создание и использование экономического потенциала имеют цель обеспечение материального

благосостояния людей в их жизнедеятельности. Состав и структура создаваемого и используемого экономического потенциала состоят из разнообразных по содержанию и характеру составляющих, способных в совокупности участвовать в экономической деятельности для создания материальных благ.

2. Экономический потенциал, представляя возможности создавать материальные блага, отличится по месту возникновения, времени и характеру действия. Наиболее представительными составляющими экономического потенциала являются природные ресурсы, климатические условия, трудовой потенциал, созданные основные фонды, финансовые ресурсы и другие.

3. Экономический потенциал лежит в основе осуществления способа производства, состоящего из производительных сил и производственных отношений. В свою очередь главной производительной силой, всегда вступает человек его умение, способности создавать материальные блага и приводить в движение совокупных факторов, способствующих проведению экономической деятельности.

4. Установлена взаимосвязь создания и использования экономического потенциала с уровнем жизни населения. Чем больше величина экономического потенциала и чем лучше используются он, тем больше возможность повышения уровня жизни населения.

ГЛАВА II. СОСТОЯНИЕ И ОЦЕНКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

2.1. Диагностика использования экономического потенциала на основе формирования экономики реальных секторов и социальной сферы.

Важным условием использования экономических потенциалов регионов Кыргызстана в составе Евразийского Экономического Союза следует рассматривать в контексте укрепления и углубления Евразийской экономической интеграции как единого целого. В Договоре о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года подчёркивается «решимость придать новый импульс развитию более тесной интеграции, сближению экономик сторон в целях социального и улучшения благосостояния народов»³. При этом необходимо соблюдать следующие принципы:

- 1) эффективность и конкурентоспособность производства;
- 2) принцип справедливости распределения материальных и духовных благ;
- 3) социально-политическая стабильность.

Рассмотрим их, по подробности. И так, первый принцип эффективность и конкурентоспособность производства выражается в снабжении граждан Кыргызстана с оптимальным количеством товаров и услуг высокого качества и повышении экспортного потенциала регионов каждой страны, входящие в состав Евразийского Экономического Союза. Это означает о выпуске заданного количества продуктов высокого качества при наименьшем объёме затрат труда и капитала, как для экспорта, так и для внутреннего потребления.

В соответствии с принципом эффективности желательно результативно использовать национальные ресурсы каждого региона Кыргызстана в интересах всего ЕАЭС. Причём так, чтобы получить быстрый рост конечного продукта в региональной структуре Кыргызстана и занять своё достойное место в Евразийском общем рынке.

³www.cmi.com

Второй принцип-справедливость распределения благ. Он выражается в стремлении сгладить неравенство доходов граждан по регионам Кыргызстана с другими странами Таможенного Союза. На первый взгляд, это кажется сложным. Однако необходимо устранить социальное неравенство внутри членов Евразийского экономического Союза (ЕАЭС), путём ускоренного развития национальной экономики Кыргызстана с помощью России и Казахстана так, чтобы вывести её уровень на среднесоюзный показатель Евразийского Экономического Союза. Позитивным примером здесь служить целевая помощь России в строительстве, впервые в республике, в городе Ош двух ярусного моста.

Следовательно, координация роста доходов населения различных регионов Кыргызстана, в зависимости от их вклада в рост эффективности как совокупного, так и национального становится решающей частью внутренней экономической политики государств-участников Евразийского Союза.

Это, в свою очередь, предполагает как развитие отраслей, определяющих научно-технический прогресс, так и отраслей, обеспечивающих сбалансированное развитие совокупной экономики Евразийского Союза и достижение равномерной доходности всех регионов государств-участниц Таможенного Союза.

Как показывает анализ, в основных отраслях экономики Кыргызстана, к сожалению, все оборудование, активные элементы основных фондов устарели. Экономические параметры морального и физического износа выходят за допустимые рамки. В первую очередь это касается коммуникационных и энергетических систем, водопроводов, железнодорожных и подъездных путей, технологического оборудования и других средства труда, что повышает вероятность техногенных и экологических катастроф. Реальные тревожные симптомы деградации экономической системы всех регионов Кыргызстана свидетельствуют о том, что если эта негативная тенденция в условиях Евразийского Союза не будет «переломлена», то проблема обновления основного капитала предприятий и хозяйств, станет из одной

угрозой национальной безопасности Кыргызстана. В этой связи надо смело развивать межрегиональное сотрудничество России и Кыргызстана по опыту Ошской области. Регионы России могут поставлять в Кыргызстан техническое оборудование и новые технологии, а области нашей страны экологические чистые продовольственные товары в Сибирь и дальний Восток Российской Федерации.

В XXI веке экономика регионов Кыргызской Республики показала неоднозначное развитие. На темпы экономического роста, оказывали негативное воздействие как внутренние, так и внешние факторы. Ниже на рисунке 2.1 показаны темпы экономического роста в Кыргызской Республике за 2000-2014 годы, в процент к предыдущему году.

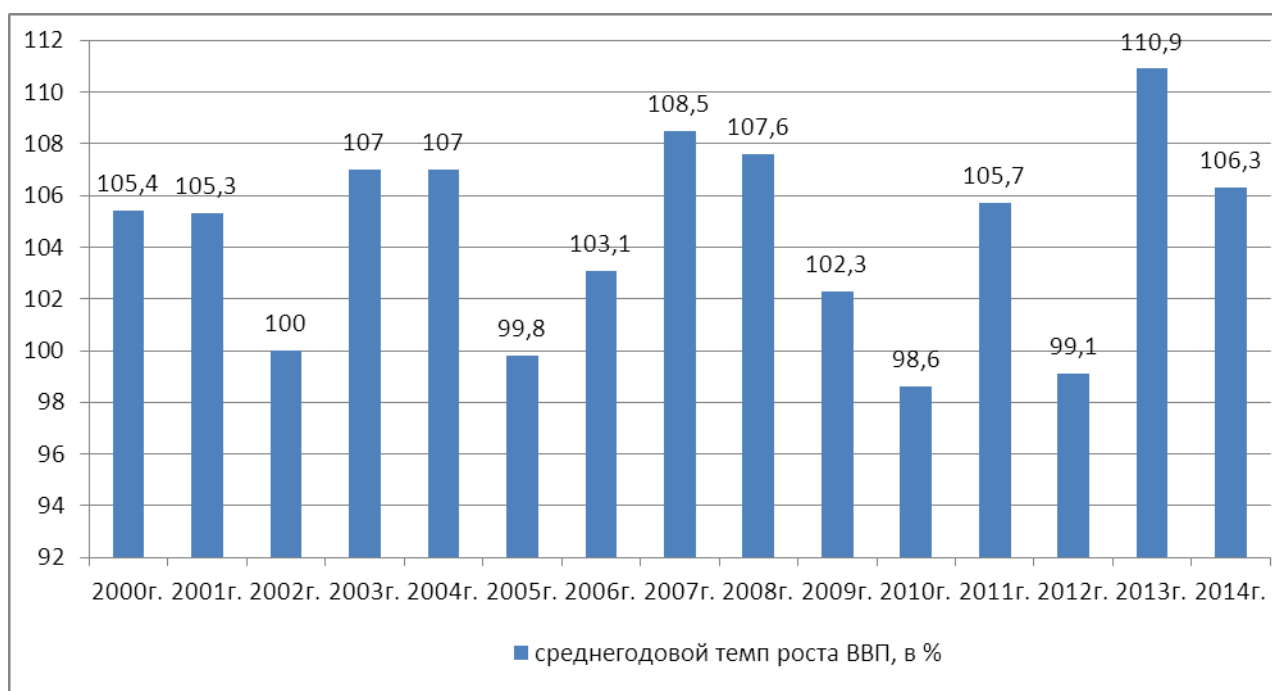


Рис.2.1. Темпы экономического роста ВВП в Кыргызской Республике за 2000-2014 годы, в % к предыдущему году (составлена по данным Нацстаткома КР)
 Источник: рассчитан автором на основе данных Нацстаткома КР

Темпы прироста реального ВВП за 2000-2014 годы составили 49,4% или 3,8% в среднегодовом выражении за 15 лет. Значение ВВП в номинальном выражении увеличилось с 65 млрд.сомов в 2000 году до 325 млрд.сомов в 2014 году или в 5 раз, а ВВП на душу населения соответственно вырос, с 278 долларов США до 1325 долларов США.

В реальном секторе ведущие положения занимает промышленность, которая служит также базой для индустриализации роста научно-технического прогресса. Рассмотрим динамику роста промышленности за 15 лет период (табл.2.1).

Таблица 2.1. Динамика промышленности Кыргызстана

| Показатели | 2000 | 2005 | 2010 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1. Число предприятий и производств | 2204 | 1972 | 1897 | 1885 | 1864 | 1864 |
| 2. Объем промышленной продукции (млн. сомов) | 44817 | 512176 | 126179 | 137229 | 169829 | 167552 |
| 3. Численность занятых в промышленности тыс. чел. | 123 | 218 | 267 | 151 | 155 | 145 |
| 4. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), млн. сомов | 3727 | 1761 | 17706 | -2903 | 13132 | -928 |

Источник: Данные Нацстаткома КР

В XXI веке период (2000-2014 гг.) промышленность Кыргызской Республики демонстрировала неравномерное развитие, где произошёл значительный спад - в 5 раз. Лишь в 2003 и 2008 годах темпы роста промышленного производства составили 117,0% и 114,9%. Это обусловлено увеличением производства золота, прежде всего, за счёт «Кумтора», а также с началом работ новых частных предприятий, созданных в условиях рыночных отношений.

Среднегодовой темп роста в промышленном секторе Кыргызской Республики за период с 2000 по 2014 годы составил всего лишь 1,3%.

При этом наблюдается различный уровень промышленности по регионам Кыргызстана. Объем промышленной продукции в 2014 году по республике составил 167552 млн. сомов в 2013 году. Иначе говоря, он сократился почти за год на 2 миллиарда сомов, или на 1,2%. Но его рост прослеживается в Джалал-Абадской области - на 43,1 млн. сомов, Нарынской области - на 280,1 млн. сомов, Ошской области - на 120 млн. сомов, Таласской области - на 184,7 млн. сомов и Чуйской - на 942 млн. сомов (табл.2.2.).

Таблица 2.2. Состояние региональной промышленности Кыргызстана (млн. сомов)

| Области и города | 2013 | 2014 | % к итогу |
|------------------------------|-----------------|-----------------|--------------|
| Кыргызская Республика | 169520,1 | 167552,2 | 101,2 |
| в том числе: | | | |
| Баткенская область | 5925,3 | 5264,4 | 88,8 |
| Джалал-Абадская область | 13017,8 | 13060,9 | 100,3 |
| Иссык-Кульская область | 41723,6 | 41516,5 | 99,5 |
| Нарынская область | 1254 | 1534,1 | 122,3 |
| Ошская область | 3376,3 | 3496,3 | 103,6 |
| Таласская область | 841,8 | 1026,5 | 121,9 |
| Чуйская область | 67315,2 | 68257,2 | 101,4 |
| г. Бишкек | 33527,2 | 30626,9 | 91,3 |
| г. Ош | 2538,9 | 2769,4 | 109,1 |

Источник: Данные Нацстаткома КР

Прошедшие годы в постсоветской период показали неоднозначной тенденции развития в аграрном секторе экономики. Среднегодовой темп роста в сельском хозяйстве за период с 2000 года по 2014 год, или за 15 лет составил 2,1 процента (рис. 2.2).

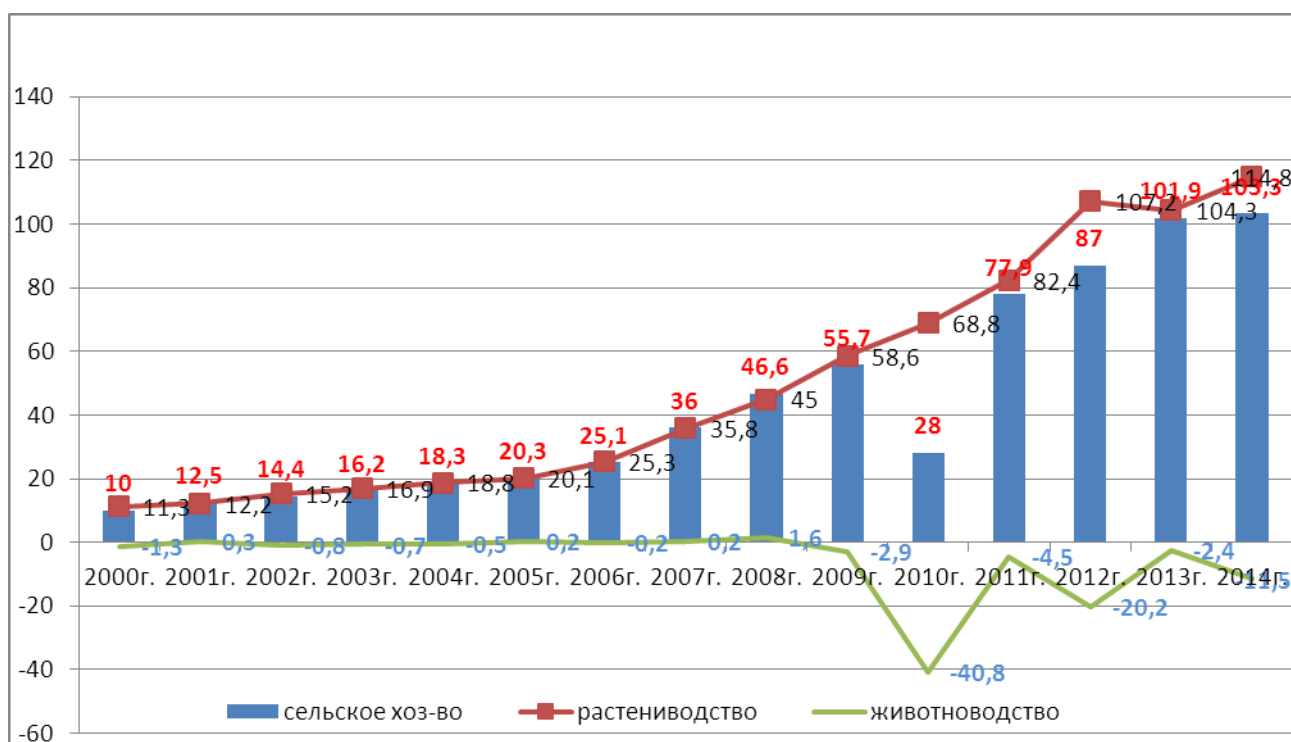


Рис.2.2 Темпы прироста сельского хозяйства за 2000-2014 годы, в % к предыдущему периоду (данные Нацстаткома КР)

Источник: составлен автором.

Диаграмма (рис.2.2) показывает, что на развитие сельского хозяйства в Кыргызской Республике значительно повлияли новая аграрная политика после двух революции в 2005 и 2010 годах. Речь идёт, прежде всего, о выделении государством целевых кредитов для развития сельского хозяйства по льготным процентам. Отрицательные темпы роста в сельском хозяйстве наблюдались лишь в 2005 и 2010 годах, что связано с народными восстаниями, а также в 2014 году из-за неблагоприятных погодных условий (засуха). В 2015 году, наоборот, год был очень урожайный (табл.2.3).

Таблица 2.3. Динамика развития сельского хозяйства и лесного хозяйства Кыргызстана.

| Показатели | 2000 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2014 в % к 2000 |
|--|-------|--------|---------|--------|--------|--------|-----------------|
| Валовой выпуск продукции сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства. | 41068 | 115068 | 149222 | 167330 | 171631 | 194330 | 473 |
| Продукция сельского хозяйства. | 40386 | 115023 | 1479003 | 167092 | 167898 | 194064 | 480 |
| В том числе: | | | | | | | |
| а) растениеводства | 22568 | 59620 | 75300 | 80349 | 86222 | 98354 | 436 |
| б) животноводства | 17819 | 52875 | 71082 | 83167 | 81676 | 92265 | 518 |
| в) сельскохозяйственные услуги | 626 | 2528 | 2622 | 3576 | 3468 | 3445 | 550 |
| г) охота и лесное хозяйство | 56 | 45 | 218 | 237 | 265 | 265 | 473 |

Источник: Данные Нацстаткома КР

В целом за 2000-2014 годы валовая продукция сельского хозяйства Кыргызстана возросла в 4,7 раза, в том числе растениеводства – в 4,4 раза, животноводства – в 5,2 раза. Объем сельскохозяйственных услуг за этот период увеличился в 5,5 раза. Охота и лесное хозяйство выросли в 4,7 раза. Особый интерес при этом представляет территориальный разрез развития сельского хозяйства по областям (2.4).

Таблица 2.4. Региональная структура аграрного сектора Кыргызстана

| Области и города | 2013 | | 2014 | |
|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|-------------------------|
| | млн.сомов | удельный вес регионов % | млн.сомов | удельный вес регионов % |
| Кыргызская Республика | 171982,2 | 100 | 194394,6 | 100 |
| Баткенская область | 14275,8 | 8,3 | 16525,1 | 8,5 |
| Джалал-Абадская область | 31770,2 | 18,5 | 39235,5 | 20,2 |
| Иссык-Кульская область | 19999,9 | 11,6 | 24525,1 | 12,6 |
| Нарынская область | 12477,0 | 7,3 | 13260,6 | 6,8 |
| Ошская область | 32375,0 | 18,8 | 34518,7 | 17,8 |
| Таласская область | 18365,9 | 10,7 | 20790,2 | 10,7 |
| Чуйская область | 41728,8 | 24,3 | 44511,4 | 22,9 |
| г. Бишкек | 313,0 | 0,2 | 298,4 | 0,2 |
| г. Ош | 676,6 | 0,4 | 729,6 | 0,3 |

Источник: Данные Нацстаткома КР

Из данных таблицы видно, что почти четверть валовой продукции аграрного сектора национальной экономики Кыргызстана даёт Чуйская область (23-24%), каждую пятую часть производит Джалал-Абадская область (19-20%). Доля Ошской области составляет 18%, Таласской области – 10%, Баткенской области – 8% и Нарынской области – 7%.

Несмотря на такой, казалось бы, высокий рост, аграрный сектор экономики ещё не удовлетворяют возросшие потребности. С включением Кыргызстана в Евразийский экономический Союз роль и значение сельского хозяйства регионов нашей страны возрастает небывалыми темпами в развитии экспортного потенциала республики.

Серьёзный вклад в развитие национальной экономики Кыргызстана вносит строительство. Особенно быстрыми темпами растёт жилищное строительство (таб. 2.5).

Таблица 2.5. Ввод в действие жилых домов в городских населенных пунктах и сельской местности (тысяч кв. м. общей площади).

| | 2000 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2014 в % к 2000 |
|---|------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------------|
| В городских населенных пунктах: | | | | | | | |
| Построено всего: | 188 | 359,1 | 552,7 | 441 | 525,2 | 528 | 280 |
| в т. ч. населением за свой счёт и с помощью кредита | 153 | 260,5 | 286,5 | 316,6 | 356,6 | 375,8 | 245 |
| В сельской местности: | | | | | | | |
| Построено всего: | 269 | 375,9 | 312,5 | 409,5 | 411,8 | 473,2 | 176 |
| в т. ч. населением за свой счёт и с помощью кредита | 267 | 375,9 | 299,9 | 400,5 | 404 | 464,1 | 174 |

Источник: Данные Нацстаткома КР

Данные таблицы свидетельствует о том, что в 2000-2014 годы ввод в эксплуатации жилых домов по стране увеличился в городах в 2,8 раз, а в сельской местности в 1,8 раза. Из них с помощью кредита и за счёт населения в городах строительство жилья возрос в 2,5 раза, в деревнях в 1,7 раза.

Ввод в эксплуатацию жилья по регионам Кыргызстана характеризуются следующими данными (табл.2.6).

Таблица 2.6. Объем строительства новых жилищных площадей по регионам Кыргызстана (тыс.кв.метров).

| Области и города | 2013 | 2014 | % к итогу |
|------------------------------------|--------------|---------------|--------------|
| Кыргызстан в том числе: | 937,0 | 1001,2 | 106,9 |
| Баткенская область | 51,7 | 66,4 | 128,4 |
| Джалал-Абадская область | 98,9 | 122,9 | 124,3 |
| Иссык-Кульская область | 34,0 | 40,4 | 118,8 |
| Нарынская область | 28,0 | 30,8 | 110 |
| Ошская область | 159,5 | 170,3 | 106,8 |
| Таласская область | 32,3 | 39,4 | 122 |
| Чуйская область | 123,7 | 139,4 | 112,7 |
| г. Бишкек | 362,4 | 356,3 | 98,3 |
| г. Ош | 46,5 | 35,3 | 75,9 |

Источник: Данные Нацстаткома КР

Вполне закономерно, что наиболее высокий уровень строительства жилья наблюдается в политическом центре Кыргызстана – город Бишкек. Затем идёт Ошская область, Чуйская область и Джалал-Абадская область. Все это приносят большую инвестицию, особенно за счёт трудовых мигрантов. Их инвестиции ежегодно составляет около 2 млрд. долларов США. Однако с началом Российского кризиса в связи с экономической санкции Евросоюза и США, а также искусственным падением мировых цен на нефти и возрастанием курса американского доллара в развивающихся странах, инвестиции снижается.

Необходимо сказать, что использования экономического потенциала регионов зависит не только от потребности или возможности финансировать развития того или иного сектора экономики но и от умения выполнить ту или иную деятельность, а также созданной материально-технической базы. Материально-техническая база строительной индустрии Кыргызстана особенно

в регионах за годы суверенитета была разрушена также как промышленности. Однако в отличие от промышленной продукции строительной индустрии потребляется в Кыргызстане к тому же строительная профессия более доступно и привлекательно, а её продукция конкурирует между строительными фирмами. Ещё одна особенность значительных темпов роста строительства особенно в городах результат многообразие форм собственности почти все здания и сооружения возводятся либо частными фирмами, либо акционерными обществами. Вместе с тем, с установлением многообразия форм собственности качества возводимых зданий, а также архитектурное планирование городов Бишкек и Ош не полностью отвечают современным требованиям градостроительства. Много нарушений отчасти связано с работой мэрий городов. Так, в городе Ош ещё незакончено разработка генерального плана города на 2025 год. Это в свою очередь позволяет, строить здания и сооружения произвольно без соблюдения архитектурных и строительных норм и в ущерб общего ряда ансамбля. Более того, в строительстве до сих пор используются так называемые строительные нормы и правила (СНИП) оставшийся от советского периода 30-40 летней давности, которые по многим параметрам показывают традиции вчерашнего дня это недопустимо, в особенности в строительстве, поскольку на проектирование строительных объектов идёт несколько лет, а жизнь все выдвигает новые требования.

Безусловно, в использовании экономического потенциала регионов важной роль играет инвестиции, которые по существу приводят всё в движение, в силу финансовых вливаний. Однако темпы инвестиции в различные регионы Кыргызстана начали падать, начиная с 2015 года. Но реальная помощь России и Казахстана, а в перспективе других стран Евразийского Экономического Союза создаёт новые условия для увеличения инвестиций в основной капитал регионов Кыргызстана (табл. 2.7).

Таблица 2.7. Состояние инвестиций в регионы Кыргызстана (млн.сом).

| Области и города | 2013 | 2014 | % к итогу |
|-------------------------|----------------|-----------------|--------------|
| Кыргызстан | 82874,5 | 105821,8 | 127,7 |
| в том числе: | | | |
| Баткенская область | 4048,8 | 2345,9 | 57,9 |
| Джалал-Абадская область | 9993,2 | 12682 | 126,9 |
| Иссык-Кульская область | 20157 | 18965 | 94,1 |
| Нарынская область | 3389,2 | 9030,6 | 266,4 |
| Ошская область | 4767,3 | 4272,7 | 89,6 |
| Таласская область | 959,1 | 1123,2 | 117,1 |
| Чуйская область | 16868,3 | 22617,2 | 134,1 |
| г. Бишкек | 20810 | 32681 | 157 |
| г. Ош | 1881,6 | 2104,2 | 111,8 |

Источник: Данные Министерство Экономики КР.

Как видно из данных приведенной таблицы инвестиционной возможности будут реализованы в зависимости от экономических потенциалов регионов, а также, тем в каких регионах инвестиции дают сравнительно быстро отдачу. В этом отношении инвестиционными привлекательными кроме городов Бишкек и Ош оказались Чуйская и Нарынская область.

Большую роль в развитии регионов играет строительство альтернативной автомагистрали Север-Юг Кыргызстана, начатая в 2015 году с перевала «Торугарт» до пгт. Кочкор-Чаек-Мин-Куш-Казарман-Джалал-Абад. Это даст в перспективе огромный толчок для развития Нарынской, Иссык-Кульской и Джалал-Абадской областей (табл. 2.8).

Таблица 2.8. Состояние автотранспорта и грузоперевозок по регионам Кыргызстана (тыс. тонн).

| Области и города | 2013 | 2014 | % к итогу |
|-------------------------|----------------|----------------|--------------|
| Кыргызстан | 26308,8 | 27214,8 | 103,4 |
| в том числе: | | | |
| Баткенская область | 1170,2 | 1186,8 | 101,4 |
| Джалал Абадская область | 2033,3 | 2068,6 | 101,7 |
| Иссык Кульская область | 3628,8 | 3694,7 | 101,8 |
| Нарынская область | 1027,5 | 1045,1 | 101,7 |
| Ошская область | 2447,2 | 2466,2 | 100,8 |
| Таласская область | 919,2 | 927,2 | 100,9 |
| Чуйская область | 9667,7 | 10360 | 107,2 |
| г. Бишкек | 4933,9 | 4967,8 | 100,7 |
| г. Ош | 481 | 497 | 103,3 |

Источник: Данные Нацстаткома КР.

Состояния грузоперевозок из данных таблицы свидетельствует об оживлении экономики особенно тех секторов, продукция которых подлежат перевозке или их деятельность связаны с привозными товарами.

В анализе использования экономического потенциала роль играет точечный анализ, который в отличие от динамичных рядов характеризуют глубину явления. В 2014 году объем рыночных услуг в Кыргызстане достиг 515,2 миллиард сомов. В этой связи, характерным следует считать рост объём оказанных услуг, которые последние годы имеет тенденцию к росту, рассмотрим это на примере последних 2-х лет (табл. 2.9).

Как видно из данных приведённой таблице имеет тенденции к росту такие услуги, как ремонт автомобилей, платные услуги здравоохранение, гостиничные услуги и другие. Особенности услуг заключается в том, что подавляющий большинство из них связаны с обслуживанием населения и повышением уровня жизни людей. Поэтому экономический потенциал отраслей создающих услуги направлен также на обеспечение качества жизнедеятельности людей.

Важное значение в использовании экономического потенциала, в особенности трудового потенциала, играет социальное положение населения и его расслоение по уровню доходов. Разделение труда в постсоветский период складывалось в условиях спада производства, что привело к количественному и структурному несоответствию между спросом на труд и его предложением.

За годы суверенитета безработица увеличилась, невиденными ранее темпами увеличилось безработица, что привело к бедности населения в особенности в сельской местности, хотя её уровень последние годы снижается.

В 2000-2014 годы уровень бедности в Кыргызской Республике сократился в 1,7 раза. Так, если в 2000 году уровень бедности, согласно официальной статистике, составлял 62,6%, то в 2014 году приравнялся 37%. Причём уровень бедности в городской местности традиционно более низок. В 2000 году он составлял 53,3%, а в 2014 году 41%, или уровень бедности в городской местности снизился за указанный период в 1,3 раза (табл. 2.10).

Таблица 2.9. Объем оказанных рыночных услуг в Кыргызстане (2014г.)

| | Млн. сомов | В процентах | |
|---|------------|--------------------|---------|
| | | К предыдущему году | К итогу |
| Всего: | | | |
| Услуги – всего: | 515204,1 | 106,5 | 100 |
| Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования | 384741,8 | 107,2 | 74,7 |
| Деятельность гостиниц и ресторанов | 17437,1 | 109,6 | 3,4 |
| Транспортная деятельность и хранение грузов | 37023,2 | 104,3 | 7,2 |
| Информация и связь | 32023,7 | 105,1 | 6,2 |
| Финансовое посредничество и страхование | 14176,4 | 101,2 | 2,8 |
| Операции с недвижимым имуществом | 6435,5 | 103,6 | 1,2 |
| Профессиональная научная и техническая деятельность | 5099,4 | 100,3 | 1,0 |
| Административная и вспомогательная деятельность | 2588,3 | 104,3 | 0,5 |
| Образование | 7337 | 101 | 1,4 |
| Здравоохранение и социальное обслуживание | 2151,1 | 106,3 | 0,4 |
| Искусство, развлечение и отдых | 1150,1 | 100,2 | 0,2 |
| Прочая обслуживающая деятельность | 5040,5 | 102,7 | 1 |
| В том числе населению: | | | |
| Услуги – всего: | 362901 | 107,4 | 100 |
| Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования | 264445,8 | 108,8 | 72,9 |
| Деятельность гостиниц и ресторанов | 17437,1 | 109,6 | 4,8 |
| Транспортная деятельность и хранение грузов | 28973,3 | 102,1 | 8 |
| Информация и связь | 18458,4 | 104,2 | 5,1 |
| Финансовое посредничество и страхование | 10314,2 | 101,6 | 2,8 |
| Операции с недвижимым имуществом | 4287,7 | 102,5 | 1,2 |
| Профессиональная научная и техническая деятельность | 2388 | 102,4 | 0,7 |
| Административная и вспомогательная деятельность | 1047,9 | 104,4 | 0,3 |
| Образование | 7337 | 101 | 2 |
| Здравоохранение и социальное обслуживание | 2151,1 | 106,3 | 0,6 |
| Искусство, развлечение и отдых | 1103,1 | 101 | 0,3 |
| Прочая обслуживающая деятельность | 4957,4 | 103,8 | 1,3 |

Таблица 2.10. Уровень бедности в Кыргызской Республике в 2000-2013 годах, в%.

| | 2000 | 2006 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Бедность, всего | 62,6 | 39,9 | 33,7 | 36,8 | 38 | 40 | 37 |
| Город | 53,3 | 26,7 | 23,6 | 30,7 | 35,4 | 44 | 41 |
| Село | 67,6 | 47,7 | 39,5 | 40,4 | 39,6 | 42 | 38 |

Источник: По данным Нацстаткома КР.

Согласно официальной статистике в 2000- 2014 годы денежные доходы населения (в среднем на душу в месяц) увеличились в 6,5 раза, или с 496 сомов в 2000 году до 4186сомов в 2014 году (рис.2.3)

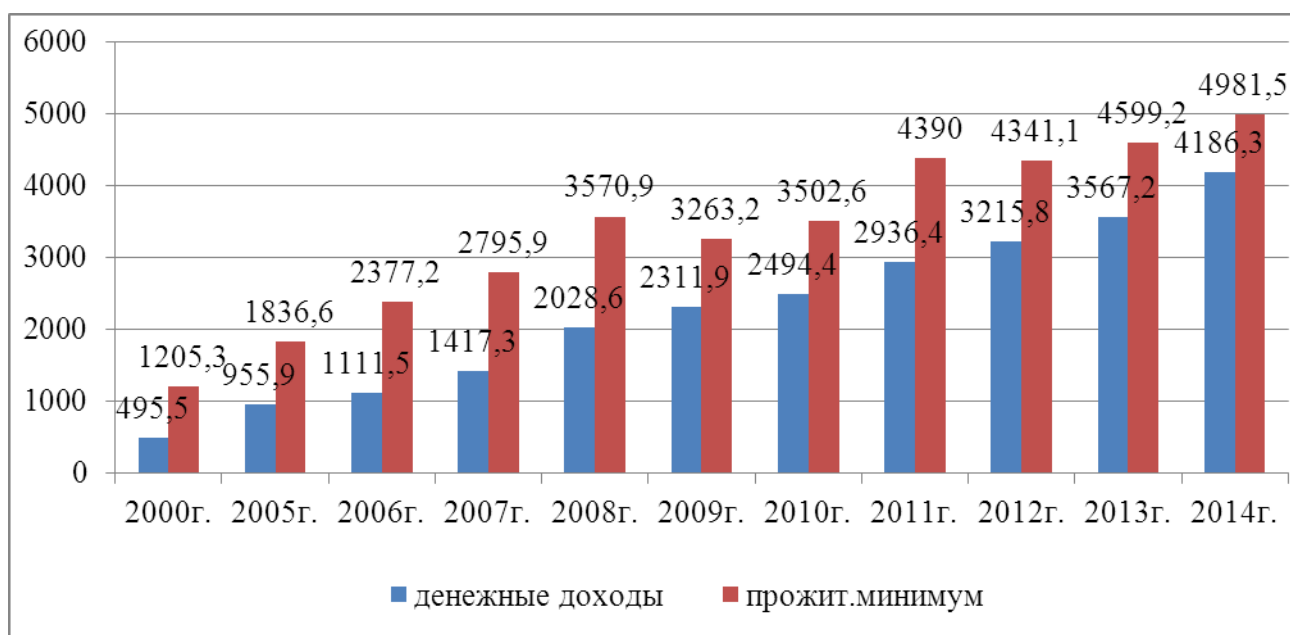


Рис.2.3. Денежные доходы населения и прожиточный минимум за 2000-2014 годы (в среднем на душу в месяц), сомов

Источник: Составлено автором.

Иначе говоря, денежные доходы населения за исследуемый период сложились ниже прожиточного минимума. В 2000-2014 годы среднемесячная заработная плата одного работника в Кыргызской Республике увеличилась с 1227 сомов в 2000 году до 12285 сомов в 2014 году, или вырос в 10 раз (рис.2.4).

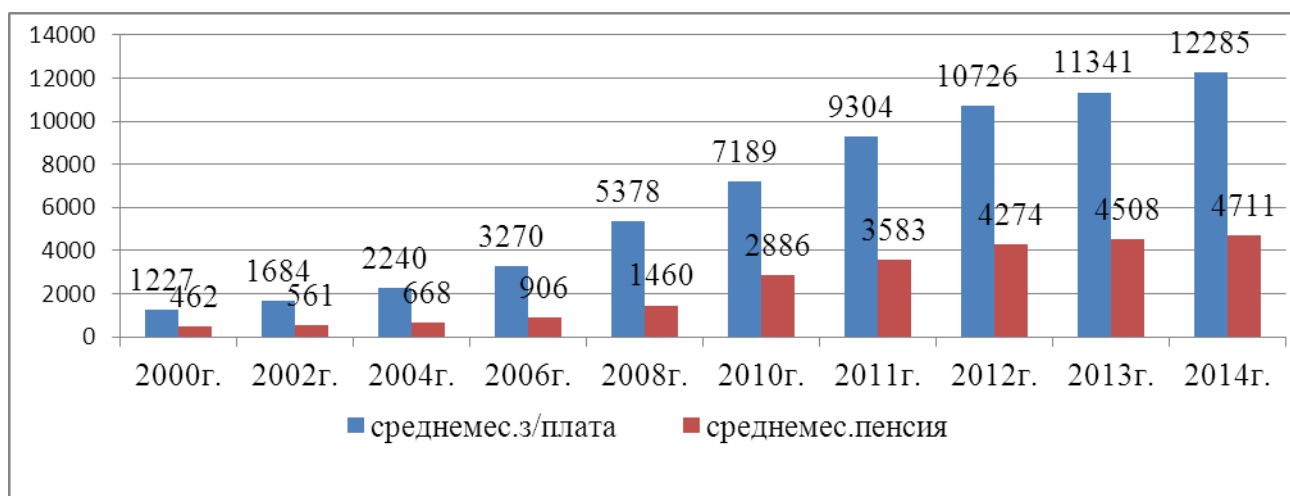


Рис.2.4. Среднемесячная зарплата и среднемесячный размер пенсий за 2000-2012 годы (одного работника и одного пенсионера), сомов

Источник: составлен авторам.

Среднемесячная пенсия возросла с 462 сома в 2000 году до 4710 сомов в 2014 году, или вырос в 10,2 раза.

Однако прожиточный минимум основных социальных групп населения по регионам Кыргызстана остаётся очень низким.

Таблица 2.11. Состояние прожиточного минимума по регионам Кыргызстана (в среднем на душу населения, сомов 2014 г.).

| | Все население | Трудоспособное | Пенсионеры | Дети |
|--------------------------------|---------------|----------------|-------------|-------------|
| Кыргызстан в том числе: | 4982 | 5563 | 4434 | 4244 |
| Баткенская область | 4930 | 5466 | 4360 | 4268 |
| Джалал-Абадская область | 4915 | 5445 | 4324 | 4261 |
| Иссык-Кульская область | 4521 | 5076 | 4031 | 3811 |
| Нарынская область | 4625 | 5205 | 4101 | 3905 |
| Ошская область | 5192 | 5754 | 4568 | 4499 |
| Таласская область | 4632 | 5203 | 4139 | 3899 |
| Чуйская область | 4707 | 5267 | 4177 | 4005 |
| г. Бишкек | 5044 | 5660 | 4500 | 4263 |

Источник: Данные Нацстаткома КР.

Одним из важнейших направлений повышения уровня жизни людей на местах является повышение занятости населения, которая напрямую влияет на состояние их денежных доходов и на процесс использования экономического потенциала. Ниже приводится динамика занятости населения и его уровень бедности за ряд лет (табл.2.12).

Таблица 2.12. Динамика занятости населения и уровень безработицы (в тыс. чел.).

| | 2000 | 2006 | 2008 | 2010 | 2012 | 2014 |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Зарегистрированные безработные, тыс.чел. | 58,3 | 73,4 | 67,2 | 63,4 | 60,4 | 58,2 |
| уровень безработицы, в % | 7,5 | 8,3 | 8,2 | 8,5 | 8,4 | 8 |
| занятое население, тыс.чел. | 1768,4 | 2096,1 | 2184,3 | 2243,7 | 2286,4 | 2302,7 |

Как видно из таблицы численность зарегистрированных безработных в 2006 – 2014 годы сократилось с 73,4 тыс. человек до 58,2 тыс. человек. Иначе говоря, уменьшилось на 15,2 тыс. человек.

В тоже время растет численность занятого населения. В 2000 – 2014 годы данный показатель возрос с 1768,4,1 тыс. человек до 2302,7 тыс. человек, или рост занятости увеличился на 534,3 тыс. человек.

Таким образом, ныне были сделаны первые шаги для формирования условий независимости Кыргызстана в составе Таможенного Союза и начата работа по созданию прогнозов макроэкономического развития в рамках Евразийского Экономического Союза на 10-15 лет.

При этом благополучное развитие национальной и региональной экономики зависит от успешных и действенных механизмов реализации макроэкономической политики Кыргызстана. Она должна быть направлена на достижение высокой конкурентоспособности наших предприятий и их продукции.

Формирование эффективной региональной экономики Кыргызстана в условиях Евразийского Союза немислимо без использования всевозможных инновационных механизмов, ускоряющих реформирование и совершенствование внутренних рыночных институтов, в частности кластеров. Учёным - экономистам следует разработать механизмы взаимодействия, методы и условия формирования кластеров и предложить их на рассмотрение, как местных органов власти, так и отраслевых министерств и ведомств республики. На этой основе целесообразно создать логистическую карту экспорта в страны ЕАЭС.

При этом *основной целью* реализации кластерной политики могут стать обеспечение благосостояния и высокого жизненного уровня местного населения в регионах Кыргызской Республики, высоких темпов регионального экономического роста и модернизации национальной экономики за счет формирования конкурентных преимуществ каждого предприятия и хозяйства. Важно формировать благоприятные условия для эффективного организационного развития кластеров, в первую очередь в перерабатывающей сельхозпродукции промышленности, горнодобывающей промышленности, энергосектора и международного туризма. В этой связи надо усилить

научные исследования по разработке «кластерной инициативы». Необходимо укрепить творческие связи между кластерами и научно-исследовательскими институтами как Национальной Академии наук, так и университетов и отраслевых научных учреждений.

Целесообразно проводить маркетинговые исследования для определения конкретной специализации регионов и опорных городов Кыргызстана в национальной, региональной и мировой экономической системах. Нужно разработать областными и опорными городами конкурентных стратегий, определяющих основные направления их развития в рамках Таможенного и Евразийского Экономического Союзов.

Отсюда ясно можно проследить явную связь между занятостью населения и использованием экономического потенциала регионов. Наиболее перспективными с точки зрения эффективного использования трудовых ресурсов являются, такие отрасли как туризм, текстильная промышленность, пищевая и перерабатывающая промышленность, производство строительных материалов, энергетика, горная промышленность, агропромышленный комплекс. При этом конкретные проекты в виде кластеров должны создаваться как по инициативе самих компаний, так и при поддержке местных органов власти.

Необходимо прогнозировать и планировать региональное развитие Кыргызской Республики в составе Евразийского Союза на основе эконометрического моделирования и финансового программирования.

В ходе разработки прогноза регионального развития Кыргызской Республики на перспективу могут быть использованы следующие предпосылки и условия:

- Политическая стабильность в регионах Кыргызстана и других странах-участниках Таможенного Союза и Евразийского Экономического Союза;
- Украинский кризис, вызванные с желанием не допустить успешное развитие Таможенного Союза с углублением не только экономической, но и политической интеграции участников Евразийского Союза;

- Экономические, особенно финансовые санкции против России, как локомотива Евразийского Экономического Союза, объявленные со стороны некоторых стран НАТО, якобы защищающие свободы Западной Украины;

- Резкое повышение курса доллара США и Евро в связи со снижением цен на нефть, а также с финансово-экономической санкции против России, возможно, и другим странам Таможенного Союза;

- Разумное решение судьбу месторождения золота «Кумтор», ввод новых месторождений «Джеруй», «Левобережный», «Иштамберды» и «Бозымчак»; полноценная работа нефтеперерабатывающих заводов в городах Кара-Балта и Токмок; запуск крупных инвестиционных проектов и привлечение новых прямых иностранных инвестиций в проекты в горнодобывающей и металлургической отрасли, газо-производства и электроэнергетика, транспорт и связь, намеченные вложить в Кыргызстан со стороны предприятий и бизнес-сообществ России и Казахстана, обусловленные полнокровным включением Кыргызстана в Таможенный Союз, начиная с 9 мая 2015 года и углублением интеграции государств-участников Евразийского Экономического Союза;

- Осуществлением международного проекта по формированию железнодорожной карты «Великий Шёлковой Путь», инициированные Китаем, Россией, Казахстаном, Кыргызстаном, Таджикистаном, Узбекистаном, Туркменистаном, Азербайджаном и других заинтересованных стран Евразии.

Исходя из приведенных внешних и внутренних предпосылок и условий развития, с учетом итогов макроэкономического развития Кыргызской Республики за 2013-2014гг. основные прогнозные макроэкономические показатели на 2015-2030 гг. сложатся следующим образом (табл.2.13).

Таблица 2.13. Структура и темпы роста экономики в 2015–2030 гг. по секторам, формирующим ВВП⁴

| Показатели | 2015 | 2016 | 2017 | 2025 | 2030 |
|--------------------|----------|----------|----------|-----------|---------|
| ВВП, млн сомов % | 442965,7 | 503252,9 | 570907,1 | 1873026,7 | 3443419 |
| темпы роста, | 106 | 106,2 | 106,7 | 108,8 | 109,2 |
| Промышленность | 187356,7 | 196657 | 207759,5 | 327130,2 | 480004 |
| темпы роста, % | 102,7 | 102,6 | 103,3 | 104,7 | 105,2 |
| Сельское хозяйство | 210388,3 | 232922,1 | 258633,7 | 620344,0 | 944216 |
| темпы роста, % | 102,5 | 102,7 | 103,1 | 102,7 | 102,5 |
| Строительство | 107595,4 | 135302,0 | 170795,5 | 1419764,0 | 3503419 |
| темпы роста, % | 117,2 | 118,2 | 119,2 | 120,5 | 119 |
| Услуги | 407289,6 | 469420,4 | 543219,6 | 1824124,6 | 3144474 |
| темпы роста, % | 106,5 | 106,4 | 106,6 | 105,8 | 105,3 |

Источник: По данным Министерство экономики КР.

При этом реальный рост ВВП в Кыргызской Республике прогнозируется в среднегодовом выражении в размере 107,6 %.

Экономический рост Кыргызской Республики будет достигаться через реализацию крупных межгосударственных проектов, эффективное управление государственными активами страны, международного финансового рынка, укрепление банковской системы, совершенствование инструментов денежно-кредитной политики, повышение капитализации и социализации региональной экономики. Тем самым, достигается социально-экономическая и политическая независимость Кыргызстана с углублением его интеграции, как в региональное, так и мировое сообщество народов и государств.

Ожидается, что государственные инвестиции будут направляться на развитие тех секторов региональной экономики, рост которых в наибольшей степени содействует развитию местной экономики отдалённых областей, городов и районов имеющих значительный мультипликативный эффект на развитие смежных отраслей.

Более того, намечается принимать меры по стабилизации государственных доходов, программированию и оптимизации бюджетных расходов, укреплению бюджетной дисциплины, обеспечению максимальной прозрачности бюджетного процесса и эффективности государственных закупок.

⁴Темпы прироста приведены по ВДС

В результате номинальное значение ВВП увеличится с 442966 тыс. сомов в 2015 году до 3443419 сомов в 2030 г. или почти в 8 раз (рис.2.5).

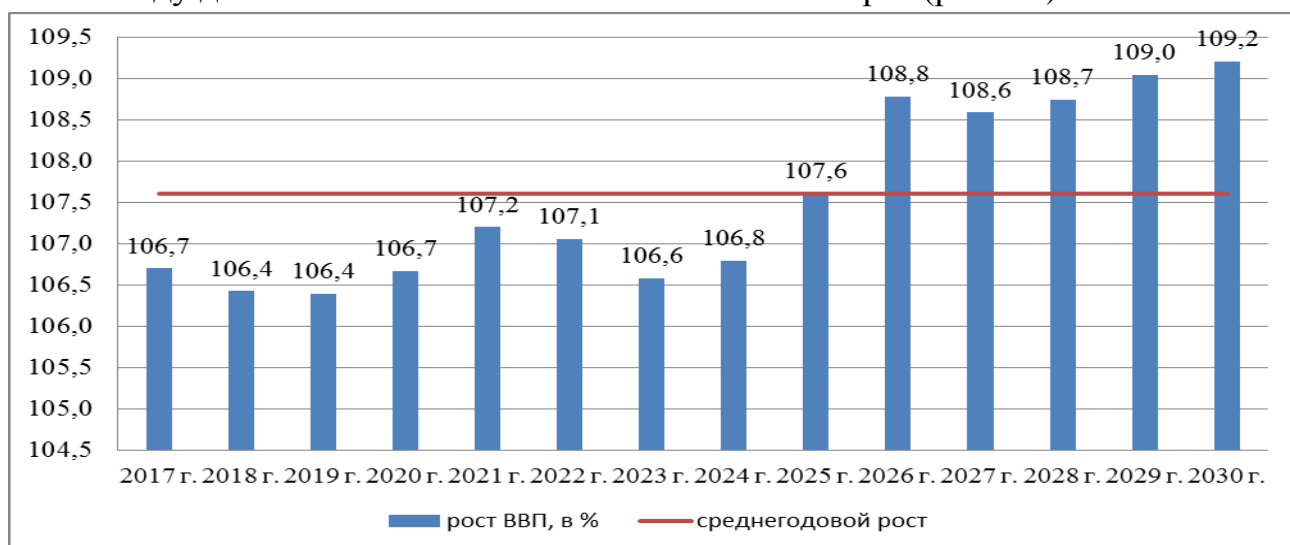


Рис.2.5. Темпы роста ВВП за 2015–2030 гг., в % к предыдущему году.

Источник: составлен на базе данных Минэкономики КР.

Разумеется, основные направления региональной политики государства будут ежегодно уточняться, и конкретизироваться с учётом реального состояния местной экономики. При этом среднегодовой темп роста в *промышленном секторе* в 2015-2030 гг. прогнозируется в размере 103,1 %. При этом номинальное значение объемов промышленного производства увеличится с 187356 тыс. сомов в 2015 г. до 480004 тыс. сомов в 2030 г., или вырастет 2,6 раза.

Объём производства на предприятиях по разработке месторождения «Кумтор» достигнет своего максимального значения в 19 т золота в 2016 г. и будет продержаться на этом уровне до 2022 года. Далее производство золота по проекту будет сокращаться до 3–3,5 тонн в 2026 году и надолго останется на данном уровне. Однако возрастёт объём золота в других месторождениях: Джеруй, Талды-Булак Левобережные и другие (рис. 2.6).

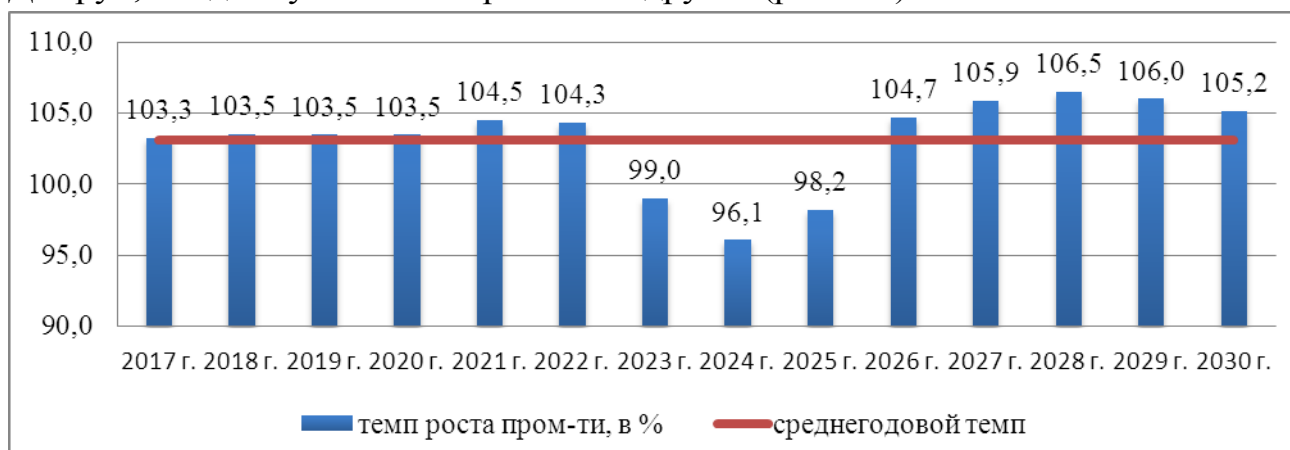


Рис.2.6. Темпы роста добычи золота в 2017–2030 гг.

Источник: Данные Министерство экономики КР

Объем производства промышленности без учета предприятий по разработке месторождения «Кумтор» будет расти в основном за счет производства стройматериалов, текстильного и швейного производства, перерабатывающей сельхозпродукции промышленности.

Рост физического объема в производстве и распределении электричества, газа и воды на начальном этапе ожидается незначительным, что будет в основном определяться природно-климатическими факторами каждого региона. Однако после ввода второго гидроагрегата на Камбаратинской ГЭС-2, строительства Камбаратинской ГЭС-1, Верхне-Нарынского каскада ГЭС и других крупных гидроэнергетических объектов потенциал Кыргызстана в энергетическом секторе значительно увеличится. Это позволит широко экспортировать электроэнергию в Афганистан, Пакистан и Индию.

Вместе с тем, в реализации вышеуказанных проектов, следовательно, в использовании потенциала гидроэнергетики к концу 2015 года возник ряд проблем связанных с денонсацией договора с Россией по строительству ГЭС. Это связано с реальным отсутствием инвестиций. Следовательно, реализация намеченных проектов либо затянутся на определенное время либо продолжится поиск других вариантов.

Весьма своеобразно использования потенциальных возможностей сельского хозяйства не перспективный период. Это можно проиллюстрировать следующим образом (рис. 2.7).

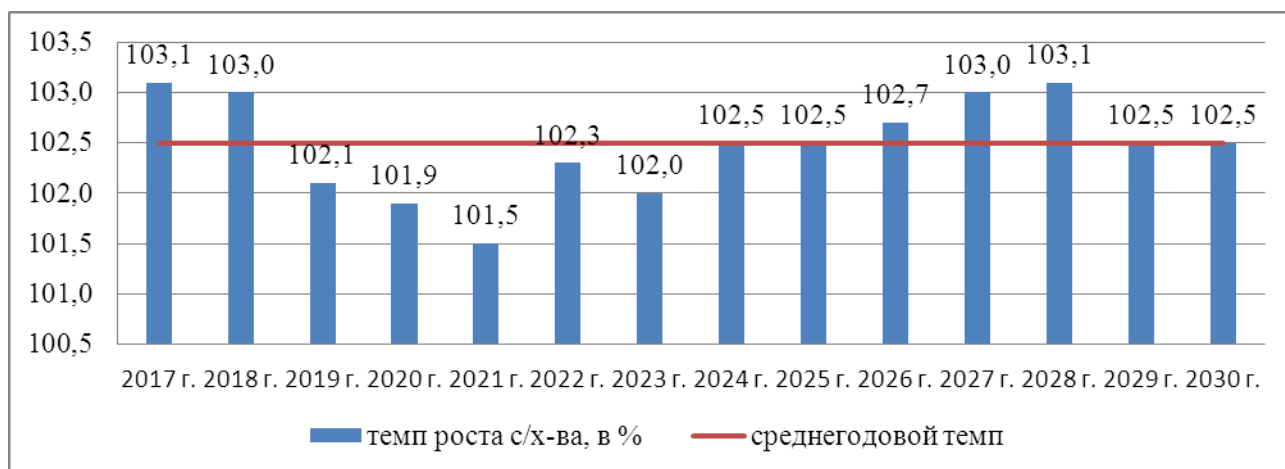


Рис.2.7. Темпы роста сельского хозяйства в 2017–2030 гг., в % к предыдущему год
 Источник: Прогнозы Министерство экономики КР

В сельском хозяйстве среднегодовой темп рост за прогнозируемый период составит 102,5 %. Объем производства сельхозпродукции увеличится с 210388 тыс. сом в 2015 г. до 944215 тыс. сом в 2030 г. или в 4,5 раза.

При этом ожидается положительное влияние мер правительства Кыргызстана по внедрению лизинга сельхозтехники из стран Таможенного Союза, в первую очередь из Белоруссии и выделения целевых субсидий (низкопроцентные кредиты фермерам) на развитие сельского хозяйства.

В результате увеличения уровня капитализации региональной экономики, предполагается, что рост в *строительном секторе* в 2015–2030 гг. в среднегодовом выражении составит 118,8 %. В номинальном выражении объем выпуска увеличится с 107595 тыс. сомов в 2015 г. до 3503419 тыс. сомов в 2030г. или в 33 раза.

В 2018-2022 гг. ускорение темпов роста до 20,5 % будет обусловлено реализацией крупных инвестиционных проектов, таких как строительство железной дороги Китай-Кыргызстан–Узбекистан. Предполагается, что межгосударственный инвестиционный климат позволит привлечь капитал в другие проекты. Они не столь велики по своим объемам, но очень многочисленны и диверсифицированы по секторам.

В *социальной сфере* на период с 2015 по 2030 г. прогнозируются следующие индикаторы, которые показаны в таблице 2.14.

Таблица 2.14. Прогноз социальных показателей на период с 2015 по 2030 гг.

| Показатели | 2017 г. | 2018 г. | 2020 г. | 2022 г. | 2024 г. | 2026 г. | 2028 г. | 2030 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Индекс потребительских цен (ИПЦ), в % к предыдущему году | 107,1 | 106,8 | 106,6 | 106,9 | 106,6 | 107,1 | 106,8 | 107,1 |
| Прожиточный минимум, сом. | 6119 | 6535,3 | 7447,3 | 8527 | 9698,1 | 11082,6 | 12664,8 | 14514 |
| Среднемесячная заработная плата, сом. | 19060 | 20827 | 25212 | 30988 | 37954,1 | 46970,4 | 57737,6 | 71030 |
| Числ. занятого населения, тыс. чел. | 2513 | 2548,1 | 2626,1 | 2708 | 2793,3 | 2881,4 | 2956,8 | 3050 |
| Численность безработных, тыс. чел. | 210 | 212,6 | 216 | 220 | 223,2 | 220,2 | 226 | 226 |
| Уровень общей безработицы, в % к занятому населению | 7,7 | 7,7 | 7,6 | 7,5 | 7,4 | 7,1 | 7,1 | 6,9 |

Источник: Данные Министерство экономики КР.

Необходимо сказать, что состояния социальной сферы непосредственно влияет на процесс использования экономического потенциала регионов. Поскольку оно выражает жизнедеятельности людей, которые является фундаментом использования всех возможностей социально-экономического развития.

Следует также сказать, что жизнедеятельность людей во многом связаны с ценовой политикой республики. Однако такая политика не всегда кормится реальностью, так как цены как зеркало рыночных отношений подвержены влиянию глобальных изменений и международного сотрудничества.

Предполагается, что индекс потребительских цен до конца 2030 года не выйдет за рамки однозначного показателя и останется на уровне не выше 7,1 %. При этом, среднегодовой темп роста инфляции за прогнозируемый период примерно взято в размере 106,9 %.

Она может быть увеличена, в связи с повышением курса/доллара к сому, обусловленные Российским кризисом, начатом в конце 2014 года и набирающие темпы в 2015 году.

В связи с ростом потребительских цен величина прожиточного минимума по расчётам Минэкономразвития КР, к концу 2030 году увеличится по сравнению с 2015 года в 2,5 раза или составит 14513,4 тыс. сомов.

Такого вкратце основные этапы характеристики оценка использования экономического потенциала на основе формирования экономики реальных секторах и в социальной сфере.

2.2. Анализ потенциальных возможностей координации региональной экономической политики в соответствии с требованиями международной интеграции и кооперации.

В условиях суверенизации Кыргызстана и перехода национальной экономики на рыночные отношения усилились социальные различия между регионами страны. Чтобы не допустить большие различия в уровне жизни местного населения, Кыргызское государство стало применять выравнивающие

гранты из республиканского бюджета. Это стало фундаментальной основой региональной политики Кыргызстана в целях формирования социально-ориентированной рыночной экономики. При этом исполнение госбюджета характеризуется следующим образом (табл. 2.15).

Таблица 2.15. Исполнение республиканского и местного бюджета по территории Кыргызской Республики.

| | 2013 | | 2014 | |
|--------------------------------------|------------------------|----------------|------------------------|----------------|
| | Республиканский бюджет | Местный бюджет | Республиканский бюджет | Местный бюджет |
| Доходы всего в том числе: | 89281,9 | 21236,9 | 105261,1 | 16108,5 |
| Баткенская область | 1043,6 | 1534,5 | 897 | 765,1 |
| Джалал Абадская область | 2564,6 | 3067,7 | 2145,7 | 1735,6 |
| Иссык-Кульская область | 1924,2 | 1524,3 | 2084,7 | 1037,3 |
| Нарынская область | 364 | 1236,7 | 502,8 | 675,3 |
| Ошская область | 833,8 | 2891,4 | 904,3 | 1538 |
| Таласская область | 404,5 | 736,6 | 446,9 | 371,2 |
| Чуйская область | 5293,1 | 2977,5 | 5649,9 | 2247,5 |
| г. Бишкек | 69745,3 | 3125,2 | 85978,2 | 6756,2 |
| г.Ош | 7108,8 | 1143 | 6651,6 | 982,3 |
| Расходы всего в том числе: | 92116,1 | 20733,2 | 107387,3 | 15848,2 |
| Баткенская область | 3337 | 1472,4 | 4732 | 826,3 |
| Джалал-Абадская область | 6534,5 | 2939,9 | 8916,5 | 1682,1 |
| Иссык-Кульская область | 3633,9 | 1487,8 | 4815,7 | 1044,8 |
| Нарынская область | 2800,4 | 1208,9 | 4267,1 | 649,7 |
| Ошская область | 4767,5 | 2832,1 | 6638,9 | 1525,6 |
| Таласская область | 1810,2 | 718,1 | 2506,7 | 370,3 |
| Чуйская область | 4401,1 | 2752,3 | 5903,1 | 2187,4 |
| г. Бишкек | 60097,1 | 6190,9 | 62505 | 6558 |
| г.Ош | 4734,4 | 1130,8 | 7102,3 | 1004 |

Источник: Данные Министерство финансов КР

Однако для повышения уровнем использования экономического потенциала регионов Кыргызстана следует их специализировать на производство тех товаров и услуг, которые затрачивают на местах наименьшие затраты по сравнению с другими регионами Кыргызстана Евразийского Экономического Союза, а также международных рынков мира, обеспечивая при этом высокое качества поставляемых на экспорт продукции. Это позволит

эффективно развивать не только местный бизнес, но и способствует укреплению местного бюджета. Следовательно, региональная политика Кыргызстана должна осуществляться с учётом интересов местного бюджета и местного населения на перспективу.

Возьмем, хотя бы взять, к примеру, Баткенскую область, которые играет стратегический роль так, как граничит с двумя государствами Узбекистан, Таджикистан и это положения требует не только усилить пограничные потенциалы как суверенного государство, так и развивать объекты инфраструктуры, обеспечивающие международные связи. Неслучайно, поэтому после Апрельских революций 2010 года в этот регион вкладывается крупные капитальные вложения на строительство автомобильных дорог, укрепления государственной границы, введения в эксплуатации новых школ и больниц, завершения электроснабжения через передаточной станции «Датка».

Вместе с тем, основной доход населения который служит не только источникам жизнедеятельности людей, но и экономическим потенциалом для будущего развития является аграрная деятельность в особенности выращивания урюка других видов растениеводства и животноводства. Но в неблагоприятные годы для урюка сокращаются не только доходы населения, но и объемы местного бюджета.

Так, в 2014 году, который славился засухой, в Баткенской области доходная часть регионального бюджета составил 765,1 млн. сомов, против 1534,5 млн. сомов в 2013 году. Иначе говоря, доходная часть областного бюджета сократилась более чем в 2 раза. Соответственно, вклад Баткенской области в республиканский бюджет сократился с 1043,6 млн. сомов в 2013 году до 897 млн. сомов в 2014 году, или на 15%. Если бы не были выравнивающие гранты в региональной политике Кыргызстана, то Баткенская область «села бы на лужу». Однако в 2015 году, аграрный сектор был очень урожайный, и Баткенская область, как говорится, уже «коне». Она поставляют своего продукции на экспорт, прежде всего, в Россию и Казахстан. Крестьянские хозяйства уже задумываются о внедрении промышленной переработки

Баткенского урюка с сохранением высокого его качества и товарного вида на экспорт. Это огромный стимул для местного бизнеса и хорошего пополнения регионального бюджета.

Аналогичные территориальные резервы имеются в выращивании Баткенского риса «Ак-Турпак», который дал с каждого гектара в 2015 году до 8 млн. сомов выручки от реализации в страны ЕАЭС. Словом, на местах надо найти такие товары, которых нет на международных рынках, особенно в странах Евроазиатского Союза. Это становится своеобразной нишей Кыргызстана в международном разделении общественного труда.

При разработке региональной политики руководители областей, городов и районов, сел и поселков призваны исходить из установки «Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 годы» о том, чтобы «... заложить основы успешного развития Кыргызстана». Ведь успех всей страны зависит от экономической независимости и эффективности регионального хозяйства. Именно поэтому Правительство страны рассматривает залогом успеха в перспективе мобилизацию исполнительных органов власти на местах. При этом необходимо, как указано в Программе (2015г.) правительства «Стабильность, доверие и новые возможности», учесть наличие внешних рисков. Они связаны, прежде всего, глобальным финансовым кризисом развивающихся стран, куда относится ныне и Кыргызстан, начиная с 2015 года по решению МВФ и Всемирного Банка.

Повышение курса сома по отношению к доллару США усугубляет финансовое положение регионов Кыргызстана. Местный бюджет Ошской области, также как и Баткенской, в 2014 году сократился с 2891,2 млн. сомов до 1538 млн. сомов, или на 47%. Это свидетельствует о необходимости восстановления производства ароматичного табака в Ноокатском районе, Ошского шёлкового комбината, хлопка-сырца для экспорта, которые, как и прежде будут работать на местном сырье. Причём Ошский шёлк ничем не уступала Китайским и Японским шелкам по качеству на мировом рынке. И

сегодня они могут обеспечить потребности стран-участниц Евразийского Экономического Союза, прежде всего, России и Казахстана.

Ноокатский табак до сих пор остаётся крайне важным элементом известной в мире Кубинской сигары. Важно изучить маркетинг таких товаров на международных рынках и занять Ошским бизнесменам свою нишу уверенно и стабильно. Должен быть найден, как указано в правительственной программе, собственной вариант регионального развития с опорой на уникальные возможности, характерные для каждой области, районов и сёл.

Это касается и Джалал-Абадской области Юга Кыргызстана. Она отличается уникальным природно-климатическим условием для развития рекреационной зоны всего Евразийского Экономического Союза. Несмотря на это доходная часть областного бюджета в 2014 году сократилась с 3067,7 млн. сомов в 2013 году до 1735,6 млн. сомов. Иначе говоря, уменьшилась на 43,5%. Это удивительно. До сих пор остаётся неиспользованным резервы Арсланбабского орехового массива, служившей времена Александра Македонского началом развития на мировом рынке «греческого ореха» до нашей эры. В начале 90-х годов XX века «ореховыйкак» из Базар-Коргонского района коррупционным путём экспортировались в США, и на этом завершился киргизско-американский «ореховый бизнес». А сколько фисташек можно было бы сегодня отправить в Сибирь для более полного удовлетворения потребностей Восточной России и Казахстана. Словом, территориальных резервов много во всех регионах Кыргызстана, и надо их разумно сейчас использовать, в соответствии с требованиями Евразийской экономической интеграции.

Разумеется, в ходе реализации региональных резервов важную роль играет политическая стабильность в республике. Аксыйская трагедия Джалал-Абадской области 2002 года, служила основой Мартовской (2005 г.) революции в Кыргызстане. Июньская (2010г.) межэтническая трагедия на Юге республики, организованная «лжипатриотами» после Апрельской (2010 г.) революции, стала

причиной «зигзагообразного» развития национальной экономики Кыргызстана. Об этом свидетельствует диаграмма следующего рисунка.

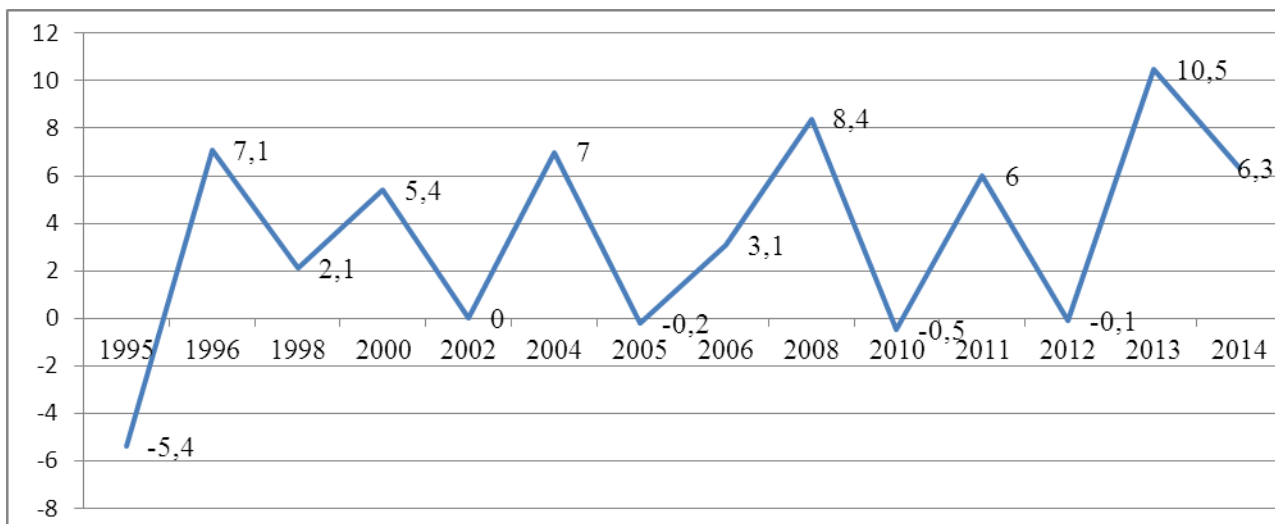


Рис.2.8. Динамика ВВП Кыргызской Республики.

Источник: Данные Нацстаткома КР.

Как видно из графика, объём ВВП Кыргызской Республики упал в 1998 году в связи с Российским кризисом, в 2002 году Аксыйская трагедия, в 2005 году Мартовская революция, в 2010 году Апрельская революция и Июньская межэтническая трагедия, а в 2012 году упадка Кумторского золотого производства в связи с попыткой восстановления справедливости. В 2013 году рост ВВП составил 10,5%, в 2014 году 6,3%, а в 2015 году по предварительным данным 6,5%.

Следовательно, главной задачей национальной политики Кыргызстана является соблюдение, в первую очередь, политическую стабильность в регионах и крупных совместных предприятиях.

Вдумайтесь в этой связи в ущерб, связанный с восстановлением отрицательных результатов Июньской (2010) трагедии. В Ошской и Джалал-Абадской областях было разрушено около 2500 зданий. Из них в г. Ош-888, а в Ошской области-814, Джалал-Абадской области-707 зданий. На их восстановление в 2010-2011 годах выделено 3732 млн. сомов, а в 2012 году ещё 817 млн. сомов. На эти средства построено 35 многоэтажных жилых домов и 1780 частных жилых домов. Боле 600 млн. сомов выделено в виде

безвозмездной помощи и льготных ссуд 3671 семье и свыше 6 тысяч предпринимателям.

Это только экономический ущерб. А сколько погибло молодых людей противостоящих двух национальностей. И сегодня, отдельные религиозные экстремистические организации увозят из Юга Кыргызстана для участия в составе ИГИЛ, в Сирию молодых парней и семей, чтобы вести межрелигиозную войну. Там сейчас воют более 500 человек из Кыргызстана. Из них погибло свыше 307 юношей и девушек.

Надо ли для развивающегося Кыргызстана такие потери? Вот почему необходимо ныне усилить не только экономическую, но и региональную политику цивилизованного развития. Важно повысить качество народного образования, особенно ВУЗовской и профессионального подготовки. В частности, технического и гуманитарного воспитания. Нас убивает не столько развивающаяся экономика, а сколько отстающая культура. Снижение уровня политико-воспитательного образования в школах и ВУЗах превращает будущее поколение в Айтматовский феномен «манкуртов», не знающих своего «МатьРодины» и национальный язык, ради куска хлеба и денег для выживания в условиях глобализации. Гордый и горный человек, использующий денег для взаиморасчёта, в условиях нынешнего рынка, становится «рабами Денег». Разве в этом суть человеческой цивилизации в условиях высокогорья Кыргызстана.

«Новый парламент, новый состав Правительства,-подчёркивается в Программе,-это «окно возможностей» для быстрого проведения экономических и социальных реформ. Кроме того, сегодня в отношении Кыргызстана высокую степень лояльности демонстрируют Россия и Казахстан-основные экономические партнеры. Сложилось уникальное сочетание возможностей и желания для осуществления прорыва в развитии». Это касается и Северного Кыргызстана. Но и здесь происходит снижение доходов местного бюджета.

В Таласской области их объём в 2014 году сократился, по сравнению с 2013 годом, в 2 раза. Доходная часть областного бюджета уменьшилась с 736,6

млн. сомов. Причиной служит снижение цен на фасоль. Такая же картина наблюдается и в 2015 году.

Более эффективно используется пока территориальные резервы Иссык-Кульской области. Начиная с берегов голубого Иссык-Куля до золотого месторождения «Кумтор». Но резервы Сары-Джаза остаются ещё не использованными, несмотря на то, что проекты освоения были разработаны ещё в 70е-годы Советской власти. В результате местный бюджет области в 2013-2014 годы по доходам сократился на 32%. Другими словами, с 1524,3 млн. сомов до 1037,3 млн. сомов. Однако вклад Иссык-Кульской области в республиканский бюджет повысился с 1924,2 млн. сомов до 2084,7 млн. сомов, или на 8,3%.

Не лучшее положение сложилось и в Чуйской области. Местный бюджет здесь уменьшился с 2977,5 млн. сомов в 2013 году до 2247,5 млн. сомов в 2014 году, или на 25%. Но Чуйская область увеличил свое отчисление в республиканский бюджет с 5293,1 млн. сомов в 2013 году до 5649,9 млн. сомов в 2014 году, т. е. на 6,7%. Чуть меньше (на 1,6 пункта), чем на Иссык-Куле.

И только г. Бишкек таскает собой всю бюджетную ношу страны. Местный его бюджет в 2013 году составил по доходам 6125,2 млн. сомов, а в 2014 году 6756,2 млн. сомов. Иначе говоря, за год вырос на 10,3%. В тоже время вклад столицы в доходную часть республиканского бюджета в 2014 году составил 85978,2 млн. сомов, против 69745,3 млн. сомов в 2013 году. Это составляет 81,7% доходной части республиканского бюджета 2014 года. В тоже время доля г. Бишкека в расходной части бюджета республики в 2014 году равна 58,2%. Словом, это свидетельствует о неправильной региональной экономической политике Кыргызстана, где подавляющее большинство бюджетно-образующего сектора страны размещены в столице, а все другие региона находятся в отстающем положении из-за отсутствия производственной инфраструктуры.

Необходимо отметить, что возможности координации использовании потенциалов в рамках мировой экономика, так и в рамках Евразийского

Экономического Союза во многом определяется уровнем международных экономических отношений и характером происходящих изменений. Поскольку на наш взгляд, трансформационный период для стран СНГ ещё не пройден. А начала переходного периода для республики бывшего СССР быласхожи, т.е. переход на рыночные отношения происходило менее эволюционно, а революционно через «Щековое тиранию».

Однако со дня провозглашения независимости каждая страна приобрела свой опыт перехода на рыночные отношения. В частности к факторам, влияющим на особенности формирования системы рыночных институтов в Кыргызстане, можно отнести первоначальные условия в стране, осуществляющей переход на рыночную экономику. Каждое правительство (их было у нас – 24),стремиться к созданию в нашей стране набора тех институтов, которые обеспечивают максимальное поступательное развитие экономики, повышение благосостояния его граждан и социальной стабильности в обществе. Поэтому политика формирования новых институтов требует пристального внимания и тщательного исследования институциональных предпосылок, факторов и последствий их реализации. Необходимо отметить, что за четверть века(1991 – 2015 гг.) независимости Кыргызской Республики сменилось 25 глав правительств. Соответственно, длительность работы указанных Правительств, несомненно, отразилась на деятельности государственных институтов, осуществляющих национальную экономическую политику.

Все эти структурные изменения делается потому, что обретение независимости и суверенитета не принесло экономического подъема в Кыргызской Республике. Большинство промышленных предприятий, интегрированных в общесоюзную экономику, в результате распада СССР лишилось оборотных средств и остановилось. Прекратилась финансовая подпитка из союзного бюджета. Еёобъемы в 1991 г. достигали 12,5% ВВП Кыргызстана. Деиндустриализация служила основной причиной спада

национальной экономики Кыргызстана⁵. В результате республика превратилась из аграрно-индустриальной в аграрно-сырьевую и обслуживающую страну.

В Кыргызстане государство практически утратило контроль за развитием национальной экономики. Прежде всего, отраслей топливно-энергетического комплекса, за использованием материальных и финансовых ресурсов, по зарплате и производством, за движением цен, тарифов, процентной ставки, за денежным обращением. Это усилило стихию рыночных институтов и имущественное расслоение населения на бедных и богатых.

На современном этапе основной проблемой координации государственной экономической политики в Кыргызстане связано с повышением роли Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, выбранного по партийной принадлежности. Конституция страны, принятая на референдуме 27 июня 2010 года, определяет следующее распределение. Это создало, по мнению отдельных ученых запутанную систему взаимоотношений между институтами, определяющими государственную экономическую политику.

Беда политической системы Кыргызстана состоит в том, что с момента вступления в силу новой Конституции Парламентской республики с 2010 г. произошла смена трех составов Правительств КР. Соответственно, Жогорку Кенешем было утверждено три экономические программы. Первая программа "Экономика и безопасность". Она утверждена Постановлением ЖК КР от 17 декабря 2010 г. №26-V. Вторая программа "Стабильность и достойная жизнь", утверждена Постановлением ЖК КР от 23 декабря 2011 г. №1451-V. Схожие программы принимает и Правительства Кыргызской Республики. Все принятые программы имели горизонт планирования развития экономики Кыргызстана на 3 года. Однако, ни одна из них не была реализована до конца. Причина служила то, что каждое правительство служило только по одному году, хотя его программы развития были рассчитаны на три года. Так развивалось у нас бумаготворчество. Причём, бесконечное.

⁵[Жуков С.В., Резникова О.Б. Центральная Азия в социально-экономических структурах современного мира. М., 2001. С. 54]

Отсюда следует вывод: политическая ситуация зачастую ведет к частой смене экономических ориентиров. Внимание лидеров (Премьер-министра и членов кабинета) сфокусировано, прежде всего, на краткосрочных политических вопросах. Это находит отражение в сроках планов правительства. Они утверждаются на один год и связаны с текущим исполнением годового бюджета.

Следовательно, существующая политическая система по формированию экономической политики и ее координация, объективно препятствует реализации стратегической государственной политики и инициатив в области экономического развития Кыргызстана.

В результате, отсутствует целостный подход к формированию единой экономической политики Правительства.

Положения усилятся тем, что планирование не сопровождается научно-обоснованными прогнозами социально-экономического развития на перспективу. Вместе с тем, ситуацию в области дальнейшего моделирования и прогнозирования экономического развития Кыргызстана в качестве инструмента координации государственной политики определяют три основные вызовы, стоящих перед нашей страной, в составе Таможенного Союза.

Первый – это низкий спрос со стороны руководителей министерств и государственных органов на результаты и возможности моделей для принятия осознанного выбора политики. Например, ежемесячные прогнозы могут помочь установить перспективное планирование ликвидности между Национальным банком и Министерством финансов. Это является важным элементом макроэкономической координации Кыргызстана в рамках Таможенного Союза. Причём, модели должны служить основой для аналитической работы и регулярных экономических отчетов руководству страны (Президенту, Премьер-министру и Жогорку Кенешу).

Второй, институциональный фактор. Низкая заработная плата сотрудников министерств и государственных органов, вовлеченных в процесс

обслуживания моделей, не позволяет гарантировать передачу знаний и опыта в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Третий, интеллектуальный фактор. Большинство моделей, используемых для анализа и прогноза социально-экономического развития в Кыргызстане, были созданы при технической поддержке иностранных экспертов. Но сегодня нет, ни одной модели, которая была бы создана внутренними силами без технической поддержки.

Кроме того, заслуживает внимания координации фискальной и монетарной политики, что обеспечивается постоянным воздействием сотрудников министерств и ведомств с Национальным банком, как на уровне узких специалистов, так на уровне руководителей. При этом необходимо отметить, что ведомственная конкуренция между Министерством финансов, Министерством экономики и Национальным банком не дает возможность наладить действенный координационный механизм и систему взаимного обмена информацией.

И, до сих пор, за четверть века, Правительству не удалось наладить систему обмена информацией между ключевыми министерствами и ведомствами. Тем самым, не создан эффективный механизм координации государственной экономической политики Кыргызстана с Таможенным Союзом и Евразийским Экономическим Союзом.

Причина неудачи, кроется в природе взаимоотношений между относительно независимым Национальным Банком – проводящим независимую финансовую политику и факту, что Министерство экономики и Министерство финансов входят в структуру Правительства. Они подвержены внешнему воздействию в части увеличения бюджетных расходов.

На наш взгляд определённого совершенствования нуждается и организация и распределения обязанности между членами ЕАЭС. В частности существует возможность создать механизм координации меры государственной экономической политики, нацеленной на достижение поставленных целей совместного экономического развития. В этом заключается суть ключевых

факторов для будущего экономического успеха стран Евразийской интеграции и Таможенного Союза.

Следовательно, в Кыргызской Республике существует возможность при минимальных усилиях, путем оптимизации уже существующих структур и перераспределения полномочий между различными игроками создать не только теоретически обоснованную модель согласования действий участников Таможенного Союза и Евразийского Экономического Союза, но и обеспечить свою экономическую независимость.

Таким образом, современная теория и практика все больше сталкивается с проблемами обеспечения устойчивого экономического роста Кыргызстана в рамках Таможенного союза и Евразийской интеграции. Ранее действующие экономические подходы, максимально либеральной политики нашего государства, снижающие степень его участия в регулировании экономикой подвергаются критике и показывают свою не состоятельность на практике. Эта проблема ярко проявилась и проявляется в условиях мирового финансового кризиса (2008 – 2010 гг.), когда многие ведущие страны мира столкнулись с тяжело разрешимыми, сложными проблемами урегулирования воздействия финансового кризиса на состояние их национальных экономик. В этой связи, поиски и разработка новых форм и методов государственного участия в развитии экономики, базирующейся на партнерских отношениях между государством и бизнесом, позволяет создавать финансово-кредитные инструменты адекватного реагирования на всевозможные промежуточные шоки в экономике. Особая актуальность такого подхода возникает ныне в связи с Российским кризисом (2014 – 2015 гг.) как в результате экономических санкций Запада, так и со снижением мировых цен на нефть.

Формирование условий эффективного использования экономического потенциала страны и её регионов затрагивает и проблем соотношения курса сома по отношению к мировым деньгам. В этой связи нуждается в корректировке и механизм налогового, бюджетного, валютного и прочих видов контроля. Для решения этих и других проблем нужны новые подходы к

исследованию различных моделей взаимовыгодного сотрудничества власти и бизнеса. В этой связи необходимо:

- разработать концепции экономической политики Кыргызстана по финансово-кредитному регулированию национальной валюты в условиях Таможенного Союза и Евразийской Экономической Интеграции;
- опираясь на мировой опыт развития «государственно – частного бизнес партнерства», выявить особенности различных подходов использования финансово-кредитных механизмов по созданию межгосударственного бизнеса - партнерства и возможности их применения в условиях ТС и ЕАЭС;
- провести анализ эффективности использования инструментов финансовой политики Кыргызстана, обосновать необходимость комплексного подхода к определению набора инструментов, способствующих достижению целей в сфере стабилизации курса национальной валюты, адекватные современным и перспективным условиям развития стран – участников ТС и ЕАЭС;
- изучить институциональные основы нормативно-правовых актов КР, определяющих степень государственного участия в регулировании ТС и ЕАЭС;
- обосновать налоговые механизмы снижения уровня теневой экономики и стимулирования инвестиционной деятельности в ТС и разработать инструментарий совместного и взаимовыгодного налогового администрирования в странах - ЕАЭС;
- выявить проблемы и инструменты реализации бизнес-посредничество в денежно-кредитной системе государств - участников ТС и ЕАЭС;
- проанализировать проекты государственных программ постратегическому развитию Кыргызстана и разработать стратегию развития государственных финансов как основного инструмента регулирования национальной экономики в условиях межгосударственной интеграции Евразии;
- выбрать основные направления развития механизма реализации государственно – частного бизнес - партнерства в рамках ТС и ЕАЭС.

Таким образом, современная социально - рыночная экономика Кыргызстана должна регулироваться государством. Ей характерны действия и тенденции, приводящие к дисбалансу не только микро и макроэкономических показателей, но и к финансовым кризисным явлениям и процессам, происходящим в России. В этих условиях реальным субъектом, способным выработать механизм адаптированного развития Кыргызстана является государство. Следовательно, от эффективности проводимой государством финансовой политики, основанной на принципах, обеспечивающих справедливость в системе налогообложения, целевого использования бюджетных средств и финансирования бюджетных потребностей, софинансирования расходов расширенного воспроизводства, зависит жизнеспособность национальной экономики и глобальной системы хозяйствования в рамках Таможенного Союза и Евразийской экономической интеграции. Особенно следует учесть здесь противоречивые моменты монетаризма и кейнсианство. Насколько логичными и практичными для Кыргызстана являются взгляды сторонников монетаризма, проповедующих свободный нерегулируемый рынок с ограничением государственного вмешательства в экономику, предлагающих сокращение государственных расходов и повышение налогов. И насколько нам Кыргызстану, выгодно позиции кейнсианство, предлагающих государственное регулирование и государственную поддержку проводимых в экономике преобразований, включающей расширение государственных расходов и снижение налогов?

Как показывает опыт Кыргызстана, других стран ТС и ЕАЭС, а также опыт ЕС, государство все больше вмешивается в процесс регулирования экономикой, создавая условия для нормального функционирования всей ее системы. Повышение роли государства в странах с трансформирующей экономикой принимает различные формы в зависимости от уровня развития производительных сил, научно-технических достижений, исторических особенностей.

На наш взгляд, в свете вышеизложенного основные направления, определяющие эффективность использования финансово-кредитного механизма в регулировании экономики являются следующие:

- направление, рассматривающее государственный бюджет как средство ликвидации или смягчения социального неравенства;
- направление, вытекающее из первого, согласно которому посредством использования финансовых механизмов, как налоги, инвестиции, цены можно регулировать экономику всех членов ТС и ЕАЭС;
- направление, рассматривающее государственный бюджет как технический инструмент аккумуляции финансовых средств в руках государства и его использования в интересах всех членов ТС и ЕАЭС.

Взаимоотношения между государством и бизнес структурами в различных странах ТС в зависимости от уровня их развития, выделяют три основных типа отношений между государственной властью и предпринимательскими структурами в реальном секторе экономики:

- лоббирование, что подразумевает решение каких-либо проблем отрасли или отдельной корпорации;
- государственная поддержка, т.е. эксклюзивный доступ к использованию государственных ресурсов для поддержки конкретных проектов;
- партнерство, как равноправные отношения государства и предпринимательских структур, работающих в отраслях реального сектора, в процессе решения какой-либо задачи или воплощения какого-либо проекта.

Обобщая сформулированные выше отношения, можно выделить ряд подходов к исследованию партнерства государства и бизнес – сообщества.

Исходя из вышеуказанных подходов, бизнес партнерство с государством необходимо рассматривать как новый институт. Его деятельность направлена на обеспечения совместной работы органов власти и управления разного уровня крупных предпринимательских структур, с использованием формальных и неформальных правил, в целях удовлетворения интересов ТС и ЕАЭС.

Как показало исследование, среди финансовых механизмов, бюджетный механизм играет важную роль в обеспечении устойчивого роста экономики. Взять, к примеру, промышленность. В Кыргызстане номинальный объем ВВП в 2013 году составил 355,5 млрд. Сомов, или вырос по сравнению с 2005 годом на 245,6 млрд. сомов. И отраслью, оказывающий значительное влияние на экономический рост, является промышленность, где 80,5% приходится на долю обрабатывающей промышленности. Ограниченность финансовых ресурсов и дефицит бюджета, накладывают свой отпечаток на данную отрасль. Тем не менее, 50% поступлений в бюджет обеспечивается именно промышленным сектором. Для сравнения скажем, сектор услуг обеспечивает – 35%, аграрный сектор – 5% .

Касательно сельской местности, где проживают 65% населения Кыргызстана, комплекс мер государственной поддержки находит отражение в соответствующих законах. Их используют в зависимости от реальной ситуации в аграрном секторе и на рынке продовольствия. По результатам сравнительного анализа, уровень государственной помощи в расчете на 1 га пашни в Кыргызстане составляет 7,5млн. долларов. Это ниже, по сравнению с Канадой в 11 раз, с США – в 15, с Финляндией – более чем 65, ЕС – в 115, со Швейцарией – в 570 раз. В США дотируется 30% сельхозпродукции, в Германии – 50, а в Японии-75%. По мнению д.э.н. Чалбаевой С.Дж., важнейшей предпосылкой преодоления кризисных тенденций в сельском хозяйстве является создание дееспособной финансово-кредитной системы, обеспечивающей расширенное воспроизводство и социальное развитие села. Расходы государственного бюджета на аграрный сектор экономики вырос с 584,6 млн.сомов 2005году до 2201,8млн.сомов 2012году. В процентном соотношении они составляют 2,9% и 2,5% соответственно.

В целом расходы республиканского бюджета по основным разделам к 2017году должна увеличиться в среднем до 28% от ВВП. При этом наблюдается недопустимо низкий уровень бюджетного финансирования по таким статьям, как образование и здравоохранение. В Кыргызстане общие

расходы на образование составляет 1,8% ВВП, а в США-6,4%, в Англии- 7,5%, в Канаде-5,6%, во-Франции-5,9% и в России-3,7%. В Кыргызстане на здравоохранение направляется -2,5% госбюджета, а в США-7,9%, в Англии-7,5%, в Канаде -7,1% и в России-3,6%⁶.

С точки зрения анализа состояние республиканского бюджета, значение бюджетного механизма по обеспечению баланса бюджета развития и текущих расходов достаточно велико. Анализ разумности всех расходов по бюджету развития является одним из главных и проблемных вопросов бюджетной политики. Этот вопрос волнует не только нынешнее поколение граждан, но и последующее. Ибо груз обслуживания государственного долга ляжет и на их плечи. Поэтому из программы государственных инвестиций необходимо исключить те проекты, которые не являются самокупаемыми. А также те, результаты которых не будут отвечать интересам наших граждан. Общий анализ бюджета Кыргызстана показывает несбалансированность и неустойчивость бюджета в связи с нарастающим государственным долгом и социальными обстоятельствами. Уровень государственного долга достиг 53% к ВВП. Если он достигнет 60%, то считается, по мнению МВФ, опасным явлением. Экономическая независимость Кыргызской Республики прямо подвержена внешним воздействиям, частой торговой блокаде соседних государств, от объема производства на руднике Кумтор. И ко всему этому прилагается не эффективное работа органов государственного управления. Постоянное политическое давление на Правительство популистически настроенных партий по увеличению государственных расходов предоставлению налоговых и других видов льгот, особенно в период предвыборный компаний.

В этой связи необходимо создать систему планирования и мониторинга результативности бюджетных расходов с помощью качественных и количественных индикаторов. Причём, как в отношении бюджетов всех

⁶Чолбаева С. Дж. Автореферат «Финансово – кредитные механизмы создания государственного бизнеса – партнерства с реальным»

уровней, так и в отношении конкретных бюджетополучателей. Следует подчеркнуть, что в бюджетной политике переплетены интересы всех уровней хозяйствующих субъектов и всех уровней власти страны. И для того, чтобы обеспечить эффективное использование бюджетных ресурсов, важно создавать адекватной системы управления с компетентными работниками. Они могли бы, просчитать приемлемую норму налоговой нагрузки на экономику, распределяли бы ресурсы на социально-значимые отрасли экономики посредством инвестирования и дотаций, продвигали бы вопросы программированного бюджетирования.

Важным элементом бюджетной политики является трансферты, выделяемые из республиканского бюджета нижестоящим бюджетным звеньям с целью выравнивания уровней социально-экономического развития регионов и сбалансирования местных бюджетов. Все это говорит о том что, настало время упростить систему трансфертов налоговых платежей. В частности, надо сократить переводы средств, вверх и вниз по бюджетной лестнице между разными уровнями государственного управления. На наш взгляд, это было бы административно проще. Оно уменьшило бы вероятность потери средств во время таких переводов, особенно если он производятся вне казначейской системы. Такое упрощение помогло бы сократить количество регионов, которые являются получателями бюджетных трансфертов. Данную проблему можно было бы решить проведением надлежащего экономико-географического районирования республики.

Если рассмотреть госбюджет Кыргызстана с позиции прозрачности, то следует отметить, что отсутствие детализированного отражения учета текущих затрат. Бюджетные средства, полученные путем заимствования, следует запретить на покрытие текущих затрат. В целом по «бюджету развития» планируемый объем инвестиционных расходов за счет внешних источников 2012 - 2014 годы составили в среднем 2,9% к ВВП. Это соответствует расчетным показателям общегосударственного бюджетно-налогового дефицита.

Другим финансовым рычагом, способствующим установлению партнерских отношений между государством и хозяйствующими субъектами, является налоговый механизм. После Апрельской (2010 г.) революции величина налоговых доходов выросла с 16 млрд. сомов до 42 млрд. сомов (2014г.). Его доля в ВВП увеличилась с 15,8% до 28,3%, без квазиналоговых поступлений. Следовательно, налоговая нагрузка в Кыргызстане носит щадящий по отношению к налогоплательщикам и стимулирующий по отношению к экономике характер. Средняя налоговая нагрузка в Кыргызской Республике по отраслям экономики на произведенный ВВП, в процентах выглядит следующим образом:

- в промышленности - 26,5%;
- в строительстве – 20,6%;
- в торговой и транспортной сфере – 27,9%;
- в сельском хозяйстве – 8,6%.

В рыночной экономике существует немало социально-экономических проблем, неподвластных рынку и требующих государственного вмешательства. Западные экономисты больше всего придерживаются мнения максимальной либерализации. Они утверждают, что государство это орган, создающий среду, а инструменты и правила должны разрабатываться на демократической основе субъектами хозяйства. Однако мировой финансовый кризис 2008 года показал, что даже такие развитые страны как США, Европейский Союз, стали перед фактом не только преодоления кризиса, но и фактического выживания. Именно с этого момента в экономической литературе возник модный термин «государственное бизнес партнерство»⁷

Однако в экономической литературе не выработано единого подхода относительно данного понятия. Разумеется, здесь интересен опыт зарубежных стран. Российская Федерация в январе 2006 года образовала стабилизационный фонд размером 75 млрд. долларов. Более того, в декабре

⁷Интеграция государства и бизнеса в условиях мирового финансового кризиса, Материалы управления методологии Счетной палаты КР., Б., 2011 г. С. А. Сулайманбеков.

2006 года создали Банк Развития РФ. Он стал не просто рядовым коммерческим банком, а институциональным государственным органом. Ныне Банк России стал равноправным партнером с крупными бюджетообразующими и экономикообразующими бизнес – системами. Его цель - инвентаризация и оценка активов экономики РФ, чтобы знать степень их ликвидности. Такой подход оправдал поставленные цели правительства РФ и в настоящее время, когда развернулся Российский кризис, связанный с Украинскими событиями и снижением мировых цен на нефти, успешно показывал эффективность государственно – частного партнёрства.

В Казахстане, в 2006 году также как и в России был создан Национальный фонд «Самрук - Казына», где предусмотрены все степени посредничества государства с бизнес- сообществом. Сюда относится:

1. Банк Развития Республики Казахстана;
2. Национальный инвестиционный фонд;
3. Национальные оценочные компании;
4. Фонд поддержки предпринимателей;
5. Национальный венчурный фонд;
6. Национальный страховой фонд.

Все эти шесть структур , во главе с Банком Развития Казахстана, как главного законодателя рыночного посредничества государства с бизнес средой, рассматривают и утверждают инновационные проекты , обеспечивающие экономический рост РК и по сей день.⁸

В Кыргызской Респубике в 2006 году была инициирована создание ЦАРИ, основное предназначение которого заключалась в построении взаимовыгодных партнерских отношений государства с бизнес структурой по привлечению инвестиций в экономику Кыргызстана. Однако поставленная цель не было достигнута из – за коррупции. Однако усилиями определенных прогрессивно мыслящих ученых- экономистов, был разработан проект Закона

⁸Интеграция государства и бизнеса в условиях мирового финансового кризиса, Материалы управления методологии Счетной палаты КР., Б.,2011г.С.А.Сулайманбеков

Кыргызской Республики «О государственном банке развития Кыргызской Республики», которое принято постановлением Правительства Кыргызской Республики в 2012 году. Но дальше дело не пошло из-за боязни традиционной коррупционности высших органов государственной власти и финансовых учреждений.

Отдельные учёные, поддерживая и раскрывая точку зрения относительно бизнес партнёрства в денежно- кредитной системе, проанализировали и рассчитали показатели структуры монетарной базы с учётом степени их влияния на денежно- кредитную политику. Они пришли к выводу, что наблюдается рост монетарной базы за счёт роста наличных денег в обращении. Его влияние составляет в среднем 88,4%. Это свидетельствует о том, что деньги в депозитах быстро обналичиваются и переходят в первую часть денежной базы, то есть в наличность. Влияние наличных денег в обращении за 2005-2015 годы был не меньше 86,6%. Следовательно, Национальный банк Кыргызской Республики, используя инструмент обязательного резервирования и избыточные резервы, для контролирования ликвидности банковской системы, все- таки проводит неэффективную монетарную политику. Влияние банковских депозитов составляет не более 12%. Отсюда следует, что доверие населения к банковской системе не на высоком уровне. Изменение монетарной базы у нас осуществляется в основном за счёт изменения наличных денег в обращении. Поэтому изменение денежного мультипликатора (m) был не более 1,1%, тогда как в развитых странах она составляет 5-6%.

Коммерческие банки за последние годы стараются расширить процесс своей деятельности через многократное расширение депозитов. Однако население имеет крайне слабую интеграцию с банковской системой республики. Проблема обеспечения объективности оценки относительного наполнения денег, в экономику предполагает определение показателя уровня монетизации. Это показывает насколько активно или пассивно осуществляется денежно- кредитное регулирование и, какое оно оказывает влияние на развитие экономики? Дело в том, что динамика монетизации связано с инфляцией. Рост

инфляции снижает уровень монетизации, а его снижение, наоборот, повышает девальвацию денег.

На основании анализе влияния темпов роста денежной массы на темпы инфляции учёнымисделан вывод о том, что роль денежной массы в нашей экономике незначительна. Темпы роста денежной массы слабо влияет на темпы инфляции. Когда исчезнет дефицит денег, тогда влияние денежной массы на инфляцию в Кыргызской Республики станет ещё меньше. Но государство при этом не будет осуществлять необоснованное наращивание денежной массы. Тем не менее, инфляция в нашей республике пока остаётся высокой, а необходимый для экономики рост денежной массы не ведёт к росту темпов инфляции. Значит, основной инфляционный импульс поступает не от государства и его монетарной политики, а из самой национальной экономики Кыргызстана, зависимости её от импорта.

В современной экономике имеются два основных источника инфляции: государственная политика образования количества денег, а также уровень цен на рынке и внутриэкономические отношения. Корни инфляции у нас кроются внутри самой национальной экономики. На уровень инфляции в Кыргызской Республике влияют рост цен на продукты и энергоносители. Но основные причины роста инфляции заложены во внешних факторах. Это, прежде всего, высокий уровень долларизациинациональной экономики и импортных операций.

Как обеспечить в таких условиях финансовую независимость Кыргызстана. Нам кажется, следовало бы изучить опыт России поиспользованию немецкой модели Эрхарда, с учётом еёадаптации условием Кыргызстана.

Суть модели Эрхарда состоит в том, чтобы обеспечить взаимный корпоративный контроль над предприятиями реального сектора и банком, через систему координат. В её рамках строиться интеграционный союз, путём заключения партнёрских соглашений в реализации инвестиционных проектов. Очевидно, что немецкий опыт построения моделей корпоративного управления

в России, через его применения в условиях кыргызской действительности могло бы привести к повышению эффективности кредитования банками предприятий реального сектора экономики.

К сожалению, в Кыргызстане пока нет концептуально – правовой основы для проведения стратегической интеграции банка и предприятий реального сектора. Однако, несмотря на все сложности в национальной экономике, основными направлениями инвестиционного процесса, могли бы стать форсированный рост капиталовложений. Прежде всего, в развитие общественной инфраструктуры и жилищного строительства, инвестирование в сектора, способные обеспечить конкурентоспособность кыргызской экономики, поддержка ряда ключевых секторов (горнодобывающая отрасль, энергетический сектор, переработка продукции сельского хозяйства и туризм). Разумеется, решение указанных задач, потребует огромных инвестиций. Но в условиях Евразийской экономической интеграции как раз и открывается путь для привлечения Российских и Казахских бизнес – инвестиций. Однако рост кредитов реальному сектору экономики ещё не гарантирует, что полученные средства будут инвестированы в производство. Например, за последние 5 лет 5,2% кредитование нефинансовому сектору экономики увеличило с 3% до 5,6% ВВП. В то же время доля инвестиционных проектов в общем объёме кредитов реальному сектору имела тенденцию к снижению. Чем вызвана такая ситуация? Казалось бы, траектория движения процентных ставок (ставок рефинансирования, ставок по кредитам, депозитных ставок) создаёт реальную основу для роста вложений в экономику в виде инвестиций. Так, средняя ставка по сомовым кредитам нефинансовым организациям на срок до одного года снизился с 32,5% в 2000 году до 21% в 2014 году. Но это не привело к изменению отношения предприятий к кредитам. Иначе говоря, указанные ставки для многих предприятий Кыргызстана остаются достаточно высокими.

Анализ проблем реального сектора национальной экономики, показывает, что в условиях политической нестабильности и тяжёлого финансового состояния значительного числа предприятий и фирм, имеющийся у нас

банковский кредит для них малодоступен. Темпы роста кредитования в республике составляет не более 16% в год. Банковская система Кыргызской Республики является недостаточно капитализированной. Величина собственного капитала банков не превышает 5% от уровня ВВП. Концентрация капитала осуществляется медленными темпами. Заёмщики вынуждены брать "дорогие кредиты", так как у них нет возможности кредитоваться ещё, где то и им нужно развивать свой бизнес. Вхождение Кыргызстана в Евразийский экономический Союз может способствовать решить эти проблемы положительно. По данным международной статистики, в большинстве стран среднегодовое повышение процентов за кредит над депозитными ставками, составляет 2-4%. Так, в 2010 году оно составила: в США - 2,69%, в Китае - 3,06%, в Японии - 1,29%, в Норвегии - 2%.⁹ Наибольший спрос на заёмные средства у нас отмечается в таких отраслях национальной экономики, как торговля и сельское хозяйство. Самая высокая концентрация кредитов отмечено в секторе торговли - на 12808,7 млн. сомов (25,3%). Это повышает зависимость качества кредитного портфеля банков от экономической активности. Однако доля неработающих кредитов выросла на 43% и составила около 5 млн. сомов от агрегированного ссудного портфеля 29,4 млн. сомов. Заметен высокий уровень кредитных рисков. Растёт уровень классифицируемых (плохих) кредитов с 2,4% до 3,3 в 2010 – 2014 годах. Из них около 2,6% составляют потери.

Ныне в Кыргызстане банковский сектор и государство поддерживают и активно продвигают политику безналичных расчётов. Однако кыргызстанцы в большей мере пользуются наличными платежами. Причиной тому служит финансовая неграмотность населения, менталитет и привычка людей. Отсутствие знаний и недостаток информации о пользе электронных денег создают серьёзные барьеры в процессе перехода на безналичные расчёты. По мнению большинства представителей, бизнес сообщества, введение обязательного безналичного расчёта пагубно для предпринимательства. Ибо при

⁹Российский статистический ежегодник. 2011: Статсборник/Росстат. М., 2011. Стр.777

оптовых сделках в себестоимость товара входят практически все, что продаётся и покупается. Но, изначально будет включаться дополнительный пункт – банковские расходы. Поэтому стоимость продуктов и товаров народного потребления повысится. В этих условиях, Национальному Банку Кыргызской Республики необходимо подумать, как обеспечить устойчивость национальной валюты, когда в составе денежного обращения преобладает наличная валюта, являющаяся базой теневой экономики. НБКР контролирует 18% денежного обращения, с помощью двух его основных инструментов: операции на открытом рынке и долларовой интервенцией. Поэтому проблема увеличения безналичного обращения денег имеет важное значение для увеличения денежного мультипликатора, обеспечивающего экономический рост. Вместе с тем, процентные ставки коммерческих банков остаются высокими. Невозможно предложение большого количества денег, из-за опасения высокой инфляции. Она бьёт по карманам граждан с фиксированными доходами (пенсионеры и средний класс). В такой ситуации необходимо изменить структуру денежного обращения.

Исследование показало, что безналичные расчёты с позиции увеличения денежных мультипликаторов и эмиссии безналичных денег коммерческими банками Кыргызстана способствуют увеличению предложения денег в экономике. Это в свою очередь приводит к снижению процентной ставки ВВП. В банковской системе республики необходимо достичь такого уровня финансового проникновения, который позволил бы охарактеризовать её как максимально надёжного и эффективного финансового посредника в мобилизации и распределении денежных ресурсов. Недостаточная степень транспарантности и раскрытия информации, хроническое состояние избытка ликвидности является одним из основных сдерживающих факторов для дальнейшего совершенствования финансового посредничества. Незрелость специализированных финансовых институтов, таких как: пенсионные фонды, корпоративные инвестиционные фонды, финансовые компании, страховые компании, являющиеся институциональными инвесторами, способными

предоставлять долгосрочные ресурсы, а также проблемы с привлечением прямых иностранных инвестиций дают основание о необходимости государственного участия в капитализации финансовых институтов.

В условиях рыночного хозяйства непрерывное формирование и эффективное использование финансовых ресурсов обеспечивают с помощью финансового рынка. Он представляет собой форму организации движения денежных средств в экономике и функционирует в виде рынка ценных бумаг (фондовый рынок) и рынка ссудного капитала. Рынок ценных бумаг, как важный сегмент национальной экономики, способствующий укреплению финансовой системы государства, посредством эмиссии ценных бумаг появился в результате приватизации государственных предприятий различных отраслей экономики Кыргызстана. Динамично развивающаяся экономика базируется на развитом финансовом рынке страны. По объёмам фондового рынка можно судить не только о его развитии в текущий момент, но и делать выводы всей экономики в целом. Поэтому фондовый рынок часто называют «зеркалом экономики», поскольку он отражает положительные и отрицательные моменты политической и экономической жизни страны.

Из опыта мировой практики известно, что ныне наработан целый арсенал защитных форм и механизмов на рынке ценных бумаг. К ним можно отнести компенсационные и гарантийные фонды, негосударственные пенсионные фонды, страхование. Причём, в самых разных вариантах государственного участия. К примеру, негосударственные пенсионные фонды могли бы решить важные проблемы социальной защиты населения. Они могут стать надёжным источником «длинных денег», в которых нуждается как никогда Кыргызстан в реализации инвестиционных проектов. Кроме того, появление негосударственных пенсионных фондов означает появление нового игрока на рынке ценных бумаг. Капитал, накопленный НПФ, сформированный за счёт взносов предпринимателей, рабочих, служащих, на довольно длительные сроки, могли бы стать инвестиционным капиталом для частных лиц, государства, банковской системы и рынка ценных бумаг.

В современных условиях, меняется понимание хозяйствующих субъектов в отношении фондового рынка. Сегодня имеется ряд успешных предприятий, которые в целях развития своего производства активно используют фондовый рынок для привлечения необходимых финансовых ресурсов. Капитализация рынка ценных бумаг означает – общую рыночную стоимость выпущенных предприятиями акций (прирост курсовой стоимости актива во времени). За 2005-2014 гг., оно выросло с 34 млрд. сома до 150 млрд. сомов. Активность на фондовом рынке Кыргызстана возросла: в торговых системах организаторов торговли на рынке ценных бумаг в среднем было совершено 4992,6 сделок на сумму 233 млрд. сомов. За 2005-2014 годы было зарегистрировано более 620 выпуска простых именных акций. Самый меньший объем выпуска акций пришёлся на 2010 год, всего - 55. Свидетельством увеличения темпов дальнейшего развития акционерных форм собственности, а также оживления деловой активности может служить тот факт, что из 620 зарегистрированного выпуска акций 337- являются учредительными. Структура ценных бумаг меняется в зависимости от проводимой денежно-кредитной политики государства.

Однако проблемы формирования и дальнейшего развития рынка ценных бумаг в отрыве от инвестиционного процесса. В этой связи необходимо повышать финансовую грамотность населения по вопросам правильного направления своих свободных денежных средств в инвестирование реального сектора экономики. Вместе с тем часть населения, имеющая финансовое образование, также нуждается в специальных знаниях относительно возможностей фондового рынка. Важно знать о более сложных и тонких явлениях рынка ценных бумаг с целью увеличения собственных доходов и сокращения рисков, присущих процессам инвестирования. В среднесрочной перспективе стратегия привлечения инвесторов на фондовый рынок должна быть направлена, прежде всего, на массового инвестора, то есть на население. В долгосрочной перспективе внутренних ресурсов будет недостаточно для обеспечения устойчивого экономического роста. Поэтому привлечение прямых

иностранных инвестиций будет важной частью политики на рынке ценных бумаг.

Таким образом, рынок корпоративных ценных бумаг является одним из наиболее регламентированных в национальной экономике. Он позволяет представить картину процесса приватизации, заложившей основные предпосылки его развития, путём акционирования государственных предприятий. Регулирование должно основываться на балансе интересов государства и участников рынка ценных бумаг. Значение акций, являющихся лидерами среди корпоративных ценных бумаг, велико. Если коснуться количества эмиссий корпоративных акций по видам деятельности, то следует, что наибольший интерес у инвесторов, как внутренних, так и внешних вызывают предприятия промышленности, строительства, торговли, транспорта, финансовых институтов. Размещение акций в разрезе отраслей экономики за последние годы выглядит следующим образом: на долю промышленного сектора приходится 48%, строительство-7%, транспортная отрасль-1%, финансовая сфера-29%, торговля-9% и прочие другие отрасли-16%.

Большая часть АО не видят на сегодня в выпуске акций и их обращении пользы для себя. Если даже имеет место продажи ценных бумаг среднего и большого пакета акций, обычно это происходит путём передачи их из одних рук в другие, по заранее оговорённой системе. Тем не менее, на сегодня рынок ценных бумаг состоит на 90% из корпоративных акций.

Таким образом, перспективы и возможности развития рынка ценных бумаг напрямую связаны с сохранением политической стабильности, переориентацией реформ на подъем национальной экономики, развитием всех сегментов финансового рынка, дальнейшим совершенствованием их нормативно-правовой базы.

Другим важным сектором, где аккумулируются значительные финансовые средства, является страхование, считающейся стратегическим сектором экономики. Именно страхование повышает инвестиционный потенциал и даёт возможность увеличить состояние и богатство нации.

Определённый опыт в этом направлении накоплены в развитых странах Западной Европы, США и Японии, где доля валового национального продукта, аккумулируемого и используемого через механизм страхования, составляет 8-12%. А в России - 3%, тогда как в Кыргызской Республике, по имеющимся оценкам специалистов. Этот показатель едва составляет 0,19%. Тем не менее, сегодня страхование является одной из наиболее прибыльных областей предпринимательской деятельности. Концентрируя значительные денежные средства, страховые компании используют их как инвестиции, увеличивая свой капитал и обеспечивая финансовую независимость Кыргызстана.

Анализ отечественного рынка страхования показывает, что страховое дело по множеству социально-экономических параметров, таких как объем страховой премии, качество услуг, новые виды страхования, отстают от казахстанских и российских, не говоря о западных страховых компаниях. Основными причинами, на наш взгляд, являются низкий уровень платёжеспособного спроса, недоверие населения к страховым компаниям, низкое качество удовлетворения потребностей страхователей, низкая страховая культура населения. Несмотря на возросший объем активов страховых компаний, доля активов в структуре ВВП довольно низкая. Роль страхового рынка Кыргызстана ещё не так заметна, как отмечалось выше, где доля активов страховых компаний в ВВП находится на уровне 7-12% ВВП. В России он равен-3%, а в нашей республике -0,2%, то есть не достигает даже одного процента.

Финансовые показатели страховых организаций Кыргызстана ныне имеют тенденцию то увеличения, то уменьшения. Самые высокие объёмы валового дохода пришлось на 2009-2010 годы. Видимо, повлияло фактор политической нестабильности в стране и наиболее прозорливые предприниматели застраховали свои имущества. Однако финансовое состояние страховой компаний выглядело бы ещё лучше, если бы предложение услуг по реальному страхованию не превышало платёжеспособный спрос на них со стороны страхователей. Важно принимать на работу компетентных и

знающих молодых специалистов по экономико-математическому расчёту страховых обязательств. Это усилило бы механизмы перестраховочного рынка и, самое главное - не игнорировать интересы страхователя. Иными словами, страхование должно быть адекватным системе хозяйства, уровню жизни населения, состояния инфраструктуры.

В настоящее время государственная политика в области страхования направлена на оптимизацию соотношения добровольного и обязательного видов страхования. По нашему мнению государственная поддержка страхования должна осуществляться с учётом значимости и приоритетности решаемых задач, эффективности отдельных направлений. В их числе войдут создание дополнительных гарантий при размещении страховых резервов страховщиками. Они аккумулируются в рамках приоритетных видов страхования в форме специальных государственных ценных бумаг с гарантированным доходом. Следует не допускать злоупотребления страховыми организациями, доминирующими своим положением. Особенно по обязательным видам страхования, с установлением по ним законодательного лимита максимальной доли в сегменте рынка (включая установление экономически необоснованно заниженных и завышенных тарифов на страховые услуги).

Важнейшим направлением государственного регулирования при этом является усиление надзора через проведение мер налогового, административного и уголовного характера в отношении граждан и юридических лиц, осуществляющих страхование, минуя страховщиков-резидентов, в зарубежных страховых организациях, не имеющих лицензию на право проведения страховой деятельности на территории Кыргызской Республики. Страхование имеет огромные перспективы в рыночных условиях при свободе принятия экономических решений, свободе выбора продавца и покупателя. Ресурсы страховых фондов, формирующиеся из накопительных взносов, можно использовать как инвестиционные фонды. Следовательно, процедура страхования влияет как на финансовые и инвестиционные процессы

в стране, так и на обеспечение эффективного использования экономического потенциала.

Выводы по главе.

1. В условиях рынка возможности создания материальных благ зависят от двух групп направлений действий. Первая – это создание и формирование экономического потенциала. Второе – это эффективное использование созданного потенциала. Авторам проанализировано состояния материальных благ в реальном секторе регионов и уровень использования их потенциалов. В частности отмечается не достаточный уровень формирования потенциалов и их использования в соответствии с требованиями рынка.

2. Передовая особое значение проблемы инновации внедрение новой технологии и организации производства отмечается наличие достаточных резервов для повышения эффективности потенциалов регионов.

3. Авторам установлено, что местных органах самоуправления территорий не созданы ещё условия для эффективного использования потенциалов. Например, в аильный округ (сельское управа) основным видам экономической деятельности является предоставление в аренду земель не распределяемого фонда, пастбищ, богарных земель, пользователям. Однако оно осуществляется в основном по схеме: по минимальной арендной платы для поступления госбюджет, а фактически по стоимости несколько раз больше. Это создает питательную почву для коррупции.

4. Выявлены крайне неудовлетворительное состояние интеграции сельского хозяйства с переработкой, а последней с объектами инфраструктуры, что тормозит по сути внедрения рыночных отношений. Функционирования местных органов самоуправления законодательно и фактически построено. Таким образом, что между органами государственного управления и частными лицами нет должной заинтересованности партнёрства для достижения эффективности территориальной экономики.

ГЛАВА III. Основные направления повышения экономического потенциала регионов Кыргызской Республики.

3.1. Перевод экономики регионов на инновационного развитие- путь повышения экономического потенциала.

Разработка новой государственной политики Кыргызстана, способной обеспечить инновационное развитие национальной экономики, является самой актуальной проблемой в составе Таможенного Союза и в рамках Евразийской интеграции. Структурно-технологические сдвиги в экономике стран ЕАЭС до последнего времени происходили, под воздействием текущих макроэкономических конкурентных преимуществ. Если в годы Советского Союза доля инновационно-активных предприятий превышала 50 %, то в настоящее время она заставляет в России 9,1%, – в Беларуси 8,9 %, – в Казахстане 4,5%, а в Кыргызстане - 2,5%. В тоже время в развитых странах Запада аналогичный показатель ныне достигает 60%, а в США и Японии почти - 80 %. На мировом рынке высокотехнологических продуктов суммарная доля стран ЕАЭС не превышает же одного процента.

Именно поэтому перед всеми государствами ЕАЭС и единого Таможенного Союза возникла настоятельная необходимость радикальных технико-технологических преобразований. Этому способствуют экономические санкции США и ЕС против России, выход Украины из Евразийской экономической интеграции.

Это обусловлено тем, что в современном мире наблюдается новый подъем интереса к осмыслению и оценке роли научно-технического прогресса в процессе социально - экономического развития. По расчётам, Всемирного Банка, национальное богатство развитых стран только на 5% состоит из природных ресурсов. Остальное из капиталана 18%, из знаний и умения ими распорядиться - на 77 %. Увеличиваются темпы роста расходов на НИОКР. В США в 2005 – 2015 годы они выросли с 1,7% до 2,6% от ВВП, в Японии-с 1% до 3,2%, в Евросоюзе - на 1,5%. Начиная с 2010 года на второе место в мире по объёму вложенных средств в сферу НИОКР вышел Китай - 136 млрд. долларов,

уступая по данному показателю лишь США, лидирующим в мире со 330 млрд. долларов. Высокий удельный вес государственных расходов на финансирование НИОКР становится характерным не только для крупных стран мира, но и для средних и малых стран, такие как Англия – 2,3%; Франция – 2,4%; Германия – 2,2% от ВВП.

Более того, во всех развитых странах объем инвестиций в прикладную часть научных исследований значительно превышает ассигнования на фундаментальные разработки. В США этот показатель составляет 21% всех расходов на НИОКР, в Японии и Великобритании – 25%, во Франции – 34% и т.д. Доля средств, направляемых в опытно-конструкторские подразделения, в США равен 67%, Великобритании – 63%, Франции – 45%, Германии – 80%.

Изучить и использовать у передовой мировой опыт в развитии инновационной экономики Кыргызстана ныне становится первостепенной задачей. К сожалению, объем бюджетных средств, выделяемых на научно-исследовательские работы, в нашей стране составляет 400 млн. сомов, или 0,01% ВВП. Другая проблема связанная с инновационной деятельности заключается в разрыве научных исследований с практикой и автономной существование науки и научных учреждений без должной связи с потребителями научной продукции, т.е. с производством реального сектора экономики. Кроме того, организационно-научной силы раз сосредоточены по ряду ведомств: линии Академия наук, в высших учебных заведениях; самостоятельно научно-сельских учреждениях и производственных структурах. К сожалению, доля научных исследований непосредственно на производстве пока составляет мизерную долю. Ведь именно реальный сектор нуждается в инновационной деятельности и меры связанные с исследованием проблем инноваций непосредственно на производстве в действительности является наиболее продуктивной.

Когда в стране нет должной связи научных исследований непосредственно с производством, то такая практика вряд ли даст, положительные результаты возьмем, хотя бы сельское хозяйство. В Республике

имеется ряд отраслевых научно-сельских учреждений и опытных станций для сельского хозяйства. Однако в силу разрозненности науки и практики, а также невостребованности результатов научных исследований для хозяйств, к тому же в условиях их неплатежеспособности и в условиях многочисленных крестьянских и фермерских хозяйств нереально проводить инновационные мероприятия по внедрению достижений науки в производства.

В странах, ориентированных на развитие инновационной экономики, успешно формируются новые национальные системы. Они представляют собой совокупность институциональных структур и механизмов для распространения и использования самых передовых знаний. Это обеспечивает эффективную интеграцию и координацию деятельности государственных структур, бизнеса, науки, промышленности и образования. В результате происходит успешное преобразование традиционной экономики в инновацию.

Анализ показывает, что среди членов Таможенного Союза, такие страны как Россия, Казахстан и Беларусь имеют наибольшие показатели ВВП по паритету покупательской способности населения. Разумеется, показатель ВВП на душу населения в этих странах выше, чем в Кыргызстане. Одной из причин такого положения явилось недостаточное финансирование НИР. Это привело сокращению численности научных организаций и занятых в них работников более чем 2 раза (табл.3.1).

Таблица 3.1. Сравнительный анализ научных исследований и разработок в ЕАЭС за (2005-2015 гг.).

| Показатели | Беларусь | Казахстан | Россия | Кыргызстан |
|---|-----------------------|-----------------------|---------------------------|-------------------|
| ВВП на душу населения тыс. долл. <u>2005</u> 2015 | <u>7,5</u> 18,3 | <u>9,7</u> 13,8 | <u>14,5</u> 18,5 | <u>1,7</u> 2,2 |
| Число орг-ций, выпол-щие НИР, единиц <u>2005</u> 2015 | <u>338</u> 490 | <u>437</u> 412 | <u>3622</u> 3599 | <u>103</u> 89 |
| Численность работников вып. НИР тыс. чел. <u>2005</u> 2015 | <u>30,5</u> 31,7 | <u>19,6</u> 18,0 | <u>887,7</u> 735,2 | <u>3,1</u> 3,3 |
| Затраты на НИР млн. долл. <u>2005</u> 2015 | <u>280,2</u> 510,3 | <u>128,0</u> 410,5 | <u>11642,8</u> 25049,3 | <u>7,0</u> 8,5 |

Источник: Рассчитан автором по данным Статкомов за 2015 год взяты прогнозные расчеты.

Устойчивое финансовое положение научных организаций необходимое условие проведения научно-исследовательской деятельности. По расчётам международных экспертов, для ускоренного развития государства необходимо, чтобы на финансирование науки выделялось 2-4% ВВП, против 0,01% в Кыргызстане. Пороговое значение расходов на научные исследования и разработки по отношению к ВВП, как одного из показателей экономической безопасности страны принято считать равным 2%.

К числу основных показателей результата инновационной деятельности относят: инновационную активность предприятий, объем инновационной продукции, количество приобретенных и переданных новых технологий.

Состояние и развитие высокотехнологичного комплекса государств – участников – ЕАЭС общемировым тенденциям в полной мере не отвечает.

По методологию оценки рейтинга глобальной конкурентоспособности, рассчитываемой Всемирным Экономическим Форумом (ГИК ВЭФ), уровень технологического и инновационного развития Кыргызстана ниже среднего уровня. Наша республика находится на 119 месте. По фактору «Инновация» Кыргызстан занимает один из последних мест в рейтинге. Это свидетельствует о том, что Кыргызстан резко отстаёт по внедрению новой техники и прогрессивной технологий.

Анализ инновационной деятельности Кыргызстана за 2000-2015гг. показал, что количество инновационноактивных предприятий не имеет тенденции роста. На низкий уровень инновационной активности влияют, прежде всего, экономические и производственные факторы. В частности, сюда относятся: отсутствие возможностей кооперирования, неразвитая инновационная структура, недостаток собственных средств и финансовой поддержки со стороны государства, низкий платёжеспособный спрос на новые товары.

При обследовании на эти причины указали каждое десятое предприятие.

За 2000 году из 490 промышленных предприятий 40 единиц имели инновации (8,5 %). В 2015 году из 324 обследованных промышленных

предприятий 55 единиц имели инновации (10,4%). Они характеризуются по отраслям следующим образом: производство пищевых продуктов, включая напитки и табака - 36, текстильное и швейное производство - 15, производство машин и оборудования - 4. Отсюда следует вывод, что крайне важно на предприятиях проведение инновационной политики целенаправленно. В первую очередь, в направлении улучшения качества продукции, завоевания рынков сбыта как внутренних, так и внешних экономических пространствах. В целом направления и цели инновационной деятельности промышленных предприятий соответствуют потребностям внутреннего рынка Кыргызстана. Однако с включением республики в Таможенный Союз и ЕАЭС, необходимо их специализировать на экспортные товары.

Низкая конкурентоспособность товаров и услуг Кыргызстана объясняет слабое его присутствие в странах ЕАЭС и на мировом промышленном рынке. Ныне в высокотехнологичный сектор контролируется странами с постиндустриальными экономиками. А в нишах, где преобладают традиционные технологии, все больше захватывается китайскими предприятиями.

Поэтому наша страна, если не будет принимать ускоренные меры, может потерять свой рынок. Наибольший объем инновационной продукции приходится на обрабатывающую промышленность. Она в 2014г. составила 1,5 миллиарда сомов. По сравнению с 2000 года этот показатель увеличился на 550 млн. сом.

Об инновационной деятельности можно судить также по новым продукциям отвечающим требованиям конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках. При этом качества новых продукций, например, в промышленности. Следует считать:

- а) изготовленные продукции по новой конструкции;
- б) изготовленные продукции по новой технологии;
- в) изготовленная продукция из новых материалов;
- г) конструкции и изделия, в которых более 50% детали и узлов модернизированы.

Могут быть и другие признаки определения новой продукции. Однако следует заметить, что новой продукцией считается то, которая впервые появилась на рынке.

Однако Кыргызстан, будучи в составе Евразийского Экономического Союза должен отвечать и некоторым другим требованиям внутри Евразийского Союза. Это касается помимо требований конкурентоспособности и общих правил организации научных исследований передачи их результатов производству и получению средств на развитие самой науки.

Это в свою очередь приведёт к некоторым проблемам в Кыргызстане, который: либо постепенно переходить на инновационный путь развития национальной экономики и за счет активного использования интеллектуального потенциала своих инженерных и научно-технических кадров решать сложные социально-экономические проблемы, либо превратиться в сырьевой придаток ведущих стран ЕАЭС, поставив возможность решения своих проблем в прямую зависимость от создаваемой этими странами конъюнктуры на мировых рынках.

Инновационная деятельность тесно связано в предпринимательской деятельности, по ряду причин. Прежде всего, суть предпринимательской деятельности состоит в том, чтобы найти потребности и наилучшим образом удовлетворит её с выгодой для себя. Поскольку потребности имеют постоянно возобновляющийся характер то процесс её удовлетворения тоже следует считать с некоторой условностью инновационной деятельностью.

Другими словами именно предприниматели больше всего заинтересованы в инновациях для извлечения экономической выгоды. Кроме того, предпринимательства, в том числе индивидуальный, малый и средний бизнес, является наиболее гибкой и эффективной формой организации производственной, посреднической и торговой деятельности. Мелкие и средние формы предпринимательства своевременно реагируют на изменение рыночного спроса, позволяют приблизиться к производству товаров и услуг, к нуждам

потребителя, более полно и эффективно использовать наличные и местные ресурсы.

Разумеется, перевод экономики Кыргызстана на инновационный путь развития невозможен без активизации государственной политики в сфере вовлечения в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности. Главная задача – повышение эффективности использования интеллектуальных ресурсов и создаваемых научно-технологических результатов в интересах перехода к конкурентоспособной, динамичной экономике, основанной на новых знаниях. Примером здесь может служить инновационная политика России, Белоруссии и Казахстана сохранившие достаточно развитый научный потенциал и имеющую высокую мотивационную направленность.

Перспективы инновационного развития стран Таможенного Союза показывают, что на сегодня самой сложной задачей национальной научно-технической и инновационной политики является стимулирование активного участия бизнес - сектора на всех этапах инновационного процесса. Особенно актуальны четкие правила и законы в сфере государственно-частного партнерства. Успешное решение этих проблем возможно лишь на основе усиления регулирующей роли государства. Следует перейти от принципов рыночного догматизма к использованию модели регулируемой рыночной экономики с высокой долей прямого и косвенного государственного воздействия.

Необходимо разработать новые механизмы финансирования инновационной деятельности, увязать инновационные проекты с финансированием отраслевых и региональных инновационных программ, снизить риски до разумного уровня.

Научно-технический фактор в Кыргызстане был почти полностью исключён из тактики и стратегии проводимых реформ. Это привело к значительным деструктивным процессам в научно-технических потенциалах страны, резко сузившим базу для решения собственных производственно-

технологических задач. В результате возник технологический кризис в Кыргызстане, потеряны как внутренние, так и внешние рынки новой техники и технологии.

В этой связи без кооперационных связей всех стран Таможенного Союза и ЕАЭС, даже Россия, наиболее самодостаточная из бывших советских республик, способна производить лишь две трети продукции. Казахстан без сотрудничества с Россией может производить лишь 10% ассортимента промышленной продукции, Кыргызстан и Таджикистан – менее 5%. Тот факт, что 80% продукции отечественных компаний конкурентоспособно только на рынках России и Казахстана, является в действительности огромным преимуществом Кыргызстана.

Залогом активизации развития интеграционных процессов на экономическом пространстве Евроазиатского Союза призвано стать производственно-технологические кооперационные связи.

Высокотехнологичные проекты, разрабатываемые «снизу» и финансируемые самими инновационными предприятиями, инвестиционными компаниями, коммерческими банками могут быть реализованы в форме совместных предприятий, или вертикально-интегрированных промышленных компаний. Это касается, прежде всего, перерабатывающей продукции сельского хозяйства в Кыргызстане, реально служит основой углубления производственно-технологической кооперации стран Таможенного Союза, содействуя укреплению наукоемких секторов экономики, обеспечивая переход к инновационной модели развития.

Назрела объективная необходимость создания межгосударственного инновационного пространства, объединяющего ресурсы стран Евроазиатского Союза. Важно придать им системный характер по инновационному развитию на базе имеющихся научно-технических разработок и изобретений.

При этом использование объединенного инновационного пространства ЕАЭС дает возможность его участникам перейти от потенциальной возможности к непосредственной ее реализации. Таким образом, объединенное

инновационное пространство Таможенного Союза определяет способности Евроазиатской системы к изменению, улучшению, прогрессу и получению дополнительного эффекта.

Межгосударственное инновационное пространство призвано содействовать в предоставлении каждому государству – участнику Таможенного Союза равных возможностей в совместном использовании их научно-технологических и инновационных потенциалов. Открывается доступ на рынки научно-технологической и инновационной продукции. В результате формируется общий рынок высокотехнологичных товаров и услуг стран Таможенного Союза. В этих целях необходимо совершенствовать межгосударственной нормативно-правовой базы сотрудничества. Важно создать правовые основы межгосударственного инновационного пространства ЕАЭС. Следует разработать передовых стандартов и методологии организации научных исследований, исключение их дублирования, наиболее полное использование имеющейся интеллектуальной инфраструктуры и научно – технических ресурсов. Особенно важно формировать правовую базу в области коммерциализации технологий. Необходимо создать правовые механизмы межгосударственного инновационного сотрудничества в сфере трансфера технологий, регулирующих передачу объектов интеллектуальной собственности. Использование трансфера технологий из промышленно развитых стран и внедрение в национальную промышленность будут способствовать развитию импортозамещающего производства, повышению конкурентоспособности экономики Евроазиатского Союза.

Целесообразно осуществлять межгосударственный мониторинг научного и инновационного сотрудничества стран Таможенного Союза, выявлять возможности подключения региональных структур к межгосударственным инновационным программам и проектам.

Специфическим способом привлечения средств частного бизнеса в инновационную сферу является создание государственно - частных партнёрств при реализации важнейших инновационных проектов. В том числе

в рамках таких элементов создаваемой инфраструктуры, как бизнес - инкубаторы, технопарки, центры трансфера технологий.

Цель создания технопарков состоит в коммерциализации наукоемких идей посредством развития предприятий малых форм собственности. Наличие развитой инфраструктуры позволяет здесь оказывать инновационным предприятиям, находящимся на территории парка, полный комплекс услуг, необходимых для становления и развития наукоемкого бизнеса.

Однако в странах Евразийского Союза, особенно в Кыргызстане, крайне медленно развивается система малых и средних инновационных предприятий. Чаще основной сферой деятельности малого бизнеса становится торговля (90%), в то время как доля малых фирм, реально соответствующих облику инновационного предприятия, не превышает 2% в странах Таможенного Союза.

Пока ещё слабо используется на экономическом пространстве Евразийского Союза и такой эффективный механизм финансовой поддержки малого инновационного бизнеса, как венчурное инвестирование. Однако наблюдается невосприимчивость экономик стран Таможенного Союза к высоким рискам венчурных инвестиций. Здесь сложно найти объект для венчурного инвестирования - предприятий с перспективой быстрого роста капитализации. Нестабильность законодательства не позволяет инвесторам планировать свою деятельность на долгосрочную перспективу в условиях, когда венчурные инвестиции рассчитаны на срок от 3 до 7 лет. Неразвитость фондового рынка, существование теневого сектора экономики затрудняют свободный выход венчурного бизнеса из проинвестированных компаний. При этом сегодня самой сложной задачей национальной научно-технической и инновационной политики Кыргызстана является стимулирование активного участия бизнес - сектора на всех этапах инновационного процесса.

Существенным недостатком при формировании модели инновационного развития экономики в государствах - участниках ЕАЭС является копирование опыта промышленно развитых стран, без учета национальных особенностей и

степени завершенности рыночных реформ. В результате многие принимаемые меры по формированию национальных инновационных систем не приносят желаемого результата. Например, экономическая специализация Кыргызстана определяется добычей и переработкой руд цветных металлов, угля, производством электроэнергии, сельскохозяйственной направленностью. Это в значительной степени повлияло на формирование научной специализации республики и, прежде всего, в отраслевом секторе науки. В результате более четверти (25%) в структуре распределения научных кадров по отраслям наук относилась к техническим, физико-математическим, медицинским и сельскохозяйственным наукам.

Однако большинство научных учреждений Кыргызской Республики влечат жалкое существование. Для сравнения скажем, что в США расходы на науку в настоящее время составляют 2,7% ВВП, а в Японии – около 3,15%, а в Кыргызстане, - они не превышают 0,1%. Хуже того, на повестку дня государственного бюджета сегодня поставлен вопрос о судьбе Национальной Академии Наук Кыргызской Республики.

Более того, научно-технологическая деятельность промышленных предприятий республики недостаточно развита. Большинство предприятий и фирм не имеют собственных научно-технических предприятий. Они участвуют только в совместных проектах по выполнению научных исследований.

Разработку и внедрение технологических инноваций в промышленности Кыргызстана ныне осуществляет 34 предприятие или 8,8 % от числа обследуемых предприятий.

В настоящее время Министерство образования и науки Кыргызской Республики координирует более 85 научных учреждений отраслевого и вузовского секторов науки. В них ежегодно выполняются около 420 научно-исследовательских проектов и более 30 % из них считаются завершенными. В этих учреждениях насчитываются 4242 учёных и сотрудников, в том числе 346 доктора наук и 971 кандидатов наук.

Однако для повышения эффективности научной и научно-

технологической деятельности в сфере промышленности, да и в других секторах национальной экономики, имеются следующие препятствия:

- крайне низкие объёмы финансирования. Среднемесячная зарплата докторов наук и профессоров составляет около 200 долларов США, а кандидатов наук, примерно 100-150 долларов США. Разумеется, в этих условиях никто не хочет серьёзно заниматься наукой, кроме преданных ученых.

- отсутствие государственных комплексно-целевых научных программ по приоритетным направлениям науки, нацеленной на устойчивое развитие Кыргызстана. Власть и наука живут по разным сторонам баррикады.

- потеря уникальных высококвалифицированных научных кадров из-за низкой оплаты труда. Молодёжь идёт на науку лишь для политической карьеры. В результате сокращается приток в науку талантливой молодёжи из-за снижения престижности научной деятельности, особенно по техническим и технологическим направлениям.

- износ и старением материально-технической базы научно-инновационного комплекса Кыргызстана из-за отсутствия финансирования на обновление парка приборов и оборудования.

Между тем, у Кыргызстана нет другого серьёзного в стратегическом отношении способа осуществления реформ, кроме собственных научных сил. Без инновационно-индустриального развития как в Казахстане, у нас немыслимо обеспечить экономическую независимость.

Хуже того, в республике наблюдается самый низкий уровень внедрения научных разработок в производство. Прежде всего, из-за низкой информированности потенциально заинтересованных лиц, ибо до сих пор не создано единое информационное поле в сфере науки и новых технологий.

Имеющиеся научные силы по уровню квалификации и стоимости конкурентоспособны. Но надо использовать это преимущество для производства научных товаров высокого качества. Кыргызское государство призвано концентрировать ограниченные финансовые источники в

приоритетных экспорто-ориентированных отраслях промышленности и сельского хозяйства.

При этом главной проблемой инновационно-технологического развития отраслей промышленности и аграрного сектора в сложившейся экономической ситуации является поиск и эффективное размещение ресурсов, главным образом инвестиций. Ресурсное обеспечение реиндустриализации национальной экономики должно осуществляться за счет привлечения как бюджетных, так и внебюджетных средств. Наиболее эффективными направлениями при этом являются:

Во-первых, увеличение доли бюджетных средств государственным заказчиком наукоемкой продукции, с полным правом распоряжения выделяемыми средствами, в ближайшие пять лет до 1% ВВП КР. пределах соответствующих статей бюджета;

Во-вторых, привлечь собственные средства предприятий, полученных за счет амортизационных отчислений и льготного налогообложения, а также освобождения от налога при целевом их использовании на техническое развитие и создание новых рабочих мест.

В-третьих, разумное использование финансовых средств иностранных заказчиков продукции предприятий и хозяйств.

В-четвертых, привлечение коммерческих, включая иностранных инвестиций и кредитов, в том числе и на основе государственных гарантий инвесторам.

В-пятых, широкое привлечение средств отечественных индивидуальных предпринимателей для достижения высоких результатов.

Считаем также необходимо разработать механизм оценки вклада научного работника, а также научных учреждений, социально-экономическим развитие страны. В рыночных условиях благосостояния работника и учреждения должно зависит ни от штатного расписания сотрудников и должностных окладов в зависимости от стажа или ученой степени, а

исключительно исходя из реального вклада социально-экономического развития, в особенности в регионах.

К сожалению разработки многих ученых и даже целых научно-сельских институтов зачастую отправляются на полки, которые последующим пополняет ряды архивных материалов. В тоже время ценнейшей разработки, реально приносящие экономические выгоды не находят внедрение, а если не находят то научные учреждение работники абсолютно ничего не имеет от этого смысла денежного вознаграждение.

Ведь научные разработки, по сути, есть товар, который должен продаваться и покупаться. Другими словами было бы, целесообразно оплату труда научным сотрудникам строит, таким образом, чтобы она состояло из двух частей. Первая часть назовем её поддерживающей научные исследование за счет постоянного пополнения знаний совершенствование методики исследования, поиски путей, внедрение практику, а вторая часть стимулирующая, то есть оплата за счет реального вклада в экономику, то есть внедрения в практику на коммерческой основе. Причем если научные разработки приносит выгоды, а разработчик должен поощряться ощутимо в зависимости от результатов. Нам представляется, что такой подход корнем изменений отношение в науке и научным разработкам так, как оплата труда будет, зависит от конкретных результатов.

Неслучайно поэтому в отличие от России, Казахстана и Белоруссии сектор науки и научного обслуживания в Кыргызстане находится в кризисе. Ссылаясь на дефицит госбюджета, значительно уменьшилась численность научных сотрудников, как в Академии наук, так и в отраслевых научных учреждениях и ВУЗах Кыргызстана. В результате переход нашей страны к инновационной модели развития становится все более сложной. Отсутствует четко определённого стратегического курса экономического развития. Разрабатываемые в научных учреждениях стратегии инновационного развития существуют оторванно от реальной экономической практики. Незавершены до сих пор рыночные преобразования. Не закончены процессы приватизации.

Слабо развита кредитно-финансовая система. Не развиты фондовые рынки. Не сформирована институциональная инфраструктура социальной рыночной экономики. В таких условиях крайне сложно найти правильный баланс между функциями государственных органов и использования рыночных рычагов для формирования эффективного механизма инновационного развития национальной экономики.

Учитывая все это, необходимо формировать в Кыргызстане технологические условия инновационной экономики, предполагающих укрепление и развитие научно-технических потенциалов всех учреждений и ВУЗов, являющихся базой для решения как собственных, так и экспортных научно-технических задач.

Курс на инновационный путь развития Кыргызстана объективно предопределяет необходимость вхождения в глобальное технологическое пространство. Это требует переоценку и выработки принципиально новых подходов к производственно-технологической кооперации и интеграционному взаимодействию с зарубежными странами, в первую очередь с участниками Таможенного Союза.

С учетом ориентации на созидательные возможности России, Казахстана, Белоруссии и Армении может быть выстроена обновленная система экономического сотрудничества Кыргызстана и четко определены первоочередные его шаги на пути развертывания интеграционных процессов в области инноваций и науки. К ним относятся:

Во-первых, проблемы совместной разработки согласованной научно-технической, патентной и лицензионной политики.

Во-вторых, обеспечение механизмов сочетания государственных, региональных и частных интересов при реализации межгосударственных научно-технических, инновационных и экономических программ развития. При этом следует иметь в виду, что до 90% разработчиков национальных государственных программ должны быть мелкие частные организации.

В-третьих, использование прогрессивных методов программно-целевого планирования и управления, обеспечивающих целенаправленное взаимодействие всей системы межгосударственных и национальных органов управления при реализации важнейших задач и программ научно-технического, инвестиционного, экономического и социального развития.

Традиционно любое взаимодействие на межгосударственном уровне в рамках Таможенного Союза должно начинаться с выбора приоритетных направлений и проблематики программ сотрудничества, представляющих интерес для всех его участников. В целях более обоснованного выбора проблематики совместных инновационных проектов и производственно-технологической кооперации работу по координации проводимых в России, Казахстане, Белоруссии, Армении и Кыргызстана научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ государственного уровня было бы целесообразно развернуть с уровня межправительственных уполномоченных органов по формированию согласованной научно-технической политики.

При этом межгосударственным сотрудничеством должно охватываться небольшое число программ и проектов. Их реализация, с одной стороны, способствовало бы странам Таможенного Союза, благодаря мультипликационному эффекту, сделать резкий скачок в своем технологическом развитии. А с другой, – быть реально выполнимыми. Для этого, они призваны должны носить конкретный и понятный характер. Такой совместной программой может быть программа технического перевооружения и реиндустриализация государств-участников Евразийской интеграции. Ее реализация позволила бы открыть дополнительные перспективы для продвижения передовых национальных технологий на рынок Таможенного Союза.

Достижению поставленной цели могло бы содействовать также создание структурированного по отраслям постоянно пополняемого и содействующего распространению инноваций на Евразийском пространстве совместного Банка технологий. Одновременно следует создать

межгосударственные региональные банки развития. Протообразом такой формы кооперации может служить российско-казахстанский инвестиционный банк, деятельность которого может быть распространена и на другие страны Евразийского Союза.

При этом следует учесть, что реализация совместных программ и инновационных проектов возможна лишь при условии их поддержки на государственном уровне. В этих целях необходимо обеспечить включение основных заданий, разрабатываемых программ, в национальные целевые научно-технические и инновационные программы. Важно отражать здесь источники и механизмы финансирования работ, выполняемых в рамках международной кооперации. Важно обеспечить государственные гарантии сбыта создаваемой научной продукции. Необходимо методом выделять в статьях государственного бюджета отдельных государственных и отраслевых ведомств, средства на поддержку научно-технологического сотрудничества со странами Таможенного Союза.

Целесообразно сформировать при этом специальный механизм, стимулирующий предприятия и хозяйств разных форм собственности к активному участию в сотрудничестве по реализации совместных инновационных проектов. К таким механизмам могут быть отнесены государственный заказ, конкурс, льготное налогообложение, кредитование, отмена таможенных пошлин и сборов. Важной составляющей данного механизма должна стать система структурно-организационных форм сотрудничества:

- совместные творческие коллективы;
- совместные научные лаборатории;
- международные научно-технические центры;
- международные финансово-промышленные группы.

Необходимо создать совместную систему баз данных. С его помощью можно будет осуществлять профессиональный подбор исполнителей для заказчиков по соответствующим научно-техническим проблемам.

Все развитые страны и молодые государства, вступающие на инновационный путь развития, стали проводить исследования на основе «Руководства Осло» («Oslo Manual, Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data»). Руководители таких исследований ориентировались на следование указанным стандартам. Многие из них приспособили методологию «Руководства Осло» к специфическим потребностям пользователей и особенностям статистического учёта в своих странах, с учётом различных экономических и социальных условий. Логика построения национальных статистических обследований инноваций строилась на основе максимального приближения к стандартизированным рекомендациям ОЭСР и Евростата. Это обеспечивало адекватное отражение специфики национальной экономики различных стран.

При адаптации национальных инновационных исследований к условиям трансформирующихся стран следует обратить внимание на информационные и коммуникационные технологии. При этом основным направлением развития и стимулирования инновационной деятельности является создание инновационной инфраструктуры. Для успешного функционирования инновационной системы должна иметь также благоприятную нормативно-правовую базу в целях вывода на рынки продукции инновационных предприятий.

При этом необходимо формировать соответствующей кадровой базы и создать специальных форм и методов обучения. Причём, как на начальном этапе, так и в последующих этапах инновационного развития страны. Соответственно, следует применять новые формы и методы обучения, соответствующим современным требованиям. Одновременно, важно консолидировать сохранившиеся элементы традиционной научной инфраструктуры. Целесообразно выстроить при этом эффективную государственную инновационную политику и рыночные институты стимулирования инноваций.

Для успешного развития научного и индустриального потенциала Кыргызстана в составе Таможенного и Евроазиатского Экономического Союзов должна быть усилена направляющая и регулирующая роль суверенного государства. Именно государство призвано определить долгосрочные стратегические ориентиры, как для государственного сектора, так и для частного бизнеса. Главное, надо создать механизмы и стимулы для их достижения. Нужно выработать и реализовать долгосрочную и краткосрочную стратегию научно-технического и индустриального развития. Именно такой подход приводит к структурным преобразованиям в экономике в сторону преодоления экспортно-сырьевой зависимости и обеспечения стабильно высокой динамики и качества устойчивого роста. Тем самым, способствует максимальное вовлечение в хозяйственный оборот важнейшего стратегического резерва государства - накопленных и вновь получаемых результатов фундаментальных исследований и прикладных разработок.

Совершенствует консолидацию и концентрацию всех ресурсов и усилий государственных органов управления всех уровней, организаций и учреждений научно-технической сферы, предпринимательского сектора национальной экономики.

В рамках реализации общей программы интеграции Кыргызстана в Евразийское информационное пространство необходимо пересмотреть связь создаваемой инновационно-информационной системы с внешними базами данных.

Для решения задач межгосударственного инновационного развития стран Евроазиатского Экономического Союза представляется целесообразным - *Министерству образования и науки Кыргызской Республики и «Кыргызпатенту» активизировать деятельность в реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года принятая решением Совета глав правительств СНГ от 14 ноября 2008 года, позволяющая обеспечение неразрывности процесса развития науки и инноваций в государствах – участниках Таможенного Союза, использовать существующие национальные и*

новые механизмы их реализации, соответствующие современным требованиям перехода к инновационному пути развития экономики.

3.2. Повышение конкурентоспособности территорий и их продукции в системе Евразийского Экономического Союза, как фактор реализации экономического потенциала.

Конкурентоспособность продукции предприятия или территорий в рыночных условиях характеризуют одну из важнейших сторон экономической деятельности. Она означает способность той или иной формы организации выпускать товары и услуги, которые по качеству, ценовым характеристикам и удобству потребления и т.д. могли бы, достойно представиться на внутреннем и внешнем рынках. В этой связи можно оговорить и о конкурентоспособности той или иной территории. В отличие от предприятий и производств конкурентоспособность территории оценивается комплексом показателей, среди которых в первой очередь следует упоминать условия жизнедеятельности людей, в том числе природно-климатические, географическое расположение местности, доступность услуг. Наряду с этим конкурентным преимуществом территорий относятся наличие экономического потенциала способного обеспечить высокий уровень жизни за счет доходов населения приобретения социальных услуг и качества жизни населения.

С точки зрения создания и использования экономического потенциала надо иметь виду такую организацию экономической деятельности, чтобы добиться неуклонного роста благосостояния людей. В свою очередь, что современная организация представляет собой сложные социально-экономические и производственно-технические системы, функционирующие в стремительно меняющейся окружающей среде.

Конкурентоспособность Кыргызстана сегодня определяется способностью страны найти свою нишу в Таможенном Союзе и на мировом рынке. Государство призвано создать благополучную и динамичную среду для успешного развития фирм и компаний в составе Евразийского Экономического Союза и Всемирной Торговой Организации.

Главным фактором конкурентоспособности страны стала **политическая воля государства** – стремиться к экономической независимости. Это желание государства конкретными действиями осуществить прорыв в национальной экономике и социальном развитии. Одним из этих действий является обеспечение конкуренции и партнёрства с другими хозяйствующими субъектами России, Казахстана, Белоруссии, Армении, и других стран СНГ, Китая, США, Индии, Малайзии, Евразии, и Арабских государств.

Сердцевиной такой политической воли служит формирование института поддержки конкурентоспособности и независимости Кыргызстана. В разных странах формируются институты под разными названиями для повышения собственной конкурентоспособности, сосредоточивающиеся на росте благосостояния граждан путем повышения производительности труда. Программа повышения конкурентоспособности и независимости страны может включать в себя улучшение навыков бизнесменов и рабочих, повышение квалификации администрации компаний, инвестиции в науку и новые технологии, лоббирование и проникновение на внешние рынки.

Важно соединить конкурентоспособность экономики с инфраструктурой. В Кыргызстане необходимо создать хорошую инфраструктуру в виде автомагистралей, железных дорог, энергетики и коммуникаций для производства и распределения товаров и сырья. Это создаст конкурентное преимущество для Кыргызстана на международной арене, в первую очередь, в составе ЕАЭС и ТС.

Кыргызстан будет конкурентоспособен, если в нем будет конкурентоспособный человеческий капитал. Поэтому инвестиции в образование населения и здравоохранение играют решающую роль повышении конкурентоспособности Кыргызстана наряду с Россией, Казахстана и Китая.

А этого можно достичь через устойчивый экономический рост и социальное развитие. В «Стратегии - 2017» поставлены конкретные задачи. Их успешное решение усиливает конкурентоспособность Кыргызстана.

Некоторые особенности имеет конкурентоспособность отдельных территорий и административных делений. Система достижения конкурентоспособности здесь включает как меры исходящие из конкурентоспособности страны, так и обеспечение конкурентных преимуществ территорий. При этом создание территориальных конкурентных преимуществ в основном прерогатива территориальных систем хозяйствования. Если республиканские факторы повышения конкурентоспособности касается хозяйственной системы всей республики, то территориальные факторы оказывают влияние на конкурентоспособность отдельной территории.

Вместе с тем, достижение конкурентоспособности территорий – это наиболее эффективное сочетание действия республиканских и территориальных факторов в направлении повышения эффективности производства в рамках отдельного территориально-административного деления.

В повышение конкурентоспособности территорий важной значение имеет углубление рыночных отношений, которые является, по сути, основными методами хозяйствования. Чем выше уровень рыночного механизма, в том числе международных экономических связях, тем выше возможности повышения конкурентоспособности.

Дело в том, что конкурентоспособность познается людьми в процессе экономической деятельности в особенности на внутренних и внешних рынках. К сожалению, до настоящего времени Кыргызстан особенности его территории не могут полной мере адаптироваться к рынку. Причины разные. Это, прежде всего уровень развития производительных сил и производственных отношений, методы ведения хозяйственной деятельности состояния информационной базы и многое другое. Здесь же до этого себя знает коррупция, в том числе международная коррупция от которой рынок во все не освобожден, а наоборот кое-где служит питательной почвой для неё развитие.

Международная коррупция послужила причиной того, что Кыргызстан не смог сразу адаптироваться к рыночной экономике. При этом, проведенная

Президентами и Правительством шоковая терапия не сработала. Государство все еще продолжает исполнять прежнюю роль и стремится создать конкурентоспособные отрасли, мало сотрудничая с частным сектором. Это противоречит теории конкурентоспособности. Конкурентоспособные отрасли создает частный сектор. Но государство призвано помогать ему в предоставлении хорошей инфраструктуры. Кроме этого, в результате приватизации появились новые хозяйствующие субъекты, в основном крестьянские хозяйства с малыми объемами производства, эффективность которых оказалась крайне низкой. Промышленные предприятия, несмотря на быструю прибыльность, в силу объективных и субъективных причин не смогли соответствовать требованиям и потребностям времени.

Кроме того, как показало, исследования в Кыргызстане не развиты основные факторы производства – технология, капитал, труд, человеческий потенциал. Предприятия, хозяйства, фирмы технологически давно отстали и нуждаются в модернизации. Однако для их модернизации нужен капитал или инвестиции. Они в Кыргызстане хронически не хватает.

Определённой роли в повышении конкурентоспособности играют организационные вопросы, такие как государственно-частные партнёрства подготовка программ повышения конкурентоспособности отраслей и территорий их широкое обсуждение, а также проектирования конкурентоспособности. Нам представляется, что такая логическая схема повышения конкурентоспособности, начиная со стратегии разработки среднесрочных программ, затем конкретные проектирование очевидно, но для нее воплощение в жизни нужны инвестиции специалистов по проектированию и по осуществлению проектов в жизнь. Нам кажется, что именно в этих кроется нестыковка, которая в конечном итоге приводит к недостаткам и правовых идей.

По-прежнему государственные органы в лице министерством экономики и местных органов самоуправления пытается, составит программы, не

сбалансировав ресурсами, и выдают это за целевые программы, которые имеет реальные почвы для воплощений.

С другой стороны серьезно страдают и практика конкретного проектирования тех или иных объектов. Например, проектирования ГЭС Камбар-Ата 1, и Верхней -Нарынских Каскадов проектирования была осуществлено с Российской стороны, она же обещалось, построит и финансировать. В итоге из этого ничего не получилось и закончилось денонсацией, то есть разрывом экономических связей по этим вопросам. Аналогичныйслучайиздругими объектами. Это не прибавить надёжности в программировании и проектировании, а также повышении конкурентоспособности экономики.

Ещё одну замечания по поводу конкурентоспособности – это то, что у нас традиционно сложилось убеждения, что конкурентоспособность должен обеспечить государство. Насамом деле это не так, поскольку конечная продукция в основном создается в частном секторе. Следовательно, государство лишь создает условия для повышения конкурентоспособности.

В качестве решающего фактора экономического развития Кыргызстана на первый планнеобходимовыдвигать повышение профессиональной подготовки управленцев и специалистов, необходимых для повышения экономической и политической независимости Кыргызстана в непростых условиях глобальной конкуренции.

Как свидетельствует опыт развитых стран, повышение квалификации управленцев достигается за счет обеспечения качественного вузовского и среднеспециального образования, системной подготовки и устойчивой переподготовки кадров. Причем, на уровне управленцев нужны кадры не только самих менеджеров, но и инженеров и технологов, экономистов и юристов, способных глубоко разбираться в современных технологиях, финансах, вырабатывать наиболее короткие пути для повышения конкурентоспособности национальной экономики Кыргызстана.

Именно, развитие человеческого потенциала способствует повышению конкурентоспособности страны. Начинается все с инвестиции в образование и здравоохранения. Например, Южная Корея сфокусировала финансирование на начальном и среднем образовании. Это отразилось на повышении производительности труда. А на втором этапе правительство поддержало высшее образование. Например, в известной в мире компании «Самсунг», занято около 3 тыс. аспирантов. Они выполняют прикладную работу, совмещая теорию с практикой. По окончании учебы они становятся квалифицированными управленцами компании. Такому методу подготовки специалистов, особенно инженеров и технологов, участвующих в процессе материального производства, необходимо уделять самое серьезное внимание как Парламента, так Правительства.

В мировой практике повышение знаний и умений на уровне хозяйствующих субъектов осуществляется по трем направлениям:

1. через отечественную образовательную систему;
2. привлечение прямых иностранных инвестиций;
3. государственная поддержка частного предпринимателя.

Основная задача государственных органов состоит в том, чтобы сконцентрировать свои усилия для поддержки усилий хозяйствующих субъектов в направлении повышения конкурентоспособности своей продукции или услуг.

Кыргызстану сейчас нужно концентрироваться на ограниченном количестве отраслей и выбрать конкретное направление. Главное - надо развивать кластеры. Нужно вести экспортоориентированную политику. Для этого пригодны только конкурентоспособные товары. Следует выбрать несколько отраслей для каждого региона и концентрироваться на них, разработать кластерный подход для развития этих отраслей. Впоследствии, можно ожидать развития указанных регионов.

Таким образом, основные направления стратегии повышения конкурентоспособности Кыргызстана в их логической последовательности заключаются в следующем:

- формирование политической воли государства;
- развитие человеческого потенциала;
- подготовка специалистов STEM;
- НИОКР по поиску конкурентоспособных товаров и услуг;
- выработка государственной политики

повышения конкурентоспособности:

- формирование общегосударственной структуры по поддержке конкурентоспособности отечественного производства;
- обеспечение кластерного развития экономики;
- улучшение инфраструктуры;
- создание института по привлечению инвестиций и трудовых сбережений мигрантов.

Конкурентоспособность национальной экономики Кыргызстана может существенно отличаться от других стран. Учитывая традиционное значение аграрного сектора и повышение конкурентоспособность экологически чистых отраслей АПК Кыргызстана, переработка продукции сельского хозяйства становится основным фактором повышения экспортного потенциала страны. Однако росту конкурентоспособности аграрного препятствуют ряд искусственно возникших проблем в года суверенизации Кыргызстана. Среди них мелкотоварность производства, сырьевая направленность сельского хозяйства, несовершенство рыночных отношений в смежных отраслях агропромышленного комплекса. В этой связи сущность конкурентоспособности аграрного сектора выходит за рамки производственного процесса. Она связана с вопросами обеспечения глубокой переработки сырья, со сбытом продукции, емкостью рынка и расширением рынков сбыта, увеличением экспорта. Это дает возможность получения, в условиях ТС и ЕАЭС дополнительного объема

прибыли и в целом приводит к значительному росту эффективности АПК Кыргызстана.

В таких условиях целесообразно снижать уровень совершенной конкуренции в отраслях агропромышленного комплекса. Это следует осуществлять посредством развития, как кооперации, так и межгосударственной интеграции. Тем самым повысится уровень концентрации аграрного производства. Более того, в силу вышеуказанных особенностей Кыргызстана конкурентоспособность аграрного производства объективно определяется на межотраслевом, национальном уровнях и межгосударственном аспектах членов Таможенного Союза и Евразийской интеграции.

На межгосударственном уровне в различной степени свойствами конкурентоспособности обладают в настоящее время производство овощей и картофеля, мяса, хлопководческой и табачководческой продукции. Однако уровень конкурентоспособности дифференцирован по отдельным видам сельскохозяйственной продукции. Взять, к примеру, конкурентоспособность хлопководческой продукции. Она зависит от реального спроса на нее со стороны отечественных и Российских хлопкоперерабатывающих предприятий. Сырьевой спрос со стороны отечественных перерабатывающих предприятий зависит от наличия мощностей и уровня технологий по переработке сырья и ограничен возможностью их первичной переработки в хлопок-волокно. К сожалению, единственный в Кыргызстане хлопкоперерабатывающий завод за годы суверенизации был приватизирован, и практически ликвидирован. Теперь возникла необходимость его возрождения с помощью Российских предприятий легкой промышленности.

Следует учесть, что конкурентоспособность аграрного производства в развитых странах мира повышается вследствие государственной поддержки сельхозтоваропроизводителя как наименее защищенного субъекта во всей цепи рыночных отношений. Повышение прибыльности сельскохозяйственного производства достигается путём повышения цен на продукцию, либо через прямые государственные субсидии и систему предварительного

субсидирования. Вследствие этого конкурентоспособность национального агропромышленного комплекса определяется комплексом организационных, экономических и технических факторов и условий. Среди этих факторов приоритетными являются - управление конкурентоспособностью отрасли, расширение кооперационных интеграционных связей по «Цепочке добавленных стоимостей (НДС)» на кластерной основе, совершенствование товаропроводящей системы, развитие специализированных зон, формирование и использование информационной системы анализа и прогнозирования конкурентоспособности АПК Кыргызстана.

Повышения конкурентоспособности территорий одновременно означает повышения их экономического потенциала так, как между этими двумя мерами имеется прямая связь. Конкурентоспособность – это потенциал экономики, в реализации которого дает результат на внутренние и внешние рынки в виде сбыта продукции по выгодным ценам. Вместе с тем, следует различать потенциалы различных видов экономической деятельности и в зависимости от выгодности их реализации устанавливать приоритеты, например, для совершенного этапа к приоритетным секторам экономики относятся горнодобывающие, топливно-энергетическая, промышленная переработка, сырья сельского хозяйства и туризм.

При этом надо иметь виду влияния глобальной конкуренции, поскольку Кыргызстан во все не изолированная республика, а находится на пути интеграционных и международных экономических связей, скажем начального периода. Это означает, что республика вроде приняло верные направления по интеграции. Но в то же время неразвитость их даёт о себе знать как в рамках ЕАЭС и так со сторонами дальнего зарубежья. Чем больше республика и её территории интегрированы международного разделения труда, тем больше возможность эффективного использования потенциала и тем больше проявлений к конкурентоспособности. Имеет также значение масштабы экономической деятельности, а также процессы глубинной переработки сырья и добычи полезных ископаемых.

Например, несмотря на благоприятную конъюнктуру мирового текстильного рынка, развитие хлопкового комплекса Кыргызстана характеризуется неустойчивостью и резким спадом. В годы суверенитета значительно уменьшилось производство хлопков-сырец. Ноещё более пострадала хлопковая перерабатывающая отрасль. Ряд её важнейших подотраслей, как текстильная промышленность, практически прекратила своё существование. Не случайно, поэтому данная отрасль в своём развитии сталкивается ныне с такими проблемами, как мелко товарность производства хлопков-сырец, неразвитость и сырьевая направленность хлопковой перерабатывающей промышленности, незначительные объёмы переработки сырья и, особенно, производство готовой продукции.

Слабая развитость хлопкоперерабатывающей и текстильной промышленности Кыргызстана усугубляет проблему эффективной организации глубокой переработки хлопково-волокна внутри страны. В настоящее время в республике перерабатывается менее пяти процентов производимого хлопково-волокна, а остальная часть вывозится за пределы Кыргызстана. Снижается агроэкспортный потенциал отрасли. Это ведет к существенным убыткам хлопкопроизводителей, обуславливает низкую эффективность и конкурентоспособность хлопкового комплекса. Между тем, сфера производства и переработки хлопков-сырец являются одним из стабильно развивающихся отраслей мирового агросектора, обусловленного высокой потребительской значимостью. Анализ конъюнктуры хлопкового рынка свидетельствует о том, что под ее воздействием основные производители хлопков-сырца в странах Центральной Азии в целях повышения конкурентоспособности отрасли развивают хлопково-текстильную отрасль по глубокой переработке хлопково-волокна и производства готовых швейных изделий. Они активно привлекают иностранные инвестиции в сферу текстильной промышленности посредством кластерного развития, предоставляя им различные налоговые льготы и благоприятные режимы функционирования.

В настоящее время под посевы хлопок-сырец в Кыргызстане отводится 25-30% всех посевных площадей технических культур. Ежегодно ее производство по республике составляет свыше 65 тыс. тонн. За 2000-2015 гг., оно уменьшилось на 10%.

Основными проблемами и хлопководства республики стали низкая урожайность. Средняя урожайность хлопка-сырца в среднем составляет 28 ц/гаи Кыргызстан занимает 16-ое место в мире по показателю урожайности хлопчатника. Преимущественное развитие мелкокрестьянской структуры хозяйствования в сочетании с малоземельностью, особенно на юге Кыргызстана, ограничивает возможности повышения эффективности отрасли. Определенное влияние на объемы и темпы производства хлопка-сырца оказывает изменение рыночных цен на продукцию. Колебание мировых цен на хлопковом рынке вызывает рост и падение закупочных цен и в Кыргызстане. Динамика среднего средней закупочной цены 1 кг хлопок-сырец представлена (табл.3.2)

Таблица 3.2. Динамика производства и переработки хлопок-сырец Кыргызстане (тыс. тонн).

| Годы | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|-----------------------------|------|-------|------|------|------|------|
| Производство хлопок-сырец | 74 | 101,3 | 84,7 | 68,6 | 69 | 65 |
| Производство хлопка-волокна | 19,8 | 22,9 | 26,4 | 18,6 | 19,3 | 18,5 |

Источник: Составлено на основе данных Нацстаткома КР

Если сравнить закупочные цены, по которым покупается хлопок у производителей Кыргызстана, и мировые биржевые цены, то наблюдается существенное расхождение. Закупочные внутренние цены, как правило, в 3-4 раза ниже мировых биржевых цен. Это связано с недоступностью соответствующих маркетинговых информации большинству мелких отечественным крестьянам. Отсюда происходит огромная зависимость дыйканов от экономических условий и конъюнктуры хлопкового рынка. Это в значительной степени обуславливает неустойчивость и низкую конкурентоспособность развития данной отрасли в Кыргызстане.

Отсюда видно неустойчивая тенденция развития перерабатывающей хлопко-сырецпромышленности. Это выражается в резком снижении объёмов волокно-хлопковое кардо- и гребне чесанное изделий. Практически по сравнению с 2000 г. производство волокно-хлопковое кардо- и гребнечесанное снизилась почти на треть, хотя производство хлопко-сырец чуть увеличилось. Текстильные предприятия республики по глубокой переработке хлопка-волокна, и выпуску хлопчатобумажной пряжи и ткани постепенно снижают свои обороты. Сокращается их количество. В 2007 года в республике функционировало 7 текстильных предприятий. В них перерабатывалось в пряжу чуть больше – 1800-2100 тонн хлопка-волокна (или около 6 % произведенного хлопка-волокна). При этом из пряжи производилась хлопчатобумажная ткань. В настоящее время в отрасли функционирует только три хлопкопрядильных предприятия: ОАО «Эмгек Берекеси», ОсОО «Розквит», ОсОО «Лиматекс». Сокращение текстильных предприятий привело к резкому снижению уровня глубокой переработки хлопка-волокна в хлопчатобумажную пряжу и ткань.

В 2001-2014гг. производство хлопчатобумажной пряжи сократилось более чем в 2,1 раза, а производство хлопчатобумажной ткани снизилась до нуля. Это связано, прежде всего, с приостановлением текстильного комбината АО «Текстильщик». Аналогичную судьбу постигла кыргызско-португальское ОсОО «Гевиз».

В результате снижения внутреннего потребления хлопка-волокна, сейчас более 95% идет на экспорт в качестве хлопка-сырца. В натуральном выражении в 2014 года было экспортировано более 20 тыс. тонн хлопка-волокна. В результате наибольшие выгоды, получают экспортирующие хлопко-сырца компании.

Добавленная прибавочная стоимость экспортируемого хлопка-волокна для отечественных предпринимателей остается крайне низкой. Тем самым доходы фермеров и местных торгово-закупочных компаний менее рентабельные. Основную часть прибыли из-за существенной (почти в 5 раза)

разницы между закупочными ценами хлопка-волокна внутри страны и мировыми ценами получают посреднические торговые организации. Это обусловлено слабым развитием интеграционных связей в хлопковом комплексе, неотрегулированностью системы экономических взаимоотношений между ее смежными отраслями.

Слабая система государственного регулирования усугубляет сырьевую направленность экспорта хлопкопродукции. Отсутствие в Кыргызстане эффективной системы хлопкового комплекса с налаженной системой полного цикла производства тканей, используемых в производстве готовых текстильных изделий, приводит к снижению конкурентоспособности хлопкового производства (табл. 3.3).

Таблица 3.3. Конкурентоспособность хлопка текстильного производства Кыргызстана.

| Текстильные материалы, хлопчат. ткань, тыс. долл. | 2000г. | 2005г. | 2010г. | 2014г. |
|---|--------|--------|--------|--------|
| Экспорт | 4284 | 4162 | 2695 | 3310 |
| Импорт | 21200 | 27711 | 50726 | 68039 |

Примечание: Составлено на основе данных Нацстаткома КР

Отсюда можно наблюдать медленное развитие экспорта хлопчатобумажных товаров. На их фоне быстро растет объем импорта. Так, за 2000-2014 гг. импорт текстильных изделий вырос почти в 3,2 раза. В то же время экспорт сократился на 23%. Доля импорта текстильных изделий по большинству товаров народного потребления составляет почти 100%.

Повышение конкурентоспособности хлопководства Кыргызстана невозможно без дальнейшего развития и совершенствования системы государственного регулирования. Финансово-кредитная политика страны в составе Таможенного и Евразийского Экономического Союзов должна быть направлена на активизацию стимулирования производства хлопка-сырца, организации ее переработки на месте с помощью России и экспорта конечной продукции. Важно разработать агрокластеры по хлопчатнику, освободить их от налогов и на этой основе снизить себестоимость продукции. Во

внешнеэкономической политике, необходимо активно проводить политику государственного протекционизма путем введения экспортных пошлин на вывозимую текстильные изделия. Следует практиковать предоставление субсидий для увеличения экспорта хлопчатобумажных товаров. Представляется целесообразным разработать и принять специальный Закон КР «О развитии хлопкового сектора», направленного на совершенствование государственного регулирования рыночных отношений в хлопковом комплексе.

Самым важным инструментом государственного регулирования экспортоориентированных отраслей аграрного сектора Кыргызстана является «кластерный подход». В начале, следует организовать микро-аглокластеры в форме ассоциаций (акционерного общества) на основе бизнесадминистративного партнерства. Микро-аглокластеры далее обеспечить высокий уровень агропромышленной кооперации и интеграции на определенной территории хозяйствующих субъектов. Они включать в себя хлопкоперерабатывающее предприятие, крестьянские (фермерские) хозяйства, взаимодействующие с ними органы местного самоуправления и госучреждения, элементы современной инфраструктуры, которые взаимно дополняют и взаимодействуют друг с другом в целях производства конкурентноспособных товаров на всей территории Таможенного Союза.

Организация агрокластерного производства и глубокой переработки хлопка-сырца позволит, по расчетам специалистов, ежегодно производить хлопка-волокна 5760 тонн, пряжи - 4896 тонн. Это увеличить хлопковое производство в 3,4 раза. По сравнению с нынешним уровнем производство пряжи будет увеличено более чем в 9 раз. Основная часть пряжи будет экспортирована в России, Казахстан и Беларусь.

Вступление на полную производственную мощность функционирования микроаглокластера «Хлопок» позволит увеличить валовый доход с 8157 в 2014 году до 14268 тыс. долл. США, 2015 году, т.е. почти в 1,7 раза. Чистая прибыль увеличится почти в 2 раза, а рентабельность составит не менее 30%. Более того, преимущество микроаглокластера позволит распределить полученную

прибыль от совместной деятельности в рамках микроаглокластера пропорционально вкладу каждого ее участника. Ежегодная распределенная прибыль с учетом цепочки добавленной стоимости после окупаемости проекта каждому участнику микроаглокластера составит: сельским товаропроизводителям в сумме 3080 тыс. долларов США (35%); хлопкоперерабатывающему предприятию в сумме 5720 тыс. долларов США (65%) (табл. 3.4).

Таблица 3.4. Эффективность организации микроаглокластера «Хлопок», долл. США.

| Расчетные показатели | 1-ый год | 2-ый год | 3-ый год | 4-ый год | 5-ый год |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|--------------|------------|
| Валовой доход | 8 157 935 | 9 381 625 | 10788 869 | 12 407 199 | 14 268 279 |
| Затраты | 2 772 328 | 3 028 764 | 3 323 665 | 3 662 803 | 4 052 811 |
| Прибыль | 5 385 607 | 6 352 861 | 7 465 204 | 8 744 396 | 10 215 468 |
| Обязательные платежи | 246 058 | 282 967 | 325 412 | 374 223,00 | 430 357 |
| Налог с прибыли 10% | 513 955 | 606 989 | 713 979 | 877 017,00 | 978 511 |
| Чистая прибыль | 4 625 594 | 5 462 905 | 6 425 813 | 7 533 156,00 | 8 806 600 |
| Рентабельность в % | 31,28% | 32,12% | 32,86% | 33,50% | 34,05% |

Примечание: Составлено на базе проектных расчетов

Функционирование микроаглокластера «Хлопок» за счет справедливого распределения прибыли от реализации конечной продукции способствует повысить ее финансово-экономическую устойчивость. Это даст возможность и дальше модернизировать производство и переработку хлопко-сырец на юге Кыргызстана. В перспективе на базе расширения деятельности микроаглокластера «Хлопок» можно сформировать крупную корпорацию с включением в ее состав перерабатывающих предприятий, что повысить уровень конкурентоспособности хлопкопродукции на внутреннем и региональных рынках.

Тем самым реализуются преимущества вертикальной агропромышленной интеграции за счет уменьшения финансового, коммерческого, производственного, инвестиционного, инновационного предпринимательских

рисков. Это влечет за собой необходимость в формировании и совершенствовании планирования, контроля, учета и анализа, координации различных аспектов управления хлопковой корпорации и хлопкоперерабатывающих предприятий. Увязка указанных направлений внедрения рыночного менеджмента в рамках хлопкоперерабатывающего предприятия достигается внедрением контроллинга. Это предусматривает поэтапное изменение существующих информационных и управляющих решений, направленных на внедрение и взаимоувязку единого управленческого учета и отчетности, процедур бюджетирования и механизмов контроля деятельности крестьянских хозяйств и хлопкоперерабатывающих предприятий.

Объекты управленческого учета на хлопкоперерабатывающих предприятиях следует условно объединить в следующие группы:

- деятельность по заготовке хлопка-сырца;
- деятельность по доставке хлопка-сырца;
- производственная деятельность по первичной и вторичной переработке хлопок-сырец;
- сбытовая деятельность.

В этой связи цели внедрения контроллинга на хлопкоперерабатывающих предприятиях могут быть следующими:

- достоверное определение себестоимости хлопковой продукции и стоимости каждого вида услуг;
- гибкое бюджетирование при различных уровнях загрузки производственных мощностей по первичной и вторичной переработке;
- оптимизация взаимодействия подразделений и выработка критериев оценки эффективности их деятельности;
- управление затратами и снижение транзакционных издержек на основе развития интеграции и кооперации;
- выработка обоснованных тактических и стратегических решений при построении взаимоотношений с участниками хлопкового рынка.

Таким образом, экономический эффект внедрения контроллинга на хлопкоперерабатывающем предприятии образуется за счет внедрения единой управленческой системы учёта и отчетности, упрощения процедур бюджетирования, принятия обоснованных решений и поступления своевременной информации о производственно-коммерческой деятельности.

Это позволит принять упреждающие меры по повышению конкурентоспособности хлопчатобумажных товаров.

Другим важным фактором экономического потенциала Кыргызстана служит конкурентоспособность электроэнергетической системы. Экономическая сущность электроэнергетики в целом может быть оценена:

- по ее вкладу в ВВП;
- по влиянию на улучшение социальных условий населения;
- по экологической обстановке;
- по количеству занятого персонала.

Максимально эффективным источником электроэнергетики в Кыргызской Республике являются гидроэлектростанции. Их потенциал составляет 18,5 млн. кВт по мощности и более 163 млрд. кВт.час по энергии. Вместе с тем реальное использование указанных запасов составляет не более 10%. Между тем, Кыргызстан обладает 30% гидроэнергетических ресурсов Центрального Азиатского региона.

Однако за исследуемый период коэффициенты обновления и выбытия основных фондов значительно выросли (табл. 3.5).

Таблица 3.5. Коэффициенты износа, обновления и выбытия основных средств в энергосистеме Кыргызстана.

| | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|
| Среднегодовая стоимость основных фондов, млн. сом. | 31480,1 | 32573,3 | 50160,2 | 63423,2 |
| Коэффициент износа основных фондов (в % к общей стоимости фондов на конец года) | 35,7 | 36,1 | 31,2 | 25,1 |
| Коэффициент обновления основных фондов (ввод в действие основных фондов в % к общей стоимости фондов на конец года) | 53,3 | 29,6 | 28,3 | 44,7 |
| Коэффициент выбытия основных фондов (выбытие основных фондов в % к общей стоимости фондов на конец года) | 36,1 | 25,3 | 11,5 | 29,3 |
| Фондоотдача, сом. | 0,7 | 0,8 | 0,5 | 0,4 |
| Фондовооруженность, сом. | 518,5 | 1111,1 | 2015,4 | 2542,1 |

Источник: Рассчитано на базе данных Нацстаткома КР

Особое значение в развитии электроэнергетической системы имеет использование международного опыта. Особенно в странах Таможенного Союза и Евроазиатского интеграции: Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, России и Таджикистане. По расчётам статистических учреждений по выработке электрической энергии на душу населения на первом месте стоит Российская Федерация. После России идут

затем следующим образом: Казахстан, Беларусь, Таджикистан, Кыргызстан и Армения.

В Кыргызстане на финансовые показатели электроэнергетической системы отрицательно влияют ощутимые потери в сетях, задолженность конечных потребителей за электроэнергию, а также воровство и коррупции, допущенное в данной системе. К сожалению, у нас еще не принят Закон «О рынке электроэнергии», который давно работает в Казахстане и России.

Электроэнергетика, как известно, является ведущей отраслью топливно-энергетического комплекса Кыргызской Республики. Её в структуре ВВП занимает до 20% (табл. 3.6).

Таблица 3.6. Динамика структуры ВВП по видам экономической деятельности в индустриальном секторе (в текущих ценах, млн. сомов.)

| | 2010 г | 2011 | 2012 г | 2013 г | 2014 г | 2014 г к 2010 г. % |
|--|----------|----------|----------|--------|--------|-----------------------|
| Внутренний валовой продукт | 220369,3 | 290650,5 | 359856,3 | 410819 | 463506 | 210 |
| Горнодобывающая промышленность | 2400 | 3682,3 | 6061,3 | 5065 | 5832,3 | 243 |
| Обрабатывающая промышленность | 102577 | 135589 | 106106 | 141350 | 136960 | 134 |
| Производство э/э, газом, паром и кондиц.воздухом | 20365,2 | 24220 | 23900 | 22071 | 23283 | 114 |
| Доля производства э/э, газа и воды к ВВП, % | 10,8 | 12 | 15 | 18,6 | 20 | 185 |

Источник: данные Нацстаткома КР

Ранее государственное ведомства «Кыргызэнерго», как монополист обладал исключительным правом на производство и доставку электроэнергии до потребителей. Однако с помощью международной коррупции в году суверенизации была принята программа «Разгосударствление и приватизация АО «Кыргызэнерго». В результате Постановлением Правительства Кыргызской Республики (№ 239 от 23.04.1997 г) из состава «Кыргызэнерго», были выделены вырабатывающая компания ОАО «Электрические сети», передающая компания ОАО «Национальные электрические сети Кыргызстан» и распределительные компании ОАО «Северэлектро», ОАО «Востокэлектро», ОАО «Ошэлектро», ОАО «Джалал-Абадэлектро» и ОАО «Бишкектепелосеть».

Однако существенных изменений не произошло. Самое главное худшее, несмотря на реструктуризацию и принимаемые меры, значительного сокращения системных потерь электроэнергии в распределительных сетях не наблюдается. Потери электроэнергии за 2014 г. составили 2841,3 млн. киловатт-час, или 20,2% от выработанной электроэнергии. В результате электроэнергетика республики ежегодно недополучила 3125,4 млн. сом, при среднем отпускном тарифе 1,10 сом.

Как показало исследование, для снижения потерь электроэнергии до экономически обоснованного уровня, необходимо улучшить систему коммерческого учета в реальном режиме (АСКУЭ с картонной системой).

Таблица 3.7. Электробаланс Кыргызской Республики (млн. кВт. ч)

| | 2010 г | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г | 2013 г. к 2010 г% |
|-----------------------------------|--------|---------|---------|---------|----------------------|
| Произведено электроэнергии | 12063 | 15158 | 15168 | 14011,4 | 116 |
| Получено из-за предела республики | 76,3 | 6,5 | - | 29,6 | 39 |
| Потреблено электроэнергии | 10504 | 12370 | 13580 | 13666 | 130 |
| Промышленностью | 4152,1 | 4899 | 5599,4 | 5905,3 | 142 |
| сельским хозяйством | 1718,2 | 2139 | 2468 | 2552 | 148 |
| Транспортом | 51,5 | 57,8 | 56,3 | 51 | 99 |
| Строительством | 39,3 | 65,5 | 77,2 | 81,1 | 206 |
| учреждениями социальной сферы | 1516,3 | 2135,2 | 2137 | 2235,5 | 147 |
| Общие потери | 3026,4 | 3074,5 | 3242,3 | 2841,3 | 94 |
| Отпущено за пределы республики | 1635,4 | 2794,2 | 1588,5 | 375,2 | 23 |

Источник: Данные Нацстаткома КР.

Приведенный баланс свидетельствует о том, что внутри республики потребляется свыше 14 млрд. киловатт-часов электрической энергии, или более 80%. Крупными потребителями электрической энергии являются промышленность, сельское хозяйство и учреждения социальной сферы (табл. 3.7).

Несмотря на невысокие тарифные ставки, имеются проблемы, связанные со сбором денег за потребленную электроэнергию. Опыт работы РЭК показывает, что на это имеется несколько причин. Прежде всего, кризис в энергетике образовался из-за несогласованности действующих в Кыргызстане законодательных актов, регулирующих взаимоотношения поставщика и клиента. Другая причина значительных потерь

электрической энергии связана с недобросовестным отношением к служебным обязанностям работников электрических сетей, начиная от простого контролера до чиновников высшего ранга, допускающих умышленное хищение ради наживы и получения незаконных доходов.

Приоритетным направлением является также обеспечение согласованности различных сторон по формам собственности предприятий и организаций энергетики, а также между их различными организационными формами. Заслуживает особого внимания и такой вопрос, как создание совместных ГЭС государственно-частного партнерства.

Говоря о тарифах на электроэнергию, следует сказать, что они должны быть такими, чтобы покрыть расходы на производство, распределение и передачу электрической энергии и обеспечить соответствующую прибыль производителям, а также покрытие расходов на инвестиции, с учетом срока их окупаемости.

Определенные резервы в развитии энергетики и повышении ее привлекательности имеются в деятельности самой системы. В частности, особого внимания заслуживает необходимость обновления основных фондов. Ведь свыше 40% которых в нашей стране изношены. Кроме того, сохраняется проблема дороговизны транспортировки энергетического оборудования, для которого нужно создать транспортные средства и дороги.

К основным направлениям развития электроэнергетики относится также экономия электроэнергии в потреблении, а также меры по обеспечению электробезопасности страны. Наиболее обобщающим показателем потребления электроэнергии является энергоемкость ВВП. В Кыргызской Республике этот показатель составляет 1,1 т условного топлива на 1000 долл. США. Это в 13 раз больше, чем в США (0,09-0,18). Для снижения энергоемкости следует употреблять энергосберегающие приборы, механизмы на базе использования высоких технологий. Безусловно, добиться этого нелегко. Но поиск в этом направлении сейчас ведется постоянно.

Разумеется, определенную пользу в обеспечении энергобезопасности

приносят расширение строительства малых ГЭС, возобновляемых источников солнечной, ветровой энергии, выработка энергии на основе биотоплива. Привлекательность применения указанных источников обосновывается также месторасположением Кыргызстана. Здесь свыше 92% территории занято горами, то есть является труднодоступной, где проживает определённая часть населения. Учитывая, что в Кыргызстане находятся значительные запасы угля, использование которого предназначено для получения тепловой и электрической энергии, требуется значительно больше средств на освоение месторождений и добычи угля и применения высоких технологий.

Малые ГЭС выступают как самостоятельное направление развития энергетики в Кыргызстане. Самостоятельность малых ГЭС определяется не только отсутствием их связи с большими, но и автономностью источников финансирования и областей применения. К сожалению, развитие малых ГЭС в республике тормозится по ряду причин. Одна из них - отсутствие убедительно доказательной базы эффективности их использования. Ведь строительство малых ГЭС в среднем обходится от 50 до 120 тыс. долл. США (экспертная оценка). Это пока остаётся неподъёмным для большинства нуждающихся в малых ГЭС. Так объясняется слабая практическая применяемость малых ГЭС. Но хотя теоретически данный вопрос в Кыргызстане достаточно разработан. Только в научных кругах данной проблемой занимается свыше 10 научных групп исследователей, среди которых Национальная академия наук, КТУ, ОшГУ, ОшГУ к др.

Другая проблема заключается в отсутствии соответствующей координации по проблемам малых ГЭС. Практическое осуществление строительства ГЭС нуждается в координировании. В частности, в рамках правительства страны или органов самоуправления в силу неразвитости рыночного механизма. Аналогичное положение наблюдается и в использовании нетрадиционных источников электрической энергии. В частности, солнца и ветра. Здесь тормозом является дороговизна установок для получения электроэнергии и неопределённость её применения в горных условиях. Например, обогрев

индивидуальных домов солнечной энергией обходится в несколько раз дороже, чем отопление углем, природным газом или электрической энергией, выработанной на ГЭС и ТЭЦ.

Резюмируя вышеизложенной по энергетике, следует сказать, что её эффективность, то есть эффективность функционирования электроэнергетической системы подчиняется также общей теории эффективности. Согласно ей результаты стремятся к максимуму, а затраты к минимуму. Однако результатом производства электроэнергии следует считать не только выработанную электроэнергию, но и её потребление в нужное время, в нужном месте и в нужном объёме. Другими словами, выяснение эффективности требует нахождения соотношения выработанной и использованной электрической энергии с адекватными затратами.

Важнейшую роль в достижении результативности в электроэнергетической системе играет зарубежный опыт некоторых стран, которые раньше, чем Кыргызская Республика, использовали новые технологии и инновации в производстве, распределении, а также организации потребления электрической энергии. Это опыт России, Грузии и Китая.

Национальной стратегией развития энергетики Кыргызстана на перспективу, включающей 40 национальных проектов, определены основные направления развития электроэнергетики. Реализация данной стратегии требует сбалансированности ресурсного обеспечения, прав и обязанностей участников реализации проектов, обеспечения их эффективности.

Таким образом, из краткого теоретического и практического использования экономического потенциала сельского хозяйства, переработки, выработки и использования электроэнергетики можно сделать вывод о том, что повышение конкурентоспособности указанных секторов экономики. Также как других в конечном итоге ведёт к достижению эффективности производства и мерам повышающей результаты использования потенциалов, что соответствует стратегическим целям и задачам.

Выводы по главе.

1. Повышение эффективности использования потенциала регионов во многом связано с инновационной деятельностью в производстве технологии и организации труда. Автор акцентирует внимание на достижении конечных результатов использования потенциалов, которые обнаруживаются на рынке в результате взаимоотношений производителей и потребителей по средствам обменных операций.

2. Инновации как новшества приносит пользу, есть в том случае, если они основаны на глубоком изучении спроса и рыночной ситуации. Проведение долгосрочных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работах, снижение удельных затрат на единицу изготавливаемой продукции, а также при достижении потребительных свойств изготавливаемых продукции. В работе особое внимание обращается инновационной деятельности в сельском хозяйстве и переработке, которые присутствует во всех страны.

3. Анализ фактического материала позволяет сделать вывод о возникновении позитивных тенденций в основных сферах региональной экономики Кыргызстана, улучшении показателей социального здоровья нации в различных регионах, повышении эффективности использования местных ресурсов и территориальных возможностей государственного регулирования.

4. Исследование региональных отношений Кыргызстана в Евразийском Экономическом Союзе показывает, что структура внешних операций не вполне отвечает национальным интересам экономического развития регионов. Импортная зависимость, нарастание местного долга, утечка основного капитала, сырьевая специализация территорий областей и районов, представляют собой явные внешние угрозы суверенитету нашей страны. Какими бы причинами ни объяснялось кризисное состояние экономики Кыргызстана, фактом остаётся то, что главная опасность находится внутри страны в регионах, а не за пределами региональной экономики.

5. В повышении эффективности использования экономического потенциала региона, важное значение имеет достижение

конкурентоспособности территорий, на которые влияют как республиканские, так и территориальные факторы. При этом важно определить приоритеты развития тех или иных участков экономики. К жизненно важным отраслям и производствам с точки зрения использования потенциалов регионов Кыргызстана, следует отнести агропромышленный комплекс, горнодобывающую промышленность и энергетику, лёгкую и пищевую промышленность, транспорт, связь и туризм.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

На основе проведенного исследования теоретических и методологических аспектов создания и использования экономических потенциалов регионов сделаны следующие выводы и предложения:

1. Согласно занимаемому месту Кыргызской Республики в международном разделении труда, а также её вхождению в Евразийский Экономический Союз и другие экономические союзы (ВТО, региональные союзы и другие) необходимо адекватное создание и использование экономического потенциала страны и её регионов. При этом в качестве основной цели предусматривается устойчивое развитие экономики и повышение уровня жизни населения. По убеждению автора, это особо касается региональных аспектов, поскольку расселение людей, организация производственной и непроизводственной их деятельности осуществляется по территориальному признаку. При этом каждый регион обладает своеобразными природными ресурсами и климатическими условиями, трудовым потенциалом и уровнем квалификации людей, историческими их традициями по ведению хозяйственной деятельности, которые в совокупности составляют экономический потенциал, то есть возможность производить материальные блага и образовывать доходы для удовлетворения растущих потребности людей.

2. Между уровнями создания и использования экономических потенциалов регионов и жизни местного населения определенного территориального образования существует тесная связь. Чем больше уровень экономического потенциала региона и чем эффективнее используются он в пространстве и во времени, тем выше уровень и качества жизни местного населения. Однако создание и использование экономического потенциала конкретной территории в целом зависит от трех групп взаимосвязанных факторов. Первой группы факторов составляют уровень социально-экономического развития страны. Вторая группа реализация потенциала каждой территории и регионов. Третья группа влияние международного разделения труда на развитие той или иной территории. Отсюда вытекает не изолированность любой территориальной единицы от социально-экономического развития страны в целом, а с другой стороны, от влияния глобальных изменений в мировом сообществе. При этом указанные три группы факторов между собой тесно связаны, как создание экономического потенциала регионов, так и в его использовании. Но надо иметь в виду разное содержание и характеристики составляющих экономического потенциала, который действует не всегда в одном направлении и неодновременно. Поэтому создаваемые и реализуемые потенциалы должны иметь целенаправленный характер и использоваться для достижения поставленных конкретных целей. Экономический потенциал измеряется качественными и количественными параметрами, тем самым имеет свои критерии оценки, создания и использования. В обобщенном виде уровень использования экономического потенциала регионов можно характеризовать показателями уровня жизни местного населения, производительности общественного труда, степени освоенности природных ресурсов и другие.

3. Состояния использования экономических потенциалов регионов Кыргызской Республики на современном этапе характеризуются как недостатками нужного уровня экономического потенциала, так и изъянами использования возможностей создания материальных благ и достижения необходимого уровня благосостояния людей. Эти упущения в свою очередь

связано со слабым уровнем использования трудовых ресурсов, безработицей, чрезмерными размерами внутренней и внешней миграции. Они обусловили крайне низкий уровень интеграции производственных структур, например, сельского хозяйства и переработки его продукции, обрабатывающей промышленности с торговлей и кооперацией, товародвижения с территориальной формой организации производства. Особого внимания заслуживают проблемы внедрения инноваций в региональное производство, проблемы развития социальной сферы и другие. В этом же ряду находятся проблемы управления экономической деятельностью как на республиканском так и, особенно, в органах местного самоуправления. На уровне айльных округов, районов и областей ещё не созданы экономическая база в виде собственности и мотиваций для эффективного использования экономического потенциала регионов, а также организации государственно-частного партнерства на местах.

Кроме того, использования экономических потенциалов регионов включает такие понятия как обеспечение не только взаимодействия интересов страны, территорий и личности, но и гармоничное сочетание действия внутренних и внешних факторов ради достижения материального и духовного благополучия людей. Это возможно в свою очередь за счет эффективной реализации жизнеспособности регионов.

4. Установлено, что эффективное использование экономического потенциала регионов во многом зависит от концентрации ресурсов для выполнения конкретных задач, интеграции взаимодействия различных сфер хозяйственной деятельности, мобилизации финансовых и инвестиционных ресурсов на решающих участках экономического роста. Любой регион, будучи органической частью страны, не только пополняет государственный бюджет, но и может эффективно решать свои внутренние проблемы, независимо от субвенции правительства.

Однако, по мнению автора, общая картина такова, что из 9 административно-территориальных делений только 3 (города Бишкек и Ош,

Чуйская область) обеспечивает достаточный уровень доходности, а остальные регионы находятся на дотации. Такое положение не только не стимулирует развитие регионов к самодостаточности, но и наоборот составляет искать новые формы «иждивенчества». В этом определенная доля вины лежат на законодательные органы, республиканским министерствам и ведомствам, которые, по сути, смирились с недостатками «управления на местах» не стремящихся к самодостаточности.

5. Совершенствование формирования и использования экономического потенциала регионов ведет к реализации национальных интересов через создания своевременной материально-технической базы успешного развития каждого села, района и города, всех областей республики. В этом контексте «экономические интересы - экономическая политика - экономическая безопасность» выступают как три стороны – развития нашего общества, включающие побудительный мотив, само действие, развитие и его конечный результат. Однако чтобы добиться, такого состояния нужны современные инновации, те есть внедрить та новую технику, прогрессивные технологии и новые формы организации труда и производства, чтобы в кратчайший срок повысить уровень жизни населения.

6. Одним из надежных путей реализации экономического потенциала регионов – это повышение их конкурентоспособности. Следовательно, для регионов Кыргызстана, особенно для предприятий и хозяйств АПК, участвующих в межгосударственной интеграции (например, в составе Евразийского Союза) создаются ныне самые благоприятные условия для устойчивого развития местного бизнеса. Поэтому очень важно своевременно выявлять неиспользованные территориальные резервы каждого села и поселка, района и города. Это позволит выработать систему адекватных мер по предупреждению негативных последствий от просчётов в региональной экономической политике страны. Без должного внимания к территориальным резервам регионов переходные экономики молодых государств рискуют

оказаться в подчинённом положении в системе отношений мирового хозяйства и региональной экономической интеграции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. С.А.Сулайманбеков, Интеграция государства и бизнеса в условиях мирового финансового кризиса, Материалы управления методологии Счетной палаты КР, Б.2011г
2. Мурычев А.В. выступление на XX международном банковском конгрессе в Санкт-Петербурге 26 мая 2011// Банковские услуги.2011 №6.
3. Российский статистический ежегодник. 2011: Статсборник/Росстат. М., 2011.
4. Киреев, А. Международная экономика: в 2-х ч. - Ч. I. – М. – С. 83-88.
5. Портер, М. Конкуренция: Пер. с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2005. – С. 211-213.
6. Абдыгулов Т. С., «Особенности координации экономической политики в условиях трансформации экономики. – Бишкек 2014.
7. Мазалкина, Е.И., Георгиевна Паничкина, Г.Г. Управление конкурентоспособностью. – М.: Омега-Л, 2009. – С. 30-34.
8. Мамадиев Б. Ы. «Проблемы повышения конкурентоспособности экономики КР», Б: 2014.
9. Чолбаева С. Дж. «Финансово – кредитные механизмы создания государственного бизнеса – партнерства с реальным».
10. Ворожейкина Т.М. Особенности конкуренции в сельском хозяйстве// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2012, №2.

11. Абдыгулов Т. С., «Особенности координации экономической политики в условиях трансформации экономики», Бишкек – 2014г.
12. Источник: Кыргызстан в цифрах // Стат, сб. - Б.: ИСК КР, 2012, - С. 202
13. Ажекбаров К., Камчыбеков Т. «Экономическая безопасность в государствах - участниках СНГ» // «Рынок капиталов» - 2001, № 2.
14. Алмаев М., Мехед Н., Фомин А. «Сущность и угрозы экономической безопасности» - Власть, 1996, № 12.
15. Амрекулов Н. «Системные угрозы безопасности Казахстана и пути их преодоления» // «Центральная Азия и Кавказ» - 1999. - № 3.
16. Токсобаев Б. Т. «Проблемы реализации макроэкономической политики: теория, методология и практика», Бишкек – 2014г.
17. Асанова А.А., Чынгышева А. «Программа государственных инвестиций как инструмент политики сокращения бедности» // Реформа. - 2003, № 2.
18. Сарыбаев А. С., «Создание финансовой клиники как способ повышения финансовой грамотности населения Кыргызстана» Вестник КНУ им. Ж. Баласагына, 2013г.
19. Балбаков М. Б. «Тенденции развития банковской системы Кыргызстана в условиях рыночных отношений», Вестник КНУ им. Ж. Баласагына, 2013г.
20. Мурзаibraим уулу Р. «Теоретические основы экономической независимости Кыргызстана» Вестник КНУ им. Ж. Баласагына, 2014г.
21. Борисенко Е.Н. Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы. Моногр. Рос.акад. предпринимательства. - М.: «Экономика», 1997.
22. Буржубаев Т. Зависимость Кыргызстана от импорта энергоресурсов // Реформа.- 1999.-№ 2.
23. Бурцев В. Основные условия государственной финансовой безопасности. Экономист, 2001, № 9.
24. Бурцев В. «Проблемы государственной экономической безопасности». Финансы, 2003, № 8.
28. Бухвальд Е., Гловацкая Н., Лазуренко С. Макроаспекты экономической безопасности: факторы, критерии и показатели // Вопросы экономики. 1994, № 12.
31. Боконбаев К.Дж. «Экологическая безопасность Кыргызстана» Бишкек, 1997 г.
33. Вишняков Я.Д., Харченко С.А. Управление обеспечением безопасности предприятий: экономические подходы. - Менеджмент в России и за рубежом, 2001, №5.
34. Вишняков Я.Д., Измалков А.В. Управление безопасностью социальных и экономических систем // Вестник университета (ГУУ). - 2000.- №1 (3).

35. Глазьев С. Основы обеспечения экономической безопасности страны - альтернативный реформационный курс. // Российский экономический журнал, 1997, № 1-2.
36. Горбатов А. Устранить угрозу вытеснения с рынка отечественных производителей. - Экономист, 1996, № 12.
37. Городецкий А. Вопросы безопасности экономики России. - Экономист, 1995, №10, с.44-50.
38. Джумабаев К. Продовольственный баланс и продовольственная безопасность в Кыргызской Республике // Реформа. - 2002. № 2.
40. Джумабаев К., Джумабаев М.К. Продовольственный рынок Кыргызстана // Реформа.-2002. №4.
41. Джумабаев К.Д, Джумабаев М.К. Состояние продовольственного рынка в переходный период экономики // Экономика и статистика. — 2002. № 1.
42. Дзарасов Спилев. Продовольственная безопасность.-Экономист,1996, №9.
43. Дронов Р. Подходы к обеспечению экономической безопасности. Экономист, 2001, № 2.
44. Дубанаев Т. Стагнация национальной экономики // Рынок капиталов.
45. Егизарян А. Налоговая политика Армении и позиции экономической безопасности // Центральная Азия и Кавказ. - 2000. - № 5.
46. Ежкин Л. Транспортная безопасность внешнеэкономического комплекса России. - Вопросы экономики, 1994, № 12
47. Емельянов А. Продовольственная бедность населения России: истоки и пути преодоления // Экономист, 2003, № 10.
49. Жумабаев Ж. Продовольственная безопасность // Рынок капиталов.
- 50.Золотникова Т. Экологическая безопасность. - Экономист, 1996, № 10,
51. Золотухина Т.К вопросу об определении уровня достаточности официальных золотовалютных резервов.//Вопросы экономики. 2002 №3.
52. Иванов Е. Экономическая безопасность России // Мировая экономика и международные отношения. — 2001. - № 11.
- 53.Иванченко В. Общность критериев экономической и государственной безопасности. - Экономист, 1996, № 5, с.3-13.
54. Илларионов А. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. - 1998, № 10.
55. Иностраннные инвестиции, направленные в Кыргызстан в 1992-1998 гг. //Банкир.- 1999.-№43.
56. Имашев И. Влияние налоговой политики на теневую экономику // АкиРге§8.- 2004, № 4.

57. Исаходжаев А. Некоторые узловые проблемы развития экономики Узбекистана и экономическая безопасность // Общество и экономика. —2002. - № 3-4.
58. Кальман А.Г., Дарнопых Г.Ю. Экономическая безопасность государства и пути ее обеспечения в Украине // Право и политика. 2010г.
59. Касымова Т. Энергобезопасность Кыргызской Республики в региональном разрезе // Экономический вестник. - 2000, № 4.
60. К вопросу о концепции экономической безопасности Кыргызской Республики // Международная политика. - 2000, № 7.
61. Кобрин Ю. К вопросу об обеспечении стратегии экономической безопасности России. - Экономист, 1999, № 7.
62. Койчуев Т. О проблемах реальной экономики // Реформа. - 2004, № 1.
63. Тойчуев Т.К. Избранные сочинения- Том 1,11,111,1V –Бишкек 2007
64. Койчуев Т. К проблеме экономической безопасности Кыргызской Республики // Центральная Азия и Кавказ. - 2001, № 2(14).
65. Койчуманов Т. Экономическая безопасность государства // Рынок капиталов. 2000, № 10.
66. КОР - стратегия развития Кыргызстана / Под ред. акад. Койчуева Т.К. Бишкек: ЦЭиСР, 2000.
67. Короткое Э.М., Беляев А.А. Управление экономической безопасностью общества.//Менеджмент в России и за рубежом. 2001.
68. Котов В. Организация государственных концессий и экономическая безопасность. - Экономист, 2000, № 5.
69. Крутиков В. О защите экономических интересов страны. - Экономист, 1995, №10, с. 51-53.
70. Кошанов А., Спанов М. Транспортная и энергетическая составляющие экономической безопасности Казахстана // Общество и экономика. - 2000, №7.
71. Кудабаяев З.И., Ибрагимов Ш. Бедность в Кыргызской Республике и методы ее измерения // Экономический вестник. - 2000. - № 2.
72. Кудабаяев З.И. Экономическое развитие в Кыргызской Республике. Бишкек -2001г. -НСК.
73. Кангельдиев А.Н. Проблемы экономической безопасности Кыргызской Республики (на примере деятельности счетной палаты) // Саясат. - 2003, №2-3.
74. Кузнецова Л.П., Маанаева Д.Э, Социально-уязвимые слои населения: проблемы занятости и бедности // <http://www.gateway.kg>
75. Кузнецова Л., Маанаева Д. Социальная сфера крупным планом: занятость и бедность // Рынок капиталов. - 2001, № 7-8.

76. Кузьмин С. Защитные механизмы социальной системы и их использование в управлении экономическими процессами // Экономист. 77.
- Кумсков В.И. Рыночный переход в прямом и непосредственном восприятии – Бишкек 2006 г.
78. Кумсков Г.В. Экономические характеристики населения Кыргызстана // Социально-экономические проблемы трансформирующейся экономики в Кыргызской Республике // КРСУ. - Б.:2003.
79. Кумскова Н.Х. Демографическая безопасность и устойчивое развитие общества. Социально-экономические проблемы трансформирующейся экономики в Кыргызской Республике // КРСУ. — Б.:2003.
80. Курицкий Экономическая безопасность страны в современных условиях // Современные аспекты экономики. - 2001. № 10.
81. Курс переходной экономики / Под ред. Абалкина Л.А. - М: Финанстатинформ, 1997.
82. Любимцев Ю., Логвина А. Концепция финансовой безопасности (общегосударственный и региональный аспекты). - Экономист, 1998, № 3.
83. Лышкин С, Свиначенко А. Развитие экономики России и ее реструктуризация как гарантия экономической безопасности. - Вопросы экономики, 1994, № 12.
84. Маглакелидзе Т. О задачах и критериях обеспечения экономической безопасности // Общество и экономика. - 2001. № 1.
85. Маглакелидзе Т. Устойчивая денежно-кредитная система- важный инструмент обеспечения финансовой безопасности // ДКБ. 2002,
86. Маглакелидзе Т. Экологическая и экономическая безопасность: взаимосвязь и влияние на экономический рост II Экономист — 2002.
87. Маматов Ж.А. Проблема внешнего долга страны// Банковский вестник. - 2002. - № 9.
88. Медведев В. Проблемы экономической безопасности России // Вопросы экономики. 1997, № 3.
89. Международная поддержка развития Кыргызстана. Отчет о внешней помощи ПРООН в КР. - Бишкек. 2002.
90. Миграция и безопасность в России / Под ред. Г.Витковой, С.Панарина. Московский Центр Карнеги. — М.: Интеллект+, 2000.
91. Мильнер Б. Качество управления - важный фактор экономической безопасности. - Вопросы экономики, 1994, № 12
92. Михайленко А. Механизм обеспечения экономической безопасности в России // МЭиМО. - 1996, № 7.

93. Михневич. Либерализация мировой торговли сельхозпродукцией // МэиМО, №1,2003.
94. Мусакожоев Ш. Кыргызская экономическая система и мониторинг угроз экономической безопасности // Экономика и статистика. - 1998.
95. Нестеров А, Вакурин А., Криминализация экономики и проблемы безопасности. - Вопросы экономики, 1995, № 1.
96. Национальный отчет по человеческому развитию. - Бишкек, Фонд ПРООН, 2001г. 90.0 программе государственных инвестиций и внешнем долге КР // Банковский вестник. — 2001. - № 4.
97. Оболенский В. Открытость экономики и экономическая безопасность России.- МЭМО, 1995, № 5.
98. Омаров М., Омаров Н. Проблемы национальной безопасности Кыргызстана на современном этапе его развития // Центральная Азия и Кавказ. — 1999.-№3.
99. Омурканов Ы.К. Проблемы инвестиционного обеспечения устойчивого экономического роста Кыргызстана: Автореферат ... дис. док. эконом, наук. -Душанбе, 2003.
100. Орлов А. Угрозы в социальной сфере: их диагностика и возможности упреждения // Вопросы экономики. - 1995. - № 1.
101. Орлова Д., Котилко В. Проблемы безопасности экономики России и стран Содружества. — Экономист, 1997, № 7.
102. Орозбаева А.О., Шамырканова Д.Ы. Бедность: масштабы, основные причины в современной Кыргызской Республике // Реформа. 2001. - № 3-4. 103. Орозонова А. «Вольфсбергские принципы» и финансовая безопасность страны // Рынок капиталов. - 2003, № 6-7.
104. Основы экономической безопасности. (Государство, регион, предприятие, личность) /Под редакцией Е.А. Олейникова. — М.: ЗАО «Бизнес-школа»,«Интел-Синтез», 1997.
106. Петренко И. О содержании категории «безопасность экономического пространства» // Российский экономический журнал. - 2004. - № 2.
107. Петренко И. О причинах актуализации исследований экономической безопасности России // Российский экономический журнал. - 2003. - № 3.
108. Петров Ю. Утечка капитала, платежно-долговой кризис... // Российский экономический журнал. 1999, № 11-12.
109. Пилиев С. Об обеспечении продовольственной достаточности населения. — Экономист, 1998, № 7.

110. Плисецкий Д. Экономическая безопасность: валютно-финансовые аспекты // Мировая экономика и международные отношения. - 2002, № 5.
111. Плисецкий Д. Финансовая глобализация и национальная экономическая безопасность // Финансы и кредит. — 2004, № 4.
112. Потрубач Н., Максutow Р.К. Концепция экономической безопасности. // Социально-гуманитарные знания. 2000, № 4.
113. Потрубач Н., Максutow Р.К., Орлова Т.А. Конкурентоспособность как фактор экономической безопасности. / Социально-гуманитарные знания. 2000, №3. С. 120-132.
114. Потрубач Н., Цыпин И.С. Налоговая составляющая экономической безопасности России // Социально-гуманитарные знания. 2002, № 3.
115. Пресняков В., Соколов В. Технологическая безопасность и проблемы экспортного контроля. - Вопросы экономики, 1994, № 12
116. Пресняков В. Экономическая безопасности России: таможенные методы и средства обеспечения // Внешняя торговля. - 1995, № 12.
117. Разворовывание государства и всего остального (коррупция) // АкиРгезз.-1999. -№ 13-14.
118. Раздина Е.В. Экономическая безопасность: сущность и тенденции развития. Автореф. Дис. канд. экон. наук. - М., 1998.
119. Расулев А.Ф, Исаходжаев А.Т. Проблема устойчивости экономической безопасности и борьба с бедностью в Узбекистане // Реформа. — 2004, № 3
120. Романова З. Латинская Америка: экономическая безопасность - императив XXI века. - Вопросы экономики, 2003, № 4
121. Самсонов К. Элементы концепции экономической безопасности. Вопросы экономики, 1994, № 12.
122. Сартказиев Б.Э. Электроэнергетика Кыргызстана: от плана ГОЭРЛО до наших дней // АкиРгезз. - 2000. № 1-2.
123. Сартказиев Б., Ботбаев Б. Энергетическая безопасность - залог экономической независимости // Слово Кыргызстана. - 1998. - 23 апр. 124.
124. Сафрончук М.В. Экономическая безопасность и инвестиции как факторы роста в переходной экономике России // Вопросы статистики
125. Сенчагов В. Проблемы финансовой и кредитно-денежной политики спозиций стратегии экономической безопасности // Деньги и кредит, 1996, №9
126. Сенчагов В., Губин Б. Проблемы предотвращения утечки капитала. - Экономист, 1997, № 11.
127. Сенчагов В. Бегство капитала из России: условия и механизмы репарации // Международный журнал «Проблемы теории и практики управления»-1999, №4.

128. Сенчагов В. - Экономическая безопасность: состояние экономики, фондового рынка и банковской системы // Вопросы экономики. - 1996, № 6.
129. Сенчагов В. Экономическая безопасность как основа обеспечения национальной безопасности России // Вопросы экономики. - 2001, № 8.
130. Сенчагов В. О. Сущности и основах стратегии экономической безопасности России. - Вопросы экономики, 1995, № 1.
131. Скопин А. Региональная политика и экономическая безопасность России - Вопросы экономики, 1995, № 1
132. Смирнов Л. Маргинализация населения как фактор социально-политической нестабильности в Казахстане // Центральная Азия и Кавказ. - 2000. - № 4
133. Страхов А. Социально-экономическое положение - предпосылка безопасности страны // Экономист. - 2003. - № 1. - С.25-30.
134. Студенцов В. Иностраннные инвестиции и экономическая безопасность. - Экономист, 1996, № 10, с.56-62.
135. Субботина О. Интеграционные процессы как фактор обеспечения экономической безопасности реального сектора российской экономики // Власть. - 2003. № 6
136. Сухарева Т.Л. Экономическая безопасность России как императив социальной политики // Вестник МУ Сер. Экономика. - 2000.
137. Тазабеков М. Что такое хорошо, а что такое плохо // АкиРгесс. - 2004,
138. Тамбовцев В. Экономическая безопасность хозяйственной системы: структура проблемы // Вестник МУ, Сер. экономика. — 1995. - № 3.
139. Тамбовцев В. Объект экономической безопасности России. - Вопросы экономики, 1994, № 12
140. Тахекара К. Кыргызстан не использует выходы географического положения // Аки-Ргезз. - 2002. № 5-6.
141. Тимирбаев В. Хронические недуги бюджета: [Бюджет-2003] // Рынок капиталов - 2002. - № 10.
142. Тимирбаев В. СПИД по имени коррупция // Моя столица 18.04.2003
143. Токтоматов Р.А., Стамалиев Т.А., Койчуев П.Т., Хусаинова М.А. Возможность угрозы экономической безопасности страны // Рынок капиталов - 1999. - № 1.
144. Торгаев Р.А., Берентаев К.Б. Некоторые аспекты оценки экономической безопасности в странах с переходной экономикой в

- контексте устойчивого экономического роста (на примере Казахстана) // Центральная Азия и Кавказ. - 0000 № 0.
145. Уваров О., Фомина К. Обеспечение безопасности рынка ценных бумаг в России // Рынок ценных бумаг. 1998, № 17-18.
146. Уметова А. Миграция: из республики вывезено столько же долларов, сколько она получила от кредиторов // Рынок капиталов. - 2001, № 7-8.
147. Фаминский И. Открытость экономики и внешнеэкономическая безопасность. - Вопросы экономики, 1994, № 12.
148. Хасанова Л.В. Налоги как фактор обеспечения национальной экономической безопасности // Проблемы и прогнозы рыночной трансформации экономики в Кыргызстане / Под ред. Е. Черновой. - КРСУ. - Б.:1998
149. Хунтуа З. Международная конкуренция и национальная экономическая безопасность // Общество и экономика – 2004, №2.
- 150 Шатманов И.С. Необходимость создания Комитета финансовой безопасности Кыргызской Республики // Экономика и статистика-2003.
151. Экологическая безопасность Кыргызстана Бишкек Минохраны окружающей среды 1998.
152. Экономика Кыргызской Республики: Учебное пособие – Б-КТУМ-03
153. Экономическая безопасность предпринимательской деятельности: Практическое пособие для предпринимателя // Авт. Б.Н. Торяшнов, А.П. Красновский - СПб. Инфор. агентство «Кредит реформа» - СП. 2000.
154. Экономическая и социальная безопасность в Кыргызской Республике Мониторинг, выпуск 4- Бишкек 2001.
155. Экономика. Учебник / Под. Ред. А.И. Архипова, А.Н. Нестеренко, А.К. Большакова – М.»Проспект» 1998
156. Экономика стран содружества независимых государств в 2002 году. (Материалы статкомитета СНГ) // Общества и экономика – 2003 №3
157. Экономика Кыргызстана: реалии и перспективы: научно-практический семинар (июнь 2000-апрель 2001г.) –Б. 2001
158. Экономика в процессе перехода к рынку // Первая международная научно-практическая конференция.Сборник докладов - Б. КТУМ.–2003г.
- 159 Экономическая теория (Политэкономия) Учебник/ Под ред. В.И. Видяпина. Г.П. Журавлевой. Москва ИНФРА – 1999 г.
160. Элебаева А. Миграционная ситуация в постсоветском Кыргызстане: общая характеристика, тенденции, типы//Центральная Азия и Кавказ 2002.
161. Югай Л. Инвестиционная политика Кыргызской Республики // Общество и экономика. 2000, №7.
162. Богомолов В.А. Экономическая безопасность. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006.

163. Богомолов В.А. Экономико-правовое содержание приватизации и национализации // Хозяйственные системы в современном мире. Монография / Под ред. Т.М. Степанян. – М.: МАКС Пресс, 2009.
164. Вечканов Г.С. Экономическая безопасность – СПб.: ПИТЕР, 2007.
165. Ершов М. Как обеспечить стабильное развитие в условиях финансовой нестабильности // Вопросы экономики. – 2007. – № 12.
166. Коноплева И.А., Богданов И.А. Управление безопасностью и безопасность бизнеса – М.: ИНФРА-М, 2008.
167. Кудрин А. Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию // Вопросы экономики. – 2009. - № 1.
168. Листопад М.Е. Диалектика экономической безопасности в глобальном мире // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – № 2.
169. Лизина О.М. Оценка масштабов теневой деятельности в трансформационной экономике // www.e-rej.ru
170. Одинцов А.А. Экономическая и информационная безопасность предпринимательства – М.: Academia, 2006.
171. Экономическая безопасность: Производство - финансы - банки / Под ред. Н.Г. Сенчагова - М.: Финстатинформ. 2007.
172. Артемьев Н.В., Наумов Ю.Г., Опальский А.П. Экономическая безопасность малого предпринимательства. М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2006.
173. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. М.: Дело, 2005.
174. Вечканов Г.С. Экономическая безопасность. СПб.: Вектор, 2005;
175. Новиков Г.В. Финансовая безопасность экономики (методология и практика). М., 2001;
176. Новиков В.П. Национальная экономическая безопасность: учебное пособие. М.: ГУУ, 1998;
177. Ромашенко Т.Д. Экономическая безопасность национального хозяйства: теория, методология, формирование в России. Воронеж, Изд-во ВГУ, 2003;
178. Экономическая безопасность. Учебное пособие. Под ред. Терешинной Н.П. М.: МИИТ, 2001;
179. Экономическая безопасность: национальный и международный аспект. Учебно-методическое пособие. Под ред. Балакина А.П., Цыпина И.С., Кваши Ю.Ф. М.: ВГНА, 2001;
180. Экономическая безопасность России: Общий курс. Учебник. Под ред. В.К.Сенчагова. М.: Дело, 2005;