

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

ЖАЛАЛ-АБАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**На правах рукописи
УДК 33:338.1:338 (575.2)**

Садыралиева Гулбайра Райымкуловна

**Эффективность совершенствования форм собственности
в аграрной сфере
(на примере Жалал-Абадской области)**

**Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук по специальности
08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(экономика сельского хозяйства)**

**Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Абдымаликов Кыдыр Абдымаликович**

Ош-2016

Оглавление:

Введение.....	3
ГЛАВА 1. Теоретическо-методологические основы совершенствования форм собственности в аграрной сфере	
1.1. Теоретические предпосылки реформирования сельского хозяйства и его связь с функционированием форм собственности.....	10
1.2. Необходимость совершенствования форм собственности в аграрной сфере в целях обеспечения эффективности их функционирования.....	26
1.3. Опыт развитых стран по совершенствованию эффективных форм собственности и их влияние на региональную экономику.....	44
ГЛАВА 2. Современное состояние экономики и форм собственности в аграрной сфере	
2.1. Анализ формирования различных форм собственности в аграрной сфере.....	67
2.2. Сравнение экономической эффективности различных форм собственности в земледелии.....	82
2.3. Оценка экономической эффективности различных форм собственности в животноводстве.....	101
ГЛАВА 3. Совершенствование форм собственности и эффективности их использования в аграрной сфере	
3.1. Основные направления совершенствования форм собственности в сфере производства сельскохозяйственной продукции.....	118
3.2. Экономическая оценка различных форм собственности и их влияние на социально-экономическое развитие территории.....	131
3.3. Перспективы совершенствования рыночного механизма в аграрной сфере как фактор повышения эффективности функционирования форм собственности в рамках ЕАЭС.....	139
Заключение.....	153
Список использованной литературы.....	156
Приложения.....	168

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Для экономики нашей республики сельское хозяйство является ведущей отраслью, которая создает около 15% процентов валового внутреннего продукта. В сельской местности проживают более 65% населения республики. Все это говорит о том, что от сельскохозяйственного производства зависит развитие экономики важнейших отраслей народного хозяйства страны.

В настоящее время проблемы сельского хозяйства никого не оставляют равнодушными, ведь от развития сельскохозяйственного производства зависит судьба каждого человека страны.

С переходом на рыночные отношения в аграрном секторе проведены широкомасштабные реформы, прежде всего, по использованию земель, по установлению многообразия форм собственности на средства производства, а также по организационным формам хозяйствования. Эти реформы легли в основе преобразований в аграрном секторе и установлении рыночных отношений. Однако масштабы и темпы рыночных преобразований в аграрном секторе еще недостаточны для функционирования этой отрасли в режиме рынка и для обеспечения эффективности аграрной деятельности.

В установлении подлинных рыночных отношений важное значение имеет многообразие форм собственности, которое необходимо для обеспечения свободы предпринимательской деятельности, создания конкурентной среды, свободы ценообразования и установления хозяйственно-торговых отношений на внутреннем и внешнем рынках. С приобретением суверенитета, в нашей республике установилось многообразие форм собственности с преобладанием ее частной формы на земли и организация самостоятельных крестьянских (фермерских) хозяйств, что по содержанию и духу предпринимательства соответствует рыночному механизму.

Вместе с тем, рыночный механизм предусматривает рациональное ведение хозяйства, удовлетворение спроса на продукцию сельского хозяйства, экономию общественных средств, а также достижение эффективности производства.

Многообразие форм собственности в нашей республике до настоящего времени не достигло своего главного назначения - желаемой результативности труда. В аграрном секторе она может быть достигнута лишь в том случае, когда формы собственности соответствуют целям эффективности производства и удовлетворения потребностей населения и промышленности продукцией сельского хозяйства. Именно в этой сфере образовались противоречия, которые выражаются в следующем:

- в неспособности мелких крестьянских (фермерских) хозяйств производить продукцию с высокой эффективностью в связи с невозможностью использовать высокопроизводительную технику, новые технологии, инновации и т.д. в условиях ограниченной (в Жалал-Абадской области) мизерной земельной площади, приходящейся на долю одного хозяйства;

- в отсутствии реальной возможности организованного выхода на внутренний и внешний рынки по сбыту выращенной продукции;

- в слабости государственной поддержки, оказываемой аграрному сектору страны;

- в ограниченности инвестиционных возможностей и т.д.

Проблема повышения эффективности форм собственности имеет ярко выраженный территориальный характер вследствие расселения сельского населения по территориям и разрозненности сельскохозяйственного производства в пространстве. Однако территориальный разрез аграрной деятельности остается малоизученной, не смотря на то, что по территориям республики организована разветвленная сеть местных органов самоуправления. Одной из причин расхождения интересов частных производителей и органов самоуправления является именно различие форм собственности. Иначе говоря, на наш взгляд, у местных органов самоуправления нет достаточной заинтересованности в увеличении территориальных доходов для обеспечения самодостаточности и для перехода к самофинансированию. Происходит это по причине слабости экономической базы местных органов самоуправления для осуществления собственной экономической деятельности и из-за отсутствия их ответственности

за результаты хозяйственной деятельности на территории. В связи с этим для них довольно привычна и выгодна дотационность. Это определило выбор темы исследования.

Связь темы диссертации с крупными научными программами и основными научно-исследовательскими работами. Диссертационная работа выполнена согласно плана научных исследований Таш-Кумырского инженерно-педагогического факультета Жалал-Абадского государственного университета, а также в рамках Программы Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 гг.; Программы «Развитие сельского хозяйства Жалал-Абадской области на перспективу».

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования состоит в том, чтобы на основе изучения теоретико-прикладных материалов обосновать порядок формирования собственности в сельском хозяйстве республики на примере Жалал-Абадской области в условиях рынка и проанализировать эффективность их использования как одного из системообразующих факторов повышения эффективности экономики страны.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие задачи:

- изучить теоретические предпосылки реформирования сельского хозяйства и его связь с функционированием форм собственности;
- исследовать необходимость совершенствования форм собственности в аграрной сфере в целях обеспечения эффективности их функционирования;
- проанализировать опыт зарубежных стран по проблемам собственности в аграрном секторе и изучить возможности их использования в условиях Кыргызстана;
- провести анализ современного состояния экономики и форм собственности в аграрной сфере Кыргызской Республики;
- наметить основные направления совершенствования форм собственности в сфере производства сельскохозяйственной продукции;
- предложить экономическую оценку различных форм собственности и их

влияние на социально-экономическое развитие территории;

- рекомендовать меры по совершенствованию рыночного механизма в аграрной сфере как фактор повышения эффективности функционирования форм собственности в рамках Евразийского Союза.

Объект исследования. Объектом исследования является многоукладная экономика Жалал-Абадской области. Эмпирической базой исследования являются данные официальной государственной статистики Национального статистического комитета Кыргызской Республики и Жалал-Абадской области, а также материалы, опубликованные в республиканской печати и в экономической литературе.

Предмет исследования. Многообразие форм собственности, процессы формирования и функционирования форм собственности в сельском хозяйстве, анализ и оценка эффективности использования собственности в сельском хозяйстве.

Методология и методы исследования. Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов. В диссертации использованы законодательные и нормативные акты экономического характера, касающиеся преобразования собственности и их функционирования в условиях рынка.

В диссертационной работе использованы абстрактно-логический, монографический, статистико-экономический, экономико-математический и другие методы экономических исследований.

Научная новизна. Научная новизна исследования состоит в следующем:

- обобщены и углублены теоретические положения, касающиеся сущности собственности, особенности их формирования и функционирования в современной многоукладной экономике;
- выявлены организационно-экономические условия развития различных форм собственности и хозяйствования в перерабатывающей промышленности;
- исследован опыт зарубежных стран по использованию форм собственности в сельском хозяйстве для их применения в условиях Кыргызстана;

- определены резервы совершенствования форм собственности в рыночных условиях на основе анализа их современного состояния;
- разработаны и рекомендованы пути совершенствования механизмов отношений собственности в аграрной сфере республики;
- предложена экономическая оценка различных форм собственности с точки зрения их влияния на социально-экономическое развитие территории;
- предложены некоторые меры по совершенствованию рыночного механизма в аграрной сфере как фактор повышения эффективности форм собственности в рамках Евразийского экономического союза.

Практическая значимость работы. Практическое значение работы состоит в том, что содержащиеся в ней теоретические и методические разработки, выводы и практические рекомендации позволяют обосновать механизмы формирования и функционирования собственности в сельском хозяйстве республики.

Экономическая значимость полученных результатов.

Предложенные расчеты экономической эффективности использования собственности могут послужить основой для определения наиболее эффективных форм хозяйствования, способствующих увеличению выращенной сельскохозяйственной продукции, что приведет к обеспечению продовольственной безопасности и развитию реального сектора экономики.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Теоретико-методологический аспект проблемы собственности и хозяйствования в условиях трансформации экономической системы:

- теоретически обоснованы необходимость трансформации экономической системы и проблемы собственности в новых условиях;
- рассмотрены особенности реформирования сельского хозяйства республики.

2. Проведена аналитическая оценка формирования различных форм собственности и эффективности их использования в различных организационно-правовых формах хозяйствования и формы

собственности:

- проанализирована нормативно-правовая база, регулирующая формирование форм собственности в условиях рынка;
- рассчитаны показатели экономической эффективности использования собственности в различных организационно-правовых формах хозяйствования и форм собственности в земледелии и в животноводстве.

3. Разработка основных направлений совершенствования форм собственности в аграрной сфере производства сельскохозяйственной продукции:

- произведена экономическая оценка различных форм собственности и их влияние на социально-экономическое развитие территории;
- разработаны перспективы совершенствования рыночного механизма в аграрной сфере как фактора повышения эффективности функционирования форм собственности в рамках Евразийского экономического союза.

Личный вклад соискателя. Автором диссертационного исследования изучены и обобщены теоретические положения функционирования собственности на средства производства. На основе теоретических обобщений и комплексного анализа обозначены практические пути развития форм собственности в аграрном секторе и их влияние на эффективность производства и сбыт сельскохозяйственной продукции.

Апробация полученных результатов. Результаты исследования отражены в сообщениях, докладах, статьях соискателя по теме диссертации; отдельные положения обсуждались на вузовских, межвузовских, республиканских семинарах и конференциях. По теме диссертации опубликованы общей численностью 12 статей, в том числе: 2 статьи – в зарубежных журналах, имеющих статус РИНЦ; 6 статей - в отечественных журналах, имеющих статус КИНЦ, 4 статьи - в различных научных журналах и сборниках международных конференций.

Объем и структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и

приложений. Диссертационная работа изложена на 155 страницах компьютерного текста, включает 8 диаграмм, 17 таблиц, 1 рисунок и 150 наименований использованной литературы

ГЛАВА 1. Теоретико-методологические основы совершенствования форм собственности в аграрной сфере

1.1. Теоретические предпосылки реформирования сельского хозяйства и его связь с функционированием форм собственности

Объективная необходимость проведения глубоких институциональных, социально-экономических и технологических изменений в агропромышленном комплексе назрела еще в 70-80-е годы прошлого века в бывшем СССР.

В постсоветский период с переходом на рыночные отношения необходимость технических и технологических обновлений производства, в т.ч. в аграрном секторе, еще более усилилась, так как возникла задача обеспечения конкурентоспособности не только в отдельных секторах экономики, но и на территориях и среди отдельных видов экономической деятельности. В этой сфере также большое значение играют специфические особенности сельского хозяйства, связанные с природно-климатическими условиями, биологическими законами, возделыванием сельскохозяйственных культур и выращиванием животных. Следовательно, технико-технологические обновления должны также сопровождаться инновациями биологического, организационного и другого характера.

К сожалению, в реальной жизни вышеперечисленные преобразования происходят медленно и сопровождаются до сих пор обострением противоречий в экономике и общественной жизни в целом. Экономическая реформа проводится не комплексно, недостаточно энергично и непоследовательно. Исторически необходимой стала решительная радикализация хозяйственных преобразований. Однако ясные представления о конкретных ее путях и формах экономической реформы отсутствуют. И ныне существуют два самостоятельных (учитывающих объективные реальности) научных варианта выбора реформирования планово-распределительной системы и построения рыночной экономики: социал-демократический и либерально-монетаристский [101, С.55].

В первом варианте речь идет о пути эволюционном, предполагающем как создание новых форм экономических отношений и новых институтов, так и

преимущество, т.е. адаптацию к ним позитивных свойств и некоторых институтов уходящей в прошлое системы. Суть возможной эволюционной трансформации состояла в том, чтобы, учитывая сложность, масштабность, крайнюю неразвитость рыночной инфраструктуры, стремиться обеспечить, вслед за нововведениями, эффективные периоды адаптации хозяйства к изменяющимся условиям; в том, чтобы шаг за шагом наращивать действенность инструментов макроэкономического регулирования рыночного типа взамен рычагов планово-распределительного управления. Данный вариант требует ключевой роли государства в организации преобразовательных процессов как участника экономики (в отношении собственности, перераспределения доходов, регулирования и т.п.). Такой подход был бы близок к менталитету большинства населения страны и опирался бы на общедемократическое движение в обществе; соответствующие меры могли бы рассматриваться и применяться через согласительные процедуры сугубо демократическим путем.

Вместе с тем, как показала практика в Кыргызстане, указанный выше подход не был реализован по ряду причин. Прежде всего, у государства не было достаточных средств для эволюционных преобразований на пути перехода к рынку, так как прежнее централизованное финансирование и материальное обеспечение прекратилось, а у новоявленных реформаторов не хватало последовательности и аналитического опыта в выборе правильной траектории эволюционных преобразований. Иными словами, гораздо легче было выдвинуть, так называемые, «революционные призывы» к рыночным преобразованиям и внушить в массовое сознание необходимость немедленного перехода к модели либеральной экономики, ссылаясь на успехи западных развитых стран.

Использование монетаристской теории при поспешном реформировании плановой, монопольной, дефицитной государственной экономики привело к тому, что не сделан был ни один крупный шаг к эффективному рыночному механизму производства и реализации продукции, тогда как прежний хозяйственный механизм был полностью разрушен [46, С.78].

Наиболее общим теоретическим фундаментом концепции реформирования

послужили проблемы отношений собственности. По мнению некоторых ученых общенародная собственность и предпринимательство, основанные на государственной собственности, не обеспечили достойного развития народного хозяйства. Поэтому в первые годы суверенитета были сделаны радикальные шаги по установлению многообразия форм собственности. В частности, за счет активно проведенных мер по земельной и аграрной реформам, в несколько этапов была введена частная собственность на землю вместе с основательным реформированием бывших организационных структур в аграрной сфере (колхозов; совхозов; межхозяйственных объединений; структур, обслуживающих сельское хозяйство и др.). Это, по нашему мнению, еще больше усугубило тяжелое положение сельского хозяйства на пути к рыночным преобразованиям, и самое главное – резко снизились достигнутые на тот период экономические показатели аграрного сектора.

Отсюда возникли новые задачи, и в частности: как обеспечить эффективное функционирование сельского хозяйства в рыночных условиях? Кстати, эти задачи остаются актуальными и по настоящее время. Следовательно, между формами собственности и эффективным функционированием сельского хозяйства имеется прямая связь. Это означает, что разового реформирования форм собственности недостаточно для того, чтобы добиться эффективного функционирования аграрного сектора. Иными словами, реформирование собственности должно идти в гармонии с достижением результативности экономики. Существующие противоречия между формами собственности и результативностью экономики должны разрешаться в зависимости от конкретных обстоятельств в пространстве и во времени. Следовательно, реформирование форм собственности – это постоянный процесс. При этом речь идет не только о радикальном решении о принадлежности собственности к той или иной форме, а скорее, о закономерностях влияния той или иной формы на экономическое поведение собственника.

Что касается самой сущности собственности как экономической категории, то она имеет глубокие исторические корни.

Понятие, представление о собственности формировалось в науке и в жизни в течение многих сотен, даже тысяч лет, но все еще является объектом анализа, исследований, дискуссий.

Категория «собственность» исторически вошла в научный оборот задолго до того, как возникли экономика, экономическая теория в качестве особой отрасли науки. Прежде всего, собственность стала официальным объектом правовой, юридической природы и философии. Формирование собственности происходило еще в первобытном обществе. Римское право уже определяло понятие собственности и основных отношений, связанных с ней, как: владение, пользование, распоряжение.

В период трансформации экономической системы выход отношений собственности на передний край научной и общественной мысли не случаен. Преобразования в отношениях собственности непосредственно накладывают отпечаток на жизнь и благосостояние людей, затрагивают их кровные интересы, видны на поверхности жизненных, общественных явлений.

Долгое время собственность как особое общественное отношение являлась непосредственным предметом юриспруденции, прежде всего, гражданского права. Однако с дальнейшим развитием общественного производства и появлением новых форм предпринимательской деятельности собственность приобретает большую значимость в своем экономическом аспекте, становится наряду с юридической также и определяющей экономической категорией. Обратимся к исходным понятиям и определениям.

Согласно теоретическим представлениям В.П.Шкрёдова, собственность образует исходную и определяющую категорию, но не в политической экономии, а в правовой науке, прежде всего, в гражданском праве [134], так как, взятая сама по себе, в своей относительной самостоятельности, собственность есть комплекс многообразных юридических общественных отношений, научное знание которых отражается в логической форме системы правовых категорий. Во всех этих отношениях в целом и каждом из них в отдельности непосредственно не заключено никакого экономического содержания. И только как момент и

результат процессов производства, распределения и обмена собственностью экономически оживает, превращается в форму выражения объективных производственных отношений, складывающихся в процессе общественного производства.

Близкую к В.П.Шкредову позицию занял А.Я.Рябченко, который признает несостоятельность попыток раскрытия сущности собственности на средства производства как экономической категории и замечает по этому поводу: "...Собственность на средства производства выпадает из системы отношений собственности. Она может быть только правовым отношением [105, С.77]. Однако это не мешает автору при исследовании собственности вообще определять последнюю в качестве экономической категории.

Основатель английского позитивизма Д.С.Милль, скромно считавший себя лишь компилятором экономических достижений А.Смита, Д.Рикардо и их последователей, писал о собственности следующее: «Среди этих способов распределения продуктов земли и труда нашего внимания требует, прежде всего, тот имеющий первостепенную важность фундаментальный институт, на котором всегда, кроме некоторых исключительных и очень ограниченных случаев, покоятся экономические системы общества, хотя в своих вторичных проявлениях институт этот разнообразен и подвержен видоизменениям. Я имею в виду, разумеется, институт частной собственности»[100].

Таким образом, собственность представляет собой сложное экономическое явление, раскрывающее свою экономическую природу на различных этапах исследования. Речь идет об анализе системы экономических отношений, где собственность на средства производства выступает в качестве результата общественного воспроизводства в целом. Ведь все его фазы (производство, распределение, обмен, потребление), находясь в определенной субординации, представляют собой единство части и целого. Собственность на средства производства как юридическое условие появления и развития системы производственных отношений трансформируется в результат. Данный результат превращается в экономическое условие производства (и воспроизводства в

целом) и обеспечивает реализацию экономических отношений на прежней социальной основе [130, С.15].

Каждая исторически определенная форма собственности имеет неповторимые, отличительные, только ей присущие черты (специфические). Вместе с тем имеются и повторяющиеся характеристики, свойственные каждой из форм собственности. Прежде всего, к ним относится свойство собственности определять специфический, социальный характер конкретно- исторической системы экономических отношений. К общему в собственности относится также определение ее как отчуждения-присвоения. Специфические и общие черты сосуществуют в каждой форме, обуславливая ее развитие как единство противоположностей.

Как было отмечено выше, с римского права рассматриваются правовой и экономический аспекты собственности.

Под правовым аспектом собственности понимаются «...санкционированные обществом (законом государства, административными распоряжениями, традициями, обычаями и т.д.) поведенческие отношения между людьми, которые возникают в связи с существованием благ и касаются их использования» [55, С.49].

Современные западные экономисты (Р.Коуз, А.Алчиан, Г.Беккер, Н.С.Ченг), стоявшие у истоков прав собственности, считали, что «не ресурс (средства производства или рабочая сила) сам по себе является собственностью, а пучок или доля прав по использованию ресурса»[20]. Любой акт обмена между собственниками выступает как передача всего данного «пучка» прав или отдельных его «травинки».

В работах этих авторов право собственности рассматривается как установление законом правил, определяющих какими вещами может пользоваться или распоряжаться физическое или юридическое лицо, а также условия, при которых такое пользование или распоряжение может быть осуществлено. Поэтому отношения собственности - это система исключений из доступа к материальным и нематериальным ресурсам.

Отличительной чертой теории прав собственности является то, что феномен собственности выводится из проблемы относительной редкости, или ограниченности ресурсов. Отношения собственности - это система исключений из доступа к материальным и нематериальным ресурсам. Спецификация прав собственности приводит к тому, что создаются условия для приобретения прав собственности теми, кто ценит их выше, кто способен извлечь из них большую пользу. Распределение прав собственности оказывает влияние на экономическую эффективность. Проблема распределения прав собственности связывается с транснациональными издержками в случае, если издержки велики, будет эффективнее государственное регулирование. Если права собственности четко определены и транснациональные издержки равны нулю, то распределение ресурсов, а, следовательно, и объем и структура производства, будет оставаться неизменным независимо от изменений в распределении прав собственности [55, С.17]

Экономическую сущность собственности, таким образом, можно выразить следующим определением: собственность - это исторически определенная форма присвоения благ (потребительных стоимостей), выражающая социально-экономические признаки по поводу присвоения этих благ одними субъектами (индивидуумами, коллективами, государством, обществом) и соответствующего отчуждения их от других субъектов. Собственность, по Марксу, - это отношение индивидов друг к другу соответственно их отношению к материалу, орудиям и продуктам труда [62].

Рассмотрение собственности как результата производства и воспроизводства объединяет системный подход с воспроизводственным подходом в анализе содержания исследуемой категории. Системный и воспроизводственный подходы, не дублируя, а дополняя друг друга, позволяют увидеть новые аспекты в содержании собственности, отразить реальное движение собственности во времени и пространстве. В процессе воспроизводства конкретно-исторические производственные отношения и отношения собственности в той или иной общественной форме проявления взаимоопределяют друг друга. В каждый кон-

кретный момент времени форма собственности определяется спецификой сложившихся экономических отношений. В то же время содержание производственных отношений в следующем цикле производства определяется ранее установившейся формой собственности. В рамках рассмотренного аспекта анализа собственности право собственности не исчезает, оно воспроизводится как результат функционирования экономической системы. Однако теряет свою активную роль, которую играло в процессе подготовки и становления нового способа производства [135, С. 207].

Для возобновления процесса производства необходимо часть произведенного продукта направлять на возмещение потребленных средств производства. Это обуславливает воспроизводство определенной формы (форм) собственности на средства производства и всей системы экономических отношений. Определение источника возникновения, развития и воспроизводства формы собственности в сфере производства, а затем в последующих фазах воспроизводства свидетельствует, по мнению В.Н. Черковца, о раскрытии экономического содержания собственности.

Анализ системы взаимоотношений субъекта, объекта и права собственности показывает, что отношения собственности всегда есть отношение человека к другому человеку через посредство вещи. Таким образом, отношения собственности представляют собой объективные материальные, экономические отношения людей друг к другу в процессе производства, распределения, обмена, потребления, выражающиеся в их отношении к средствам производства и результатам труда. Поэтому собственность выступает как общественное отношение по поводу владения, пользования и распоряжения средствами производства, предметами и результатами труда. Поскольку эти отношения представляют собой необходимое условие участия людей в совокупном производстве материальных благ и их использовании, они называются экономическими (производственными). Эти отношения носят объективный характер.

Таким образом, собственность - отношение между человеком, группой или

сообществом людей (субъектом), с одной стороны, и любой субстанцией материального мира (объектом), с другой стороны, заключающееся в постоянном или временном, частичном или полном отчуждении, отсоединении, присвоении объекта субъектом. Так что, собственность характеризует принадлежность объекта определенному субъекту.

Субъект собственности (собственник) - активная сторона отношений собственности, имеющая возможность и право обладания объектом собственности. Субъекты собственности, в конечном счете, — заведомо одушевленные лица. Попытки заменить их некоторыми категориями типа «государство» без указания, какие органы и лица представляют «государство», приводят к «бессубъектной» собственности, являющейся абстракцией. Олицетворять, реализовать практически право собственности могут только люди.

Объект собственности - пассивная сторона отношений собственности в виде предметов природы, вещества, энергии, информации, имущества, духовных, интеллектуальных ценностей, целиком или в какой-то степени принадлежащих субъекту. Объекты собственности зачастую называют просто собственностью, вкладывая в это понятие, как сам объект, так и связанные с ним отношения по поводу собственности. В понятие «отношения собственности» включаются, с одной стороны, отношения собственника «к своей вещи», то есть имущественные, субъектно-объектные отношения между субъектом и объектом. Эти первичные отношения служат материальной предпосылкой отношений между субъектами собственности, то есть субъектно-субъектных отношений. Последние представляют экономические отношения, возникающие в связи с собственностью, отражают имущественные взаимосвязи субъекта с другими субъектами. Данная группа отношений носит социально-экономический характер и обуславливает, прежде всего, формы распределения имущества, продукции, товаров, доходов, других ценностей между собственниками.

Расширение смешанных многосубъектных форм собственности на средства производства, делегирование прав собственности, особенно распорядительства,

стали повсеместными явлениями, свидетельствующими, что форма собственности на средства производства перестает быть доминантой социально-экономических отношений и общественного строя.

Отношения, возникающие между субъектом собственности и объектом собственности, характеризуют одновременно меру обладания объектом со стороны субъекта, его прав на объект, и вид функции, реализуемой субъектом в процессе практического воплощения отношений собственности, меру и характер использования субъектом своих прав. Говоря о связях между субъектами и объектами собственности, необходимо различать отношения владения, пользования, распоряжения и ответственности, представляющие одновременно и юридические, правовые, и экономические категории.

Необходимо различать также цель использования собственности в воспроизводственном процессе, что предполагает отношения людей в зависимости от характера отношений. Это, в свою очередь, наталкивает на мысль не только о формах владения и использования собственности, но и на их связь с характером отношений. Например, при административно-командной системе, когда подавляющая часть собственности принадлежала государству, характер отношений между людьми в воспроизводственном процессе носил отчужденный характер. Иначе говоря, участие собственности в воспроизводственном процессе как государственной носило формальный характер, так как у участников воспроизводственного процесса, по сути, государственная (народная) форма собственности вызывала безразличное, равнодушное отношение, как к «ничейной» собственности.

Совсем другое дело – рыночные отношения, где рыночный механизм представляет собой процесс присвоения результатов воспроизводственной деятельности, в большей мере, зависящей от форм собственности. Здесь государственная собственность наряду с другими формами собственности в равной мере участвует в создании и распределении материальных и духовных благ. Практика доказала, что в этом процессе зачастую более результативной оказывается частная и коллективная формы собственности по сравнению с

государственной формой. Однако, это вовсе не принижает роли государственной формы собственности, которая в определенных условиях не заменима, а следовательно, экономически оправдана. Таким образом, каждая форма собственности, с точки зрения экономических отношений, занимает присущее ей место и играет особую роль в общественном развитии. Отсюда речь должна идти об использовании той или иной формы собственности в том месте и в таком масштабе, которая в данное историческое время дает наилучшие результаты в общественном производстве.

Исходя из вышеизложенного, экономический характер использования собственности, на наш взгляд, заключается не в праве владения собственностью (это составляет юридическую сторону проблемы), а в характере ее использования с целью получения экономических результатов. Если основной целью общественного развития является наиболее полное удовлетворение постоянно растущих потребностей людей в материальных и духовных благах, то участие собственности в их создании и распределении, осуществляемых через экономические отношения, есть не что иное, как выполнение экономических функций собственности.

Поскольку всё вышесказанное в современных условиях осуществляется через рыночный механизм, то использование форм собственности также во многом происходит согласно закономерностям рынка.

Тем не менее, следует стремиться четко различать и выделять собственника-владельца, собственника-пользователя, собственника-распорядителя, особенно в тех случаях, когда это не одно и то же лицо.

Владение - начальная, исходная форма собственности, отражающая юридическую, документально закреплённую фиксацию субъекта собственности, либо факт реального обладания объектом. Владение есть первичная форма, имеющая в этом смысле главенствующий характер. Но владение выступает статичной характеристикой отношений собственности, это номинальное право либо практическая возможность использовать объект, но далеко не всегда предметная, сущностная реализация такой возможности. Владелец, которому

принадлежит объект, может обладать правом, удостоверенным наличием требуемых документов или просто признанным как: факт, не осуществляя его, не пользуясь им. Отдельные владельцы издавна делегировали полномочия распорядительства своей собственностью управляющим, сохраняя при этом за собой получение доходов от собственности. Так что владение, взятое в отдельности, еще не является в полной мере собственностью в социально-экономическом смысле этого слова, подразумевающей не только владение, но и распорядительство, и использование объекта.

В ряде случаев владение превращается в формальное, декларируемое право, которым владелец не пользуется, а порой и не знает, как пользоваться, и не стремится к этому. Подобная ситуация имела и все еще имеет место с общенародной собственностью, владельцем которой формально является народ. В других случаях наблюдается, что функция владения отделена от юридического владельца и передана другому субъекту, который, не будучи владельцем собственности по статусу, фактически распоряжается ею и использует ее. Так, к примеру, государственные органы, не являясь юридически владельцами государственной собственности (таковым номинально является государство в лице народа), фактически выступают в роли владельцев. Они сдают в аренду и даже продают государственную (общенародную, общественную) собственность, способны использовать ее сами, а иногда и присваивать, далеко не во всех подобных ситуациях имея на то полномочия от номинальных владельцев.

Происходит это по той причине, что трудно определить конкретное лицо, т.е. владельца собственности, в роли которого выступает народ. Распорядительство общенародной собственностью от лица государства или его органов управления также осуществляется конкретными лицами, не являющимися на самом деле владельцами, а потому допускающими безразличие и безответственность в распорядительных функциях. Это чревато большими нарушениями в использовании общенародной собственности.

Пользование означает применение объекта собственности в соответствии с его назначением и по усмотрению и желанию пользователя. Владение и

пользование собственностью могут соединяться в руках одного субъекта или быть разделенными между различными субъектами. Последнее означает, что пользоваться вещью можно и не будучи ее собственником (владельцем). И наоборот, можно быть собственником и не пользоваться объектом собственности, передав это право другому субъекту. Так, к примеру, наемный работник использует средства производства, не являясь их владельцем, а, скажем, владелец гостиницы сам ею обычно не пользуется.

Если пользователь не является владельцем или распорядителем объекта собственности, он осуществляет отношение пользования в течение конкретно оговоренного срока и в соответствии с условиями, заданными ему субъектом собственности в лице владельца или распорядителя.

Распоряжение представляет в современных условиях наиболее всеобъемлющий, высший способ реализации отношений между объектом и субъектом собственности, дающий субъекту право и возможность поступать по отношению к объекту и использовать его в рамках закона практически любым желаемым образом вплоть до передачи другому субъекту, глубокой трансформации, преобразования в другой объект и даже ликвидации. Субъект, обладающий правом распорядительства, имеет возможность реализации основных правомочий собственника: установления путей применения объекта собственности, права совершения сделок (продаж, сдачи внаем, дарения) по отношению к объекту собственности. Фактически собственник становится таковым, получив права и реальную возможность, правомочия распоряжаться объектом собственности. Так что даже владелец есть истинный собственник, если он собственник-распорядитель. Делегирование, передача прав распорядительства означает, по сути, передачу полномочий собственника в другие руки.

Ответственность - «бремя собственности». Функция ответственности на первый взгляд не требует специального выделения, поскольку автоматически вытекает из предыдущих функций. Однако это не совсем так или, правильнее сказать, совсем не так. «Бремя собственности» означает как интерес к активному

использованию средств производства, так и ответственность за них, за их судьбу, за их эффективное функционирование, возмещение ущерба, нанесенного объекту.

Специфика отношений ответственности состоит в том, что они не есть собственно отношения между субъектом и объектом собственности. Субъект не отвечает перед неодушевленным субъектом за бережное отношение к нему. Ответственность возникает, прежде всего, у пользователя перед распорядителем и владельцем или у распорядителя перед владельцем, делегировавшим ему права распоряжения собственностью [111, С. 87].

Так что отношения ответственности связывают не только субъект и объект собственности (кто и за что отвечает), но и разных субъектов (кто и перед кем отвечает), они есть одновременно и субъектно-объектные и субъектно-субъектные отношения. Если функции владения, пользования, распоряжения полностью находятся в руках одного и того же субъекта собственности, то в этом случае ответственность владельца возникает автоматически как самоответственность. Она проявляется в потерях от нерадивого хозяйствования, ущерб от которых заведомо ложится на плечи собственника. Разбил собственную машину — сам и страдаешь. В таком случае отношение ответственности не надо адресовать: адресат заранее известен, и наказание в виде понесенных потерь неизбежно настигает виновника. Человек несет ответственность перед самим собой.

Однако данное отношение начинает играть иную роль в случае, когда функции распорядительства и пользования делегируются, передаются владельцем в другие руки. В этом случае необходимо обязательно совмещать делегирование другому субъекту функций собственности с одновременной передачей ответственности за собственность. Иначе, возникающий по вине распоряжающегося или пользующегося собственностью органа или лица, ущерб ложится, в конечном счете, на первичного собственника, который доверился ни за что не отвечающим, безответственным людям. Необходимо при делегировании собственнических функций другому субъекту в обязательном

порядке делегировать ему и отношение экономической ответственности по поводу объекта собственности, оформленное в виде системы правовых и экономических мер, штрафов и санкций, создавать механизм возбуждения ответственности.

Например, исторически так сложилось, что после распада СССР государственная собственность на пастбища, обширные богарные земли и, так называемый, не распределяемый фонд пашни, были переданы в распоряжение местных органов самоуправления в виде айыл окмоту и районных акиматов, которые фактически не несут никакой экономической ответственности за состояние экономики территории. Это подтверждается тем, что за более 20 лет суверенитета количество дотационных местных органов самоуправления в сельской местности не уменьшается. А также такие понятия как собственная экономическая деятельность айыл окмоту и ответственность за увеличение территориального дохода для создания самодостаточной экономики, самофинансирования и самоуправления вовсе не исключены как экономические категории. Получается так, что единственной экономической функцией местных органов самоуправления, в частности, айыл окмоту, является конституционно закрепленное предоставление в аренду земель в определенном порядке, т.е. после выставления их на аукционы, объявления конкурсов и других мероприятий. Но на практике они, в большинстве случаев, проводятся формально, т.е. только на бумаге, поскольку никакой экономической ответственности за последствия не предусмотрены. Поэтому возможны проявления, причем в массовом порядке, нарушений, злоупотреблений и возможно преступлений в экономических отношениях.

В экономике нашей республики в укрупненном виде можно представить следующие формы собственности:

- общенародную – в виде природных богатств общенародного пользования, обладающих общей и равной доступностью для всех членов общества (к сожалению, эта форма собственности не выделена в принятых законодательных актах о собственности);

- государственную – природные богатства, основные производственные средства, оборотные средства, информация, представляющие часть общенародной собственности, переданную по воле народа и решению органов народовластия в ведение и распоряжение государственных органов на определенных условиях использования с одновременным делегированием ответственности;
- коммунальную, муниципальную, переданную в распоряжение местных органов;
- коллективную, представляющую неделимую часть общенародной, государственной, региональной собственности, переданную на определенный или неограниченный срок коллективу лиц, а также арендованную и используемую в соответствии с системой правил и норм, установленных законом, договором, уставом. Это, по сути, производная форма собственности, возникающая в результате передачи прав собственности;
- общую - в виде имущества, ценностей, денежных средств, ценных бумаг, созданных или приобретенных, первоначально принадлежащих двум или нескольким лицам, членам ассоциированной группы, используемых ими по собственному усмотрению при соблюдении общих установленных законом правил и ограничений (к таким формам в определенной степени относятся акционерная, коллективно-долевая, кооперативная собственность). Общая собственность делится на совместную, в рамках которой объект собственности принадлежит всем участникам, лицам на равных началах, без выделения долей, и долевую собственность, при которой определена доля каждого из отдельных собственников, участников, лиц в общем праве собственности;
- индивидуальную, представляющую имущество, предметы, информацию, принадлежащие лично индивидууму, и используемые им по собственному усмотрению при соблюдении правовых норм, распространяющихся на граждан-собственников.

Целесообразно также выделять собственность общественных организаций и групповую, семейную собственность.

1.2. Необходимость совершенствования форм собственности в аграрной сфере в целях обеспечения их эффективности функционирования

Реформа, в широком смысле, означает преобразование с какой-то целью. В этой связи реформирование собственности в рыночных условиях означает осуществление мер по изменению содержания и сущности назначений собственности с целью достижения успехов в рамках отдельных структурных подразделений по видам экономической деятельности. Применительно к аграрному сектору это может быть представлено широким кругом подразделений, занимающихся производством, распределением, обменом и потреблением продукции данного сектора экономики в виде индивидуальных, семейных, крестьянских (фермерских) хозяйств, а также агрофирм, кооперативов и т.д.

Другая особенность аграрного сектора заключается в размещении производственной и другой деятельности сельского хозяйства на определенной территории, а также людей, занимающихся аграрной деятельностью также в определенной местности. Отсюда пространственная и временная характеристика аграрной деятельности является ее главной особенностью. Другая особенность заключается в сезонности аграрной деятельности.

Следующая важная особенность сельского хозяйства – это его связь с другими секторами экономики, в особенности, с перерабатывающей, пищевой и легкой промышленностью, производством строительных материалов и комбикормов и т.д. По сути, аграрный сектор, не смотря на его сравнительно небольшой удельный вес в структуре ВВП республики (около 18%), является базовой отраслью для функционирования других перечисленных выше секторов экономики. Еще большее значение аграрного сектора состоит в обеспечении продовольственной безопасности страны. Тем самым он играет ключевую роль в жизнеобеспечении населения.

Безусловно, при выполнении функций аграрного сектора, также как и

других секторов экономики, большая роль принадлежит формам собственности на средства производства. Поскольку функционирование аграрного сектора носит непрерывный и динамичный характер в своем развитии, то большое значение имеет состояние и движение форм собственности, которые также непрерывны и динамичны в своем развитии. При этом главное значение имеет не только принадлежность собственности тем или иным владельцам, т.е. ее правовая сторона, но и качество и структура собственности; динамика изменений, составляющих, а главное процесс их участия в создании материальных и духовных благ. Следовательно, реформирование деятельности сельского хозяйства и обеспечение прогрессивных их тенденций также связаны с реформированием форм собственности, созданием для них благоприятных условий для достижения общественного прогресса.

Между тем, продолжающееся несовершенство экономических отношений, касающееся и форм собственности в аграрном секторе, поставило вопрос о необходимости глубоких преобразований во всех странах СНГ без исключения. К аграрной реформе в Кыргызской Республике приступили в начале 90-х годов прошлого века, когда был принят ряд законов: «О земельной реформе», «О собственности в Кыргызской Республике», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», «Земельный кодекс», Конституция Кыргызской Республики (1993 г.), в соответствии с которыми было установлено право передачи объектов собственности, в частности, участков земель в пользование гражданам и их объединениям. Эти законодательные акты определили важнейшие правоотношения в области формирования земельных отношений, прав и обязанностей собственников земельных участков и землепользователей различных форм хозяйствования в аграрной сфере.

Трансформацию собственности проводили в ходе реформ аграрного сектора экономики. Проведенную реформу в Кыргызской Республике, по мнению некоторых исследователей, можно разделить на три этапа [102, С. 25].

На первом этапе аграрной реформы (1991-1995 гг.) была сформирована широкая нормативно-правовая среда возрождения и функционирования частной

собственности и предпринимательской среды в условиях рыночной системы.

Первым шагом в реализации реформы в условиях становления независимого государства явился Указ Президента Кыргызской Республики от 10 ноября 1991 года «О неотложных мерах по обеспечению реализации Законов КР, регулирующих земельные и иные отношения в сельском хозяйстве». Как в нем отмечалось, Земельный кодекс, законы о земельной реформе, о крестьянском хозяйстве, о реорганизации колхозов в кооперативы и другие исполнялись крайне неудовлетворительно. Для преодоления инерционности в соответствии с данным Указом был создан Национальный Земельный Фонд и предусмотрено реорганизовать колхозы, имеющие рентабельность от 15 до 20% в сельскохозяйственные производственные кооперативы. На базе убыточных и низко-рентабельных совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий намечалось создать 80 тысяч крестьянских хозяйств, их ассоциаций и кооперативов с закреплением за ними государственных земель с правом пользования.

Однако реальной реорганизации, особенно на первом этапе, не получилось. Исследования того периода показали, что фактически произошла «смена вывески». Организационно-правовые и экономические отношения внутри коллективных хозяйств не изменились. Члены коллективов, ради которых проводилась аграрная реформа, как были наемными работниками, так и остались ими. Ни одна из новых форм хозяйствования не оказалась эффективной. Внутрихозяйственная структура управления и организация труда сохранилась без изменения.

В целях реализации указов Президента правительством был принят ряд постановлений, в частности: «Об утверждении положений о проведении земельной и аграрной реформы» от 22 августа 1994 года № 632. Согласно этому постановлению разработаны следующие положения: «Положение о порядке определения земельной доли граждан и выдачи свидетельства на право пользования земельной доли» и «Положение о преобразовании (реорганизации) сельскохозяйственных предприятий».

В положении о реорганизации сельхозпредприятий особо подчеркивается, что при преобразовании сельскохозяйственных предприятий необходимо соблюдать следующие основные принципы: сохранение сельскохозяйственного и обслуживающего сельское хозяйство профиля использования объектов в реорганизуемых хозяйствах; обеспечение всем производителям сельскохозяйственной продукции равнодоступности объектов производственной и социальной инфраструктуры; добровольность выбора организационно-правовой формы предприятия в рамках действующего законодательства.

Также были рекомендованы пути преобразования сельхозпредприятий, а именно в крестьянские хозяйства с возможным последующим их добровольным объединением в ассоциации и кооперативы (при этом максимальный размер земельного участка, находящегося в пользовании одной семьи, не должен превышать в хозяйствах: интенсивного земледелия - 20 га, среднеинтенсивного земледелия - 25 га, горноживотноводческого направления - 30 га); расформирование хозяйств, признанных банкротами, аукционная продажа их имущества другим производителям, реорганизация хозяйства или его части в акционерное общество открытого типа.

Согласно положениям реорганизация сельхозпредприятий должна осуществляться в соответствии с региональной программой проведения земельной и аграрной реформы, и на основе составленного проекта с привлечением на договорной основе специализированных организаций. В проекте преобразования сельхозпредприятий наряду с разделами о землеустройстве, имуществе, трудовых ресурсах, должны быть проработаны: перспективы развития вновь организованных хозяйствующих субъектов (основные направления хозяйственной деятельности, возможные формы кооперации новых производителей, формы производственного обслуживания, хранения, переработки продукции и развития социальной инфраструктуры).

Социально-культурные, бытовые объекты, мастерские, гаражи, нефтебазы и другие объекты производственно-технического назначения, а также водохозяйственные объекты внутрихозяйственного значения (оросительная,

коллекторно-дренажная сеть, насосные станции, скважины на орошение и вертикального дренажа, бассейны суточного регулирования, водоемы, дождевальная техника и др.) и материально-технические средства общего пользования должны быть оставлены при сельском комитете на паевой основе граждан для ассоциированного сервисного обслуживания сельского хозяйства и населения.

Однако на самом деле они были приватизированы теми, кто был ближе, кто решал вопросы приватизации, которые осуществлялись, как правило, имеющими какую-то власть на местах в районных и областных масштабах. Среди таких оказалось немало тех, кто обладал информацией на этот счет. Те объекты, которые были переданы органам самоуправления в порядке создания ими коммунальной собственности, фактически не представляли собой никакой ценности, так как их содержание местным органом власти являлось убыточным.

Иначе говоря, вместо благих намерений о создании собственной экономической деятельности на базе коммунальной собственности, фактически переданные объекты собственности легли тяжелым бременем на органы местного самоуправления с точки зрения их содержания. Приводим эту историческую хронологию еще по той причине, что и в настоящее время эффективные формы создания коммунальной собственности, по крайней мере, например, в Жалал-Абадской области еще не созданы

Сельскохозяйственные предприятия, имеющие для государства особое значение, реорганизовывались в основном путем организации государственно-акционерных предприятий с сохранением специализации, имущества и земель, необходимых для выполнения их функций.

Госплемстанции, племживобъединения, ипподромы, плодопитомники реорганизовывались в государственно-акционерные предприятия, а агрохимические, технические и ветеринарные предприятия, обслуживающие АПК, реорганизовывались путем преобразования в государственные акционерные общества с сохранением контрольного пакета акций за Министерством сельского хозяйства и продовольствия Кыргызской Республики.

На втором этапе (1996-2000 гг.) продолжались совершенствование нормативно-правовой базы и поиски приемлемых и более эффективных путей проведения аграрной реформы. Важной особенностью этого этапа явилась подготовка к введению частной собственности на землю. Указом Президента Кыргызской Республики от 22 февраля 1994 г. № 23 был введен институт пользования земельным участком вначале на 49 лет, затем на 99 лет и разрешено ее продавать, обменивать, передавать по наследству, сдавать в залог, в аренду, что означало введение института частной собственности на землю.

Вместе с тем, сегодня можно констатировать, что проведенные реформы, особенно в области формы собственности, с точки зрения их дальнейшего эффективного использования, оказались крайне неудачными. Вместо того, чтобы справедливо проводить преобразования собственности в стране имело место ее разбазаривание по несуществующим в экономической литературе порядкам, которые не создавали какие-либо предпосылки для ведения эффективной хозяйственной деятельности. Это, в частности, подтверждается тем фактом, что многие сельскохозяйственные объекты попали в руки тех, кто никогда раньше не занимались непосредственной сельскохозяйственной деятельностью. Рыночные преобразования, проведенные по-кыргызски, на самом деле обошлись для страны потерей некогда созданных объектов, хорошо функционировавших в свое время для ведения сельскохозяйственной деятельности.

Другой фундаментальный недостаток преобразований заключался в бездейственности рыночного механизма в аграрном секторе. В частности, рынок начинает работать там, где обеспечены полная свобода собственника, производителя, покупателя, ценообразования и по определенным порядкам, принятым обществом для определенного периода времени. К сожалению, до их пор, рынок земли не действует. К примеру, нельзя ставить земельные участки под залог для кредитных операций для получения прямых инвестиций. Право крестьян на предоставление земельных ресурсов в аренду не достигает своей цели из-за волокиты при оформлении документов. Поэтому многие операции на этот счет осуществляются вне рамок официальной статистики, а значит,

нелегально, не только по отношению к гражданам, но и к органам местного самоуправления. Это ведь ведет к различным нарушениям и является питательной почвой для коррупции.

Главный итог реформирования аграрного сектора заключается в том, что реформа не смогла создать эффективно функционирующей организационной формы хозяйствования. Возьмем хотя бы декларированные формы кооперативов в сельском хозяйстве. Их, по сути, нет в действительности, а созданные кооперативы либо существуют формально, либо их деятельность никак нельзя отнести к эффективно действующим организационным формам хозяйствования. Причина в непродуманной организационной политике государства и отсутствии с его стороны какой-либо поддержки на этот счет. Крестьянские (фермерские) хозяйства фактически остались наедине со своими проблемами и с недоверием к местным органам власти.

Ныне положение усугубляется тем, что переданные Министерству сельского хозяйства объекты сельского хозяйства фактически утратили какую-либо ответственность за экономическую деятельность и перешли на иждивенческое положение. Аналогичная ситуация имеет место и с научно-исследовательскими учреждениями, так как, по существу, нет органа, координирующего их деятельность с точки зрения их связи с практикой.

Более подробно состояние сельского хозяйства характеризуют сложившиеся отношения крестьянских и фермерских хозяйств. Так, из всех сельскохозяйственных угодий Кыргызстана 75% подлежали такому долевному делению земель между гражданами с целью формирования и развития мелкотоварных хозяйств, при этом предусматривалась их полная экономическая и хозяйственная самостоятельность.

По результатам референдума, проведенного 17 октября 1998 года, институт частной собственности на землю был конституционно узаконен. Вместе с тем, был объявлен мораторий на продажу земельной доли сроком на 5 лет, в связи с возможными злоупотреблениями и неготовностью страны к этому времени.

На основании вышеперечисленных нормативно-правовых актов проведена

приватизация государственной собственности.

Процесс приватизации государственных объектов собственности (земель и социально-культурного быта) состоял в наделении работников сельхозпредприятий и социальной сферы, пенсионеров земельными долями. При этом использовался принцип относительной уравнительности, так как земельные доли выделялись бесплатно, в размере, равном среднерайонной норме [123, С.15].

Таким образом, проведенная земельная реформа привела к перераспределению земельной собственности в пользу частного сектора. Если ранее собственность на землю была монополизирована государством, то в настоящее время в государственной собственности осталось лишь 0,72% всей пашни. В числе государственных земель небольшая часть приходится на земли сельскохозяйственных научно-исследовательских и учебных заведений.

В ходе перераспределения земельных угодий наибольший удельный вес приходится на крестьянско-фермерские хозяйства (55,9% - общей площади, 77,8% - площади сельскохозяйственных угодий, 81,2% - пашни, 58,0% - кормовых угодий и 64,7% - многолетних насаждений) [15].

За последние годы независимо от увеличения количества субъектов земельных отношений в структуре земельной собственности существенных изменений не происходит. Ее стабилизация связана с кризисным состоянием экономики АПК.

В современных условиях множественность форм земельной собственности становится главным фактором дифференциации производственно-экономических и социальных функций хозяйствующих на земле субъектов и закрепления за ними специфической роли в процессе укрепления системных начал многоукладного землепользования. Крупнотоварные частные и государственные предприятия должны образовывать каркас этой системы, обеспечивающей ее устойчивость и стабильность. Мелкотоварные индивидуальные частные землевладения, в частности крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства населения, служат дополнением, занимая ниши, недоступные или неэффективные для крупно товарного производства. Структура

субъектов земельной собственности свидетельствует о том, что в ходе перераспределения земли сложилась многоукладная экономика с различными организационно-правовыми формами собственности на нее, в то же время сельскохозяйственные предприятия с частной формой собственности и коллективной организацией труда составляют основу сельскохозяйственного производства.

Сущностью частной собственности как экономического отношения является отношение отчуждения-присвоения продуктов труда, в форме продажи товаров на рынке.

До сих пор идут споры вокруг частной собственности на землю, введенную в республике на основе результатов референдума 1998 года. Имеются опасения, что начнется спекуляция землей (спекулянты, мафия, иностранцы и т.п.) или «обезземеливание» крестьян. Однако, по нашему мнению, наибольшая опасность кроется не в частной собственности, а в отсутствии эффективной системы государственного регулирования земельных отношений, которая могла бы защитить крестьян и предотвратить нежелательные последствия.

Мы считаем, что частная собственность есть результат вполне определенного исторического развития общества. Она выступает как сложившаяся в итоге этого развития совокупность отчужденных общественных производительных сил, принявших форму, господствующую над индивидуальными производственными отношениями. Следовательно, ее эволюция суть процесс последовательного снятия отчуждения, то есть присвоения, освоения всех этих производительных сил. Частная собственность неизмеримо древнее, чем ее исторически последняя форма - капитал, и поэтому каждая особенная форма частной собственности - это преодоление текущих отчужденных экономических отношений и приобретение новых более совершенных форм.

Но, тем не менее, в результате приватизации государственной собственности, реорганизации совхозов и колхозов в сельском хозяйстве сформировалась многоукладная аграрная экономика:

- предприятия, основанные на государственной собственности на землю и другие средства производства;
- организации, основанные на коллективном использовании частной собственности на указанные средства производства (акционерные общества, сельскохозяйственные кооперативы, товарищества);
- сектор индивидуального предпринимательства в форме крестьянских (фермерских) хозяйств;
- личные подсобные хозяйства населения, включая коллективное садоводство и огородничество.

Вновь созданные предприятия имеют сейчас множество проблем, связанных с производством, сбытом, переработкой продукции, материально-техническим снабжением, агросервисным, кредитным и другими видами обслуживания. Действующий экономический механизм пока не способен обеспечить необходимые условия взаимного сотрудничества хозяйствующих субъектов; наоборот, в большинстве случаев он усиливает имеющиеся противоречия.

Анализ причин аграрного кризиса с началом реформ позволяет сделать вывод о невозможности обеспечить развитие агропромышленного комплекса только преобразованием отношений собственности. Обязательным условием выхода сельского хозяйства из кризисной ситуации являются: гибкое сочетание рыночных механизмов с государственным воздействием на их реализацию и социальную направленность; восстановление ценового паритета в АПК между сельским хозяйством и промышленностью; увеличение потока инвестиций в сельское хозяйство, в том числе на восстановление материальной базы и на дальнейший рост научно-технического потенциала, повышение эффективности использования объектов собственности в аграрном секторе экономики. Выполнение этих принципов, по нашему мнению, на современном этапе позволило бы изменить ситуацию по восстановлению и развитию отечественного агропромышленного комплекса.

Однако, на наш взгляд, осуществлению удачной реформы и в настоящее

время препятствует следующий ряд положений из прошлого и настоящего:

- в качестве главного содержания реформы была принята обязательная ускоренная смена отношений собственности, которая сопровождалась односторонней отрицательной оценкой сложившихся форм ведения крупного совхозного и колхозного производства и неоправданным восхвалением якобы обладающего безусловными преимуществами крестьянского (фермерского) хозяйства;

- другой общепризнанной ошибкой в аграрной реформе явилась приватизация перерабатывающих и обслуживающих предприятий, собственниками которых стали в большинстве их коллективы. Между тем опыт развитых стран Запада убедительно свидетельствует о том, что наиболее рациональной взаимовыгодной формой экономических отношений сельскохозяйственных производителей со своими непосредственными партнерами является совместная работа в системе сельскохозяйственной кооперации;

- уже первые годы реформирования системы аграрного производства показали, что оно реализуется с трудом и неоправданно высокими издержками. Монополизированные промышленные отрасли сельскому хозяйству навязали крайне невыгодные условия функционирования. Положение усугубилось также резким сокращением прямой государственной финансовой поддержки сельского хозяйства;

- первый этап реформирования сопровождался широкомасштабным внедрением рыночных механизмов: превращением закупочных цен в рыночные; отменой большей части прямых государственных дотаций; допуском на рынок всех хозяйственных организаций независимо от формы собственности, ростом частного оборота во внутренней и внешней торговле. Последовал глубокий спад сельскохозяйственного производства, уровня рентабельности, возросла безработица;

- падение производства во многом вызвано резким ухудшением материально-технического и инвестиционного обеспечения сельского хозяйства. Резкое

сокращение бюджетных дотаций и субсидий при резком удорожании кредитов существенно подорвало финансовое положение сельхозпроизводителей. Конкуренция более привлекательного и относительно дешевого продовольствия западных стран и России еще более усложнила ситуацию на внутреннем рынке, а возможности экспорта были ограниченными.

Таким образом, в республике был избран и реализован вариант тотальной, форсированной и разрушительной приватизации в аграрном секторе, открывшей путь к разбазариванию его производственного потенциала. Большая часть сельхозпредприятий оказалась в состоянии тяжелейшего системного кризиса финансово-экономического, производственно-технического и социально-технического характера.

Подводя итоги аграрной реформы за последние годы, можно сказать следующее. Стратегия реформы, направленная на разгосударствление сельского хозяйства и становление реальной многоукладности экономики, была выбрана правильно. Введение частной собственности на землю раскрепостило инициативу и предприимчивость граждан, создание крестьянских (фермерских) хозяйств способствовало увеличению занятости населения в нашей трудоизбыточной стране и расширило возможности выживания в эпоху «дикого капитализма» и распада межреспубликанских хозяйственных связей.

В то же время следует признать, что в тактике и методах реформирования аграрного сектора были допущены серьезные ошибки.

В результате реформ в отраслях экономики, в частности, в сельском хозяйстве нашей республики преобладают хозяйствующие субъекты с частной формой собственности и можно выделить, как нам думается, шесть ее особенных форм:

1. Индивидуальная трудовая частная собственность, т.е. частная собственность, основанная на труде самих частных собственников средств производства, реализуемая в рамках взаимодействия с местным рынком отдельных трудовых хозяйств. Важнейшей чертой является слияние собственника и работника в одном лице.

2. Индивидуальная наемно-трудовая частная собственность, или частная собственность отдельных предпринимателей, основанная на наемном труде, реализуемая в рамках взаимодействия с региональным рынком отдельных хозяйств. Она отличается от домашнего и личного хозяйства тем, что ведется для удовлетворения общественных потребностей через региональный рынок.

3. Корпоративная частная собственность, т.е. партнерская частная коллективная собственность отдельных групп, реализующая себя в рамках взаимодействия корпораций с национальным рынком. Собственность, принадлежащая одновременно нескольким лицам, с определением долей каждого из них или без определения долей.

4. Финансово-корпоративная частная собственность, т.е. частная корпоративная собственность, интегрирующая в себе частную собственность финансовых и промышленных корпораций и реализующая себя в рамках взаимодействия отдельных финансово-промышленных групп с национальным и международным рынком.

5. Государственная собственность, т.е. совместная собственность всех частных собственников, функционирующая в их интересах, которая реализует себя в рамках взаимодействия государства с рынком на национальном и мировом уровне.

6. Транснациональная частная собственность, т.е. частная собственность независимых от государства, существующих над ним и рядом с ним финансово-промышленных корпоративных групп, реализующая себя в рамках взаимодействия отдельных ТНК с рынком на наднациональном уровне.

Переход на новые рыночные отношения привел к снижению доходности и рентабельности сельскохозяйственного производства. Положение усугубило еще и приток большего количества рабочей силы в сельское хозяйство из других отраслей народного хозяйства. В этих условиях сельские товаропроизводители вели поиск способов и методов организации производства, позволяющих привести к стабилизации и последующему повышению эффективности.

Сложившееся положение требует проведения экономического анализа эффективности сельскохозяйственного производства в экономике республики, а также раскрытие ее сущности, определение критерия, показателей и факторов. Вопросам эффективности производства посвящено много трудов ученых. Поэтому в экономической литературе встречается много толкований о сущности эффективности производства.

Основным показателем экономической эффективности выступает норма прибыли, характеризующая абсолютную величину полученного эффекта, относительным показателем является уровень рентабельности.

Показателями технологической эффективности являются: урожайность и продуктивность; сумма прибыли в расчете - на 1 га, на 1 голову, на единицу затрат труда; биоэнергетическая оценка и реализационная цена единицы продукции.

При определении технологической эффективности часто производится сравнительная экономическая оценка различных технологий возделывания сельскохозяйственных культур для выявления высокой производительности труда, наибольшей окупаемости затрат и рентабельности производства. Показатели технологической эффективности разнообразны и зависят от вида сельскохозяйственных культур и животных. Например, основными показателями эффективности производства зерна по интенсивной технологии являются урожайность, качество зерна, прямые затраты материально-технических средств, стоимость валовой продукции, чистый доход (прибыль) в расчете на 1 га или на 1 тонну, дополнительные затраты на повышение урожайности и их окупаемость, рентабельность производства, годовой сравнительный эффект.

Вместе с тем, не смотря на многообразие характеристик эффективности возделывания различных сельскохозяйственных культур и выращивания животных, эффективность обладает универсальным свойством для всех случаев, а именно: она отражает отношение результатов к затратам, с одной стороны, относительно по отношению к объекту времени – с другой. При этом нужно лишь правильно оценить результаты и затраты. В рыночных условиях для сельскохозяйственных предприятий результатом сельскохозяйственной деятельности является не полученный урожай или

выращенные животные, а проданная на рынке продукция определенного объема и по определенной цене. Чем больше продается продукция и по высокой цене, тем больше величина эффективности производства.

Имеет особенность и подсчет затрат, который, на наш взгляд, должен включать полные затраты на производство и реализацию продукции, включая такие виды затрат, как затраты на рекламную деятельность, на так называемые представительские расходы и т.д. Ведь собственник их тратит ради достижения эффективности.

Что касается относительного характера категории эффективности, то она означает сравнение результатов хозяйств за различные периоды или по отношению к результатам деятельности аналогичных хозяйств.

Особенность определения эффективности сельского хозяйства заключается также в подсчете ее величины по территориям страны, так как каждая территория размещает производство сельскохозяйственной продукции в зависимости от ее специализации, традиции возделывания сельскохозяйственных культур, а также управляемости хозяйствами на данной территории. В этой связи существуют такие понятия как «конкурентоспособность территории», ее «инвестиционная привлекательность», занимаемое ею место на внутреннем и внешнем рынках и т.д. Различают также сравнительную эффективность различных состояний технологических, биологических, организационных мероприятий. Например, в последние годы при оценке эффективности интенсивных технологий в систему показателей включают состояние земли по содержанию гумуса в пахотном слое и уровень воспроизводства почвенного плодородия.

Н.А. Резников выделил четыре основных вида эффективности: технологическую, экономическую, социальную и экологическую. В социалистической экономике они приводились как показатели эффективности, но не группировались по значению. Н. А. Резников прав, и эффективность он усматривает всесторонне. Все виды эффективности важны для каждой категории специалистов. Если экономистам важны экономические показатели эффективности, то экологам экологические. Вместе с тем, экономические и технологические показатели взаимосвязаны [112].

Макконнелл К. Р. и Брю С. Л. пишут: «Экономическая эффективность охватывает проблему «затраты - выпуск». Эффективность характеризует связь между количеством редких ресурсов, которые применяются в процессе производства и получаемым в результате количеством какого-либо потребного продукта. Большее количество продукта, получаемое от данного объема затрат означает повышение эффективности. Меньший объем продукта от данного количества затрат указывает на снижение эффективности» [83, С.39].

Э. Долан и Д. Линдсей пишут; что «эффективность - это ключевое соображение при принятии решения о том, как производить. В обыденной речи слово эффективность означает, что производство идет с минимальными затратами, усилиями и потерями» [42, С.13].

Поэтому неслучайно фундаментальный труд лауреата Нобелевской премии В.Леонтьева «Затраты - выпуск» в свое время пользовался завидной популярностью не только среди ученых, но и, главным образом, среди практиков. Исходя из этого, на наш взгляд, эффективность, помимо прочего, означает еще и сбалансированность ресурсов и затрат.

Встречаются и другие взгляды. Например, Г. Менкью пишет, что «Эффективность - использование обществом ограниченных ресурсов с максимальным результатом» [89, С.31].

Профессор Попов Н.А. пишет, что «определение эффективности предполагает отношение полученного результата и затрат, произведенных для его получения». Далее, развивая эту мысль, он указал, что «из определения экономической эффективности можно сформулировать две основные задачи: прямую - достижение максимального эффекта при заданном уровне затрат, обратную - достижение заданного эффекта при минимальных затратах» [104, С.115].

Грязнова А. Г. и Чечелеева Т. В. пишут, что «экономическая эффективность, - что результативность хозяйствования на основе преимущественно интенсивного или экстенсивного методов расширения производства». Они правильно указывают, что суммирование затрат живого труда с овеществленными затратами прошлого труда, не дали положительного результата и пишут, что «экономическая эффективность

производства как экономическая категория отражает закон экономии времени». Они также указывают на необходимость исследования экономической эффективности производства, а также воспроизводства [38, С.58].

Оценка экономической эффективности общественного производства на макроуровне представляет собой соотношение валового продукта с совокупными затратами. Полученный показатель в динамике или в сравнении с аналогичным показателем других стран дает возможность судить о снижении или повышении экономической эффективности национального хозяйства.

Кроме того, показывает, какими затратами совокупного труда произведена единица валового продукта или национального дохода [38, С. 97].

В рыночной экономике получение максимальной прибыли при минимальных производственных затратах успешно решает экономические проблемы производителя.

Повышение экономической эффективности производства является основой роста потребления и решения социальных проблем населения любой страны.

Ориентир каждого хозяйствующего субъекта на получение максимальной прибыли в условиях рынка направлен на решение воспроизводственных задач. Без расширенного воспроизводства улучшение благосостояния населения страны практически не представляется возможным. Социально-экономическое развитие страны прямо пропорционально росту процесса накопления. Если повышается эффективность производства, то повышается накопление, в противном случае - оно замедляется.

Конкуренция заставляет товаропроизводителя снижать издержки производства и обращения на единицу продукции, увеличивать производство, используя достижения научно-технического прогресса. При этом, конкурентоспособным является то предприятие, которое увеличивает массу прибыли при сокращении или далее снижении цен на товар. Прибыль является не только мотивацией к предпринимательской деятельности, но и ее главным показателем. Прибыль становится главным показателем при оценке хозяйственной деятельности коммерческого предприятия и стимулом к повышению эффективности.

Для развития рынка, как регулятора меновых отношений, должны преобладать на нем средние и лучшие производители. Тогда появляется экономическая сила,

заставляющая товаропроизводителя вести хозяйство эффективно, с целью максимизации доходов, снижения издержек производства, увеличения производства, повышения качества товаров.

Изменение экономических отношений и условий производства, в связи с переходом к рынку, требует уточнения методики определения эффективности сельскохозяйственного производства. Показатели эффективности должны отражать содержание процесса воспроизводства и соответственно кругооборота капитала и состоять из групп, характеризующих наличие ресурсов, их использование в процессе производства, получаемую продукцию, ее обмен и потребление.

Рыночная экономика гласит: «производство ради прибыли», потребителей интересует количество товаров в натуре. Однако в развитых странах уровень производства достаточно высок и для них не стоит проблема в объемах производства, особенно сельхозпродукции. В этой связи, в переходной экономике, эффективность производства предполагает и увеличение производства, и максимизацию прибыли при наименьших затратах. Эти два показателя взаимосвязаны, но привести их к одному знаменателю нельзя. Следовательно, эффективность производства в этот период переплетается со старым определением. Особенно в Кыргызстане сельхозпродукция в основном производится для обеспечения, в первую очередь, потребности многочисленных сельских жителей, при её низкой рентабельности и убыточности.

Это уже сказанное обстоятельство выходит за рамки теории эффективности, переплетаясь с решением критических или иных задач. Например, некоторые развивающиеся страны, в т.ч. Египет, страны Ближнего Востока с целью снижения безработицы и во избежание проявления недовольства со стороны населения, прибегают к неэффективным методам экономической деятельности, то есть искусственно сдерживают применение новых технологий или высокопроизводительной техники, для того, чтобы обеспечить некоторый уровень занятости трудоспособного населения.

За годы суверенитета схожее положение нередко создавалось и в Кыргызстане, когда чрезмерно высокий уровень безработицы вызвал трудовую миграцию в зарубежные страны в поисках лучшей жизни. Поэтому, на наш взгляд, проблемы

эффективности помимо прочего переплетаются с проблемами социального, политического, национального и другого характера.

Разумеется, перечисленные выше проблемы, и их решение непосредственно связаны также с реформированием собственности, в том числе в аграрном секторе. Собственность как экономическая категория имеет отношение почти ко всем видам экономических отношений, так как она во многом выступает в качестве их базовых характеристик.

1.3. Опыт развитых стран по совершенствованию эффективных форм собственности и их влияние на региональную экономику

Развитие типов и форм собственности и их смена имеют объективный характер развития и определяются не субъективными желаниями людей, их волей, а развитием самого производства, производительных сил. На разных ступенях развития общества углубляется разделение и кооперация труда, концентрация производства и его обобществление. Вместе с изменением содержания производства меняется его общественная форма - собственность.

Формы собственности должны быть адекватны состоянию производительных сил, степени зрелости общественного разделения труда и их организационно-экономических отношений. Социально-экономическая форма производства не может быть выше фактически достигнутой степени обобществления производства на деле. Любое «забегание» вперед (равно как и отставание) социально-экономической формы от наличного состояния производительных сил сдерживает развитие последних, создает почву для торможения экономического роста.

Нужно сказать, что нельзя прямолинейно и однозначно выводить формы собственности из состояния производительных сил. Эта связь действует лишь в конечном счете и включает в себя многочисленные опосредования, обусловленные в том числе национальными особенностями, культурным уровнем, международными условиями и т.д.

Кроме того обязательным состоянием форм собственности, на наш взгляд, являются господствующие в обществе отношения в воспроизводственном

процессе. Это вытекает из того предположения, что проявление форм собственности так же как и, например, производственные отношения происходят через действия людей, у которых в качестве взаимоотношений должны быть основополагающие принципы. В качестве таких на современном этапе выступают рыночные отношения, которые, как отмечалось выше, строятся на свободе принятия решения участниками рыночного пространства, а также в результате взаимодействия спроса и предложения.

При этом проявление форм собственности происходит через отношение людей, занятых в различных секторах экономики и органах управления и видах экономической деятельности, через кругооборот доходов и ресурсов. Тем самым результаты взаимодействий люди познают через результаты кругооборота доходов и ресурсов, где основную роль играют домохозяйства. Именно через домохозяйства осуществляется жизнедеятельность людей и ее циклы: рождение, младенчество, детство, юношество, зрелость, старость и смерть.

Необходимо сказать, что связь форм собственности с жизнедеятельностью людей во все времена выражалась двумя типами: общественным и частным. Оба эти типа по настоящее время не изжили себя, а лишь отточились, претерпев ряд изменений. Промежуточное место между частной и общественной собственностью занимает коллективная (иначе - совместная или групповая) собственность.

В современной типичной капиталистической экономике рыночного типа 10-15 процентов средств производства находятся в индивидуальной частной собственности, 15-20 процентов - в государственной собственности, 60-70 процентов – в коллективно-корпоративной, акционерной собственности. Этот процесс будет продолжаться и в будущем.

В развитых государствах совершенствованием форм собственности следует выделить наиболее распространенную акционерную собственность, которая имеет следующие особенности.

Во-первых, по составу участников (собственников) она является смешанной. Ее участниками могут быть самые разные юридические лица

(включая государство и иностранных участников).

Во-вторых, акционерные общества создают эффект мультипликативного распоряжения чужим имуществом и чужими активами, причем на добровольной основе. Владельцы контрольного пакета акций распоряжаются акционерным имуществом участников общества, не обладающих контрольным пакетом.

В-третьих, акционерная собственность порождает признаки переходной формы. По своему содержанию она сочетает черты частной и общественной собственности.

Основной вклад в развитие современной экономики западных стран вносят крупные частные акционерные корпорации. Достаточно привести пример, в экономике США, в которой господствуют 800 крупнейших корпораций, их удельный вес в общем числе фирм очень мал - 0,01%, но они владеют капиталом, величина которого равна почти половине общего объема материальных ценностей страны. «...Правомерно заключить, что в американском экономическом ландшафте доминируют крупнейшие корпорации и есть основания называть экономику Соединенных Штатов экономикой большого бизнеса», - пишут американские авторы [57]. Этот факт, подтверждает, что в развитых государствах софункционируют различные формы собственности, включая и ее коллективные формы.

В итоге можно сказать, что эти данные подтверждают выводы, обоснованные К. Марксом и А. Ж Маршаллом о преимуществах крупного производства. Эти выводы останутся верными до тех пор, пока будет сохраняться нынешняя техническая основа в экономике - трехзвенная система машин, которую менее точно и весьма неопределенно в современных терминах называют индустриальной техникой.

Одновременно эволюция акционерной формы в последние десятилетия привела к возникновению и развитию коллективной формы собственности работников. Продажа акций работникам существовала, по сути, с самого возникновения акционерного капитала, но не играла существенной роли в отношениях собственности. Однако положение резко изменилось в 60-х годах XX

века, когда начался второй этап третьей НТР, связанный с широкомасштабным применением высоких технологий. В США в эти годы начали разрабатываться так называемые планы участия занятых в ценности компаний, направленные на широкое привлечение работников к покупке акций. Для этого предусмотрен специальный механизм реализации, по которому банк предоставляет ссуду, создается фонд средств. Из фонда средства поступают владельцам компании, которые в обмен и передают соответствующее количество акционерного капитала. Создается особый фонд, которым руководит управляющий, представляющий интересы работников. Компания делает ежегодные выплаты в этот фонд, за счет чего погашается задолженность банка. Важно то, что до погашения стоимости, акции хранятся в банке и только после выплаты стоимости акции передаются работникам. Этот процесс охватывает не только мелкие и средние, но и крупные компании.

Вместе с тем, функционирование различных форм акционерных обществ имеет свою историю становления эффективно действующих акционерных обществ. Это дело не только сложное, но и весьма, как показала практика Кыргызстана, рискованное и кропотливое, требующее соблюдения правил и выдержки с точки зрения культуры производства. Экономические результаты акционерных обществ не могут быть достигнуты автоматически с решением коллектива АО. Это означает, что деятельность акционерных обществ основана на использовании прогрессивных методов труда, современной техники и технологии, а также инноваций в организации производства. Иначе истинный смысл акционерных обществ может легко затеряться.

Объективной основой установления общественной собственности на средства производства выступает высокий уровень реального обобществления производства, когда ранее разрозненные производственные процессы сливаются в единый общественный производственный процесс. Зарождение общественной собственности на средства производства означает, что вещественные факторы производства уже не противостоят работнику, как нечто чуждое. Здесь каждый является собственником средств производства, которые можно использовать

совместно. А это значит: каждый может стать их собственником только в ассоциации с другими. Данное определение распространяется и на результаты труда в том смысле, что первоначально (до их определения и поступления в личную собственность) принадлежат этой ассоциации в целом, то есть всем и каждому, отчуждение трудящихся от средств производства предполагает их отчуждение от управления производством. Самоуправление - отрицательный признак общественной собственности, необходимое выражение ее внутренней природы.

Таким образом, категория «общественная собственность» является универсальной и подразумевает все многообразие форм собственности, функционирующих в данной экономической системе. В исключительных случаях сложна такая ситуация, когда категория «общественная собственность» приравнивается по содержанию к какой-либо другой из указанных категорий, например, «общенародная собственность», но это происходит только тогда, когда в конкретном обществе существует единственная форма собственности.

В развитых государствах с рыночной экономической системой значительную роль играет государственная собственность, которая прослеживается по нескольким направлениям:

Во-первых, она необходима в тех сферах и отраслях, которые находятся вне сферы деятельности частного бизнеса и приложения частного капитала. Обычно это те отрасли и производства, в которых сложно или невозможно получить среднюю норму прибыли, где низка отдача от капиталовложений или положительный эффект наступает через продолжительный промежуток времени. В качестве примеров можно назвать, прежде всего, такие капиталоемкие отрасли, как энергетика, связь, транспорт, а также малопривлекательные для частных инвесторов спорт, культура и др.

Во-вторых, роль государственной собственности особенно отчетливо прослеживается в производстве так называемых общественных товаров. Сюда, в частности, относятся поддержание обороноспособности страны, содержание правоохранительных органов, дорожной сети и др. Все эти товары и услуги

необходимы обществу в целом, предельные издержки на их производство не связаны с количеством потребителей, и государству целесообразнее взять на себя заботу об этом.

В-третьих, необходимость государственной собственности в экономике может быть продиктована не столько стремлением получить прибыль, сколько необходимостью решения задач по проведению структурной перестройки, санированию отраслей посредством стабилизации убыточных предприятий. Например, рыночный механизм регулирует внедрение и эффективное использование уже имеющихся институтов научно-технического прогресса, но обычно слабо обеспечивает стратегические прорывы в науке и технике, развитие фундаментальных исследований в самых различных областях.

В-четвертых, наличие государственной собственности позволяет обеспечить в стране единое экономическое пространство, функционирование экономики, как слаженного и целостного механизма. Например, это относится к таким элементам, как единая энергосистема, магистральные и дорожные линии и т.д. В данном случае существование государственной собственности способствует проведению определенной экономической политики.

В целом зарубежный опыт свидетельствует о том, что государственная собственность необходима, также как и частная форма собственности, и может быть эффективной. Ее наличие в экономике способствует проведению экономической политики государства, оптимизации структуры экономики и др. В условиях рыночной экономики государство заботится не о расширении государственного сектора, а о развитии всех производительных сил общества, в стабильном экономическом росте, обеспечении максимальной эффективности хозяйствования и повышении жизненного уровня населения. И в настоящее время государственная собственность осуществляет комплекс мер по социализации общественной жизни. Речь идет об улучшении жилищных условий населения, пенсионном обеспечении, развитии народного образования, культуры, здравоохранения [48, С.48].

В рамках государственной собственности необходимо выделить

немаловажную роль муниципальной собственности. Муниципальная собственность — это собственность муниципального образования, то есть имущество городских и сельских поселений, а также их финансы, которые выделены в отдельную составляющую (совокупность денежных средств, формируемых и используемых для решения вопросов, связанных с финансированием тех или иных мероприятий). Этой собственностью распоряжаются местные власти в отдельных регионах, городах и селах для более точного и полного удовлетворения нужд местного населения.

Вместе с тем, следует различать объективно существующие противоречия между общественной и частной формами собственности. В частности, это проявляется в управлении, где общественный характер нередко становится причиной неудачных и не всегда жизнеспособных решений из-за слабой экономической ответственности вышестоящих органов управления перед своими трудовыми коллективами. «Убытки, причиненные предприятию в результате выполнения указания вышестоящего органа, нарушившего права предприятия... подлежат возмещению этим органом" [5].

Юридическая трактовка общенародной собственности, принижение на практике экономических методов ее реализации, формальный хозрасчет (точнее - псевдохозрасчет), стремление административно зарегулировать все и вся в народном хозяйстве вызвали к жизни такой уродливый феномен, когда государственные средства и результаты производства стали как бы «ничейными», отчужденными от трудовых коллективов и отдельного работника. Возник феномен отчуждения трудящихся от принадлежащих им же средств и результатов труда. Этот феномен в бытность СССР приобрел устойчивый статус «объективного» фактора, детерминирующего социальную и трудовую пассивность, снижение стимулов к труду, поиски смысла и цели жизни за рамками общественных потребностей и идеалов, массовые мелкие хищения на производстве, выливающиеся ежегодно в миллиардные убытки, экономические преступления.

Феномен «отчуждения» сочетался со своей оборотной стороной -

«административным бюрократизмом», о чем свидетельствует уже сам факт наличия более чем 300 тыс. нормативных юридических актов, действовавших в народном хозяйстве.

Частная же собственность на средства производства во многом освобождена от вышеперечисленных недостатков, так как собственник работает как бы на себя, а не на «невидимого хозяина» и не может воровать у самого себя.

Поэтому государство, функционирующее на общественной собственности на средства производства для смягчения вышеназванных противоречий нередко идет на экономический контакт со всеми агентами производства, включая монополии, частное предпринимательство, мелкий бизнес, развитие подсобных индивидуальных производств, сферы быта и т.д. Государство не конкурирует с бизнесом, а помогает ему, беря на себя такие блоки, чтобы обеспечить прибыльность предпринимательства. При помощи пороговых льгот проводится скрытое субсидирование монополий. Наряду с налоговой государство проводит кредитную политику, ведет операции на рынке ценных бумаг. Особенно сильным средством воздействия государства на экономику стало программирование, которое усилило процесс планомерности в экономике.

Современная экономика характеризуется динамизмом, многообразием, изменением экономических отношений, форм и институтов. Применительно к собственности происходит диффузия разных форм и отношений собственности, в результате чего усложняется внутреннее содержание отдельных форм. Внутри отдельных форм соединяются черты разных форм собственности. Например, внутри государственных предприятий могут образоваться структуры частнопредпринимательского и кооперативного характера, и в рамках государственных предприятий образуются черты разных форм собственности. Например, различные медицинские центры в государственных медицинских учреждениях функционируют на частных и в кооперативных началах. Или, например, колхозы и совхозы преобразованы в акционерные общества, но продолжают функционировать на кооперативных началах, вновь объединив выделенные работникам паи [103, С.135].

Особым направлением образования смешанных форм собственности является социализация отдельных форм: участие работников в управлении производством и распределении дохода; участие государственных и частных предприятий в обеспечении работников жильем, медицинским обслуживанием, все это изменяет социальную сферу различных форм собственности.

Опыт многих стран говорит о том, что необходимо отбросить суждение, что только одна форма собственности повсюду обеспечивает эффективное функционирование экономики. К тому же и общественная, и частная форма собственности многовариантны. Практика убеждает, что для различных сфер, отраслей, участков экономики хороши свои специфические фирмы, лучше других приспособленные к конкретным условиям производства и обмена. Скажем, индивидуальная собственность хорошо рекомендовала себя в розничной торговле, во многих видах услуг (парикмахерские, мастерские по ремонту обуви, бытовой техники и т. п.).

Многие виды производства, не требующие чрезмерной сложности и громоздкого оборудования, эффективно работают на основе коллективной собственности в форме товариществ, обществ с ограниченной ответственностью. Частными могут быть и крупные, и даже сверхкрупные фирмы, основанные на акционерных началах, например гиганты судостроения, нефтедобывающие, химические, авиастроительные концерны и т.д., в то же время железные дороги, связь, электростанции, добывающие, металлургические, оборонные предприятия могут успешно работать и в государственном секторе.

Также необходимо отметить, что в сельском хозяйстве уживаются и мелкие частные формы, и крупные современные агрохозяйства, и кооперативы, и государственные организации по техническому обслуживанию земледелия и животноводства.

К концу XX века в экономически развитых странах стали все более явственно обозначаться тенденции демократизации, диверсификации и социализации форм и механизмов собственности.

Зачатки этих тенденций проявлялись на более ранней стадии капитализма,

и, особенно, на стадии перехода к монополистическому капитализму, в связи с расширением акционерной формы капитала, которая приобщает к отношениям присвоения более широкий круг людей и придает всему процессу общественный характер. Это было отмечено еще К. Марксом. Он подчеркивал, что в акционерных обществах капитал получает непосредственно форму общественного капитала (капитал непосредственно ассоциируемых индивидов) в противоположность частному капиталу, а его предприятия выступают как общественные предприятия в противоположность частным предприятиям. Это упразднение капитала как частной собственности в рамках самого капиталистического способа производства.

Диверсификации и демократизации собственности, а значит и возрастания возможности смягчения неравенства способствует развитие среднего и малого бизнеса, переживающего ныне своеобразный ренессанс. Растет его вклад в создание ВВП: в Германии он составляет более 60%, в США - 40-45%, в Японии - 52-55%, а в России - всего лишь 12-13%. Помимо традиционных для мелкого и среднего бизнеса отраслей (сельское хозяйство, сфера торгово-бытовых услуг) он успешно развивается на базе интеллектуализации производства и дистанционного труда, науке и научно-информационном, консалтинговом обслуживании. Вместе с квалифицированными работниками частных корпораций, работниками науки, образования и культуры, представители мелкого и среднего бизнеса образуют костяк так называемого «среднего класса», составляющего 3/5 населения развитых стран. Вместе с тем в отношениях собственности в развитых странах велика роль государства. Роль государства неодинакова в различных странах. Она охватывает существенные колебания во времени в зависимости от экономической конъюнктуры, прихода к власти тех или иных политических сил, но в общем скорее усиливается, чем ослабевает. В XX веке доля государственной собственности в большинстве развитых держав выросла примерно в 5 раз и составляет от 42% до 65%. В послереформенной же России достигает едва 15-17% (в Кыргызстане - 2,3%), как в слабейших полуколониально зависимых странах, т. е. произошел откат в направлении, обратном ключевым тенденциям

современного мирового развития [99].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что в развитой зоне мира формируется экономическая система смешанного, многоукладного типа, основанная на сочетании различных форм собственности, ее демократизации, диверсификации и социализации. На базе этой смешанной системы возникает новый тип социально-экономической организации общества, смягчающий социально-экономические неравенства и позволяющий амортизировать возникающие антагонизмы и конфликты. Противопоставление разных форм собственности, прежде всего, частной и общественной, и спор об их преимуществах, были реальностью на протяжении XIX и первой половины XX веков. В настоящее время этот вопрос постепенно сходит с повестки дня. Естественное многообразие форм собственности и их взаимодополняемость становятся реальностью. При этом многообразие форм собственности представляет собой не случайную, хаотическую совокупность. Напротив, они образуют систему функционально различных, дополняющих друг друга элементов, специфические качества которых необходимы для реализации фундаментальных принципов функционирования современной экономики. В рамках многообразия каждая форма собственности находит «свою нишу», в которой она доказывает свои преимущества в решении экономических и социальных задач. Не существует каких-либо форм организации хозяйственной деятельности, каких-либо структур собственности, которые обладали бы абсолютными преимуществами перед всеми остальными. В зависимости от конкретных обстоятельств любая из них может оказаться предпочтительнее других.

Эти вышеуказанные процессы можно проследить на примере КНР, которая показывает очень высокие показатели экономического роста в течение последних тридцати пяти лет, и других западных стран.

Значительные перемены на рубеже веков произошли и в экономике Китайской Народной Республики. Очевидно, что в силу большой схожести существовавших до реформирования экономических систем и последовавших в

90-е годы перемен как в Кыргызстане, так и в КНР, опыт последней представляет для нас большой интерес, прежде всего, по поводу реформирования малых предприятий.

В области экономики Китай продолжает оставаться страной с аграрной ориентацией. Из более 1,3 млрд. населения больше 80% проживает в сельской местности. Сельский сектор экономики дает более 20% от валового общественного продукта.

Нам представляется, что использование опыта зарубежных стран в области формирования и движения форм собственности в условиях Кыргызстана должно происходить с учетом специфики каждого сектора экономики и территории. Например, в аграрном секторе, в частности, в растениеводстве наибольшее развитие получило зерновое производство, производство технических культур, овощных, сахаросодержащих и др. Из отраслей животноводства наибольшее развитие получили овцеводство, птицеводство и рыбное хозяйство. Скотоводство развито слабо.

Если вернуться вновь к опыту Китая, то можно заметить, что после революции 1949 г. в аграрной политике Китая преобладала линия на самообеспечение деревни и изъятие из сельского хозяйства значительных средств (до 70 % создаваемого прибавочного продукта) для нужд других отраслей экономики. С 1978 г. последовательно проводится реформа, часть пути уже пройдена. Народные коммуны практически ликвидированы. Основной производственной единицей в сельском хозяйстве стал крестьянский двор. Он накормил себя и страну, перестроил село, выделил излишнюю рабочую силу для развития сельской и городской промышленности, сферы обслуживания.

Реформа рассчитана на длительный период времени. В стране считают, что аграрные и земельные отношения отличаются большим консерватизмом. Поэтому скоропалительные изменения этих отношений, замена форм собственности и хозяйствования, изменение мировоззрения на проблемы землепользования, могут привести к негативным последствиям и кризисам в аграрной экономике.

Экономическую реформу китайское руководство направило на расширение

хозяйственных прав сельхозтоваропроизводителей, на развитие - наряду с государственной и кооперативной - новых форм хозяйствования, на формирование различных экономических укладов и систем рыночных отношений, на «оптимальное сочетание плана и рынка».

Первый этап реформы (1978-1984 гг.) характеризуется переходом от народных коммун к системе подворного, семейного подряда. На этом этапе стала внедряться система семейной подрядной ответственности, увязывающая оплату труда с конечными результатами производства. Это позволило в значительной степени мобилизовать производственную активность крестьян, добиться всестороннего и последовательного развития сельского хозяйства.

Был взят курс на разукрупнение производственных бригад и формирование мелких производственных коллективов (звеньев). За звеньями закреплялись определенная земельная площадь и необходимый сельскохозяйственный инвентарь, им доводились производственные задания. Таким образом, основной производственной хозрасчетной единицей на селе стал крестьянский двор (при сохранении госхозов и кооперативов). Крестьянской семье в первые годы реформы на принципах подряда выделялся на 1-33 года земельный участок (впоследствии этот срок увеличился до 30 лет). Размер участка определялся по количеству членов семьи или трудоспособных лиц.

Крестьянская семья в соответствии с договором получала производственное задание, которое предусматривало поставку государству определенного количества сельскохозяйственной продукции (продналог). Помимо этого она выплачивала сельскохозяйственный налог и производила отчисления в общественные фонды сельских органов управления. Величина продналога определялась уровнем производства за несколько предшествующих лет. В свою очередь, сельские органы помогают крестьянам, поставляя семена, посадочный материал, удобрения и т.д. Вся продукция, полученная сверх установленного по договору продналога, оставалась в распоряжении крестьянской семьи. Она имела право реализовать ее по собственному усмотрению на рынке или государству по повышенной цене (на 50% выше закупочной).

Одновременно продолжают функционировать около 2 тыс. госхозов, в которых занято более 5 млн. человек. Они производят 4% валовой продукции сельского хозяйства, с достаточно высокой эффективностью выращивают зерновые культуры, занимаются овцеводством. Госхозы тоже применяют семейный и коллективный подряд, используют арендные формы организации труда. Они лучше оснащены техникой, пользуются льготами при ее приобретении.

Семейный подряд получил название «семейная ферма». К концу 1985 г. семейным фермам были переданы 65% пахотных земель госхозов, 88% площадей фруктовых садов и более 50% поголовья рабочего скота. Семейные фермы не создавались только в госхозах с высоким уровнем механизации сельскохозяйственных работ, исключая хозяйство в мелких масштабах. Переход от совместного использования крестьянами сельскохозяйственных земель в рамках общественных хозяйств (коллективных и государственных) к системе семейного подряда считается центральным звеном первого этапа реформы.

Под системой семейной подрядной ответственности имеется в виду совместное ведение хозяйства, т.е. централизованное ведение хозяйства кооперативами и госхозами и подрядное ведение хозяйства крестьянскими дворами на основе общественной собственности на землю. Крестьянские дворы должны выращивать сельскохозяйственные культуры на условиях подряда, но права на пользование и управление ресурсами (водой, электричеством, химическими удобрениями, капитальными вложениями в полевые ирригационные сооружения) переданы кооперативам. Крестьянин обрел хозяйственную самостоятельность. Но не только эти принципиальные перемены обеспечили рост производства: крестьянин получил право приобретать самые разные средства производства, включая станки, оборудование, грузовые автомашины, тракторы, заниматься любой хозяйственной деятельностью, в том числе за пределами мест постоянного проживания.

Новая форма хозяйствования на селе позволила резко повысить

интенсивность, производительность и эффективность крестьянского труда, что и обусловило существенное повышение темпов роста производства сельскохозяйственной продукции. В рамках семейного подряда крестьяне ведут хозяйство на земле, являющейся коллективной собственностью (собственностью бригад), с помощью средств производства, переданных (проданных) им бригадами и приобретенных самостоятельно. Они используют также средства производства коллективной собственности (например, крупные тракторы и сельскохозяйственные машины).

За годы первого этапа реформы производство зерна возросло более чем на 100 млн. т. - с 304,8 млн. т в 1978 г. до 407,3 млн. т в 1984 г. Продукции животноводства было произведено больше в 1,5 раза, семян масличных культур - почти в 2 раза, хлопка - почти в 3 раза, а сахарной свеклы и сахарного тростника - на 10%. Среднегодовые темпы прироста объемов сельскохозяйственного производства достигли 7%.

Произошла резкая активизация деятельности сельской промышленности, в 4 раза возрос товарооборот на сельском рынке, почти в 3 раза увеличились доходы крестьян. Расширение масштабов производства происходило при существенном уменьшении доли государственных капитальных вложений в сельское и лесное хозяйство.

Семейный подряд позволил преодолеть уравниловку, существенно расширить хозяйственную самостоятельность и повысить активность крестьян. По результатам опроса, проведенного Министерством сельского хозяйства Китая в 1988 г., из 10 тыс. крестьянских семей 92,8% назвали этот факт решающим.

Найденный в Китае путь борьбы с сельским перенаселением, бесспорно, - достижение общемирового значения. Не ломая судьбы сельских жителей, не изгоняя их с насиженных мест, в условиях крайнего дефицита земли удалось обеспечить занятость трудоспособного населения.

Первый этап реформы выявил следующие трудности:

а) подъем сельскохозяйственного производства позволил резко увеличить заготовки и закупки, к чему не были готовы хранилища, перерабатывающие

мощности и т.п.;

б) слишком короткие сроки подряда (3-5 лет) стимулировали хищническую эксплуатацию земель, не способствовали капитальным вложениям в сельское хозяйство;

в) со всей очевидностью проявилась неспособность семейных хозяйств наладить реальное товарное производство вследствие неэффективности применения сельскохозяйственной техники и агротехнических мероприятий на мелких, разбросанных участках земли;

г) сократилась посевная площадь под зерновыми культурами вследствие невыгодности занятия земледелием.

Второй этап реформы охватывает 1984-1987 гг. Он был направлен на развитие кооперации при сохранении самостоятельности и ответственности производителей, поиск путей повышения товарности производства, укрупнения земельных участков и укрепление материально-технической базы. Кроме того, увеличили сроки подрядных договоров в полеводстве до 15 лет, а в садоводстве и лесоводстве - до 25-30 лет. Ввели право собственности на плодовые и другие деревья, право наследования подрядных договоров. Преобразовали снабженческо-сбытовую и кредитную кооперацию. Появилась новая форма - арендные отношения, основанные на разделении права собственности и права хозяйствования.

Такие реформы привели в конце 70-х годов: если в коллективной собственности в деревне находилось примерно 90% основных производственных фондов, то в 1985 г. - 42,3%, а крестьянские дворы владели 55%.

Был осуществлен переход к так называемому направленному планированию. В отличие от директивного планирования, оно разрабатывается самостоятельно. Его отдельные показатели сводятся вышестоящими плановыми организациями для формирования наиболее важных показателей плана.

Введена более гибкая система цен: твердые, плавающие и свободные (договорные). В последнее время в сельском хозяйстве удельный вес продуктов, реализуемых по плавающим или свободным ценам, составляет примерно две

трети. Была сужена номенклатура продукции, реализуемой государству в порядке госзаказа, осуществлено дальнейшее сокращение объемов госзаказа, а затем и замена его системой заготовок на основе контрактов, добровольно заключаемых государственными заготовительными организациями с крестьянами, на поставку лишь важнейшей сельскохозяйственной продукции по твердым закупочным ценам. Количество сельскохозяйственных культур и продуктов питания, цены на которые подлежали регламентации государством, сократилось со 113 до 25.

Сфера рыночных отношений в деревне еще более расширилась. Крестьянские дворы стали больше ориентировать свое производство на рынок, углубляя его специализацию. Возросла товарность сельскохозяйственного производства: в 1987 г. удельный вес товарной продукции в составе валовой превысил 70%. Объем продукции в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве возрос за тот же период в 1,5 раза. И это тогда, когда более 80 млн. человек перестали заниматься сельским хозяйством. Рост производства был достигнут, в основном, за счет повышения урожайности сельскохозяйственных культур.

С 1995 г. осуществляется третий этап реформирования. Идет процесс постепенной концентрации земли, в ходе которого встают такие вопросы, как возмездность передачи подряда, т.е. выплата компенсации за капитальные вложения в землю, расширение найма рабочей силы. Очень осторожно подходят к земельному рынку. Фактическое создание его связано с внедрением аренды земли. В ряде мест уже начались аукционы по продаже права аренды. Таким образом, можно сделать вывод, что планируется создание рынка земли без частной собственности.

Существуют различия между подрядной и арендной системами, которые выражаются:

а) в системе собственности. При подрядной системе в условиях коллективной собственности на землю право собственности и право хозяйствования не имели четких рамок, были «размытыми», при арендных отношениях четко определяется, что право собственности принадлежит коллективу, а

хозяйствования - крестьянскому двору;

б) в экономическом положении крестьян. При подрядной системе крестьянский двор являлся как бы «подсобным» для коллектива, а при арендной законодательными актами закрепляется, что арендатор есть юридический представитель права пользования землей, арендные договоры имеют юридическую силу - это коренным образом изменило положение крестьянского двора: арендатор получил полную независимость, сам стал отвечать за свои убытки;

в) в отношениях с коллективами. В условиях подряда главным для коллектива было получение дохода от крестьян, поэтому последние рассматривали его как «обузу», при арендном хозяйствовании коллектив заинтересован в обслуживании крестьянского двора на протяжении всего цикла производства;

г) в перспективах развития. Если семейный подряд сам по себе ограничен и представляет форму хозяйствования на небольших участках земли, то в условиях аренды возможно формирование более крупных хозяйств.

Современная практика сельского хозяйства Китая показывает, что семейный подряд все больше и больше изживает себя. Крестьяне стали понимать, что на небольших участках земли им не выдержать рыночной конкуренции. Поэтому распространяется движение снизу по созданию небольших производственных кооперативных объединений, что открывает потенциальные возможности повышения производительности и облегчения труда крестьян.

Число крестьянских дворов сегодня составляет более 215 млн. единиц. Средний подрядный двор имеет менее 10% тех размеров пашни, которые обеспечивают эффективное ведение хозяйства. Доходы крестьян формируются не только за счет сельскохозяйственного труда, но и за счет деятельности в не-сельскохозяйственной сфере. В основном это труд на предприятиях поселковой и волостной промышленности. При этом крестьяне не отказываются от своих подрядных полей, так как это единственный гарантированный источник получения продовольствия. В результате такого положения, получившего название «совмещение», падает эффективность сельскохозяйственного

производства. Естественно, это вызывает беспокойство у китайского руководства. В последние годы были изданы различные законодательные акты, стимулирующие концентрацию земли и расширение масштабов хозяйствования.

Конечной целью совершенствования системы семейного подряда является стимулирование тенденции «увеличения масштабов хозяйствования и концентрации земли в руках умелых владельцев». В настоящее время ведутся эксперименты для выявления наиболее приемлемой формы соединения семейного подряда и «масштабного хозяйствования», планируется сокращение 100 млн. крестьянских хозяйств. Кроме того, если при внедрении подрядной системы земля передавалась в пользование безвозмездно, то при арендном хозяйствовании - за плату.

В настоящее время вопрос об укрупнении производства в сельском хозяйстве становится центральным. Все понимают, что в рамках очень мелких крестьянских хозяйств возможности повышения эффективности производства крайне ограничены. В тех провинциях, где сельская промышленность имеет высокий уровень развития и дает достаточные доходы, на добровольной основе проводится новая реформа, в ходе которой в деревне одна часть семей отказывается от своих участков для товарного производства, а другая - от работы в промышленности и трудится только в сельском хозяйстве. При этом площади обрабатываемых такими семьями земель возрастают в 10-20 раз. Становится возможным и эффективным применение техники. Что же касается крестьянских объединений, то из них свыше 40% занимаются промышленной деятельностью, 18% - транспортной, 5,7% - строительной, а сельскохозяйственным производством - лишь 3,7%.

Таким образом, основными принципами реформирования экономики Китая являются:

- медленное и последовательное признание целесообразности и приемлемости использования рыночных рычагов регулирования экономических отношений;
- на первых этапах применение рыночных принципов функционирования в

сельском хозяйстве - сфере с наибольшим числом населения;

- в начале - создание совместных предприятий;
- последовательный выбор (не широкомасштабный и с единовременной реализацией) организационных форм в производстве;
- осторожное, но целенаправленное привлечение иностранного капитала.

С учетом уклада жизни сельского населения, традиций ведения аграрной деятельности, для кыргызстанцев, на наш взгляд, наиболее близким для внедрения опыта является именно опыт Китая. Однако для данного этапа развития, когда в сельском хозяйстве произошел переход к рынку через либерализацию экономики, то есть революционным путем, многие методы опыта Китая становятся труднореализуемыми. Это вовсе не означает отсутствия перспективы в использовании опыта Китая. Наоборот, осознав недопустимые ошибки реформы аграрного сектора, в нашей республике еще не поздно переосмыслить перспективное направление сельских преобразований.

Определенного внимания заслуживает опыт Германии. Сформировавшаяся в послевоенный период социально ориентированная экономика действительно создала высочайший уровень социальной защищенности населения страны, в настоящее время в целом на социальные нужды расходуется до 35% от валового национального продукта. Государство через национальные выплаты доплачивает деньги на строительство жилья, воспитание детей, медицинское обслуживание, образование и многое другое. Однако все эти плюсы оборачиваются и минусами:

- ростом издержек производства у предпринимателей в связи с высокой заработной платой, отпусками;
- необходимостью обеспечения пенсией все большего числа пенсионеров;
- высокими выплатами пособий по безработице, социальных дотаций;
- возрастающим количеством необходимых средств, которые государство пытается получить через налоги.

Государственное регулирование сельскохозяйственного производства в целом заключается в стимулировании производства основных продуктов питания путем поддержки доходов фермеров на уровне, обеспечивающем развитие

сельского хозяйства и увеличения производства продукции. С целью поддержания стабильности рынка и стимулирования сельскохозяйственного производства существует дифференцированная система цен экономического вмешательства. В случае падения цен до соответствующего уровня, государственные органы скупают фермерскую продукцию, не давая ценам упасть ниже гарантированного уровня.

Особенностью государственной помощи фермерам в течение многих лет является также и субсидирование капитальных вложений в фермерские хозяйства.

Выводы к первой главе:

- Наиболее общим теоретическим фундаментом концепции реформирования послужили проблемы отношений собственности. По мнению некоторых ученых общенародная собственность и предпринимательство, основанные на государственной собственности, не обеспечили достойного развития народного хозяйства.

- Земельная реформа привела к перераспределению земельной собственности в пользу частного сектора. Если ранее собственность на землю была монополизирована государством, то в настоящее время в государственной собственности осталось лишь 0,72% всей пашни. В числе государственных земель небольшая часть приходится на земли сельскохозяйственных научно-исследовательских и учебных заведений. В ходе перераспределения земельных угодий наибольший удельный вес приходится на сельскохозяйственные предприятия различных правовых форм собственности (55,9% - общей площади, 77,8% - площади сельскохозяйственных угодий, 81,2% - пашни, 58,0% - кормовых угодий и 64,7% - многолетних насаждений).

- В современных условиях множественность форм земельной собственности становится главным фактором дифференциации производственно-экономических и социальных функций хозяйствующих на земле субъектов и закрепления за ними специфической роли в процессе укрепления системных начал многоукладного землепользования. Крупно товарные частные и государственные предприятия должны образовывать каркас этой системы, обеспечивающей ее устойчивость и

стабильность. Мелкотоварные индивидуальные частные землевладения, в частности, крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства населения, служат дополнением, занимая ниши, недоступные или неэффективные для крупнотоварного производства. Структура субъектов земельной собственности свидетельствует о том, что в ходе перераспределения земли сложилась многоукладная экономика с различными организационно-правовыми формами собственности на нее, в то же время сельскохозяйственные предприятия с частной формой собственности и коллективной организацией труда составляют основу сельскохозяйственного производства.

- Таким образом, в республике и ее регионах был избран и реализован вариант тотальной, форсированной и разрушительной приватизации в аграрном секторе, открывшей путь к разбазариванию его производственного потенциала. Большая часть сельхозпредприятий оказалась в состоянии тяжелейшего системного кризиса финансово-экономического, производственно-технического и социально-технического характера.

- Подводя итоги аграрной реформы за последние годы, можно сказать следующее. Стратегия реформы, направленная на разгосударствление сельского хозяйства и становление реальной многоукладности экономики, была выбрана правильно. Введение частной собственности на землю раскрепостило инициативу и предприимчивость граждан, создание крестьянских (фермерских) хозяйств способствовало увеличению занятости населения в нашей трудоизбыточной стране и расширило возможности выживания в эпоху «дикого капитализма» и распада межреспубликанских хозяйственных связей.

- В то же время следует признать, что в тактике и методах реформирования аграрного сектора были допущены серьезные ошибки.

- Опыт стран Западной Европы, КНР и Соединенных штатов Америки относительно сельского хозяйства показывает, что, не смотря на то, что собственность находится в руках частников, заинтересованных в повышении эффективности производства сельхозпродукции, и в связи с тем, что сельское хозяйство является особой отраслью, его надо защитить от стихии рынка тем или

иным способом, включая и перераспределение национального дохода в пользу сельскохозяйственных товаропроизводителей.

ГЛАВА 2. Современное состояние экономики и форм собственности в аграрной сфере

2.1. Анализ формирования различных форм собственности в аграрной сфере

После длительного застоя в экономике бывшего СССР и распада его на независимые государства, для улучшения социально-экономического положения населения этих независимых государств, многие из них последовательно начали проводить реформы в разных областях жизни общества. Одним из таких приоритетных направлений в нашей республике было сельское хозяйство. И поэтому, реформаторы в нашей республике приступили к аграрной реформе в начале 90-х годов прошлого века, когда был принят ряд законов: «О земельной реформе», «О собственности в Кыргызской Республике», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», «Земельный кодекс», Конституция Кыргызской Республики (1993 г.), в соответствии с которыми было установлено право передачи участков в пользование гражданам и их объединениям [1]. Эти законодательные акты определили важнейшие правоотношения в области формирования земельных отношений, прав и обязанностей собственников земельных участков и землепользователей различных форм хозяйствования в аграрной сфере.

В плановой экономике формы хозяйствования на селе были представлены 178 колхозами, 287 совхозами, многими межхозяйственными организациями, агрокомбинатами, агрофирмами, личными подсобными хозяйствами и другими формированиями [15]. Они распоряжались и пользовались государственной собственностью. Однако собственником на средства производства, на сельскохозяйственные угодья было и оставалось государство. Для перехода к рыночным отношениям в аграрном секторе необходимо было на базе вышеперечисленных организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий, которые находились под жестким контролем государства, создавать свободных предпринимателей (крестьянские хозяйства, кооперативы и т.д.) на основе передачи им прав владения, распоряжения и пользования землей. Для

реализации этой цели были проведены бесплатные наделения земельными участками крестьян и фермеров, приватизация земли в сельскохозяйственных предприятиях и смена статуса хозяйствующих субъектов (статуса бывших землепользователей на владельцев или собственников).

Основная идея проведения аграрной реформы заключалась в социально ориентированном перераспределении земли, государственной собственности, в пользу сельских жителей и граждан республики, формировании крестьянских (фермерских) хозяйств, их кооперативов. Процесс приватизации государственных земель и социально-культурного быта состоял в наделении работников сельхозпредприятий и социальной сферы, пенсионеров земельными долями. При этом использовался принцип относительной уравнительности, так как земельные доли выделялись бесплатно, в размере, равном средне районной норме [123, С.15].

При реализации реформ в аграрном секторе и в целом экономике нашей республики основным фундаментальным вопросом стал вопрос о собственности, на базе которой сформированы новые организационно-правовые формы хозяйствования.

Можно было не обращаться к событиям прошлых лет, то есть к начальному периоду реформ. Однако принятые тогда решения о реформировании аграрного сектора, в т.ч. форм собственности, оказывают свое влияние и в настоящее время и, к сожалению, во многом с отрицательной стороны. В настоящее время, хотя и не упоминаются ошибки реформирования тех лет, сознательно признают, что уже ничего не исправить, тем более прошедшие 20 лет суверенитета - достаточный срок для того, чтобы адаптировать новое поколение сельских жителей к новым реалиям. В итоге получается, с одной стороны, нереализованная надежда приобретения преимуществ рынка, а с другой – потеря доверия крестьян и фермеров к управлению экономикой сельского хозяйства как по стране в целом, так и на территориях.

При этом сразу оговоримся о том, что сами по себе рыночные отношения не играли никакой роли в допущенных ошибках и выбранных путях

реформирования. На наш взгляд, можно отметить 4 ключевых недостатка в реформе сельского хозяйства:

а) полная потеря управляемости аграрным сектором вследствие упразднения института планирования, который хорошо ли, плохо ли, но служил в течение многих лет в качестве ориентира принятия решений;

б) резкая смена методов хозяйствования за счет разрушения прежних организационных форм хозяйствования, разрывы хозяйственных связей и традиционных методов возделывания сельскохозяйственных культур и выращивания животных;

в) непривычность сельхозтоваропроизводителей иметь в частной собственности землю и заблаговременно ориентироваться на рынок для того, чтобы рассчитывать на получение экономической выгоды. По этой причине вплоть до начала 2000-х годов крестьяне и фермеры по-прежнему надеялись на то, что им поможет государство, и их продукция будет реализована по установленной государством цене и принята заготовительными организациями и по заказу государства. На самом деле ничего подобного не произошло: плановость превратилась в анархию, а использование основных средств, т.е. земли – во «вседозволенность» без заботы о восстановлении ее плодородия и защиты от эрозии, выветривания и т.д.;

г) к реформированию сельского хозяйства приступили без учета опыта стран, близких по методу хозяйствования к нашим условиям (в частности, Китайской Народной Республики, стран Прибалтики и соседних государств), а была сделана попытка внедрить опыт наиболее развитых стран, в частности, стран Европы, США, Канады и других. Результаты внедрения их опыта на деле обернулись катастрофой, так как до основания были разрушены: инфраструктура сельского хозяйства, методы ведения хозяйственной деятельности, организационные формы хозяйствования и многочисленные связи с поставщиками предприятиям сельского хозяйства оборудования, техники, минеральных удобрений, а также связи с потребителями аграрного сырья – перерабатывающей и легкой промышленностью, населением. Такое, с позволения

сказать, реформирование обошлось Кыргызстану очень дорого в виде массовой миграции сельских жителей в поисках работы, резким падением экономических показателей и удельного веса сельского хозяйства в ВВП и т.д.

Такое, по сути, волонтаристическое реформирование расстроило не только сельское хозяйство, но и весь комплекс агропромышленных, агроторговых и агросервисных отношений, что послужило основанием и для расстройств деятельности других секторов экономики, в частности, перерабатывающей, легкой промышленности и пищевых отраслей.

На первом этапе земельно-аграрной реформы (1991-1993 гг.) предусматривалось разрабатывать нормативно-правовые акты по регулированию земельных и иных отношений, осуществлять экономически обоснованное преобразование убыточных колхозов и совхозов, сформировать за счет нерационально, не по целевому назначению используемых земель специальный земельный фонд для создания крестьянских хозяйств, арендных сельскохозяйственных кооперативов, а также для ведения гражданами личного подсобного хозяйства.

Однако на практике этому не было суждено осуществиться, так как к моменту приобретения республикой суверенитета, большинство хозяйств было убыточным и функционировало по инерции, а кое-где наиболее «проворные» руководители хозяйств искусственно создавали убыточное состояние. А создавать на пустом месте, пусть даже на базе специальных земельных фондов, эффективные крестьянские и фермерские хозяйства не получалось, так как такие хозяйства не создаются по чьему-либо указу или распоряжению. Наоборот, создавались искусственные условия для, так называемых, «новоявленных» реформаторов выделяться за счет спекуляции общественными фондами.

На наш взгляд, еще более драматические события произошли в вопросах распределения долей земли среди сельских жителей, согласно установленному тогда порядку в реорганизуемых колхозах: каждый член колхоза, в т.ч. ушедший на пенсию, инвалиды I и II групп, работники здравоохранения, образования и культуры, проживающие на территории колхоза и обслуживающие его

работников имеют право на долю в стоимости основных и оборотных фондов. Эти положения указа дали основания для перераспределения собственности между указанными работниками и передачи им права пользования этой собственностью.

В течение 1991-1996 гг. издавались указы Президента КР и постановления Правительства КР, которые вносили определенные изменения и дополнения в правовую базу регулирования земельных и иных отношений, отношений собственности и форм хозяйствования в аграрном секторе. Переломными и значимыми были указы Президента: «О мерах по дальнейшему осуществлению земельной и аграрной реформы в Кыргызской Республике» (№VII- 373 от 10.12. 1992г.); «О мерах по углублению земельной и аграрной реформы в Кыргызской Республике» (№VII- 23 от 27.02. 1995г.); «О мерах по дальнейшему развитию и государственной поддержке земельной и аграрной реформы в Кыргызской Республике»(№ VII - 297 от 03.11.1995г.), которые существенно расширили права собственников, владельцев земельных и иных долей.

В Указе президента «О мерах по дальнейшему осуществлению земельной и аграрной реформы в Кыргызской Республике» за №VII- 373 от 10 октября 1992 года предложено разгосударствление и приватизация совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий; передавать во владение гражданам земли Национального земельного фонда для организации товарного крестьянского хозяйства на конкурсной основе; объекты социальной инфраструктуры совхозов и колхозов (дома культуры, клубы и иные объекты) безвозмездно передавать в общую собственность членам трудового коллектива, приобретающего все основные и оборотные средства данного хозяйства или передавать на баланс органам местного самоуправления.

Первая Конституция КР (1993 г.), признававшая только государственную собственность на землю (статья 4, п. 2) и не допускавшая ее куплю-продажу (п. 3), содержала важное политическое решение (п. 3) по передаче земельных участков в пользование гражданам и их объединениям [118].

Но уже в Указе президента Кыргызской Республики от 27 февраля 1995

года за № VII-42 «О мерах по углублению земельной и аграрной реформы в Кыргызской Республике», в пунктах 2, 3 и 6 гражданам и юридическим лицам официально предоставляются права владения собственностью, в частности, права владения земельным участком (долей), права продавать, обменивать, передавать по наследству, сдавать в залог и аренду свое право пользования земельным участком (долей).

В том же указе президента владельцам земельных участков предусмотрено право пользования землей на 49-летний срок.

Владельцы с правом пользования земельным участком могли продавать и обменивать его в 1994 году только членам настоящего хозяйства, а с 1 января 1995 года - другим гражданам и юридическим лицам Кыргызской Республики [7].

Таким образом, с момента опубликования данного указа официально дается возможность не только распоряжения и пользования, но и права владения собственностью физическим и юридическим лицам, т.е. полноправным собственникам, нормы которых закреплены в последующих нормативно-правовых актах, определен срок владения собственностью и сняты ограничения по продаже собственности иным лицам в сельском хозяйстве.

Для дальнейшего продвижения реформ в том же году был подписан следующий Указ президента «О мерах по дальнейшему развитию и государственной поддержке земельной и аграрной реформы в Кыргызской Республике» за № VII-297 от 03.11.1995 года. Согласно этому Указу президента продлен срок землепользования до 99 лет и даны указания Правительству Кыргызской Республики в установленном порядке вынести на рассмотрение в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики вопрос о введении в Кыргызской Республике частной собственности на землю наряду с государственной.

Однако, основные направления задуманных идей в связи с введением частной собственности на землю, до сих пор не реализованы из-за введения ряда ограничений. Например, владелец земель только формально считается частным собственником, так как он не может ставить под залог землю для получения

банковских кредитов. Из указанных прав реализуется лишь одно - предоставление земли в аренду. Это означает, что рынок земли либо совсем не работает, либо работает в усеченном виде.

Наш анализ показал также, что предоставленные государством местным органам самоуправления земельные участки используются крайне неэффективно не по причине неумелого хозяйствования, а в основном из-за экономической и правовой несостоятельности пользования земельными угодьями. Происходит это, в основном, за счет того, что айыл окмоту делегируются распоряжаться земельными угодьями, по сути, не возлагая на них экономической ответственности, а также отсутствия у них собственной экономической деятельности, позволяющей достигать самодостаточного экономического состояния. В результате получается так, что местные органы самоуправления от имени государства выполняют лишь функцию предоставления земель в аренду по якобы установленным правилам. Фактически арендные отношения доведены до крайних точек абсурда, когда арендная плата за пастбища, за редким исключением, не взимается, а предоставление в аренду земель осуществляется с многочисленными нарушениями, а то и по явной коррупционной схеме.

На втором этапе (1996-2000 гг.) продолжались совершенствование нормативно-правовой базы и поиски приемлемых и более эффективных путей проведения аграрной реформы. Важной особенностью этого этапа является подготовка к введению частной собственности на землю.

По результатам референдума, проведенного 17 октября 1998 года, институт частной собственности на землю был конституционно узаконен. Вместе с тем, был объявлен мораторий на продажу земельной доли сроком на 5 лет, в связи с возможными злоупотреблениями и неготовностью страны к тому времени. Одновременно с этим образовалось многообразие форм собственности, согласно которому все ее формы имеют одинаковые права и, в то же время, создают конкурирующую среду, что соответствует принципам рыночных отношений.

За годы суверенитета формирование различных форм собственности на землю, а также развитие методов хозяйства позволили создавать и различные

организационные формы хозяйствования (табл. 2.1.).

Таблица 2.1 - Динамика количества различных организационных форм хозяйствования в аграрном секторе КР в 1991-2014 гг.

Годы	Категории хозяйств		
	Коллективные хозяйства	Крестьянские (фермерские) хозяйства	Государственные хозяйства
1990	178	-	287
1995	165	23227	138
2003	971	255882	68
2006	1148	313061	106
2008	4211	321856	135
2010	509	331058	64
2011	556	344492	65
2012	525	356642	60
2013	497	382883	56
2014	513	384318	40

Источник: Статсборник «Кыргызстан в цифрах» за соответствующие годы

Из таблицы видно, что в ходе реформ (1990-2014 гг.) 516 колхозов, совхозов и других сельхозпредприятий преобразованы в государственные, коллективные, крестьянские (фермерские) хозяйства, которые имеют в основе своего формирования государственную, частную, коллективно-частную собственность.

По данным таблицы 2.1 динамика количества хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм хозяйствования в сельском хозяйстве прямо пропорционально зависела от принимаемых мер со стороны государства в виде Указов Президента Кыргызской Республики, Законов, Постановлений Правительства. На каждом этапе, особенно с введением частной собственности на землю, автоматически увеличивалось количество хозяйствующих субъектов на основе частной собственности: количество крестьянских (фермерских) хозяйств с

23227 (1995 г.) до 255882 (2003 г.), что в 11 раз больше. В дальнейшем, введение налога на добавленную стоимость в хозяйствах с доходом более 2,5 млн. сомов привело к дальнейшему их раздроблению и к увеличению их количества до 384318 (2014 г.), или в 16 раз.

На диаграммах 2.1, 2.2, 2.3 наглядно показана динамика количества субъектов сельского хозяйства КР по каждому виду в отдельности.



Рис. 2.1. Динамика количества коллективных хозяйств по Кыргызской Республике

Источник: по данным Нацстаткома КР

Как видно из данных приведенных диаграмм, количество коллективных хозяйств с частной собственностью на землю и на основные средства увеличивалось до 2008 года, а с 2009 года, наоборот, уменьшается. Это вызвано тем, что престиж организации коллективных хозяйств неуклонно падает. Необходимо также сказать, что количество государственных хозяйств на протяжении всего периода суверенитета также снижалось и в настоящее время оно составляет всего 40 единиц. Зато количество крестьянских хозяйств из года в год неуклонно растет и оно насчитывало в 2014 году 384318 единиц.



Рис. 2.2. Динамика количества крестьянских (фермерских) хозяйств по Кыргызской Республике

Источник: по данным Нацстаткома КР



Рис. 2.3. Динамика количества государственных хозяйств по Кыргызской Республике

Источник: по данным Нацстаткома КР

Процесс перераспределения собственности, в частности сельскохозяйственных земель, происходит ускоренными темпами. В начале реформы (1993 г.) общая площадь пашни составляла 1344,4 тыс. га, в том числе: в коллективно-государственных хозяйствах 1156,18 тыс. га (86,0 %), в личном подсобном хозяйстве населения 79,3 тыс. га (6,0%), крестьянских (фермерских) хозяйствах 106,2 тыс. га (8,0%). В настоящее время из всей площади пашни 0,8% приходится на государственные хозяйства, 3,6% - на коллективные, 8,4% - на личные подсобные хозяйства, 87,1% - на крестьянские (фермерские) хозяйства (табл. 2.2.)

Таблица 2.2 - Динамика распределения сельхозугодий по землепользователям, %

Годы	Пашня, всего	в том числе:			
		в коллективных и государственных хозяйствах	в крестьянских (фермерских) хозяйствах	в личном пользовании граждан	незакрепленная (неиспользуемая) за пользователями
1993	100,0	86,0	8,0	6,0	0,0
2000	100,0	43,5	47,3	7,9	1,3
2005	100,0	9,3	81,7	8,8	0,2
2008	100,0	5,5	86,3	8,1	0,2
2010	100,0	5,48	86,0	8,2	0,32
2011	100,0	5,7	85,3	8,3	0,7
2012	100,0	5,2	86,3	8,5	0,0
2013	100,0	4,8	87,0	8,2	0,0
2014	100,0	4,4	87,1	8,4	0,1

Источник: рассчитано по данным сборника «Кыргызстан в цифрах» за соответствующие годы.

Динамика распределения сельскохозяйственных земель показывает, что с каждым годом уменьшаются размеры пашни государственных и коллективных хозяйств и на 1 января 2014 года составляет 4,4% от общей площади пашни или 56,2 тыс. га. За период реформ она сократилась примерно в 20 раз.

Как показано в диаграмме 2.4, площадь пашни в крестьянских (фермерских) хозяйствах наоборот увеличилась с 8,0% (1993 г.) до 87,1% (2014 г.) или в 11 раз и составляет 1028,4 тыс.га.

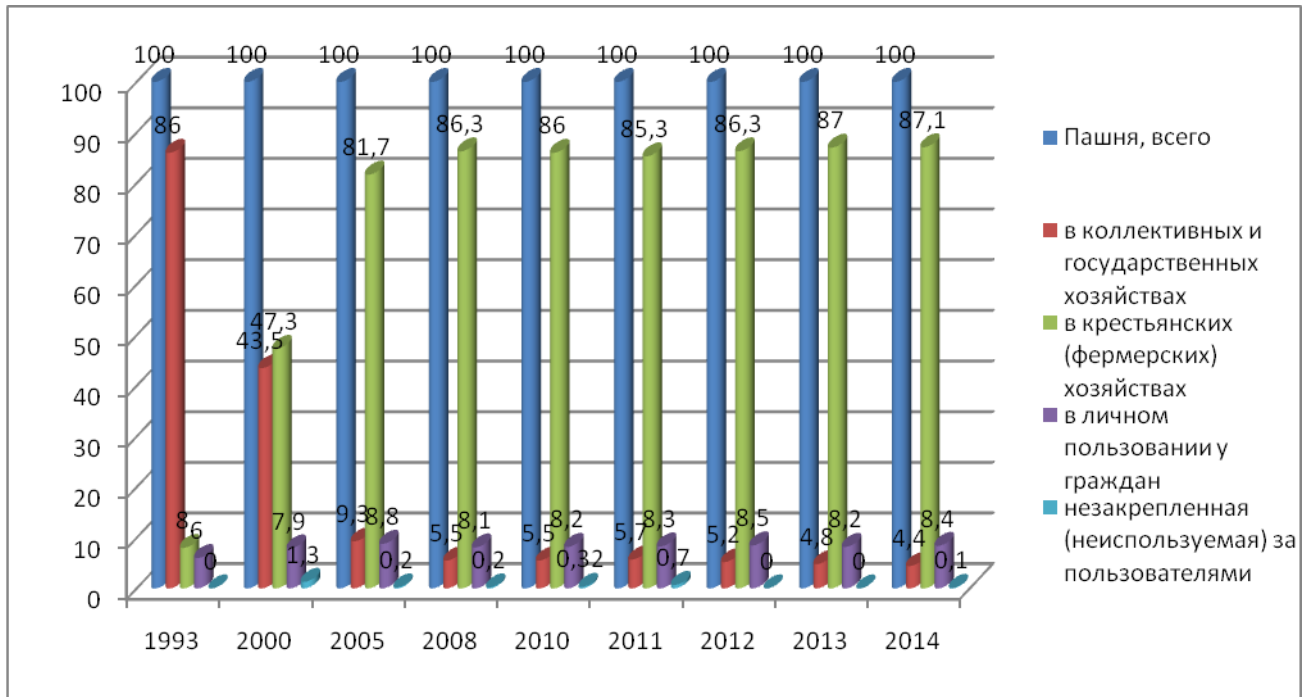


Рис. 2.4. Динамика распределения сельхозугодий по землепользователям, %
Источник: составлено автором

В личном подсобном хозяйстве наблюдается небольшое увеличение площади с 6,0% в 1993 году до 8,8% в 2005 году. Далее это количество стабилизировалось на одном уровне – 8,4% в 2014 году.

Это показывает, что в аграрном секторе преобладает частная собственность.

Несколько иной характер динамики количества поголовья животных. Они сосредоточены в основном в личном домашнем хозяйстве и фермерских хозяйствах (табл. 2.3.).

В таблице 2.3. показаны тенденции в животноводстве. То, что мы имели в государственной собственности в начале реформы в 1991 году, в геометрической прогрессии сокращалось именно в животноводстве. Из 9 миллионов 972 тысяч голов овец (1991 г.) в 2000 году осталось всего 3 миллиона 799 тысяч голов, т.е. за короткий период времени их количество сократилось почти в 3 раза. С 2000 года положение немного стабилизируется, далее медленно идет увеличение

поголовья, и на 1 января 2015 года поголовье овец и коз составило 5 миллионов 829 тысяч голов, что почти в 1,7 раза меньше количества до начала реформы.

Таблица 2.3 - Поголовье сельскохозяйственных животных и птицы (тыс. голов)

Годы	Крупный рогатый скот (КРС)	Птицы	Свиньи	Лошади	Овцы и козы
1991	1205,1	13914,6	393,4	312,6	9972,1
2000	947,0	3063,7	101,1	353,9	3799,2
2005	1034,9	1524,8	82,7	347,2	3773,6
2009	1224,6	4364,8	63,3	362,4	4502,7
2010	1298,8	4749,9	59,8	378,5	5037,7
2011	1338,6	4815,3	59,2	389,0	5288,1
2012	1367,5	5076,6	55,4	398,8	5423,9
2013	1404,2	5385,7	51,8	407,4	5641,2
2014	1458,4	5420,0	50,8	433,0	5829,0

Источник: Статсборник «Сельское хозяйство КР за 1991-2014 гг.»- Б.: 2015 г.

Количество голов КРС, немного сократившись, восстановилось в 2009 году до уровня 1991 года, а в настоящее время составляет 1458,5 тыс. голов, что больше количества 1991 года на 28%.

Количество птиц за период с 1991 года по 2000 год сократилось в 4,5 раза, а с 2005 года идет постепенное увеличение голов, но, тем не менее, их количество еще не достигло уровня 1991 года и в настоящее время составляет 5420,0 тыс. голов, что меньше на 8494,6 тыс. голов, или в 2,5 раза.

По количеству лошадей с 2000 года идет стабильный рост и ныне их поголовье составляет 433,0 тыс. голов или прирост составляет 38,5%.

Указанные выше тенденции можно также изобразить графически (рис. 2.5.)

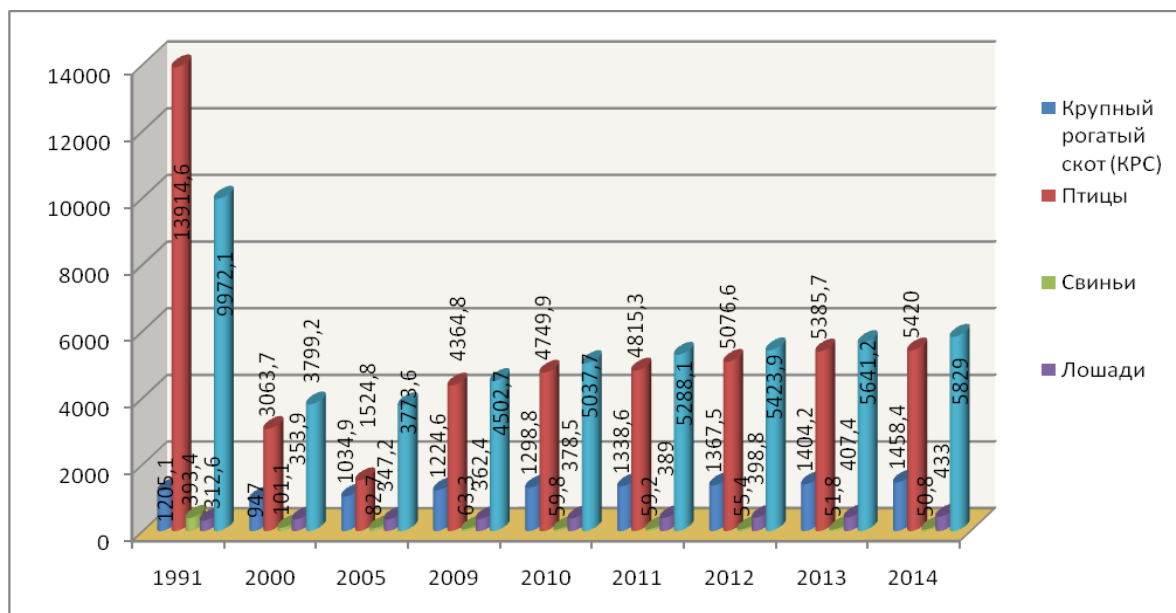


Рис. 2.5. поголовье сельскохозяйственных животных и птицы (тыс. голов)
 Источник: составлено автором

Определенный интерес представляет распределение животных по категориям хозяйств с точки зрения принадлежности к той или иной форме собственности (табл. 2.4).

Анализ данных таблицы свидетельствует, что в личных подсобных хозяйствах граждан наблюдается увеличение поголовья по определенным видам скота, таким как КРС, овцы, козы и птицы, а поголовье лошадей и свиней сократилось.

Что касается коллективных и государственных хозяйств, то в них поголовье скота по всем видам, кроме птицы, сокращается. Если в 2005 году количество голов КРС было 28,0 тыс., то в 2014 году их поголовье составляет 15,1 тыс. голов, т.е. сократилось почти в 2 раза. Соответственно, количество лошадей сократилось с 7,0 тыс. голов до 4,2 тыс. голов, т.е. в 1,6 раза; количество овец и коз сократилось с 53,4 тыс. голов до 29,6 тыс. голов, т.е. на 45%; количество свиней сократилось с 8,6 тыс. голов до 1,24 тыс. голов, т.е. на 86,0%. Только по количеству птиц наблюдается значительный рост с 652,4 тыс. голов до 959,0 тыс. голов, т.е. увеличение составляет 47,0%.

Наоборот, за указанный период времени в крестьянских (фермерских) хозяйствах наблюдается увеличение поголовья скота по всем видам: КРС - с

Таблица 2.4 - Поголовье основных видов скота и домашней птицы по категориям хозяйств, (тыс. голов)

	2005	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<i>Государственные и коллективные хозяйства</i>							
Крупный рогатый скот	28,0	20,0	15,9	17,3	15,9	15,6	15,1
Лошади	7,0	6,0	5,1	5,1	4,7	4,5	4,2
Овцы и козы	53,4	48,7	39,3	34,6	13,2	32,7	29,6
Птицы	652,4	707,1	934,4	884,5	1028,0	1203,4	959,0
Свиньи	8,6	4,8	4,5	5,1	4,0	1,21	1,24
<i>Крестьянские (фермерские) хозяйства</i>							
Крупный рогатый скот	520,4	457,5	659,7	645,6	665,0	678,5	709,5
Лошади	203,6	176,7	218,2	224,7	231,0	233,7	244,8
Овцы и козы	2154,2	2073,9	2857,9	3004,9	3102,2	3181,7	3279,9
Птицы	1524,8	1159,2	1586,0	1674,8	1743,0	1819,4	1985,6
Свиньи	17,3	19,6	17,6	19,4	21,4	23,1	24,7
<i>Личные подсобные хозяйства граждан</i>							
Крупный рогатый скот	526,3	747,1	623,2	675,7	686,6	710,1	733,8
Лошади	2134,6	179,7	155,1	159,2	163,1	169,2	184,0
Овцы и козы	1668,4	2380,1	2140,5	2245,8	2285,4	2426,8	2519,8
Птицы	2101,8	2498,5	2229,5	2256,0	2305,6	2362,0	2475,4
Свиньи	51,9	38,9	37,7	34,7	30,0	27,5	24,8

Источник: Статсборник «Сельское хозяйство КР» за соответствующие годы

520,4 тыс. голов в 2005 году до 709,5 тыс. голов в 2014 году, т.е. на 36,3%; соответственно, лошади - с 203,6 тыс. голов до 244,8 тыс. голов, т.е. на 20,2%; овцы и козы – с 2154,2 тыс. голов до 3279,9 тыс. голов, т.е. на 52,2%; птицы - с 1524,8 тыс. голов до 1985,6 тыс. голов, или на 30,2%; количество свиней увеличилось с 17,3 тыс. голов до 24,7 тыс. голов, или на 40,3%.

Исходя из вышеизложенного, можно уверенно сказать, что собственность в

сельском хозяйстве Кыргызской Республики в ходе реформы перераспределилась в пользу частного. Но с передачей государственной собственности в частную собственность, пока, в основном, все хозяйствующие субъекты не добились эффективного использования собственности в аграрном секторе экономики, что свидетельствует о том, что кроме введения частной собственности требуются и другие комплексные меры.

2.2. Сравнение экономической эффективности различных форм собственности в земледелии

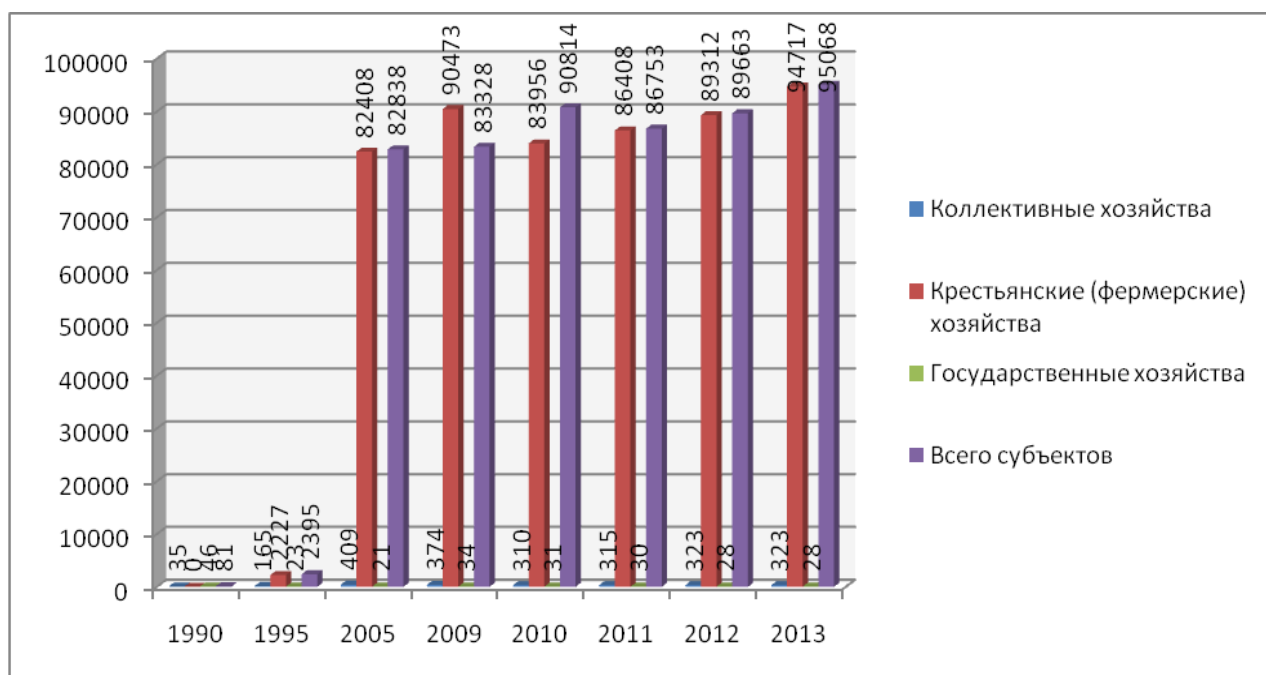
Процесс разгосударствления и приватизации государственной собственности сельского хозяйства Жалал-Абадской области проходил так же, как и в остальных регионах нашей республики как часть подсистемы единой социально-экономической системы. По мере углубления реформ, как известно, появились хозяйствующие субъекты на базе различных форм собственности. Их динамику по Жалал-Абадской области можно проследить по данным табл.2.5.

Таблица 2.5 - Динамика количества хозяйствующих субъектов Жалал-Абадской области

Годы	Категории хозяйств			Всего субъектов
	Коллективные хозяйства	Крестьянские (фермерские) хозяйства	Государственные хозяйства	
1990	35	-	46	81
1995	165	2227	23	2395
2005	409	82408	21	82838
2009	374	90473	34	83328
2010	310	83956	31	90814
2011	315	86408	30	86753
2012	323	89312	28	89663
2013	323	94717	28	95068
2014	119	94299	28	94446

Источник: Статсборник «Сельское хозяйство Кыргызской Республики 2002-2014 гг.». – Бишкек, 2015 г.

Это можно представить и графически (рис. 2.6.).



**Рис. 2.6. Динамика количества хозяйствующих субъектов
Жалал-Абадской области**
Источник: составлено автором

Как показано в таблице 2.5 и диаграмме 2.6, если в начале 90-х годов прошлого века по Жалал-Абадской области имелось всего 46 государственных и 35 коллективных хозяйств, и преобладали крупные хозяйства, то в 2014 году крестьянские (фермерские) хозяйства составили преобладающее большинство, их число достигло свыше 94,2 тыс. ед.

Количество коллективных хозяйств сократилось и в настоящее время составляет 119 единиц, однако по эффективности хозяйствования и другим экономическим показателям они отстают от уровня колхозов до реформ аграрного сектора.

А количество государственных хозяйств в сельском хозяйстве, попадая в программу разгосударствления и приватизации, как и во всех отраслях экономики, до 1995 года сократилось до 23 единиц, но с 2005 года постепенно увеличивалось и в настоящее время составляет всего 28 единиц.

Все эти хозяйствующие субъекты появились на базе собственности бывших колхозов и совхозов. Однако стоит вопрос: добились ли они в ходе реформ

запланированных реформаторами результатов в виде увеличения сельскохозяйственного производства в масштабе Жалал-Абадской области и республики в целом?

Для ответа на этот вопрос проанализируем состояние сельского хозяйства Жалал-Абадской области, в частности, объем производства сельскохозяйственных продукции и через эти экономические показатели определим, насколько эффективно используется собственность в различных организационно-правовых формах хозяйствования в аграрном секторе экономики.

Учитывая, что валовой выпуск сельского хозяйства зависит, прежде всего, от размера посевных площадей, урожайности сельскохозяйственных культур и конъюнктуры рынка, целесообразно проанализировать состояние этих показателей за ряд лет. Прежде всего, посевные площади подверглись значительным структурным изменениям, а также имели тенденцию к уменьшению (табл. 2.6).

Приведенные данные показывают, что в зависимости от востребованности того или иного вида сельскохозяйственной продукции, изменились размеры посевных площадей основных культур области. Таблица наглядно показывает, что в зависимости от совокупного спроса на основные виды сельскохозяйственной продукции изменились размеры посевных площадей основных культур области. Если в 2005 году для посева основных культур выделены площади под пшеницу – 41,0 тыс. га, под хлопчатник - 30,5 тыс. га, под масличные культуры - 28,6 тыс. га, то в 2014 году площадь посева под эти же культуры сократилась. Нам представляется, что на площадь посева основных сельскохозяйственных культур и на объем выращенной продукции повлияли рыночные отношения, то есть спрос и предложение на количество и качество выращенной продукции, а также их себестоимость, результатом которого явилось изменение структуры посевной площади. Отсюда можно предположить, что необходимость выращивания сельскохозяйственных культур в большей мере зависит от потребности и качества производимой продукции.

Таблица 2.6 - Структура посевных площадей в хозяйствах Жалал-Абадской области (во всех категориях хозяйств, тыс. га)

Наименования культур	1991	2005	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Зерновые - всего	4,1	61,9	79,3	68,9	64,2	58,2	65,4	65,8
В т.ч.: пшеница	5,2	41,0	48,3	39,4	34,8	15,4	26,0	24,8
ячмень	3,7	0,8	2,0	1,8	2,9	5,9	5,2	4,9
кукуруза на зерно	1,0	17,5	25,3	24,3	23,2	32,6	29,7	30,6
рис	0,01	2,1	2,7	2,5	2,5	3,2	3,6	4,0
Хлопок	0,8	30,5	9,8	14,6	21,5	17,0	14,0	13,3
Табак	0,3	0,3	0,4	0,3	0,4	0,2	0,2	0,2
Масличные культуры	-	28,6	24,9	23,0	22,4	24,0	19,9	18,5
Картофель	0,1	6,1	6,9	7,4	7,3	8,0	8,0	8,5
Овощи	0,1	5,9	8,5	9,1	9,1	9,9	10,0	10,4
Бахчевые	0,1	0,9	2,6	3,5	2,5	3,9	3,8	3,9

Источник: Статсборник «Сельское хозяйство Кыргызской Республики за соответствующие годы»

Что касается сокращения всей посевной площади, то это объясняется многими причинами. К сожалению, за годы суверенитета имеется тенденция к выводу земельных площадей из сельскохозяйственного оборота по различным причинам объективного и субъективного характера. К субъективным факторам, как показало наше наблюдение, относится решение тех или иных органов местного самоуправления передать земли под строительство жилых и иных помещений вокруг районных центров и городов. Например, вокруг города Жалал-Абад интенсивно возводятся жилые дома, инфраструктурные объекты, дороги и т.д. Однако, многие из них, например, жилые дома можно было бы строить не на поливных участках, а на участках, непригодных к земледелию. Всё это способствовало сокращению объемов производства продукции сельского хозяйства (табл. 2.7)

Таблица 2.7 - Производство основных видов продукции растениеводства по Жалал-Абадской области (во всех категориях хозяйств, тыс. тонн)

Наименования сельскохозяйственных культур	2005	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Зерно (в весе после доработки)	193,4	300,6	239,3	199,9	236,1	254,5	259,7
Пшеница	88,3	136,7	89,7	62,0	30,4	61,1	59,4
Ячмень	1,1	3,5	3,0	2,7	9,5	8,8	8,0
Кукуруза на зерно	96,7	148,7	137,3	125,8	183,5	169,8	175,1
Рис	6,2	9,6	8,1	8,2	11,1	13,4	15,0
Хлопок	79,8	29,1	42,2	62,8	50,4	44,7	42,2
Табак	0,7	0,9	0,7	0,7	0,4	0,5	0,5
Масличные культуры	32,9	28,2	25,2	22,0	25,8	23,7	20,0
Картофель	80,9	98,7	104,2	102,5	111,8	115,5	120,8
Овощи	111,5	194,6	202,5	203,3	225,1	241,8	261,9
Бахчевые культуры	17,2	63,0	84,2	61,8	95,2	93,8	98,1

Источник: Статсборник «Сельское хозяйство Кыргызской Республики» за соответствующие годы

Как видно из таблицы 2.7, из-за сокращения или увеличения посевной площади под сельскохозяйственные культуры за указанный период, соответственно произошло сокращение либо увеличение объема выращенной продукции сельскохозяйственного назначения, в частности: производство пшеницы сократилось с 88,3 тыс. тонн в 2005 году до 30,4 тыс. тонн в 2012 году, или на 76%, а в 2014 году наблюдается увеличения объема выращенной пшеницы в почти два раза; производство хлопка сократилось на 47%; производство масличных культур сократилось с 32,9 тыс. тонн до 20,0 тыс. тонн, или на 40%.

Да, реальность нашей жизни показывает, что спрос на зерновые в области и в целом по республике, в частности, на пшеницу - высокий, в силу того, что

себестоимость 1 кг выращенной пшеницы на территории области намного дороже по сравнению с другими регионами или импортной пшеницей, а также процент клейковины ниже, чем импортированной пшеницы из Казахстана и России.

Выращивание таких сельскохозяйственных культур как ячмень, кукуруза, картофель, овощи, бахчевые культуры имеют тенденции к росту.

Особенно возросло производство овощей и бахчевых культур. Если в 2005 году выращено овощей 111,5 тыс. тонн, а бахчевых -17,2 тыс. тонн, то в 2014 году объем выращенных овощей в абсолютном выражении увеличился почти в 2,3 раза, а производство бахчевых культур увеличилось в 6 раз.

Безусловно, интенсивность развития растениеводства характеризуется повышением урожайности сельскохозяйственных культур, что гораздо прогрессивнее, чем экстенсивное развитие, так как это достигается внедрением новых технологий, инноваций, методов организации, использованием высокопроизводительной техники и др. Однако наше наблюдение показало противоречивую картину урожайности сельскохозяйственных культур за ряд лет (табл. 2.8.).

Показатель урожайности косвенно характеризует эффективность сельскохозяйственной деятельности, так как полученный высокий урожай сельскохозяйственных культур надо еще реализовать на рынке согласно спросу. Однако урожайность характеризует эффективность производства конкретной сельскохозяйственной культуры. При наличии устойчивых договорных отношений по реализации сельскохозяйственной продукции в выигрышном положении оказываются те хозяйства, которые добились высокой урожайности.

Вместе с тем, как показывают данные приведенной таблицы в Жалал-Абадской области, за исследуемый период урожайность по всем видам сельскохозяйственных культур повысилась, за исключением табака. Это объясняется резким падением спроса на табак в связи с глобальной борьбой с курением.

Таблица 2.8 - Урожайность основных сельскохозяйственных культур по Жалал-Абадской области (во всех категориях хозяйств, ц/га)

Наименования сельскохозяйственных культур	2005	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Зерновые (в весе после доработки)	31,0	37,3	34,8	33,6	41,6	39,2	39,5
Из них:							
пшеница	21,9	28,3	23,0	19,9	19,9	23,5	24,1
Ячмень	13,2	18,0	16,5	14,0	16,1	16,9	16,3
Кукуруза	53,5	57,3	56,3	54,2	56,5	57,0	56,4
Рис	29,7	33,8	33,5	34,0	35,5	36,7	37,5
Хлопок	26,5	29,8	29,4	29,4	29,7	31,8	31,8
Табак	23,9	24,6	21,8	20,2	20,9	22,8	22,1
Масличные культуры	11,4	11,0	10,7	10,2	10,7	11,7	10,4
Картофель	132,0	141,0	139,0	138,9	139,0	141,3	140,6
Овощи	179,0	200,0	205,0	205,7	212,3	220,4	224,0
Бахчевые культуры	185,0	226,0	238,0	239,8	240,7	242,3	244,8

Источник: Статсборник «Сельское хозяйство Кыргызской Республики» за соответствующие годы

Урожайность сельскохозяйственных культур – синтетический показатель, на который влияет множество факторов и, прежде всего, природно-климатические условия. Наряду с этим, необходимость других, не менее важных факторов, влияющих на объем и качества выращенной сельскохозяйственной продукции, нельзя отрицать. Своевременные агротехнические приемы, качество семян, внесение минеральных удобрений, влияющих на качество почвы, механизация труда, обновление материально-технической базы, технического парка, своевременная поддержка фермеров низкопроцентными кредитами, проведение семинаров и обмена опытом сельских товаропроизводителей и. т.д. – все это необходимые условия увеличения урожайности сельскохозяйственных культур. А соответственно, и повышения эффективности использования собственности в

аграрном секторе экономики.

Для выявления влияния форм собственности на основные экономические показатели сельского хозяйства, в т.ч. на урожайность, важное значение имеет анализ показателей в рамках различных категорий хозяйств, функционирующих на базе различных форм собственности. Ниже приведены показатели средней урожайности сельскохозяйственных культур за три года по категориям хозяйств республики (табл. 2.9.)

За рассматриваемый период средняя урожайность основных сельскохозяйственных культур по всем категориям хозяйств имеет тенденцию к сокращению, кроме риса, картофеля, овощей и бахчевых культур. Эти данные показывают, что производство и урожайность сельскохозяйственных культур в современных условиях во многом не зависит от форм собственности, соответственно организационно-правовых форм хозяйствования. Например, средняя урожайность зерновых культур по всем категориям хозяйств за 2003-2006 гг. составила 27,8 ц/га, то за 2012-2014 гг. она составила 23,6 ц/га, или снизилась на 15%, в том числе - соответственно сокращение урожайности наблюдается и по формам собственности: в госхозах - на 1,3%, коллективных хозяйствах – на 23,9%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – на 18,3%. Такие же явления наблюдаются по видам зерновых культур (пшеница, ячмень), а также по масличным культурам. В то же время, повышение средней урожайности за последние годы наблюдается по следующим культурам: рис, кукуруза на зерно, хлопок, картофель, овощные и бахчевые культуры.

В аграрном секторе важное значение имеет территориальная организация производства, поскольку ведение сельского хозяйства носит сугубо территориальный характер, в соответствии с природно-климатическими условиями той или иной территории, традицией выращивания культур, технической вооруженностью хозяйств и др. Кроме того территориальное размещение сельскохозяйственной деятельности согласуется с территориальным управлением в виде айыл окмоту, районных администраций и в рамках областей, которые имеют свои органы управления, ведут официальную статистическую

отчетность. Поэтому определенный интерес представляет сравнение сельскохозяйственной деятельности различных регионов, в частности, Жалал-Абадской области с другими территориально-административными делениями. Ниже приводим сравнительную урожайность основных сельскохозяйственных культур по республике и Жалал-Абадской области (табл. 2.10.).

Как показывают данные приведенной таблицы, средняя урожайность основных сельскохозяйственных культур по Жалал-Абадской области в сравнении с общереспубликанскими данными таковы: по определенным сельскохозяйственным культурам, таким как пшеница, рис, хлопок, овощи, бахчевые культуры показатели по области намного выше общереспубликанских, что само по себе говорит о необходимости специализации по этим культурам. Например, средняя урожайность возделываемых культур за 2012-2014 гг. по сравнению со средними показателями 2003-2005 гг. повысилась по следующим культурам: зерно - с 31,1 ц/га до 40,1 ц/га, или на 29,0%, в том числе: ячмень – на 27,8%, кукуруза на зерно – на 5,4%, рис – на 29,4%; хлопкоматериала – на 17,3%, овощей – на 20,7%, бахчевых культур – на 22,6% и т.д. Однако урожайность некоторых культур по сравнению с республиканскими показателями ниже. Например, средняя урожайность кукурузы ниже на 3,6 ц и картофеля – на 22,2 ц.

Исходя из цели исследования и используя вышеуказанные экономические показатели, можно более точно определить, насколько эффективно используются производственные ресурсы собственности в земледелии. Для объективности исследования и анализа мы выбрали фактические данные хозяйствующих субъектов сельского хозяйства пяти районов Жалал-Абадской области.

Одним из критериев оценки эффективности использования собственности являются издержки на килограмм выращенной и реализованной сельскохозяйственной продукции, т.е. себестоимость и их урожайность. На эти основные составляющие в свою очередь, как и в других отраслях экономики, в сельском хозяйстве влияет обеспеченность отрасли основными средствами, т.е.

Таблица 2.9 - Средняя урожайность основных сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств Кыргызской Республики (в среднем за три года, ц/га)

Наименования сельхоз культур	2003-2006				2007-2011				2012-2014			
	Госхозы	Коллективные Хозяйства	К(Ф)Х	Все категории хозяйств	Госхозы	Коллективные хозяйства	К(Ф)Х	Все категории хозяйств	Госхозы	Коллективные хозяйства	К(Ф)Х	Все категории хозяйств
Зерновые (в весе после доработки)	23,1	23,8	27,8	27,8	19,6	18,9	25,4	25,4	22,8	18,1	22,7	23,6
Из них: пшеница	22,1	22,8	24,5	24,2	17,5	18,5	22,1	21,7	17,4	17,8	19,4	19,1
ячмень	19,3	23,3	23,0	23,0	14,4	16,7	19,2	19,1	14,2	17,2	18,3	16,1
кукуруза	48,1	46,0	59,8	58,9	44,8	45,5	59,7	59,2	50,0	54,7	60,3	60,2
рис	24,1	26,2	28,4	28,1	21,6	22,5	29,7	29,4	24,2	22,8	32,1	33,4
Хлопок	21,2	25,0	26,7	26,2	24,1	23,2	28,4	28,1	22,3	24,1	28,2	28,7
Табак	22,8	23,2	24,5	23,9	22,8	25,1	24,6	24,6	20,6	23,0	22,3	21,5
Масличные культуры	12,4	7,5	10,8	10,7	9,5	6,6	10,5	10,4	10,7	7,2	10,8	10,6
Картофель	129,3	146,3	159,6	157,0	136,0	159,4	159,5	158,3	139,1	162,6	163,8	162,5
Овощи	142,0	168,0	186,3	178,3	136,1	161,1	185,2	179,0	167,6	183,1	190,7	186,0
Бахчевые культуры	164,6	154,3	192,3	189,3	166,8	172,7	207,1	205,4	194,5	192,1	217,2	216,8

Источник: Рассчитано по данным статсборника «Сельское хозяйство КР» за соответствующие годы

Таблица 2.10 - Сравнительная урожайность основных сельскохозяйственных культур по республике и Жалал-Абадской области (во всех категориях хозяйств; в среднем за три года, ц/га)

Наименования сельхоз культур	2003-2005		2006-2008		2009-2011		2012-2014	
	По республике	По области	По республике	По области	По республике	По области	По республике	По области
Зерно (в весе после доработки)	27,8	31,1	24,1	32,8	26,6	35,2	24,3	40,1
Из них: пшеница	24,2	24,8	20,0	20,0	23,1	23,7	18,9	22,5
ячмень	23,03	14,4	14,5	12,6	20,5	16,2	16,1	18,4
кукуруза	58,9	53,7	58,9	54,6	59,4	55,9	60,2	56,6
рис	28,1	28,2	28,1	28,8	30,3	33,8	33,4	36,5
Хлопок	26,2	26,5	27,4	27,5	27,8	29,5	28,8	31,1
Табак	23,9	22,5	24,5	24,7	24,5	22,2	21,5	21,9
Масличные культуры	10,7	11,8	10,0	10,3	10,6	10,6	10,6	10,9
Картофель	157,0	136,3	155,3	135,6	159,2	139,6	162,5	140,3
Овощи	178,3	181,3	177,0	184,3	180,0	203,5	186,0	218,9
Бахчевые культуры	189,3	198,0	196,7	207,0	211,7	234,6	216,8	242,9

Источник: Рассчитано по данным статсборника «Сельское хозяйство КР» за соответствующие годы

фондоотдача.

Для этого обратимся на основные понятия и экономические показатели, характеризующие экономическую эффективность используемых фондоресурсов в сельском хозяйстве. Они связаны с такими показателями как фондообеспеченность и фондовооруженность.

Необходимо отметить, что указанные показатели тесно связаны между собой. Комплексная, ассортиментная и своевременная фондообеспеченность - залог успеха и бесперебойной работы сельскохозяйственной техники, оборудования и механизмов, занятых в аграрном секторе. Это, в свою очередь, способствует не только повышению уровня фондовооруженности труда, но и производительности труда, которая наряду с фондоотдачей является главным частным показателем эффективности производства. Ниже приводится точечная оценка указанных выше показателей в разрезе отдельных форм собственности по Жалал-Абадской области на начало 2015 года (табл. 2.11.).

Как показано в таблице 2.11. хозяйствующие субъекты Жалал-Абадской области в зависимости от расположения в разных районах с разными природно-климатическими условиями и других факторов имеют различные основные производственные фонды и в различных объемах. Наиболее высокий уровень фондообеспеченности имеют:

- сельскохозяйственный производственный кооператив «Береке-Кылым» Ноокенского района, т.е. на 1 га сельхозугодий имеет 108,8 тыс. сомов, или по сравнению со средним показателем по области выше на 737%;
- крестьянское хозяйство «Асаба» - выше на 286,9%;
- крестьянское хозяйство «Абел» - выше на 188,4%;
- крестьянское хозяйство «Сынчы» - выше на 284,6%.

Самый низкий показатель фондообеспеченности у сельскохозяйственного производственного кооператива им. Б. Алыкулова Сузакского района - 0,8 тыс. сомов, сельскохозяйственного производственного кооператива «Кенч» Ноокенского района – 8,7 тыс. сомов, семеноводческого сельскохозяйственного кооператива “Дың жер үрөөнү” Чаткальского района - 11,5 тыс. сомов и

объединенного семеноводческого хозяйства им. А.Юнусова Сузакского района – 15,3 тыс. сомов.

Таблица 2.11. Фондообеспеченность и фондовооруженность хозяйствующих субъектов сельского хозяйства Жалал-Абадской области

Наименования хозяйств	Сельхозугодья, (га)	Здания, сооружения (тыс. сом)	Количество работников	Фондообес- печенность (тыс. сом/га)	Фондово- оруженность (тыс. сом/раб)
В среднем по области	98,5	1277,8	37,6	13,0	34,0
Объединенное семеноводческое хозяйство им. А.Юнусова, Сузакский район	135	2061,5	104	15,3	19,8
Сельскохозяйственный производственный кооператив им. Б.Алыкулова, Сузакский район	475	362,0	184	0,8	2,0
Сельскохозяйственный производственный кооператив «Кенч», Ноокенский район	162	1415,9	27	8,7	52,4
Сельскохозяйственный производственный кооператив «Береке-Кылым», Ноокенский район	15	1631,4	4	108,8	407,9
Государственный племенной кооператив «Кырчынды», Ала-Букинский район	18	1478,8	5	82,2	295,8
Государственный племенной кооператив «Орток-Бел-Асыл», Ала-Букинский район	70	1203,6	5	17,2	240,7
Семеноводческий сельскохозяйственный кооператив «Дың жер үрөөнү», Чаткальский район	10	115,0	4	11,5	28,8
Крестьянское хозяйство «Абел», Токтогульский район	40	1500,0	10	37,5	150,0
Крестьянское хозяйство «Сынчы», Чаткальский район	30	1501,2	12	50,0	125,1
Крестьянское хозяйство «Асаба», Чаткальский район	30	1508,3	21	50,3	71,8

Источник: По данным хозяйств Жалал-Абадской области составлено автором

Экономическая эффективность использования основных производственных фондов в сельском хозяйстве характеризуется системой показателей. Основные

средства в сельском хозяйстве участвуют в процессе производства как в натурально-вещественной, так и стоимостной формах. В натурально-вещественной форме они используются для производства продукции в сельском хозяйстве в виде оборудования и других фондов, а в стоимостной - при их оценке в денежном выражении и переносе своей стоимости в расчете на стоимость затраченного труда. Например, в среднем за год фондовооруженность по области составила 34,0 тыс. сом на 1 работника, в том числе самый высокий показатель имеется:

- в сельскохозяйственном производственном кооперативе «Береке-Кылым» Ноокенского района – 407,9 тыс. сом/раб., или в 12 раз выше показателя по области;
- в государственном племенном кооперативе “Кырчынды» Ала-Букинского района – 295,8 тыс. сом/раб., или в 9 раз выше показателя по области;
- в государственном племенном кооперативе «Орток-Бел-Асыл» Ала-Букинского района – 240,7 тыс. сом/раб., или в 7 раз выше показателя по области;
- в крестьянском хозяйстве «Абел» Токтогульского района - 150,0 тыс.сом/раб., или в 4,4 раза выше показателя по области;
- в крестьянском хозяйстве «Сынчы» Чаткальского района – 125,1 тыс. сом/раб., или в 3,6 раза выше показателя по области и т.д.

Более подробную характеристику использования основных фондов дает показатель фондоотдачи. Специфическая особенность данного показателя состоит в том, что сельскохозяйственная деятельность осуществляется лучше там, где имеется достаточная техническая оснащенность, но и, главным образом, в какой мере действует или эксплуатируется наличная техника. Поэтому в дополнение к показателям фондообеспеченности и фондовооруженности используется такой показатель как коэффициент полезного действия (КПД) сельскохозяйственной техники по времени, мощности и в пространстве.

Итоговым показателем использования основных фондов является фондоотдача, как отношение величины валового выпуска продукции к стоимости основных фондов. Однако данный показатель находится в тесной корреляции с

фондообеспеченностью и фондовооруженностью труда, а также с показателями (или нормативами) рентабельности. Только в их взаимодействии можно получить соответствующие результаты. Ниже приведены эти показатели по Жалал-Абадской области по состоянию на начало 2015 года (табл. 2.12.).

Таблица 2.12. Экономическая эффективность использования объектов собственности в хозяйствующих субъектах сельского хозяйства Жалал-Абадской области за 2014 год

Наименование хозяйств	Произведено на 1 сом основных средств, тыс. сом		Норма рентабельности (на 1 сом основных и оборотных средств), сом
	Валового дохода	Чистого дохода	
Объединенное семеноводческое хозяйство им. А.Юнусова, Сузакский район	6,57	0,71	1,04
Сельхоз кооператив им.Б.Алыкулова, Сузакский р/н	4,8	0,36	1,03
Сельхоз кооператив «Кенч», Ноокенский р-н	7,7	1,28	1,03
Сельскохоз кооператив «Береке-Кылым», Ноокенский р/н	0,92	0,23	1,6
Госплем кооператив им.Кырчынды, Ала-Букинский р-н	1,79	0,01	1,55
Госплем кооператив им. «Орток-Бел-Асыл», Ала-Букинский р-н	11,9	0,16	1,06
Семеновод-й сельхоз кооператив “Дың жер үрөөнү”, Чаткальский район	5,0	-0,2	1,27
Крестьянское хозяйство «Абел»	7,2	0,17	1,25
Крестьянское хозяйство «Сынчы»	5,6	0,25	1,3
Крестьянское хозяйство «Асаба»	8,6	0,27	1,24

Источник: По данным хозяйств Жалал-Абадской области составлено автором

В таблице 2.12 показана фондоотдача основных производственных фондов хозяйствующих субъектов Жалал-Абадской области. Данные таблицы ясно характеризуют, что фондоотдача находится сравнительно на низком уровне. Как показывают таблицы 2.11 и 2.12 показатели тесно связаны. Например, чем выше фондовооруженность труда, тем выше фондоотдача. Здесь примером служат данные таких субъектов, как объединенное семеноводческое хозяйство им. А.Юнусова Сузакского района – когда фондовооруженность составляет 41,2 тыс. сомов на 1 работника и тем самым выше фондоотдача как валового дохода – 6,57 тыс. сомов и чистого дохода – 0,71 тыс. сомов. Такие же сравнительно высокие показатели у сельхозкооператива «Кенч» Ноокенского района, где фондовооруженность составляет 56,4 тыс. сомов на 1 работника и фондоотдача валового дохода – 7,7 тыс. сомов и чистого дохода – 1,28 тыс. сомов. Остальные хозяйства имеют сравнительно низкие показатели фондовооруженности и фондоотдачи.

Важным фактором повышения темпов развития производства сельского хозяйства, снижения себестоимости продукции и повышения рентабельности является более эффективное использование основных производственных фондов.

Обязательным и весьма важным элементом производства сельского хозяйства наряду с основными фондами являются оборотные средства. Они обеспечивают осуществление непрерывного процесса производства и реализации продукции.

Оборотные средства представляют собой используемые в процессе производства предметы труда и материальные ценности. Оборотные фонды на каждом предприятии призваны обеспечивать непрерывность производства. Экономное использование оборотных средств обеспечивает снижение издержек производства продукции.

Высокое качество и низкие издержки применяемых оборотных средств позволяют осуществлять производственный процесс с меньшим их количеством, а следовательно, затрачивать сравнительно меньше материально-денежных и трудовых ресурсов. При этом необходимо учитывать, что значительная часть

оборотных средств создается непосредственно в сельском хозяйстве и здесь многое зависит от работников и специалистов конкретного предприятия.

Наличие товарно-денежных отношений объективно обуславливает необходимость использовать наряду со стоимостью товара и такую экономическую категорию, как издержки производства продукции.

Издержки производства продукции представляет стоимостную оценку используемых а процессе производства продукции природных ресурсов, сырья, материалов, топлива, энергии, основных фондов, трудовых ресурсов, а так же других затрат на его производство и реализацию.

Определение издержек производства продукции осуществляется на основе данных, характеризующих наиболее эффективное и рациональное использование имеющейся сельскохозяйственной продукции, основных фондов, материальных и трудовых ресурсов, при обеспечении нормальных условий труда, соблюдения научно-обоснованной системы организации труда и условий охраны окружающей природной среды.

Издержки производства продукции являются одним из наиболее важных показателей экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Он показывает, во что обходится производство сельскохозяйственной продукции конкретному предприятию. В издержках производства продукции получают отражение качественная сторона хозяйственной деятельности предприятий: эффективность использования производственных ресурсов, состояние технологии и организации производства, внедрение достижений науки и передового опыта, уровень управления хозяйством.

Показатель издержек производства продукции необходим для обоснования рационального размещения и специализации сельскохозяйственного производства, определения его экономической эффективности, установления уровня цен на сельскохозяйственную продукцию.

Необходимо отметить, что издержки производства и их снижение - важный фактор в аграрной деятельности. Однако ее эффективность определяется отношением конечных результатов к полным затратам. Как отмечалось выше,

результаты обнаруживаются на рынке при реализации сельскохозяйственной продукции, а в затраты включаются не только издержки производства, но и затраты, связанные с реализацией продукции. Поэтому эффективность аграрного производства целесообразно рассчитывать не только по результатам производственной деятельности, но и сбытовой деятельности.

Поскольку результаты сельскохозяйственной деятельности складываются не только из результатов живого труда, но и прошлого труда, важное значение имеет оценка использования как живого труда, так и прошлого труда, то есть техники, оборудования, механизмов и др.

Для этого на практике чаще всего используется показатель рентабельности, который хотя и не тождественен показателям эффективности, но, тем не менее, показывает относительную величину использования составляющих производственно-сбытовой деятельности через такие показатели как прибыль, себестоимость или стоимость основных фондов и оборотных средств (табл. 2.13).

Как показывают данные, приведенные в таблице, показатели рентабельности отдельных хозяйствующих субъектов существенно отличаются друг от друга. Наивысшего показателя рентабельности достигло фермерское хозяйство Тыныбекова Керимкула – 57,1%. Далее высокими показателями рентабельности обладают следующие хозяйства:

- сельхоз кооператив «Кенч» - 36,7%,
- крестьянское хозяйство «Абел» - 26,7% ,
- семеноводческий сельскохозяйственный кооператив “Дың жер үрөөнү” – 16,4%;
- сельскохозяйственный производственный кооператив им. Б.Алыкулова – 14,4%;
- сельхоз кооператив «Береке-Кылым» - 13,5%,
- крестьянское хозяйство «Асаба» - 12,1%.

Наиболее низкие показатели рентабельности имеют государственный племенной кооператив Кырчынды и государственный племенной кооператив «Орток-Бел-Асыл», 0,2% и 0,5% соответственно.

Таблица 2.13 - Уровень рентабельности отдельных хозяйствующих субъектов Жалал-Абадской области за 2014 год

Наименования хозяйств	Выручка, тыс.сом	Затраты, тыс.сом	Прибыль (убыток), тыс. сом	Рентабель- ность, %
Объединенное семеноводческое хозяйство им. А.Юнусова (Сузакский район)	10691,5	9873,9	817,6	8,3
Сельскохозяйственный кооператив им.Б.Алыкулова (Сузакский район)	10260,0	8967,0	1293,0	14,4
Сельскохозяйственный кооператив «Кенч» (Ноокенский район)	5348,0	3911,0	1437,0	36,7
Сельскохозяйственный кооператив «Береке-Кылым» (Ноокенский район)	1062,2	935,5	126,7	13,5
Государственный племенной кооператив «Кырчынды» (Ала-Букинский район)	1593,0	1589,4	3,6	0,2
Государственный племенной кооператив«Орток-Бел-Асыл» (Ала-Букинский район)	188,0	187,0	1,0	0,5
Семеноводческий сельскохозяйственный кооператив “Дың жер үрөөнү” (Чаткальский район)	350,0	300,8	49,2	16,4
Фермерское хозяйство Тыныбекова Керимкула	35,5	22,6	12,9	57,1
Крестьянское хозяйство «Асаба»	120,0	107,0	13,0	12,1
Крестьянское хозяйство «Сынчы»	180,0	162,0	18,0	11,1
Крестьянское хозяйство «Абел»	1900,0	1500,0	400,0	26,7

Источник: По данным хозяйств Жалал-Абадской области составлено автором

2.3. Оценка экономической эффективности различных форм собственности в животноводстве

В Кыргызской Республике традиционно животноводство занимало большую часть в структуре аграрного производства, исходя из наличного потенциала. С обретением суверенитета в республике доля животноводства несколько сократилась. Тем не менее, в настоящее время оно занимает половину всего аграрного производства, подчеркивая, что животноводство еще не утратило свою былую роль.

Вместе с тем, в постсоветский период в силу ряда причин животноводство пострадало больше, чем растениеводство. Приватизация привела к резкому падению поголовья животных и домашней птицы, а пастбищное хозяйство в результате этого пришло в упадок из-за бесхозности, что также породило выход обширных пастбищных территорий из строя. Помимо прочего ухудшилось качество ветеринарных и зоотехнических работ. Либерализация цен и низкая покупательная способность населения снизили платежеспособный спрос на дорогостоящую животноводческую продукцию.

Высокий темп роста производства продукции животноводства, которого достигла Кыргызская Республика в 1986-1990 годах, сменился резким ее снижением в 1991-1995 годы.

Сокращение посевов кормовых культур привело к снижению объемов кормов полевого кормопроизводства. Все это, а также слабая организация племенной работы привели к уменьшению производства продукции животноводства.

Потребление продукции животноводства на душу населения - основной показатель, характеризующий благополучие нации. Мясо и мясопродукты являются неотъемлемыми элементами структуры стратегической продовольственной безопасности страны.

Кроме того, продукция животноводства активно используется во многих смежных отраслях, в числе которых и то же растениеводство (органические удобрения), и легкая промышленность (шерсть и перо), и многие другие.

С учетом сказанного можно сделать вывод об исключительной важности животноводческой отрасли и заинтересованности государства и всех слоев населения в ее поступательном развитии.

На этапе рыночных преобразований проблема выращивания скота в личных подсобных хозяйствах в эти годы резко усугубилась диспаритетом цен на корма и конечную продукцию животноводства. Фактически стоимость кормов, использованных для получения привесов или удоев, стала выше стоимости, по которой полученную продукцию можно было реализовать. Следовательно, в торговой сети ту же продукцию можно приобрести дешевле, чем вырастить самому, к тому же покупка мяса и молока не связана с осуществлением каких-либо серьезных трудозатрат.

Тем не менее, в настоящее время подавляющее большинство животноводческой продукции производится на предприятиях различных форм собственности. Даже в условиях высоких цен на материально- производственные запасы (корма, топливо и энергию), низких возможностей механизации животноводческого труда и невразумительной государственной политики в области поддержки отечественного фермерства, в отличие от других республик, именно в фермерских хозяйствах республики осуществляется производство мяса, молока, яиц и т. д.

В этих условиях для изучения состояния животноводства республики и разработки предложений по улучшению эффективности животноводческих хозяйств с различной формой собственности большое значение имеет анализ результатов деятельности сельского хозяйства в целом по республике и по Жалал-Абадской области.

С точки зрения анализа форм собственности, в первую очередь, имеет значение поголовье скота и домашних птиц по формам собственности (табл. 2.14.)

Анализ данных показывает, что в животноводстве растет количество голов тех видов скота, которые являются традиционными для нашего населения. Через эти показатели можно заметить, что сократилось количество покупателей, потребляющих мясо свиньи и домашней птицы. Рынок через сигналы цен

постепенно регулирует увеличение или уменьшение голов тех или иных видов скота.

Таблица 2.14 - поголовье скота по всем категориям хозяйств Жалал-Абадской области, (тыс. гол.)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 в % к 2009
КРС, в том числе коровы	257,0 137,6	259,0 138,4	266,6 142,7	273,1 146,8	286,3 154,2	294,6 159,2	114,6 115,6
Лошади	53,0	52,7	53,8	54,2	55,6	60,4	114,0
Овцы и козы	938,5	997,1	1090,1	1121,3	1207,1	1221,1	130,1
Свиньи	0,6	0,5	0,4	0,2	0,2	0,1	16,7
Домашняя птица	785,5	813,8	848,3	897,4	942,8	992,5	126,3

Источник: Статсборник «Сельское хозяйство Кыргызской Республики 2009-2014 гг.».- Бишкек, 2015 г.

Анализ предусматривает и наглядность происходящих изменений, в частности, динамики роста, что можно демонстрировать графически (рис. 2.7).

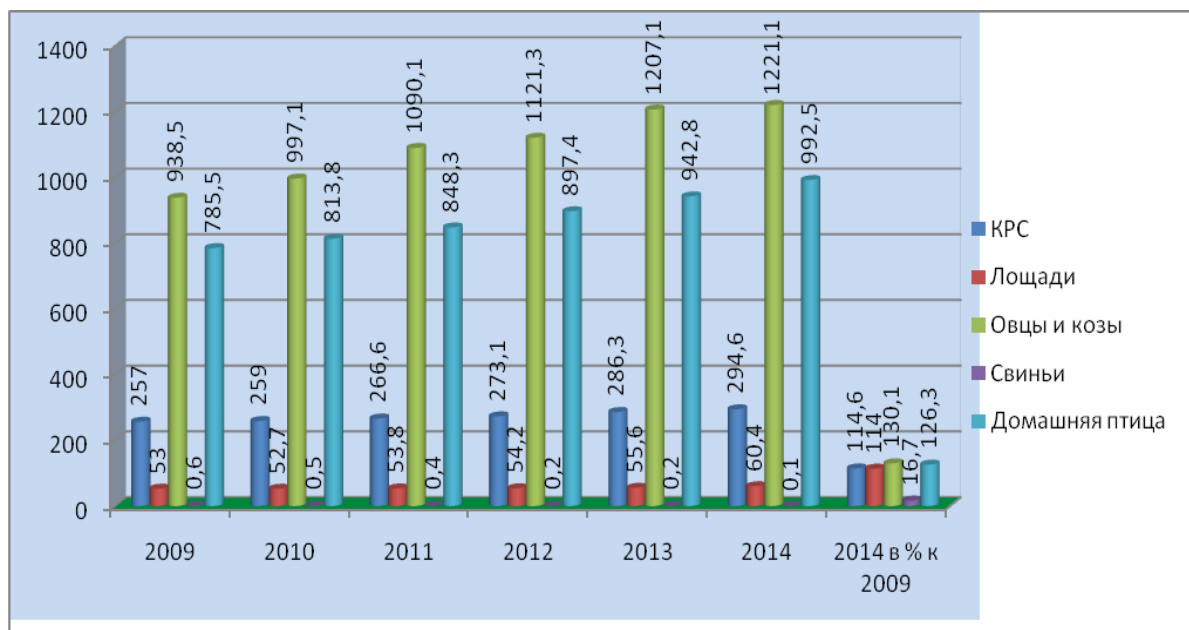


Рис. 2.7. поголовье скота и птицы по всем категориям хозяйств Жалал-Абадской области, (тыс. гол.)

Источник: составлено автором

Таблица 2.14 и диаграмма 2.8 показывают динамику поголовья скота и

домашней птицы по Жалал-Абадской области. Как и в остальных областях Кыргызской Республики, в Жалал-Абадской области по итогам 2014 года наблюдается тенденция увеличения голов КРС по сравнению с базисным годом на 14,6%, лошади - на 14,0%, овцы и козы – на 30,1%, домашней птицы - на 26,3%. А количество свиней сократилось на 83,3%.

Эффективность различных форм собственности – само по себе явление сложное, так как она складывается из различных составляющих и на нее воздействуют различные факторы, порой, в противоположном направлении. Например, зачастую в качестве эффективности принимаются показатели прибыльности, экономии издержек и т.д., которые на самом деле отражают косвенные характеристики эффективности.

Тем более, применительно к животноводству в условиях рыночной экономики, расчет показателей эффективности в нашей республике несколько ослаб. Так, в статистической отчетности не указываются не обобщенные частные показатели эффективности, такие как производительность труда, фондоотдача, издержки производства и др.

Именно поэтому мы по-прежнему ориентируемся на показатели, характеризующие не глубину экономических процессов, а общее состояние животноводства. Например, выращивание крупного рогатого скота направлено не только на производство молока и молокопродуктов — в этой отрасли значительный удельный вес занимает производство мяса (говядины).

То же самое можно сказать об овцеводстве — наряду с шерстью здесь производится большое количество баранины, которая в районах, исторически ориентированных на мусульманство, является основным мясным продуктом питания. Подчеркнем, что, несмотря на схожесть производственных процессов по выращиванию животных на мясо и на молоко (на мясо и шерсть), в технологических схемах здесь имеются весьма серьезные различия, которые оказывают непосредственное влияние на процесс формирования и размер себестоимости конечной продукции, а следовательно, и на размер прибыли от реализации такой продукции, и на другие показатели эффективности

производства.

В республике только по молоку имеется рост и по итогам 2014 года его количество составляет 129% от уровня 1990 года. По остальным видам животноводческой продукции уровень 1990 года не был достигнут. Конечно, ежегодно наблюдается тенденция к росту по всем видам животноводческой продукции по сравнению с базисным годом. Однако такого существенного роста и по всем категориям хозяйств, и даже в ЛПХ не наблюдается.

В производстве основных продуктов животноводства лидирующее положение занимают фермерские и личные подсобные хозяйства.

При расчете отдельных показателей, характеризующих эффективность продукции животноводства, следует иметь в виду, что эта продукция состоит из двух частей: продукции, получаемой при хозяйственном использовании животных (молоко, шерсть, яйцо и др.), и продукции, получаемой в результате производства (выращивания) скота — приплод, прирост, привес.

К продукции производства мяса относят вес реализованного для забоя на мясо скота в живом весе, а также мясо в убойном весе. В продукцию мяса в убойном весе входит вес туши без шкуры и субпродуктов 1-й и 2-й категории (головы, нижней части ног и внутренностей). Для целей оценки результатов и анализа бывает необходимо проведение пересчета живого веса скота в убойный. Точный пересчет производят по коэффициентам, учитывающим породу и упитанность скота. Для укрупненных приблизительных расчетов допускается использовать усредненные коэффициенты: по крупному рогатому скоту – 48%, по свиньям – 65%, по овцам и козам – 42%.

Важным показателем, показывающим эффективность животноводческого хозяйства, является суточный привес одной головы на откорме. Этот показатель определяется как отношение разницы между съемочным (на дату снятия показателей посредством взвешивания или обмера) и постановочным (на дату постановки на откорм или на дату предыдущего взвешивания) весом к сумме кормо-дней за период откорма.

Разумеется, при этом следует делать корректировку на количество голов,

отправленных за этот период на реализацию - либо исключать кормо-дни приходящиеся на выбывшие головы, либо по каждой группе голов производить отдельный расчет.

Как бы мы не хотели рассчитать эти показатели по хозяйствам области, не получилось в связи с отсутствием этих данных. Но, тем не менее, мы уверены, что для реализации продукции животноводства в виде мяса многие хозяйства и частные предприниматели откармливают скот, и тем самым увеличивая привес и соответственно прибыль от продажи.

Что касается валового выпуска продукции в животноводстве, он измеряется произведенной продукцией в стоимостном выражении по качеству и ассортименту (табл. 2.15)

Таблица 2.15 - Производство продукции животноводства Жалал-Абадской области (по всем категориям хозяйств)

Наименование продукции	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 в % к 2009
Мясо (в уб. весе), тыс. т	25,2	25,7	26,8	27,3	27,8	29,2	115,8
Молоко сырое, тыс. т	253,8	272,2	273,9	279,0	286,7	298,3	117,5
Яйцо, млн. шт.	40,9	43,6	45,8	47,5	50,6	52,4	128,1
Шерсть (в физ. весе), т	1702	1758	1814	1872	1964	2051	120,5
Мед, т	668	862	529	910	641	794	118,8

Источник: Статсборник «Сельское хозяйство Кыргызской Республики 2009-2014 гг.» - Бишкек, 2015 г

Как показывают данные, приведенные в таблице 2.15, по Жалал-Абадской области, в течение периода 2009-2014 гг. наблюдается стабильный рост объема продукции животноводства в абсолютном и относительном выражении по всем видам продукции.

Это также можно изобразить графически (рис. 2.8.).

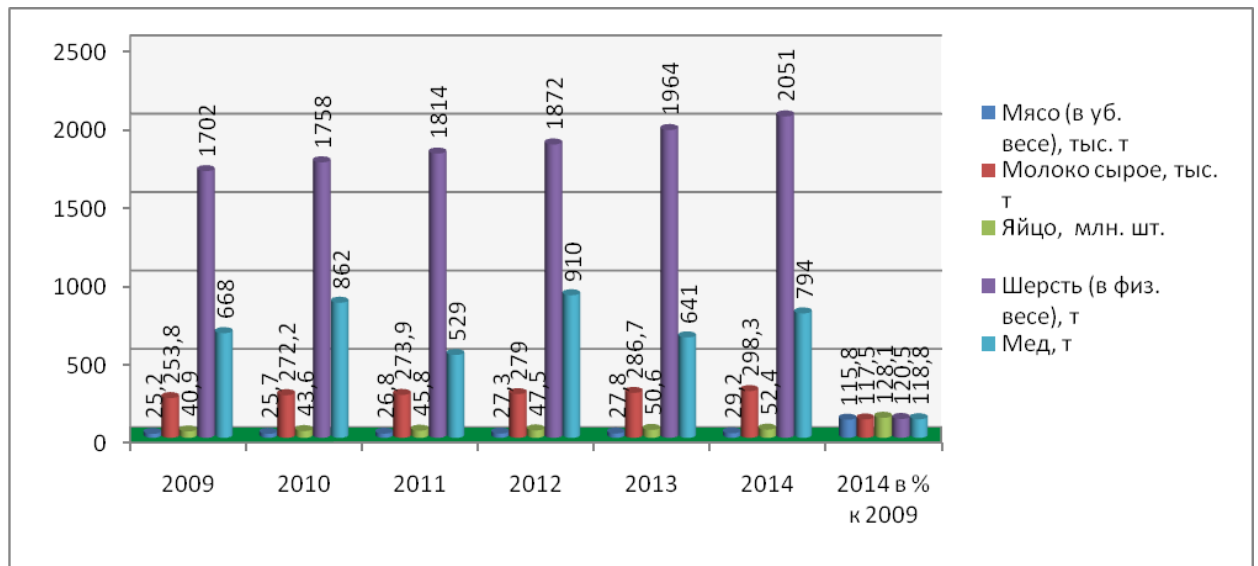


Рис. 2.8. Производство продукции животноводства Жалал-Абадской области (по всем категориям хозяйств)

Источник: составлено автором

Так, если мясо в убойном весе составило 25,2 тыс. тонн в 2009 году, то по итогам 2014 года составило 29,2 тыс. тонн, что больше на 15,9%.

Такое же положение за указанный период сложилось по другим видам животноводческой продукции: сырое молоко увеличилось на 17,5%, яйца - на 28,1%, шерсть - на 20,5%, меда - на 18,8%.

Одним из важных экономических показателей, определяющих эффективность деятельности в животноводстве, является продуктивность скота и домашней птицы (приложение № 1).

Данные, приведенные в приложении № 1 свидетельствуют о том, что средний годовой надой молока от одной коровы за указанный период по всем категориям хозяйств Кыргызской Республики снизился на 2,3%, средняя годовая яйценоскость кур-несушек - на 0,8%, средний годовой настриг шерсти с одной овцы повысился – на 20%.

В 2014 году по сравнению с 2009 годом средний живой вес одной головы скота, реализованного на убой: КРС снизился на 5,5%, овец и коз – на 7,3%, лошадей - на 0,7%, а свиней – повысился на 12,8%.

Получено приплода на тысячи голов: телят 625,5 тыс. голов в 2009 году и в 2014 году 697,7 тыс. голов, что на 11,5% больше показателя базисного

периода; ягнят и козлят 2988 тыс. голов и 3602,7 тыс. голов соответственно и на 20,5%, жеребят - на 15,7%, а приплод поросят сократился на 11,1%.

Аналогичная ситуация наблюдается по всем видам животных.

Если сравнить эти показатели по категориям хозяйств, то это выглядит следующим образом:

- Средний годовой надой молока от одной головы коровы снизился в КФХ на 3,2%, в ЛПХ на 0,5%, а в государственных и коллективных хозяйствах увеличился на 33,0%.
- Средняя годовая яйценоскость кур–несушек увеличилась в государственных и коллективных хозяйствах на 13,2%, в КФХ – снизилась на 3,2%, в ЛПХ также сократилась на 0,5%.
- Средний годовой настриг шерсти с одной овцы в государственных и коллективных хозяйствах остался на уровне 2009 года, однако в КФХ и ЛПХ произошло снижение этого показателя - на 17,3% и 13,8% соответственно.
- Средний живой вес одной головы скота, реализованного на убой, кг.: КРС в государственных и коллективных хозяйствах и в ЛПХ вырос на 46,6% и 1,3% соответственно, а в КФХ снизился на 2,4%; овец и коз - снизился на во всех категориях хозяйств – в ГКХ - на 13,3%, в КФХ – на 7,3%, в ЛПХ – на 9,5%; свиней - наблюдается рост во всех категориях хозяйств - на 11,6%, 15,6% и 12,6% соответственно; по лошадям наблюдается снижение этого показателя в ГКХ и ЛПХ – на 38,8% и 0,7% соответственно, а в КФХ – остался на прежнем уровне.

В государственных и коллективных хозяйствах и ЛПХ получено приплода телят в 2014 году на 4,1% и на 10,2% меньше, чем за базисный период, а в КФХ этот показатель повысился на 47,0%. А ягнят и козлят по итогам 2014 года получено меньше в ЛПХ на 0,5%, в государственных и коллективных хозяйствах - на 31,2%, а в КФХ - больше на 45,2%. Приплод поросят повысился только в КФХ – на 14,7%, а в государственных и коллективных хозяйствах и в ЛПХ их приплод снизился на 40,0% и 23,6% соответственно. Приплод жеребят

повысился только в КФХ на 32,0%, в ЛПХ и государственных и коллективных хозяйствах произошло снижение показателя на 1,3% и 28,6% соответственно.

Таблица 2.16 - Продуктивность скота и домашней птицы по Жалал-Абадской области

Наименование продукции	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 в % к 2009
Средний годовой надой молока от одной головы коровы, кг	1963	1961	1965	1942	1935	1918	97,7
Средняя годовая яйценоскость кур - несушек, шт.	82	83	83	79	79	77	93,9
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы, (в физическом весе), кг	2,5	2,3	2,2	2,1	2,1	2,0	80,0
<i>Средний живой вес одной головы скота, реализованного на убой, кг:</i>							
КРС	271	253	250	280	250	248	91,5
Овец и коз	38	29	30	37	27	28	73,7
Свиней	56	49	41	99	47	62	110,7
Лошадей	288	236	304	337	291	240	83,3
<i>Получено приплода, тыс. голов</i>							
Телят	126,9	136,1	137,9	135,6	141,4	146,9	115,8
Ягнят и козлят	572,4	649,1	632,8	710,5	758,5	783,8	136,9
Поросят	2,1	1,7	1,0	1,0	0,2	0,3	14,3
Жеребят	15,7	15,9	15,7	16,2	17,5	18,0	114,6
<i>Выход молодняка на 100 маток, голов</i>							
Телят	82	82	82	77	78	78	95,1
Ягнят и козлят	97	97	96	94	96	92	94,8
Поросят	460	468	497	392	255	278	60,4
Жеребят	72	72	73	70	71	70	97,2

Источник: Статсборник «Сельское хозяйство Кыргызской Республики 2009-2014 гг.». - Бишкек, 2015 г.

По всем категориям хозяйств наблюдается повышение выхода молодняка по поросятам, т.е. в государственных и коллективных хозяйствах - на 7,9%, в КФХ – на 7,1%, а в ЛПХ - на 18,8%. Выход ягнят и козлят во всех категориях хозяйств сократился: в государственных и коллективных хозяйствах – 3,7%, в КФХ на 3,2%, а в ЛПХ на 3,1%. В государственных и коллективных хозяйствах увеличился выход телят на 14,0%, а жеребят – на 4,7%. По остальным видам

можно увидеть сокращение выхода молодняка на сто маток голов от 1 до 4%.

Рассмотрим также продуктивность скота и домашней птицы по Жалал-Абадской области (табл. 2.16). Средний живой вес одной головы скота, реализованного на убой, по КРС снизился на 8,5%, по овцам и козам - на 26,3%; по лошадям – на 16,7%; по свиньям произошло повышение показателя на 10,7%.

Получено приплода, тысяч голов: телят 126,9 тыс. голов в 2009 году и 146,9 тыс. голов в 2014 году, что на 15,8% больше показателя базисного периода; ягнят и козлят - 572,4 тыс. голов и 783,8 тыс. голов соответственно, или больше на 36,9%; жеребят - на 14,6% больше, а приплод поросят сократился значительно, т.е. на 85,7 %.

Эффективность сельскохозяйственного производства, как отмечалось выше, многослойное и многоаспектное понятие. Тем не менее, она измеряется в абсолютных и относительных показателях, а итоговые понятия эффективности всегда показывают состояние экономического явления в сравнении с другими объектами или относительно времени. Величина эффективности в зависимости от форм собственности также может быть различной.

Например, в государственных сельскохозяйственных кооперативах уровень рентабельности наблюдается на нулевом уровне. Наивысшего уровня рентабельности достигли сельскохозяйственный кооператив “Самсары” (66,7%) и сельскохозяйственный кооператив “Кенч” (36,7%). Остальные крестьянские хозяйства имеют рентабельность от 0 до 26% (табл. 2.17).

Таким образом, эффективность сельского хозяйства как результат рационального использования ресурсов производства в хозяйствующих субъектах с различной формой собственности, почти не отличается. Однако, в зависимости от специализации производства сельское хозяйство Жалал-Абадской области, как и по республике, является убыточным.

В условиях Жалал-Абадской области сложная ситуация сложилась в производстве мяса, яиц, шерсти, которая объясняется несоответствием спроса и предложения на животноводческую продукцию вследствие низкой

Таблица 2.17 - Показатели экономической эффективности животноводства в хозяйствующих субъектах Жалал-Абадской области за 2014 год

Наименования хозяйств	Скот (гол.)		Выручка от реализации продукции, тыс. сом.	Затраты на производство продукции, тыс. сом	Прибыль (убыток) тыс. сом	Рентабельность, в %
	КРС	Овец и коз				
Сельскохозяйственный производственный кооператив «Самсары»	10	471	500,0	300,0	200,0	66,7
Сельскохозяйственный производственный кооператив “Кенч”	72	-	5348,0	3911,0	1437,0	36,7
Государственный племенной кооператив “Кырчынды”	-	167	1593,0	1589,4	3,6	0,2
Государственный племенной кооператив “Орток-Бел-Асыл”	-	123	188,0	187,0	1,0	0,5
Крестьянское хозяйство «Абел»	80	800	1900,0	1500,0	400,0	26,7
Крестьянское хозяйство «Сынчы»	9	130	180,0	162,0	18,0	11,1
Крестьянское хозяйство «Асаба»	10	60	120,0	107,0	13,0	12,1

Источник: По данным хозяйств Жалал-Абадской области составлено автором

платежеспособности потребителей внутри республики и за рубежом. Как известно, затраты продукции животноводства не покрываются выручкой от ее реализации. Поэтому в животноводстве эффективность хозяйств имеет резкие различия. Например, если хозяйствующие субъекты имеют специализацию на молочное скотоводство, рентабельность их производства гораздо выше. Примером здесь служит сельскохозяйственный кооператив “Кенч”, где поголовье крупного рогатого скота составляет 72 голов и уровень рентабельности составляет 671,1%, то же самое по крестьянскому хозяйству “Абел” – 80 голов крупного рогатого скота и рентабельность – 26,7%. Здесь имеется ввиду то, что разведение крупного рогатого скота было направлено на производство и реализацию молока и молочных продуктов.

Главным образом из-за недостатка кормов и соответствующих условий содержания, из-за ухудшения селекционно-племенной работы животноводство становится убыточным.

Производство животноводческой продукции также связано с выбытием части поголовья по субъективным причинам — в результате низкого уровня зооветеринарной работы и падежей скота. Данный показатель, естественно, не может планироваться, но анализ его динамики и структуры необходим. С точки зрения методологического определения экономической эффективности мероприятий по предотвращению ущерба в любом случае является наиболее сложным видом расчетов. Расчет экономической эффективности в любом случае предполагает сопоставление данных – затрат и доходов. В этом случае следует сопоставлять затраты на содержание животных и проведение ветеринарных мероприятий с суммами вероятного материального ущерба от падежей. Однако факторы, влияющие на уменьшение численности животных, многочисленны и не всегда прямо зависят от объема и качества ветеринарных мероприятий. В принципе, расчет можно провести с достаточной степенью точности. Но для этого необходимо проанализировать период в 10-15 лет и попытаться исчерпывающе определить влияние всех выявленных факторов. Кстати, в результате анализа могут быть сформулированы следующие выводы — при определенном уровне затрат и дальнейшее увеличение производства продукции.

Кроме того, произошло коренное изменение в специализации овцеводства. Тонкорунное овцеводство уступило свое место мясному овцеводству и оно, по-прежнему, остается высокозатратным и низко продуктивным. Себестоимость мяса была выше уровня цен на рынках, так как продуктивность овец находится на крайне низком уровне.

Одним из приоритетных направлений в увеличении продукции животноводства является производство яиц и птичьего мяса. Именно «скороспелая» отрасль - птицеводство - обеспечит прирост диетических мясных ресурсов и яиц. В последние годы за счет привлечения инвестиций, в области начало развиваться промышленное птицеводство.

Сложное положение складывается в племенном животноводстве. Резко упал спрос на племенной молодняк. Сворачиваются прогрессивные методы воспроизводства сельскохозяйственных животных, искусственное осеменение. Ухудшили работу ведущие племзаводы, племенные хозяйства, племенные фермы, из-за чего резко снизилась продуктивность животных и птиц. Теряется созданный за многие годы ценный генофонд животных. Однако практических шагов, конструктивных предложений по изменению сложившегося положения делается недостаточно из-за недостатка финансовых и технических средств.

К важнейшим показателям, характеризующим деятельность сельского хозяйства, относятся такие показатели как производительность труда, фондовооруженность, фондоотдача, приведенные затраты и др.

К сожалению, на современном этапе, в практике Кыргызской Республики в официальной отчетности не приводится анализ указанных показателей. Между тем, именно производительность труда или фондоотдача более детально и содержательно характеризуют использование земельных, трудовых ресурсов, основных и оборотных фондов. Эти показатели не связаны никакими политическими или идеологическими явлениями, поэтому они никак не могут отразить, так сказать, установки, какой либо политической партии или политического устройства. Они лишь характеризуют экономическую сторону вовлечения и использования важнейших факторов производства, то есть труда и других средств производства.

Более того, в условиях безработицы или неполной занятости, которая имеет место в Кыргызской Республике, степень выявления резервов приложения труда имеет первостепенное значение для поднятия экономики и жизненного уровня населения. Как показывает жизнь, большой удельный вес населения в сельской местности по сравнению с городским населением порождает низкую производительность труда из-за невысокого уровня механизации производства.

Наблюдаемые в последние годы устойчивые темпы роста валовой продукции сельского хозяйства в большей степени являются результатом проведенной аграрной и земельной реформ.

При принятии решения об увеличении производства животноводческой продукции следует иметь в виду следующие факторы:

- эффективное развитие молочного скотоводства может осуществляться на основе увеличения поголовья высокопродуктивных молочных пород и проведения комплекса мер по повышению продуктивности коров. И то и другое направление повышения эффективности требует, во-первых, серьезных капитальных вложений, во-вторых — некоторого периода времени (полтора-два года) до получения первых существенных результатов;

- развитие свиноводства может быть эффективным, прежде всего, в тех регионах, где есть реальные возможности производства фуражного зерна и белковых кормов. Следует иметь в виду, что во многих хозяйствах сохранены производственные мощности свиноводческих комплексов. Задача состоит в осуществлении капитальных вложений для приведения их в состояние, пригодное для эксплуатации и обеспечения загрузки этих комплексов соответствующим количеством свинопоголовья;

- в птицеводстве следует более полно использовать имеющиеся мощности птицефабрик яичного и бройлерного направления. Не секрет, что в начале 90-х гг. в результате массового импорта мяса птицы американского производства, отечественное птицеводство пришло в упадок. Таким образом, в настоящее время имеются достаточные резервы для увеличения поголовья птицы на ранее использовавшихся мощностях. Разумеется, при этом могут потребоваться дополнительные средства для восстановления эксплуатационных характеристик птицефабрик. Неплохие результаты может дать использование достижений селекции, а также освоение прогрессивных технологий выращивания птицы. Сравнительно новым для отечественного птицеводства является создание предприятий по глубокой переработке продукции птицеводства;

- овцеводство и козоводство целесообразно развивать, прежде всего, в регионах с достаточным количеством естественных кормовых угодий.

В общем, несмотря на значительное количество негативных и неопределенных факторов, в настоящее время имеются весьма неплохие

перспективы для развития всех направлений животноводства. Резкое повышение курсов зарубежных валют к сому заставило переработчиков и реализаторов мясной и молочной продукции переориентироваться на отечественного товаропроизводителя. Поэтому именно сейчас наиболее благоприятный момент для авансирования капитала в данную отрасль народного хозяйства.

Таким образом, несомненным преимуществом обладает крупное производство перед мелким, которое эффективно использует все хозяйственные и финансовые ресурсы, техники и технологии, у них в 3-4 раза выше производительность труда и низкая себестоимость продукции и т.д. Как правило, низкая урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность скота наблюдается в мелких крестьянских (фермерских) хозяйствах. Из-за малоземельности в них ограничивается использование комплекса необходимых агротехнических, мелиоративных работ, что не может не сказаться на эффективности производимой продукции. Опыт отдельных крупных крестьянских (фермерских) хозяйств, сельскохозяйственных кооперативов, показывающих высокую результативность и экономическую эффективность, свидетельствует о необходимости развития кооперации в производстве с целью их укрупнения и эффективного использования земельных, производственных и трудовых ресурсов.

Выводы ко второй главе:

- После длительного застоя в экономике бывшего СССР и распада его на независимые государства, для улучшения социально-экономического положения населения этих независимых государств, многие из них последовательно начали проводить реформы в разных областях жизни общества. Одним из таких приоритетных направлений в нашей республике было сельское хозяйство. И поэтому, реформаторы в нашей республике приступили к аграрной реформе в начале 90-х годов прошлого века, когда был принят ряд законов.
- Основная идея проведения аграрной реформы заключалась в социально ориентированном перераспределении земли, государственной собственности, в пользу сельских жителей и граждан республики, формировании крестьянских

(фермерских) хозяйств, их кооперативов. Процесс приватизации государственных земель и социально-культурного быта состоял в наделении работников сельхозпредприятий и социальной сферы, пенсионеров земельными долями. При этом использовался принцип относительной уравнительности, так как земельные доли выделялись бесплатно, в размере, равном средне районной норме.

- Собственность в сельском хозяйстве Кыргызской Республики в ходе реформы перераспределилась в пользу частника. Но с передачей государственной собственности в частную собственность, пока, в основном, все хозяйствующие субъекты не добились эффективного использования производственных ресурсов в аграрном секторе экономики, что свидетельствует о том, что кроме введения частной собственности требуются другие комплексные меры.

- Данные исследования показывают низкую рентабельность хозяйствующих субъектов Жалал-Абадской области, кроме сельскохозяйственных производственных кооперативов «Самсары», «Кенч», «Береке-Кылым» и «Кенч», фермерского хозяйства Тыныбекова Керимкула, крестьянского хозяйства «Асаба», крестьянского хозяйства «Абел», где наблюдаются достаточно высокие показатели рентабельности для хозяйствующих субъектов сельского хозяйства республики. А в государственных племенных кооперативах им. «Кырчынды» и «Орток-Бел-Асыл» Ала-Букинского района наблюдается самая низкая рентабельность в пределах от 0 до 5%. В 2014 году государственный племенной кооператив им. «Орток-Бел-Асыл» по итогам года получил уровень рентабельности 0,5%, а в государственном племенном кооперативе им. «Кырчынды» наблюдался 0,2% рентабельности.

Таким образом, можно сказать, что на эффективность производства продукции сельского хозяйства влияет не только рациональное использование форм хозяйствования в различных хозяйствующих субъектах, но и другие существенные факторы, влияющие на урожайность сельхоз культур. Среди этих

факторов можно назвать климатические условия, обеспеченность хозяйств техникой, ГСМ, племенными животными, качественными семенами, удобрением, своевременным проведением агрозооветеринарных мероприятий и. т. д.

ГЛАВА 3. Совершенствование форм собственности и эффективности их использования в аграрной сфере

3.1. Основные направления совершенствования форм собственности в сфере производства сельскохозяйственной продукции

Как было указано выше, в развитых государствах основными методами совершенствования форм собственности в сельском хозяйстве являются кооперирование мелких натуральных и полунатуральных крестьянских (фермерских) хозяйств по горизонтали и их интегрирование по вертикали, а также концентрация и специализация производства, развитие арендных отношений и. т. д.

В условиях современного товарного хозяйства, по типу которого должен строиться и современный коллектив, основным заданием коллектива, как предприятия, должна быть выработка товаров, т.е. сельскохозяйственных продуктов для сбыта. Естественно, что для этой цели должно быть организовано производство таких продуктов, которые в условиях данного хозяйства и данной рыночной конъюнктуры дают наибольшую выгоду, т.е. те, в которых себестоимость значительно ниже, чем местные рыночные цены на них.

Расчеты и организация этого рыночного ядра есть основной пункт организации всего сельскохозяйственного предприятия. Однако, как бы выгодны ни были рыночные отрасли хозяйства, земледельческое предприятие никогда не может занять ими всей своей площади, так как, во-первых, в большинстве случаев агрономические условия производства требуют севооборота; во-вторых, сведение всего земледелия к производству одного или двух наиболее выгодных товарных растений в высшей степени быстро истощило бы собой почву; в-третьих, для агрономической устойчивости необходимо их восполнять культурами, другими по своему типу, главным образом пропашными и травами. Кроме этого, в отношении целого ряда продуктов личного потребления и еще в большей степени продуктов, входящих в состав кормов для скота, мы сплошь и рядом имеем такое положение вещей, что их себестоимость в хозяйстве ниже, чем их рыночные цены. Поэтому, исходя из того, что для организации

производства товарной части хозяйства необходимо иметь кормовые ресурсы для скота и продукты для рабочей силы, оказывается гораздо более выгодным не покупать их на рынке, а производить их в своем хозяйстве. Поэтому наряду с товарным ядром хозяйства обычно существуют еще два ядра - потребительское и кормовое, и определение соотношения между ними является основной задачей в построении организационной схемы хозяйства. Когда эта схема определена и получила свое конкретное выражение в распределении удобных земель хозяйства по видам угодий, а пашни - по различным культурам, увязанным в каком-либо из принятых севооборотов, необходимо рассчитать необходимое количество тягловых единиц, могущих управиться с этим хозяйством, сопоставить кормовое ядро хозяйства с потребностями этого тяглового состава и, учитывая излишние кормовые ресурсы, исправить в них белковое отношение и организовать их для кормового обеспечения продуктивного скота. При этом следует соотносить параметры кормовой базы с поголовьем продуктивного скота. После этого строят баланс удобрений. Аналогичным методом производят расчеты при организации огорода и сада. Наладив, таким образом, в общих чертах все основные производственные линии хозяйства, можно перейти к организации инвентаря, вспомогательных производств и построек.

Для эффективного решения этой проблемы в экономике сельского хозяйства - необходимо кооперирование мелких крестьянских хозяйств. Чтобы сдвинуть с мертвой точки объединение в кооперативы, нужен толчок, стимул, создание организующего центра. Такими центрами могут стать, государственно-коммерческие кооперативы инженерно-технического обеспечения или машинно-прокатные базы (МПБ) типа бывших машинно-тракторных станций, успешно работающих в Польше, в КНР, в Башкортостане и многих областях России.

При этом необходимо предоставить МПБ кредиты на льготных условиях, с возвратом за 5-6 лет их деятельности, а часть стоимости техники субсидировать государством. Полагаем, надо начать с создания МПБ по одной в каждой области. Мы знаем, что государство находится в трудном положении, но в аграрной сфере Кыргызской Республики надо в первую очередь обновить машинно-тракторный

парк, а с созданием МПБ возможно обеспечить воспроизводительное использование и быструю окупаемость техники.

Жизнь доказала, что наиболее эффективен хозяйственный механизм, который предусматривает не разъединение, дробление, изоляцию небольших товаропроизводителей, а способствует их объединению с целью удовлетворения своих индивидуальных потребностей, аккумуляцию земельных, материальных, финансовых и трудовых ресурсов. Поэтому для более эффективного их использования в современных условиях реформирование должно осуществляться по принципу «чтобы выжить, нужно объединиться». Поэтому основной путь к стабилизации экономики АПК проходит через возрождение и развитие сельскохозяйственной кооперации и, думается, что производственный кооператив - самая удачная организационно-правовая форма сельскохозяйственного производства. Кооперативы представляют собой форму сочетания личного интереса с коллективным, частную собственность - с ее совместным использованием.

Широкомасштабная кооперация создает благоприятные условия для развития рыночных отношений и формирования рациональной структуры многоукладной экономики. Кооперация необходима любым предприятиям - крупным, средним, мелким, субъектам малого предпринимательства. Она выполняет важную интегрирующую роль объединителя множества предприятий в едином производственно-технологическом процессе.

В настоящее время наблюдается два направления в развитии кооперации в АПК. Прежде всего, это создание кооперативов на средства крестьянских (фермерских) хозяйств, коллективных хозяйств, акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью по закупке, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции, материально-техническому обслуживанию, кредиту и страхованию. Однако, возможности здесь ограничены из-за низкого уровня экономического развития большинства сельскохозяйственных предприятий.

Наиболее эффективное направление кооперации - создание кооперативов на

базе уже существующих сельскохозяйственных предприятий, перерабатывающих производств и сервисных организаций. Здесь целесообразно исходить не из односторонних интересов переработчиков, а из необходимости полного использования сырьевых ресурсов и потенциальных возможностей сельскохозяйственных предприятий в увеличении объемов производства, что положительно повлияет на удовлетворение интересов всех заинтересованных сторон.

Надо думать, что в экстенсивных районах с простыми, легко поддающимися механизации формами организации труда, с автоматизацией большинства работ и огромным количественным выражением эффекта укрупнения, коллективные хозяйства могут и будут иметь значительный перевес над индивидуальными и их распространение будет сдерживаться только бытовой традицией и сопротивлением более сильных хозяйств, не желающих терять своей индивидуальности. Во всяком случае, некоторые элементы коллективизации, вроде совместного использования техники и вообще совместной обработки земли, несомненно, получат большое распространение.

В целях успешного кооперирования мелких крестьянских хозяйств, считаем целесообразным и необходимым для создания (исключительно на добровольной основе) производственных сельскохозяйственных кооперативов, кооперативов инженерно-технического обеспечения, а также торгово-закупочных и других сервисных предприятий, создать в районах с участием руководителей крестьянских хозяйств, кооперативов и фермеров, айыл окмоту, районных и областных госадминистраций, комиссии по созданию этих кооперативов. При этом определить оптимальные размеры кооператива (но не менее 7 крестьянских хозяйств, согласно Закона «О кооперативах»), его специализацию, объемы производства, составить «бизнес-проект», разработать и утвердить Устав. Оптимальный размер производственного сельхозкооператива должен быть как минимум с размером пашни 150-180 га. Это позволит окупить стоимость тракторов с набором сельхозмашин и инвентаря за 5-6 лет. Необходимо также предоставить кооперативам льготный кредит для приобретения техники или

выделить тракторы в лизинг, с погашением их стоимости в эти же сроки. Кооперирование фермерских хозяйств находится на начальной стадии.

В переходной экономике крестьянские (фермерские) хозяйства могут нормально функционировать на основе их горизонтальной интеграции. Данный способ сотрудничества физических и юридических лиц с целью реализации своих интересов базируется на кооперации фермеров и обуславливается следующими причинами:

- высокой фондо- и материалоёмкостью сельскохозяйственного производства, требующего инвестиций;
- ограниченностью у фермеров собственных денежных средств, необходимых для ведения расширенного воспроизводства;
- возможностью увеличения объемов производства и повышения его экономической эффективности.

Одним из препятствий на пути развития крестьянских (фермерских) хозяйств и в целом аграрного сектора является нормативно-правовая база. Необходимо внести соответствующие изменения и дополнения в Земельный кодекс Кыргызской Республики, законы Кыргызской Республики «Об управлении землями сельскохозяйственного назначения», «Об ипотеке». Следует принять совершенно новый Закон не в целом о кооперации, а конкретно о сельскохозяйственной кооперации, предусмотрев в нем правовые аспекты кооперативного движения в аграрном секторе.

Кроме того, в целях развития аграрного сектора необходимо внедрение продуманной системы страхования в сельском хозяйстве. Понятно, что в настоящий момент страховое дело в Кыргызской Республике не достаточно развито, не имеет так называемых «длинных» денег для формирования страховых фондов по сельскому хозяйству. Высокие риски по резко изменяющемуся климату Кыргызской Республики, низкая доходность, невысокая финансовая обеспеченность - всё это в совокупности не дает оснований говорить о скором и повсеместном страховании аграриев. Вместе с тем, необходимо отметить, что для повсеместного внедрения страхования в сельскохозяйственном производстве в

свое время был разработан проект Закона Кыргызской Республики «Об обязательном и добровольном страховании урожая сельскохозяйственных культур». Однако постановлением Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики от 25 сентября 2003 года №1307-11 рассмотрение указанного закона отложено на неопределенное время. Правительству же республики поручалось рассмотреть возможность создания Фонда страхования за счет собранных айыл окмоту земельных налогов в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О базовых ставках земельного налога».

В тоже время, в районах интенсивных культур (садово-огородных, картофельных, молочных, птицеводческих и других), где механизация и автоматизация труда не могут дать высокого количественного эффекта, а тщательность ухода и напряженное внимание приносят не малое повышение доходов - коллективные хозяйства не могут получить столь большого распространения, если не считать, конечно, таких, которые возникли на базе переданного им старого сада или огородного хозяйства, которое своей старой материальной организацией большого хозяйства держит воедино и дисциплинирует рабочие кадры колхоза.

Поскольку речь идет о коллективных хозяйствах, возникающих путем слияния ранее независимых друг от друга крестьянских хозяйств, то их участь в разных районах будет различной. И надо думать, что, главным образом, они будут коллективизировать совместную эксплуатацию или только обработку полевого хозяйства и лугов, оставляя отрасли, не дающие высоких коэффициентов полезного действия укрупнения, в индивидуальном ведении членов. Таково наше понимание природы и возможного будущего различных видов коллективных хозяйств.

Переходя к изучению организации этого вида сельскохозяйственной кооперации, мы должны, прежде всего, отметить весьма большое разнообразие в самых основных организационных типах. Под термином «коллективные хозяйства» объединяются, с одной стороны, полные коммуны, в которых иногда обобществление захватывает и личное потребление, а иногда даже некоторые

принадлежности одежды, а с другой - кооперативы, объединяющие у своих членов только вспашку их земель и оставляющие всё остальное в индивидуальном пользовании. Между этими крайними типами существует длинный ряд промежуточных переходных форм.

Производственный кооператив создается фермерами на основе добровольного членства в целях совместной деятельности по обработке земли, производству растениеводческой и животноводческой продукции или для иной деятельности, связанной с производством продукции аграрной сферы. При этом предполагается личное трудовое участие членов кооператива и объединение их паевых взносов, не включающих земельные участки, остающиеся в собственности крестьянских (фермерских) хозяйств.

Фермер также может быть ассоциированным членом производственного кооператива или союза фермерских кооперативов, организационно-управленческая структура которого представлена на рисунке 3.1.

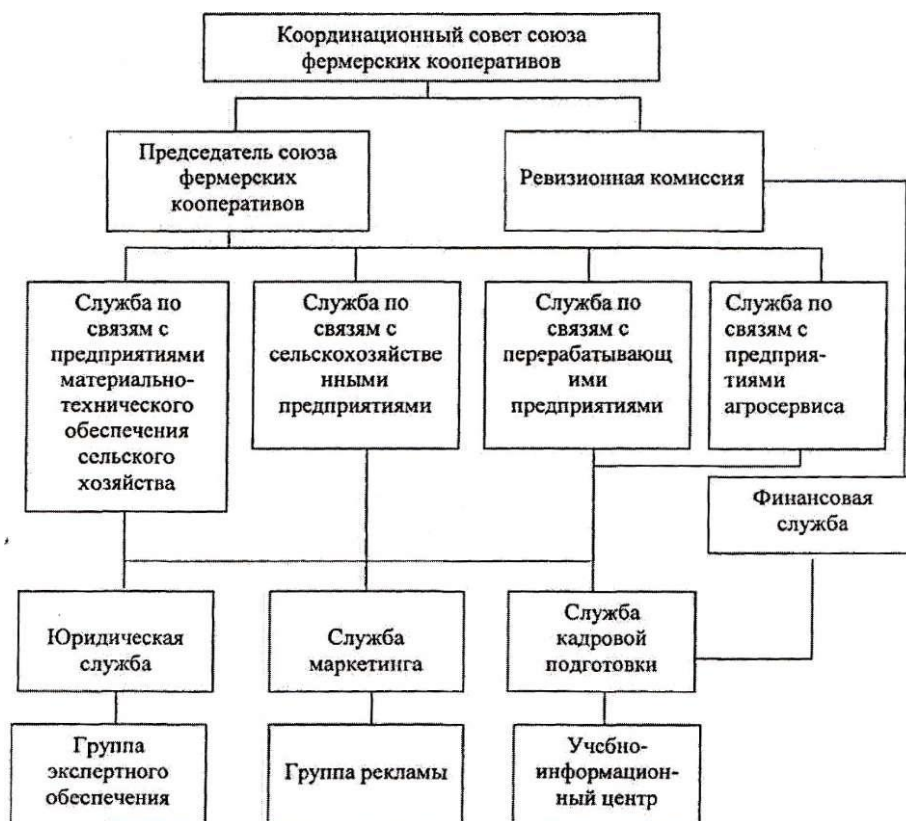


Рисунок 3.1. Организационно-управленческая структура союза фермерских кооперативов

В данном случае он вносит паевой взнос, не принимает личного трудового участия в деятельности кооператива, по результатам его функционирования получает дивиденд. Ассоциированные члены могут вносить паевые взносы в любых размерах, на любые сроки и на тех условиях, на которые они договариваются с председателем совета союза фермерских кооперативов. На наш взгляд, крестьянские (фермерские) хозяйства заинтересованы участвовать в таком союзе, поскольку ставка дохода на вложенный ими капитал, как правило, является выше рыночной.

Без соединения производственной и коммерческой деятельности крестьянские (фермерские) хозяйства не смогут существенно увеличить объемы сельскохозяйственного производства. Объективная оценка реальных процессов, происходящих в формирующейся системе агробизнеса, дает основание предполагать, что развитие индивидуальных и семейных ферм должно происходить в воспроизводственной структуре объединений производственно-коммерческого профиля.

Анализ организации фермерского предпринимательства в Кыргызстане показывает, что его неэффективное функционирование обусловливается незавершенностью институциональных преобразований, направленных на обеспечение конкурентоспособности крестьянских (фермерских) хозяйств. Переход к рынку в корне изменил содержание работы предпринимателей в аграрной сфере. Им приходится самостоятельно и с возрастающими транзакционными затратами искать потребителей продукции сельского хозяйства. Из-за отсутствия информации, цены на фермерские продукты формируются от сделки к сделке, что обуславливает постоянное изменение цен на мезо- и макро- уровнях.

При этом следует отметить, что в западной экономике сложились такие эффективные механизмы реализации сельскохозяйственной продукции как организованные товарные рынки, которые являются центрами предпринимательского оборота фермеров. Данные рынки выявляют цену товаров, обеспечивают предпринимателей необходимой информацией, решают проблемы

стандартизации, контроля за качеством продукции и тем самым снижают уровень совокупных издержек сельхозтоваропроизводителей. Следовательно, одним из условий активизации фермерского предпринимательства выступает товарная биржа, представляющая собой наиболее развитую форму оптовой торговли продовольственными товарами в системе агробизнеса. Она является институтом, осуществляющим максимально быстрое сведение совокупного спроса и предложения через конкурентный механизм их саморегулирования.

Под воздействием изменения отношений собственности хозяйства мелкотоварного типа трансформируются в структуры, соединяющие производство сельскохозяйственного сырья с его промышленной переработкой и последующей реализацией. По мере развития производительных сил отдельные виды работ фермеров интегрируются в технологически замкнутом цикле производства готовой продукции и характеризуются наличием общих функциональных связей. Его результативность определяется возможностями внедрения интенсивных технологий, специализацией и комбинированием, обуславливающими экономический рост крестьянских (фермерских) хозяйств.

Это создает предпосылки для развития материально-технической базы различных субъектов собственности, обновления и реконструкции основных производственных фондов, индивидуальных и семейных ферм, а также гарантированного сбыта сельскохозяйственных товаров. Установление взаимосвязей с хозяйствами, не имеющими собственных перерабатывающих мощностей, способствует изменению производственной структуры фермерского сектора, как на макроэкономическом, так и региональном уровнях.

Экономически самостоятельные крестьянские (фермерские) хозяйства в системе товарного производства объединяются на договорной, взаимовыгодной основе. При отсутствии централизованного управленческого органа технологическое единство мелких, средних и крупных ферм реализуется через договор, обеспечивающий организационно-экономические связи хозяйствующих субъектов в системе агробизнеса.

Естественно, что в процессе анализа состояния производственной

структуры фермерского предпринимательства целесообразно учитывать его специфические особенности, которые сводятся к следующему:

- производство фермеров зависит от природно-климатических условий;
- производство осуществляется на основе частной собственности на землю;
- производство организуется с учетом территориальной дифференциации различных отраслей сельского хозяйства.

Именно этими обстоятельствами объясняется специфика последовательности проведения системного анализа в процессе производства, переработки и доставки фермерских продуктов к месту их потребления. Конечно, цель любой отрасли аграрной сферы состоит в удовлетворении потребностей в продукции определенного объема и качества за счет повышения эффективности сельскохозяйственного, в том числе и фермерского производства. При обосновании его целей следует исходить из того, что они должны формироваться, прежде всего, как взаимосвязанные организационно-экономические, но не отдельные технические или технологические задачи. Причем цели фермерского сектора должны быть обусловлены и увязаны с потребностями субъектов системы агробизнеса.

Исследование показывает, что наибольшую сумму расходов крестьянских (фермерских) хозяйств представляют издержки хранения, транспортировки, оптовой и розничной торговли. Причем указанные издержки не имеют перспективы минимизации в условиях индивидуальной фермы в силу ее определенной отдаленности от предприятий перерабатывающей промышленности.

Сложившееся положение требует новых подходов к организации сельскохозяйственного производства в целях его рационализации и повышения эффективности. По мере роста кооперации и специализации крестьянских (фермерских) хозяйств, а также комбинирования производства, материально-техническая обеспеченность фермерского сектора и создание для него условий, способствующих повышению уровня конкурентоспособности его субъектов, выступают главными предпосылками эффективного проведения аграрной

реформы.

При создании экономических и социальных основ деятельности фермерских хозяйств в условиях рыночных отношений целесообразно изучать и использовать опыт работы и тенденции развития фермерской кооперации в зарубежных странах. Разумеется, что при этом необходимо в максимально возможной степени учитывать особенности функционирования аграрного сектора нашей страны, местные природно-климатические условия и другие факторы.

Анализ различных моделей кооперирования показывает, что товаропроизводители в странах с рыночной экономикой умеют пользоваться преимуществами объединения усилий для получения коллективной выгоды. Создание таких кооперативов значительно снижает издержки производства (эффект масштаба), а также дает возможность эффективно использовать собственность, находящуюся в их ведении и внедрять в систему управления маркетинговые службы, которые не под силу разрозненным фермерам.

Изучение практики работы К(Ф)Х свидетельствует, что в настоящее время уже возникла необходимость в расширении межхозяйственной кооперации по совместному выращиванию и откорму скота, производству молока, зерна, комбикормов и другим направлениям хозяйственной деятельности. Должно получить развитие кооперирование с другими сельскохозяйственными формированиями и личными подсобными хозяйствами сельского населения в сфере совместного производства продукции и оказания различных услуг.

Исходя из итогов анализа мирового кооперативного движения, можно сделать вывод, что кооперация и интеграция фермерских хозяйств должны основываться на следующих принципах:

- добровольность участия субъектов хозяйствования;
- создание необходимой правовой основы;
- распределение доходов в соответствии с решением общего собрания членов кооператива;
- определенная фиксированная доля каждого члена кооператива в уставном капитале;

- все члены кооператива участвуют в коллективном принятии решений;
- все члены кооператива работают на равных условиях, используя имеющиеся у них технические средства;
- всем членам кооператива предоставляется взаимная помощь в области здравоохранения и образования;
- сохраняется ряд совместных услуг, включая предоставление средств производства, взаимное кредитование и сбыт продукции.

Таким образом, каждая семья в кооперативе ведет экономически независимое хозяйство. Все решения по совместному использованию имеющихся трудовых и материальных ресурсов принимаются на общем собрании, в котором участвуют главы и члены крестьянских (фермерских) хозяйств и представители других сельскохозяйственных формирований.

На основании вышеизложенного можно подчеркнуть, что эффективное использования собственности в сельском хозяйстве возможно через развитие фермерской кооперации, прежде всего, по пути интеграции с другими сельскими товаропроизводителями, а также использования на кооперативной основе уже созданных, но в настоящее время не полностью загруженных производственных мощностей специализированных агросервисных предприятий.

Концентрация производства на основе кооперации стала преобладающей формой развития конкурентоспособности рынка продукции АПК в развитых странах. В настоящее время, процесс концентрации производства идет в Германии, Франции, США, Великобритании. Так, в США 10% крупных фермерских хозяйств производят более 80% товарной продукции, а 72% мелких фермерских хозяйств - только 12% продукции.

Современная развитая рыночная экономика предполагает наличие в ее составе системообразующих элементов крупных и крупнейших корпораций. Это связано как с развивающимися процессами концентрации производства, так и с глобализацией мировых экономических процессов.

Вновь создаваемые хозяйства приобретают самые разнообразные организационно-правовые формы (ассоциация, союз, корпорация, холдинг и др.).

В таких формированиях создаются условия для объединения в единый технологический процесс производства, переработки и реализации разнообразной продукции.

Исследования показали, что процессы кооперации и интеграции, создание интегрированных формирований в сельском хозяйстве - это перспективный путь развития. Он уже имеет место в России (Белгородской, Орловской, Тюменской, Оренбургской, Ростовской областях, Краснодарском крае и других регионах). Их опыт развития доказал, что опыт создания и функционирования подобного рода организаций может использоваться и в нашей республике с учетом местных условий.

По мнению ряда исследователей, сложившиеся формы интегрированных формирований холдингового типа можно классифицировать следующим образом:

1. Имущественные отношения возникают в случае преобладающего участия головной компании (ОАО, ООО и др.) в капитале других участников (хозяйственные общества, кооперативы и др.) при условии, что головная компания использует принадлежащее ей право принятия обязательных для других участников решений в целях управления ими. Такие отношения складываются между юридическими лицами в целях управления ими, они формируют имущественный агрохолдинг.

2. Договорные отношения складываются между юридическими лицами либо между головной компанией и участниками (учредителями хозяйственных обществ и иных организационных форм) других юридических лиц.

3. Холдинговые отношения могут возникнуть в силу правового акта, принятого в пределах своей компетенции собственником имущества унитарного предприятия в случае, если все участники холдинга являются унитарными предприятиями. В таком случае холдинг будет государственным, где отношения между участниками регулируются договором.

4. Четвертый тип агрохолдинга может представлять собой смешанную форму вышеуказанных отношений. При этом участие государства в таком

формировании не исключается [67, С.232].

Основными принципами и условиями создания и функционирования интегрированных структур холдингового типа являются следующие:

- добровольность вступления и выхода участников интегрированного формирования в соответствии со своими учредительными документами;
- обязательное соблюдение всеми участниками-учредителями законодательных и иных нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность хозяйствующих субъектов;
- создание равных социально-экономических условий для всех участников-учредителей, при этом важно обеспечить распределение полученной прибыли пропорционально вкладу каждого участника в ее создание;
- целостность, комплексность и оптимальность размеров производства при создании;
- постоянная поддержка и содействие со стороны региональных органов законодательной и исполнительной власти процесса создания и деятельности интегрированных формирований.

Таким образом, можно сделать вывод, что интегрированные формирования на современном этапе развития аграрной экономики могут быть созданы разными путями, с различной степенью реформирования собственности и правового положения участников-учредителей формирований. Как показывает опыт зарубежных стран, на основании кооперирования и интегрирования собственников от посева до получения конечной продукции перерабатывающих предприятий можно повысить эффективность использования собственности.

3.2. Экономическая оценка различных форм собственности и их влияние на социально-экономическое развитие территории

Практика республики показала, что переход к рыночному сельскому хозяйству оказался более сложным и продолжительным, чем представлялось вначале. Реформа аграрного сектора экономики, без научно обоснованной концепции по модели «шоковой терапии», исключая роль государства в

планировании и прогнозировании развития производства, регулировании цен и доходов, нанесла тяжелейший урон производственной и организационно-управленческой инфраструктурам АПК.

Сильно сократилось поголовье скота, сведена на нет селекционная работа в растениеводстве и, особенно, в тонкорунном овцеводстве, молочном скотоводстве, свиноводстве и т.д., где ученые республики в содружестве с практикой создали высокопродуктивные сорта растений и пород животных в течение более 50 лет кропотливой работы. Огромный урон нанесен семеноводческим хозяйствам, селекционным станциям, животноводческим механизированным комплексам (их было 86) по производству молока, по откорму крупного рогатого скота (более 30), по откорму свиней (около 10), птицефабрикам (11) и десяткам племзаводов, племенным хозяйствам, где были сосредоточены племенные и селекционные стада высокопродуктивных животных.

Сплошная крестьянизация в аграрном секторе привела к нарушению структуры посевных площадей, и как следствие, к нарушению агротехнической технологии производства и снижению урожайности культур. Например, в структуре посевных площадей резко увеличены площади под зерновыми, овощами, картофелем и сокращены под кормовыми культурами.

Основным невоспроизводимым объектом собственности в сельском хозяйстве является земля. В ходе реформы аграрного сектора экономики этот объект собственности распределен каждому жителю сельского населения по средней районной норме.

Нам представляется, что при выборе модели развития в момент приобретения республикой суверенитета были допущены ошибки не в направлении перехода к рынку, а в формах и методах внедрения рыночного механизма. Главным отличием рынка от административно-командной системы заключается в построении такой системы хозяйствования, которая обеспечивала бы высокую эффективность производства.

Однако первоначальные реформаторы сельского хозяйства, к сожалению, не

видели другого пути перехода к рынку в аграрном секторе – кроме разрушения функционирующих тогда организационных форм хозяйствования, немедленного установления частных форм собственности на землю, установления произвола, т.е. стихийного управления этим важным сектором экономики, в результате чего образовалась «анархия».

Между тем, при любом режиме и при любых отношениях для достижения эффективности производства неизменными остаются такие факторы производства, как стимулирование труда, согласованность между производителями и потребителями продукции, создание оптимальных организационных форм хозяйствования, при которых достигались бы общественно-необходимые затраты труда, эффективное использование техники и т.д. Как раз в этом деле в аграрном секторе произошли невиданные ранее сбои. Они выражались в следующем:

- исчезли стимулы высокопроизводительного труда без наличия необходимых условий для этого (земельные доли не позволяли организовать труд при неопределенности сбыта продукции);
- произошел полный разрыв сельхозтоваропроизводителей как с поставщиками сельхозтехники, так и с потребителями сельскохозяйственной продукции. Такие связи невозможно было установить за короткий период;
- из практики исчезло такое понятие как оптимальная структура организационных форм, включающих определенные размеры земель, перечень техники, объем обслуживания со стороны смежных сфер производства и т.д. в результате создания мелких крестьянских (фермерских) хозяйств;
- в результате установления, по сути, натурального хозяйства невозможно стало использовать высокопроизводительную сельскохозяйственную технику, своевременно по правилам агротехнических приемов, провести орошение, ветеринарное обслуживание животных, внесение минеральных удобрений и т.д.

В итоге, как известно, произошло падение сельскохозяйственного производства, и резко снизилась его эффективность.

Вышеизложенное по цепочке передается и на социальное развитие

территории, и на уровень жизни ее населения. Ведь социальное развитие – есть не что иное, как обратная сторона экономического развития. Правда, с установлением различных форм собственности в аграрном производстве в корне изменилось и влияние экономики на социальное развитие, прежде всего, сельских жителей.

Влияние состояние собственности на уровень жизни населения многообразно, прежде всего, через доходы населения. В переходный период с изменением валового дохода сельских жителей и падением эффективности аграрного сектора снизился уровень жизни сельского населения, что вызвало невиданный ранее поток миграции населения в поисках лучшей жизни.

По Жалал-Абадской области наиболее активная миграция наблюдалась как раз в сельской местности. Сельские жители данного региона так же, как и других регионов республики, испытали наибольшие трудности в социальном развитии не только из-за аграрного сектора, а главным образом, из-за безработицы и крайне неэффективной структуры занятости.

Сельское население составляет более 65% всего населения республики, в Жалал-Абадской области его удельный вес еще больше. Однако аграрной деятельностью занимается не более 10% населения, остальная часть занята в других секторах экономики, либо составляет армию безработных или частично безработных.

В рыночных условиях важна своеобразная взаимосвязь экономики и социального развития. Марксистско-ленинская теория о том, что функционирование социальной сферы происходит только благодаря производству за счет перераспределения доходов, созданных в нем, оказалась верной только частично, так как и в социальной сфере создается новая стоимость, а оказываемые в ней услуги являются товаром, продаваемым и покупаемым за деньги.

Например, в вузах Жалал-Абадской области из государственного бюджета финансируется лишь 7-8% расходов на обучение студентов, а остальные затраты покрываются за счет контрактных средств, т.е. платы за образовательные услуги.

Аналогичная ситуация в здравоохранении и в сфере культуры. Следовательно, социальная сфера в состоянии зарабатывать сама и покрывать значительную часть расходов за счет собственной экономической деятельности.

Вместе с тем, существует общепринятое представление, что в социальной сфере не создается прибыль. Однако, на наш взгляд, здесь больше присутствует техника исчисления прибыли и факт не признания образовательных и других услуг в качестве товара. В этом и состоит объективная причина.

Например, в основном, в сфере общеобразовательного образования, финансируемого за счет государственного бюджета, не могут предоставляться услуги, следовательно, обучение не может происходить на коммерческой основе, хотя все шире стало распространяться обучение на частной форме собственности. То же самое происходит и в сфере здравоохранения и культуры.

Другой аргумент участия социальной сферы в развитии экономики состоит в том, что в науке, в научно-исследовательских учреждениях новые технологии, новая техника, передовые методы организации труда и другие относятся к производительным силам, обеспечивающим рост экономики. Эти достижения имеют конкретные стоимостные выражения и вполне поддаются измерению, в том числе и выгода в виде прибыли за счет их внедрения в производство.

Кроме этого, происходящий в социальной сфере кругооборот доходов и ресурсов в определенных ее частях ничем не отличается от производственной или распределительной среды, а также сферы обращения.

Вышесказанное свидетельствует о том, что экономика и социальная сфера составляют единый процесс, их нельзя искусственно делить, по крайней мере, по признакам, происходящих в них процессов обращения денег, образования доходов и расходов.

Другое дело – специфика функционирования каждой отрасли или видов экономической деятельности. Они отличаются друг от друга, порой, в крупных масштабах.

Касательно аграрного сектора следует сказать, что его влияние на социальную сферу во многом связано с образом жизни и поведением сельских

жителей, уровнем развития производительных сил и производственных отношений. Формы собственности, как показало наше наблюдение, за годы суверенитета не оказали заметного влияния в сторону улучшения социального положения сельских жителей.

Наоборот, многие социальные объекты (клубы, библиотеки, школы, пункты здравоохранения) пришли в негодность. На их строительство и ремонт в государственном бюджете не хватало средств. Следовательно, рассчитывать на помощь государства в полной мере не приходилось. Другими словами, в рыночных условиях, по-видимому, следует задействовать другие расчеты и механизмы, четко определять границы государственного влияния, рынка, в том числе бизнеса, предпринимательства, социальных слоев населения, общественных организаций.

Необходимо сказать, что результаты переустройства как экономики, так и социальной сферы, а также в результате их тесной взаимосвязи ухудшилось одновременно экономическое и социальное положение сельских жителей, правда, начиная с начала 2000-х годов положение меняется в лучшую сторону, отчасти в связи с постепенным внедрением рыночных преобразований. Однако фундаментальные основы улучшения уровня жизни населения, связанные с собственностью, почти не изменились. Так, например, сельские жители Ноокатского района в ходе реформ получили по 4 соток земли на душу населения, а Аксыйского района еще меньше, т.е. по 2 соток. Эти факты показывают и о различиях в доходе населения в разных регионах республики.

Если смотреть на данные Нацстаткома КР, средний размер земельной площади крестьянского (фермерского) хозяйства по республике составляет 2,7 га площади.

В результате увеличения количества собственников в аграрном секторе экономики и соответственно все большего повышения производительности труда в сельском хозяйстве, так как частник всегда рачительно старается использовать имущество, должна была существенно повыситься и увеличиться отдача от используемых объектов собственности и повыситься жизненный

уровень населения.

А реальная жизнь показывает обратное, что в 2014 году в сельском хозяйстве нашей республики сложилось следующее: производительность труда составляет-117,9 сомов на человека, фондовооруженность - 308,0 сомов на человека, фондоотдача на 1 сом - 0,4 сома, фондоемкость - 2,6 сома. В 2014 году на 1 га земли произведено в денежном выражении 10415 сомов, то при среднем размере земли одного фермерского хозяйства в 2,7 га, одно фермерское хозяйство произвело 28120,5 сома (10415 сомов x 2,7 га). Если учесть, что 40% составляют затраты, то прибыль составляла 16872,3 сомов. Полученную прибыль, поделив на 5 человек (среднее количество людей в одной семье в Кыргызстане), получим доход на 1 человека 3374,5 сома в год, далее поделив его на 12, получим доход в месяц - 281,2 сома, в день получается 9,4 сома или 13 центов, когда в мировой прессе сообщается, что самые бедные люди планеты в день получают \$ 1, то сельские жители Кыргызстана живут в 5 раз беднее самых бедных людей планеты. Невероятно, но это факт.

Все вышесказанное непосредственно влияет на жизнедеятельность людей, в особенности в сельской местности.

До экономической реформы многие колхозы и совхозы получали зерна - 40-50 ц/га, 50-60 ц/га - зерна кукурузы, 30-35 ц/га хлопка-сырца, 250-300 ц/га - корней сахарной свеклы и др.

Сравнительно низкая урожайность наблюдается по всем возделываемым культурам. Основными причинами низкой урожайности культур являются: нарушение агротехники, полива и недостаточное внесение минеральных и органических удобрений, низкий уровень механизации производства и т.д.

Поэтому, не имея достаточных источников доходов, сельские жители испытывают трудности в обеспечении основными жизненными благами. Начнем хотя бы с того, что в настоящее время средняя заработная плата сельского труженика в 2 раза ниже, чем средняя заработная плата по республике в целом.

В результате чего сельская заработная плата не покрывает даже размер прожиточного минимума, не достигает даже размера минимального

потребительского бюджета.

Другими словами, по нашим подсчетам средняя заработанная плата в сельском хозяйстве составляет всего лишь 68% от уровня минимального потребительского бюджета.

Кроме этого на одну сельскую семью приходится больше иждивенцев, чем в городских семьях - это создает больше напряжение в обеспечении жизненными благами. Поэтому уровень бедности населения в сельской местности, гораздо выше, чем в среднем по республике. Уровень бедности составляет 37% от общей численности населения, то в сельской местности по не официальным данным в 1,5 раза выше.

Таким образом, достигнутый уровень сельского хозяйства республики с точки зрения вклада в развитие экономики, достижение качественных характеристик эффективности, таких как производительность труда, фондоотдача, а также вклад сельского хозяйства в преодоление бедности населения остается пока низким.

В условиях рыночных отношений каждая форма собственности должна находить свое место именно на базе конкурентных отношений. Такой подход изначально исключает искусственную альтернативу: либо коллективное, либо только индивидуальное хозяйство. Напротив, нужно ориентироваться на многообразие, в котором каждому типу хозяйств в общей системе дается право заниматься рациональным использованием земли и производить как можно больше продукции.

Из-за различия в площади земель и других факторов, в республике широко распространяется аренда земель и их использования на определенный период времени.

В настоящее время арендная плата в разных регионах республики разная. В Чуйской области она колеблется в пределах от 5 тыс. до 20 тыс. сом. В Таласской области от 20 тыс. до 60 тыс. сом за гектар. Значит, цены на аренду земель растут и развиваются арендные отношения между собственниками объектов сельского хозяйства и пользователями.

Ради справедливости нужно сказать, что появились фермеры, осуществляющие свою деятельность со знанием дела и законов рынка, получающие высокие доходы. Но их количество мало для республики. В основной массе фермеры нуждаются, как выше сказано, в государственной поддержке.

Государственная поддержка аграрного сектора должна также осуществляться независимо от формы собственности в целях обеспечения равновесия интересов различных субъектов хозяйствования (отдавая предпочтение тем из них, которые сегодня гарантируют сохранение уровня, а в перспективе и рост объемов производства сельскохозяйственной продукции). При этом необходимо учитывать не только естественные и экономические факторы, но и социально-демографические и экологические условия сельского хозяйства. Проведение государственной политики в области развития всей системы аграрного сектора требует дополнительной разработки и принятия нормативно-правовых актов. Они позволяют сформировать целостную систему законодательных актов в аграрной сфере и устранить пробелы и противоречивость действующих. В качестве базового закона для развития аграрной сферы, который определяет основные направления государственной аграрной политики, формы и методы государственной поддержки и регулирования всех структур АПК и другие необходимые условия, обеспечивающие повышение эффективности агропромышленного производства, необходимо разработать Закон «О развитии сельского хозяйства».

3.3. Перспективы совершенствования рыночного механизма в аграрной сфере как фактор повышения эффективности функционирования форм собственности в рамках Евразийского экономического союза

В Кыргызстане в настоящее время создались новые условия интеграции в рамках Евразийского экономического союза, куда республика вошла как полноправный член, начиная с 12 августа 2015 года. В рамках данного Союза с самого начала предусматривалось совершенствование экономических отношений

между государствами-членами этого союза, куда в настоящее время кроме России, Белоруссии и Казахстана вошли еще Армения и Кыргызстан.

Евразийский экономический союз, прежде всего, создан для обеспечения экономического роста всех стран-членов на базе эффективного использования их экономического потенциала, обеспечения интеграции экономики за счет специализации производства продукции в соответствии с конкурентными преимуществами тех или иных стран, даже отдельных территорий, а также использования исторически сложившихся экономических связей стран-участников ЕАЭС.

Вместе с тем, совершенные требования интеграционных процессов диктуют, чтобы участники Союза имели равные права в международных связях и объективно получали выгоды в зависимости от вклада каждой республики. Однако Кыргызстан, который вошел в Союз позже всех, испытывает определенные трудности. Поскольку Таможенный Союз между Россией, Белоруссией и Казахстаном существует уже давно и они за это время не только обрели определенный опыт, но и разработали нормативно-правовые положения, исходя из новшества ситуации.

Естественным является также то, что нашей республике, чтобы войти в Союз как полноправному члену, предстоит выполнить гораздо больший объем работы по сравнению с другими участниками по приведению условий интеграции в соответствие с требованиями ЕАЭС.

Среди предстоящих работ для аграрного сектора наиболее важным является укрепление материально-технической базы, интеграции для нормального осуществления внешнеэкономической деятельности. Речь идет о таких первоочередных мерах как создание лабораторий по контролю качества сельскохозяйственной продукции, создания логистических центров во всех регионах республики для продвижения, хранения и сбыта продукции, а также осуществления других операций, связанных с экспортом и импортом товаров.

Не смотря на то, что прошло немного времени со времени вступления КР в ЕАЭС, тем не менее, в республике создано 18 предприятий, которым

предоставлены права свободно и беспрепятственно реализовать свою продукцию в рыночном пространстве ЕАЭС. Ведутся работы по созданию лабораторных баз и оснащению их необходимым оборудованием.

В рамках Евразийского экономического союза большое значение придается достижению конкурентоспособности не только страны в целом, но и каждой территории. Это касается, в основном, аграрного сектора экономики, так как размещение сельскохозяйственного производства носит ярко выраженный территориальный характер. В свою очередь, конкурентоспособность территории – синтетический показатель, который включает такие понятия как “качество выращенного урожая сельскохозяйственных культур и животных”, “цены на продукцию”, “удобство потребления”. Разумеется, конкурентоспособной может быть территория, которая обладает конкурентными преимуществами и является конкурентно привлекательной для привлечения инвестиций и реализации товаров и продуктов. Конкурентоспособность определяется также удельным весом реализации товаров на внутреннем и внешнем рынках. Все это базируется, прежде всего, на наличном потенциале тех или иных регионов.

Например, для Жалал-Абадской области характерен самый высокий потенциал гидроэнергетики в республике. Агропромышленный потенциал в этом регионе по рейтингу занимает 2-е место в республике. Его потенциал также высок в связи с наличием земельных и водных ресурсов, обширных площадей пастбищ, лесных массивов и квалифицированной рабочей силы по возделыванию сельскохозяйственных культур.

Вместе с тем, стратегия внешнеэкономических связей рынка исходит из такой же стратегии республики в целом, поскольку республика определяет основные направления развития внешнеэкономических связей, в т.ч. в рамках ЕАЭС.

Достижение конкурентных преимуществ территорий - это, прежде всего, рациональное сочетание республиканских и территориальных факторов с учетом интересов как страны, так и региона.

В настоящее время удельный вес Кыргызской Республики во внешней

торговле со странами-членами ЕАЭС составляет около 42%. Но вступление республики в Союз совпало с трудными временами, когда в странах СНГ разразился экономический кризис: цены на энергоносители упали до низкого уровня; США, Канада и страны Европейского Союза объявили санкции России на торговлю продуктами питания, на передвижение капитала. Это подействует и на состояние дел интеграции в Кыргызстане, так как удельный вес валовой продукции Российской Федерации в ЕАЭС составляет свыше 85%.

Все же для осуществления интеграционных процессов для Кыргызстана были в первоочередном порядке выделены 200 миллионов долларов США для приведения в общий стандарт таможенных границ, а также 1 миллиард долларов США - для развития предпринимательства, также в рамках ЕАЭС.

К сожалению, выделенные средства медленно осваиваются кыргызской стороной, так Российско-Кыргызский фонд, созданный для реализации инициатив предпринимательства, по состоянию на 1 апреля 2016 года использовал немногим более 20% выделенных средств. Что касается средств на переустройство границ, то там освоено еще меньше. Эта не согласуется с необходимостью развития основных факторов производства – технологии, капитала, труда, человеческого потенциала. Оборудования предприятий, хозяйств, фирм технологически давно устарели и нуждаются в модернизации. Однако для их модернизации нужен капитал или инвестиции. А их в Кыргызстане хронически не хватает.

Интеграция, прежде всего, основана на использовании конкурентных преимуществ тех или иных стран для различных секторов экономики. Агропромышленные комплексы в нашей стране заметно выделяются возможностью производства экологически чистой продукции растениеводства и животноводства и их выгодной реализации. Тем не менее, наше наблюдение показало, что в организации связей между странами-членами ЕАЭС не хватает профессионально подготовленных управленцев и специалистов, необходимых для повышения экономической и политической независимости Кыргызстана в непростых условиях глобальной конкуренции.

Как свидетельствует опыт развитых стран, повышение квалификации

управленцев достигается за счет обеспечения качественного высшего и среднего специального образования, системной подготовки и устойчивой переподготовки кадров. Причем, на уровне управленцев нужны кадры не только менеджеров, но и инженеров и технологов, экономистов и юристов, способных глубоко разбираться в современных технологиях, финансах, выработать наиболее короткие пути повышения конкурентоспособности национальной экономики Кыргызстана.

К сожалению, приходится констатировать, что в 53 вузах страны осуществляется подготовка кадров, из которых соответствующих современным требованиям работодателя и устраивающихся на работу через конкурсы, проводимые работодателями, составляют мизерную долю. Поэтому не случайно работа созданного Российско-Кыргызского фонда для развития предпринимательства наталкивается на трудности, связанные с нехваткой высококвалифицированных специалистов, знающих современный бизнес и технологию управления, за что была подвергнута серьезной критике со стороны руководства республики.

Разумеется, Российско-Кыргызский фонд относится к категории инвестиционных фондов, и их работа резко отличается от обычных банковских кредитов. В отличие от банков инвестиционный фонд заинтересован не столько в своевременном возврате инвестиционных вложений, сколько в участии в управлении бизнесом с целью извлечения прибыли. В этой связи в республике предстоит еще немало работы по подготовке профессиональных кадров для инвестиционной сферы.

В рамках ЕАЭС важно утвердить единые правила передвижения товаров, капитала, рабочей силы и других составляющих интеграционного процесса. Однако факты свидетельствуют, что спустя 6 месяцев после вступления республики в состав ЕАЭС, многие пункты единых правил по отношению к Кыргызстану не выполняются. Так, есть проблемы в беспрепятственном передвижении товаров на границе с Казахстаном. По-прежнему в пропускных пунктах пограничники под видом контроля в ряде случаев задерживают и оказывают всяческие препятствия в передвижении даже сертифицированных

товаров. К сожалению, в этом участвуют и пограничники Кыргызстана, видимо по каким-то коррупционным схемам. Во всяком случае, жалобы предпринимателей и граждан свидетельствуют об этом, а их достаточно даже в течение одного дня.

В этой связи, на наш взгляд, надо четко обозначить где, когда и кем должны проверяться товары и сопроводительные документы согласно договоренностям, а также маршруты движения грузов.

Вместе с тем, на практике случаются систематические нарушения перевозки грузов, в т.ч. транзитных, со стороны клиентов. Так, за период 6-8 апреля по сообщениям радио «Азаттык» на пропускном пункте в районе Эркеш-Там (граница КНР и КР) скопилось свыше 200 автомобилей, перевозящих грузы сверх нормативной тяжести. На требования оплатить штрафы за превышение груза через кассу, водители ответили отказом под предлогом неосведомленности, хотя эти правила действуют уже несколько месяцев и почти все грузоперевозчики ознакомлены с данными правилами. Причина в другом, а именно в том, что до сих пор было обычным явлением взимание неофициальных сборов и вне официальной статистики. Это прежде устраивало как таможенных работников, так и перевозчиков грузов. Нам представляется, что установление единых правил, а главное – их соблюдение, займет еще много времени.

Необходимо сказать, что в рамках Евразийского экономического союза совершенствование форм собственности касается не только производственно-торговых связей, но и использования рабочей силы или передвижения капитала и др. В этой связи чрезвычайно актуальным является использование трудовых ресурсов, особенно из сельской местности. Для Кыргызстана создались возможности трудоустройства в странах ЕАЭС, что сглаживает проблемы излишества трудовых ресурсов. В результате свободного перемещения рабочей силы и капитала удовлетворение потребностей населения Кыргызстана будет реализовано на более высоком уровне, так как трудовые мигранты частично отправляют свои доходы родным и близким, проживающим в нашей республике. Так, в 2013-2014 гг. сумма перечисленных заработков трудовых мигрантов

составила свыше 2,0 млрд. долларов США, а в 2015 году перечислено около 1,5 млрд. долл. США. Такое снижение произошло из-за введения санкций России со стороны зарубежных стран.

Но на начало 2016 года складываются благоприятные условия для трудовых мигрантов, в связи с чем, перспективы использования трудовых ресурсов прогнозируются в лучшую сторону. Нам представляется, что на это, помимо прочего, положительное влияние оказывают и формы собственности в аграрном секторе и, основанные на них, рыночные отношения.

Вместе с тем, имеются и проблемы перспективного характера в использовании трудовых ресурсов, в частности, в рамках ЕАЭС следует решить вопросы пенсионного обеспечения трудовых мигрантов при наступлении пенсионного возраста, а также некоторых других страховых проблем. В настоящее время условия выхода на пенсию и назначения пенсий в разных странах определяются по-разному. Это и понятно, поскольку суверенные государства вправе решать самостоятельно все вопросы, касающиеся жизнедеятельности людей. Однако интеграционные процессы безусловно оказывают влияние на уровень жизнеобеспечения, следовательно, вопросы пенсионного обеспечения и страховых проблем так же, в определенной мере, решаются под общим знаменателем. Задача состоит в том, чтобы найти этот общий знаменатель и соответствующие поправочные коэффициенты для объективной оценки вклада каждого трудового мигранта.

В рамках Евразийского экономического союза Кыргызстану по отношению к АПК следует концентрироваться на ограниченном количестве отраслей и выбрать конкретное направление. Главное – надо развивать кластеры. Нужно вести экспортоориентированную политику. Для этого пригодны только конкурентоспособные товары. Следует выбрать несколько отраслей для каждого региона и концентрироваться на них, разработать кластерный подход для развития этих отраслей. Впоследствии, можно ожидать развитие указанных регионов.

Например, Жалал-Абадская область могла бы специализироваться на

выпуске экспортной продукции лесного хозяйства, прежде всего, орехов, фисташек, фруктов, плодов и ягод, а также продукции леса непродовольственного характера, стройматериалов из неплодоносящих деревьев и др. Кроме того, этот регион отличается развитой специализацией по хлопку, плодам и овощам, животноводческой продукции. Нужно составлять множество проектов и бизнес-планов для того, чтобы можно было на конкурсной основе отбирать наиболее привлекательные из них. При этом следует шире использовать не только рыночные механизмы, но и формы собственности. Ведь они предоставляют неограниченные возможности выхода на внешний рынок.

Экспортный потенциал Жалал-Абадской области значительно может повыситься за счет переработки сельскохозяйственной продукции. В этом направлении предстоит преодолеть барьеры, мешающие возможностям экспортировать продукцию сельского хозяйства как в сыром виде, так и в переработке. К ним относятся – мелкотоварность производства, сырьевая направленность сельского хозяйства, несовершенство рыночных отношений в смежных отраслях агропромышленного комплекса.

Специфика аграрного сектора такова, что устойчивую и стабильную ориентацию на экспорт нельзя осуществить без должной государственной поддержки. Это можно объяснить рядом причин объективного характера – это сезонность производства, относительно высокая конкуренция, частое изменение предпочтений потребителей, появление альтернативных источников в обеспечении населения продовольствием, а промышленность - сырьем. Именно государство способно поддержать аграрный сектор не только субсидиями, но и созданием благоприятных условий в особенности для сельхозтоваропроизводителей при реализации их продукции на внешнем рынке.

К сожалению, частные товаропроизводители не могут организованно выйти на внешний рынок по объективным и субъективным причинам. Если мы к объективным причинам относим неумение сельхозтоваропроизводителей пока производить конкурентоспособную продукцию, то к субъективным можно отнести неумение местных органов самоуправления организовывать выход на

внешний рынок. Частный товаропроизводитель, при всей его предприимчивости, не сможет этого проделать, тем более крестьянские (фермерские) хозяйства с мизерным объемом производства по сравнению с международными мерками. В этом мы видим реальное государственно-частное партнерство.

Повышение конкурентоспособности территорий одновременно означает реализацию преимуществ многообразия форм собственности в аграрном секторе, между конкурентоспособностью продукции или территории, а также действиями форм собственности имеется тесная связь. Многообразие форм собственности, обеспечивая свободу деятельности, позволяет каждому ее виду выбрать наиболее эффективный путь достижения результатов, а государство, за счет партнерских взаимоотношений, способствует организованному передвижению на внутренний и внешний рынки.

Кыргызстан еще не достиг явного преимущества государственно-частного партнерства, так как для государственных органов управления, на наш взгляд, пока не развиты так называемые понятия государственного и общественного предпринимательства. Ведь для местных органов самоуправления (разновидность государственных органов управления) не должно быть безразличным зарабатывать за счет предпринимательства, иметь территориальные доходы для обеспечения самостоятельности на пути к самофинансированию. Нам представляется, что деятельность местных органов самоуправления в большей части должна быть направлена на достижение эффективности производства на территории. Этого нельзя добиться без выпуска конкурентоспособной продукции и услуг.

Необходимо отметить, что слабая развитость конкурентных преимуществ в сельском хозяйстве и переработке усугубляет проблему эффективной организации, замедляет решения многих перспективных задач. Например, республика и все её регионы могли бы интенсивно работать над тем, чтобы восстановить былую славу по разведению тонкорунных и шерстяных пород овец, значительно увеличить поголовье племенных пород животных. Однако чрезвычайно слабая концентрация средств, к тому же в условиях маломощных

многочисленных крестьянских (фермерских) хозяйств, не дает возможности этого добиться. Следовательно, нужны другие организационные формы. Это вовсе не означает отказ от крестьянских (фермерских) хозяйств. Наоборот, каждая форма хозяйственной деятельности имеет присущие ей преимущества и недостатки. Речь идет об эффективном сочетании не только различных форм собственности, но и организационных структур управления.

Экспортная ориентация в АПК предполагает уменьшение импорта до минимального уровня, хотя импорт продукции и услуг тоже важный составляющий эффективности производства, особенно импорт сельскохозяйственной техники, новых технологий, в которых республика всегда нуждается. Речь идет о разумных соотношениях импорта и экспорта. Пока Кыргызстан по этому показателю имеет отрицательное значение в виде превышения импорта над экспортом в 3 раза. При этом наш анализ показал, что зачастую импортируется продукция, которая могла бы быть произведена в достаточном количестве на территории республики. Это мясные и молочные продукты, фрукты и овощи. Например, в ввозе со стороны яблок, абрикосов, груш и слив острой необходимости нет. В рамках Евразийского экономического союза крайне необходимо развивать не только межгосударственные связи, но связи между регионами, предприятиями и хозяйствами. Тем самым реализуются преимущества вертикальной и горизонтальной агропромышленной интеграции за счет экономии финансового, коммерческого, производственного, инвестиционного, инновационного, предпринимательского рисков. Это влечет за собой необходимость в формировании и совершенствовании планирования, контроля, учета и анализа, координации различных аспектов управления.

Приоритетным направлением является также обеспечение согласованности между различными формами собственности предприятий и хозяйств АПК. Такая проблема возникает при решении вопросов с участием представителей различных организаций, относящихся к различным формам собственности. Например, в республике создана Ассоциация водопользователей (АВП), задачей которой является рациональное водопользование со стороны хозяйств при

рациональной подаче воды ирригационными организациями. В свое время эта идея была реализована при содействии Мирового банка. К сожалению, АВП до настоящего времени не достигла своей цели. Одна из причин такого явления – это несвоевременная и неполная оплата за водопользование со стороны крестьянских хозяйств. Поэтому ощущаются сбои в работе АВП.

Аналогичная ситуация наблюдается и в других совместно организованных делах со стороны различных структур. Например, в Жалал-Абадской области в течение многих лет проводится обучение крестьян со стороны иностранных доноров по выращиванию картофеля, овощей и оказывается консультационная помощь. Однако условия иностранцев – оказать помощь только в определенный период, далее местные предприниматели должны продолжить начатую деятельность самостоятельно. К сожалению, только некоторые из крестьянских хозяйств серьезно относятся к своей деятельности и находят средства и возможности продолжить начатое дело, не смотря на то, что сроки оказания помощи истекли. Другие же это рассматривают как обязанность иностранцев, в то время как они безвозмездно оказывают консультационную помощь.

На наш взгляд еще одна слабая сторона сотрудничества в рамках ЕАЭС – это отсутствие единой информационной базы и единых правил рынка в пространстве ЕАЭС. С другой стороны, надо понимать, что для их создания требуются время и средства. Опять же следует подчеркнуть, что для решения данной проблемы от Кыргызстана требуется больше усилий, чем от других стран-членов, так как у них уже накоплены достаточные наработки в этом направлении. Важным направлением совершенствования интеграционных процессов является использование ресурсосберегающих технологий. На первых порах для Кыргызстана важно увеличение объема и удешевление единицы производимой продукции. В дальнейшем для ведения расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве производство будет осуществляться на коммерческой основе и на первый план выдвигается накопление, источником которого являются прибыль и амортизационные отчисления. Частные сельские товаропроизводители амортизационные отчисления из дохода не выделяют и не

накапливают на специальном счете капитальных вложений, соответственно не могут их использовать для инвестирования основного капитала.

Повышение экономической эффективности тесно связано с ростом объема национального дохода, это вновь созданная стоимость, то, что прибавлено живым трудом к прошлому, овеществленного труда к стоимости потребленных средств производства.

Конечной целью производства является потребление. В этой связи, произведенная потребительная стоимость в отрасли играет ключевую роль в определении экономической эффективности производства. По объему вновь созданной стоимости нельзя определить эффективность производства. Рост объема вновь созданной стоимости с учетом произведенных на нее затрат живого и овеществленного труда характеризует экономическую эффективность производства.

В рамках ЕАЭС при развитой интеграции есть возможность увеличения потребительной стоимости товаров, в т.ч., выпускаемых в АПК Кыргызской Рес

В интеграционном процессе велика роль предпринимателей, которые в рамках интеграционных связей призваны найти потребности и наилучшим образом их удовлетворить с выгодой для себя. Эта выгода чаще всего измеряется показателями прибыли. Для предпринимателя нет разницы, где и в какой сфере деятельности извлекать прибыль. Важно, чтобы ее объем и сумма были максимальными и достаточными для стимула.

Однако в сельском хозяйстве величину прибыли нужно сопоставлять с единицей земельных ресурсов, что дает более объективную оценку эффективности.

Экономическая эффективность производства является результатом взаимодействия работников – рабочей силы со средствами производства и производственными материалами. Стоимость производственных материалов полностью переносится на стоимость товара и в процессе одного производственного цикла возмещается целиком, а стоимость средств производства возмещается частями в течение ряда лет. При этом земля, являясь

главным средством производства, не участвует как другие основные средства в формировании затрат. Однако в действительности, располагая всеми средствами производства, производственными ресурсами и рабочей силой, без сельскохозяйственных земельных угодий нельзя вести традиционное производство сельхозпродукции.

В этой связи, критерием эффективности сельскохозяйственного производства в рыночной экономике является максимизация прибыли в расчете на единицу сельскохозяйственных угодий в динамике.

В рамках стран ЕАЭС, на наш взгляд, целесообразным является проведение понятной для каждой страны аграрной политики, особенно в области оказания государственной поддержки сельскому хозяйству и его кредитования. Однако это вовсе не означает достижение единообразия, так как каждая страна проводит политику, исходя из поставленных перед страной целей и задач. Но отдельные моменты могли бы быть согласованы. Например, дотации, предоставленные в различных размерах для производства той или иной продукции, влияют на себестоимость продукции и цены на них. При большой разнице в ценах страны могут оказаться в неравных положениях в торговле.

Выводы к третьей главе:

- В развитых государствах основными методами совершенствования форм собственности в сельском хозяйстве являются кооперирование мелких натуральных и полунатуральных крестьянских (фермерских) хозяйств по горизонтали и их интегрирование по вертикали, а также концентрация и специализация производства, развитие арендных отношений и. т. д.

- Для эффективного решения этой проблемы в экономике сельского хозяйства необходимо кооперирование мелких крестьянских хозяйств. Чтобы сдвинуть с мертвой точки объединение в кооперативы, нужен толчок, стимул, создание организующего центра. Такими центрами могут стать, государственно-коммерческие кооперативы инженерно-технического обеспечения или машинно-прокатные базы (МПБ) типа бывших машинно-тракторных станций, успешно работающих в Польше, в КНР, в Башкортостане и многих областях России.

- Широкомасштабная кооперация создает благоприятные условия для развития рыночных отношений и формирования рациональной структуры многоукладной экономики. Кооперация необходима любым предприятиям - крупным, средним, мелким, субъектам малого предпринимательства. Она выполняет важную интегрирующую роль объединителя множества предприятий в едином производственно- технологическом процессе.

- Современная развитая рыночная экономика предполагает наличие в ее составе системообразующих элементов крупных и крупнейших корпораций. Это связано как с развивающимися процессами концентрации производства, так и с глобализацией мировых экономических процессов.

- Вновь создаваемые хозяйства приобретают самые разнообразные организационно-правовые формы (ассоциация, союз, корпорация, холдинг и др.). В таких формированиях создаются условия для объединения в единый технологический процесс производства, переработки и реализации разнообразной продукции.

- Исследования показали, что процессы кооперации и интеграции, создание интегрированных формирований в сельском хозяйстве - это перспективный путь развития.

- На эффективность производства продукции сельского хозяйства, соответственно на жизненный уровень населения влияет не только рациональное использование собственности в различных хозяйствующих субъектах и с различной формой собственности, но и другие существенные факторы, влияющие на урожайность сельскохозяйственных культур. К таким факторам можно отнести климатические условия, обеспеченность хозяйств техникой, ГСМ, качественными семенами, удобрением, своевременным проведением агротехнических приемов и т. д.

- Эффективность функционирования форм собственности в аграрном секторе можно повысить за счет интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического союза, членом которого Кыргызстан стал, начиная с 12 августа 2015 года, и при умелой организации международных связей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе теоретических и методологических исследований аспектов форм собственности в аграрном секторе, оценки и анализа их современного состояния, изучения перспектив развития, сделаны следующие выводы и предложения:

1. Наиболее общим теоретическим фундаментом концепции реформирования послужили проблемы отношений собственности. Однако, по мнению автора, реформирование собственности, в частности, установление ее многообразия, само по себе не дает экономических результатов без сочетания его с мерами эффективной организации производства на базе создания оптимальных комбинаций факторов производства и в соответствии с требованиями рынка.

2. В современных условиях множественность форм земельной собственности становится главным фактором дифференциации производственно-экономических и социальных функций хозяйствующих на земле субъектов и закрепления за ними специфической роли в процессе укрепления системных начал многоукладного землепользования. Крупнотоварные частные и государственные предприятия должны образовывать каркас этой системы, обеспечивающей ее устойчивость и стабильность. Мелкотоварные индивидуальные частные землевладения, в частности, крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства населения, служат дополнением, занимая ниши, недоступные или неэффективные для крупнотоварного производства. Структура субъектов земельной собственности свидетельствует о том, что в ходе перераспределения земли сложилась многоукладная экономика с различными организационно-правовыми формами собственности на нее.

3. В зарубежных странах накоплен огромный опыт формирования и эффективного использования форм собственности в аграрном секторе в рыночных условиях, который при определенных условиях может использоваться и в Кыргызстане. В пользу такого утверждения автор приводит либеральный характер экономики и ее социальную ориентированность, а также созданные в республике благоприятные режимы для инвестиций и возможности выхода на

внутренний и внешний рынки.

4. Анализ современного состояния функционирования форм собственности в сельском хозяйстве показал, что земельная реформа привела к перераспределению земельной собственности в пользу частного сектора. Если ранее собственность на землю была монополизирована государством, то в настоящее время в государственной собственности осталось лишь 2,8% земельного фонда. В числе государственных земель небольшая часть приходится на земли сельскохозяйственных научно-исследовательских и учебных заведений. В ходе перераспределения земельных угодий наибольший удельный вес приходится на сельскохозяйственные предприятия различных правовых форм собственности (55,9% - общей площади, 77,8% - площади сельскохозяйственных угодий, 81,2% - пашни, 58,0% - кормовых угодий и 64,7% - многолетних насаждений). Однако в переходный период большая часть сельхозпредприятий оказалась в состоянии тяжелейшего системного кризиса финансово-экономического, производственно-технического и социально-технического характера. Кроме того, до настоящего времени не на должном уровне находятся связи сельскохозяйственных предприятий с переработкой, торговлей и другими сферами рынка, что тормозит рост эффективности аграрной деятельности.

5. К числу основных направлений совершенствования форм собственности в аграрном секторе с целью повышения их эффективности относятся: кооперирование мелких натуральных и полунатуральных крестьянских (фермерских) хозяйств по горизонтали и их интегрирования по вертикали, а также концентрация и специализация производства, развитие арендных отношений; создание оптимальных структур организационных форм хозяйствования на базе формирования и эффективного взаимодействия факторов производства; изучение рыночной конъюнктуры и своевременная организация выхода сельскохозяйственной продукции на внутренний и внешний рынки и т.д.

6. Автор приходит к выводу, что достижение эффективных форм собственности возможно также при рациональной территориальной организации производства и эффективном использовании конкурентных преимуществ

природно-климатических условий территории. Наряду с этим проблема форм собственности тесно связана с решением социальных задач территории в области занятости, образования, здравоохранения и в целом уровня жизни населения. В связи с этим предлагается изучить взаимные последствия развития экономики и социальной сферы, сократить отрицательные последствия трудовых миграций населения региона.

7. На современном этапе для эффективного функционирования форм собственности в аграрном секторе возникли новые задачи, связанные с интеграцией экономики Кыргызстана в рамках Евразийского экономического союза. Для достижения большей результативности от интеграции предложены решения некоторых проблем. В области АПК они касаются проблем укрепления материально-технической базы внешних экономических связей, связанных с беспрепятственным передвижением продукции АПК в экономическом пространстве ЕАЭС, обеспечения свободы и равноправного положения трудоустройства, перемещения капитала, рабочей силы.

ЛИТЕРАТУРА:***Нормативно-правовые акты***

1. Конституция Кыргызской Республики, 1993 г.
2. Бишкек, «Об общих началах разгосударствления, приватизации и предпринимательства в Республике Кыргызстан» от 20 декабря 1991 г.
3. Закон Кыргызской Республики «О земельной реформе» от 19 апреля 1991 г.
4. Закон Кыргызской Республики «О кооперации» от 2 июня 1999 г.
5. Закон СССР “О государственном предприятии (объединении)”, статья 9.
6. Указ президента КР «О новых направлениях и мерах земельной и аграрной реформы» от 17 апреля 2004 г. №142/
7. Указ президента Кыргызской Республики от 27 февраля 1995 года за № VII-42 «О мерах по углублению земельной и аграрной реформы в Кыргызской Республике».
8. Постановление правительства КР «О мерах по развитию малого и среднего бизнеса в КР» гот 21 апреля 1998 г. №206
9. Внешняя торговля Кыргызской Республики 2004-2008. - Бишкек, 2009.
10. Занятость и безработица. Итоги интегрированного обследования домашних хозяйств в 2007 г. - Бишкек, 2008.
11. Итоги первой сельскохозяйственной переписи Кыргызской Республики 2003 года. - Бишкек, 2004
12. Кыргызстан в цифрах. Стат. Сборник. Б. 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2006, 2008, 2009.
13. Малое и среднее предпринимательство в Кыргызской Республике 2002-2006. - Бишкек, 2007.
14. Малое и среднее предпринимательство в Кыргызской Республике 2004-2008. - Бишкек, 2009.
15. Статистический ежегодник «Сельское хозяйство Кыргызской Республики» за 1990-2014 гг.

Специальная литература:

16. *Абалкин Л.И.* Диалектика социалистической экономики. - М.: § «Мысль», 1981.
17. *Абдуллаев Н.* Формирование государственного сектора экономики // Проблемы теории и практики управления, 2003. № 5.
18. *Андрефф В.* Российская приватизация: подходы и последствия // Вопросы экономики 2004. №6
19. Антология мировой философии. В 4 томах. Том I. - М.: Мысль, I 1969.
20. Антология экономической мысли. В 2-х томах. - М.: МП ЭКОНОВ, 1993
21. *Афанасьев В.Н.* Диалектика собственности: логика экономической формы. - Л: Мзд-во ЛГУ, 1991
22. *Базарбаева Р.Ш.* Теоретические проблемы формирования | эффективного собственника // Экономика и статистика, 2005. №4
23. *Балацкий ЁЖ, Коньшев В.А.* Роль государственного сектора в построении «новой экономики» // Общество и экономика,
24. *Балацкий Е., Екимова Н.* История цивилизаций в контексте I соотношения государственных и частных секторов экономики // Общество и экономика, 2006. №4.
25. *Балацкий Е.В., Коньшев В.А.* Взаимодействие государственного и частных секторов в России: проблема достижения равновесия // Общество и экономика, 2004. № 1.
26. *Бирюков А.* Развитие малого и среднего бизнеса - локомотив экономики (опыт Тайваня) // Вопросы экономики, 2004. № 9.
27. *Блюм Ю.* Собственность объединяет или разобщает? // Рынок капиталов
28. *Борисов А.Б.* Большой экономический словарь. Изд. 2-е переработанное и дополненное. - М.: Книжный мир, 2008.
29. *Брюмер К.* Система поддержки малого предпринимательства в

- Германии // Деньги и кредит. - 2001.-№7.
30. Всемирная история экономической мысли. Том I. - М.: 1987
 31. *Гавришин В.К.* Человек и собственность. - СПб: 1995.
 32. *Гайдамако В.К., Зиновьева З.И.* Методологические основы определения сущности производственных отношений в переходный период // Вестник КРСУ, 2005. Том 5. № 4.
 33. *Гришин А.* Грош цена тебе, страна. Научили ли Россию хоть чему-нибудь 15 лет приватизации // Московский Комсомолец 25 апреля-2 мая 2007.
 34. *Голубев А.* О совершенствовании защиты собственности в экономике // Экономист 2009. №2
 35. *Голубев М.К.* Отношения собственности // [http://www.vkpb-zapad.narod.ru /GOLUBEV.htm](http://www.vkpb-zapad.narod.ru/GOLUBEV.htm)
 36. Государство и провалы рынка: зарубежные страны и Россия (в рамках научной конференции «Ломоносовские чтения»)// Вестник Московского университета, сер. 6. Экономика. 2006. № 1.
 37. Государственно-частное партнерство как альтернатива приватизации // Проблемы теории и практики управления, 2004, № 2.
 38. *Грязнова А. Г.* Экономическая теория национальной экономики и мирового хозяйства. М.: ЮНИТИ, 1998. С.58
 39. *Губанов С.* Эволюция отношений собственности: форма - содержание // Экономист, 1997. №2
 40. *Гудфеллоу Т., Мальгинов Г., Радыгин А., Свейн Г.* Реформирование отношений собственности в России в 2000-2001гг.: приватизация и проблемы управления предприятиями государственного управления экономики // <http://www.cu-4.narod.ru/index.files/Economika/refotsob.htm>.
 41. *Добрынин В.А.* Экономика сельского хозяйства. М.: Агропромиздат, 1990, С. 139.

42. *Долан Э. Дж. и Линдсей Д. Е.* Микроэкономика. СПб: Санкт-Петербург, с.13
43. *Долгопятова Т.* Концентрация акционерной собственности и развитие российских компаний. // Вопросы экономики - 2007. №3
44. *Дубнов А.П.* Собственность и экономические цели. - Новосибирск: Наука, Спб. Отделение, 1990
45. *Еремин А.* Теория и практика собственности в современной экономике // Экономист, 1994. №10.
46. *Жумабаев Ж.* Экономическая эффективность сельского хозяйства в переходный период, - Бишкек: 2004, С. 78
47. *Ибадолгу (Байрамов) Г.* Трансформация форм собственности в Азербайджане // Вопросы экономики 2003. №2
48. *Иванов И.* Развитие форм собственности на современном производстве // МЭ и МО. 1998. №9
49. *Иванов В.Н.* Приватизация: итоги и перспективы (по результатам одного исследования) // СОЦИС, 2007, №6(278).
50. *Ивлева Г.Ю.* Собственность в 20 столетии. - М: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН). ?
51. *Иноземцев В.И.* Собственность в постиндустриальном обществе в исторической ретроспективе // <http://www.postindustrial.net/content1/showcontent.php>
52. *Ипполитов К.* Собственность как зеркало социальной политики // <http://www.moskvam.ru/2001/04/ippolitov.htm>
53. *Кара-Мурза С.Г.* Идеология и мать ее наука // www.kara-murza.ru/books/ideolog/ideolog39.htm
54. *Кара-Мурза С.Г.* Экспроприация общенародной собственности - криминализация страны // официальный сайт www.kara-murza.ru.
55. *Капелюшников Р.И.* Экономическая теория прав собственности. – М.:, 1990.
56. *Кларк Дж.Б.* Распределение богатства. - М.: Экономика, 1992.

57. *Кемпбелл Р. Макконелл, Стенли Л. Брю.* Экономикс. Т.1. - М.1992.
58. *Койчуев Т.К.* Собственность: фундаментальные принципы и постсоветская общественная практика // Общество и экономика, 2005. № 7-8.
59. *Койчуев Т.К.* Рынок и Госплан: в поисках совместимости // ДС 6 февраля 2008.
60. *Койчуев Т.К.* Избранные сочинения в 3 томах. Том I. Советская экономика: закономерности развития и теория воспроизводства. - Б.: ЦЭС при ПКР, ОО «Экономисты за реформу», 2007.
61. *Койчуев Т.К.* Избранные сочинения в 3 томах. Том II. Постсоветская перестройка: теории, идеология, реалии. - Б.: ЦЭС при ПКР, ОО «Экономисты за реформу», 2007.
62. *Койчуев Т.К.* Избранные сочинения в 3 томах. Том III. Экономика Кыргызстана на переломном этапе. - Б.: ЦЭС при ПКР, ОО «Экономисты за реформу», 2007.
63. *Колганов М.В.* Собственность. Докапиталистические формации. - М.: Изд-во соц.-экон. Литературы, 1962.
64. Конкурсная продажа государственной собственности // Менчик, №8
65. *Коряков В.* Новая модель Отношений собственности // Экономист, 1994. №3
66. *Кочетыгова Ю.* Экспансия государственных компаний и эффективность российской экономики // Общество и экономика, 2007. № 4.
67. *Красильников А.А.* Научные ведомости, № 8, 2007, вып. 4, С.232
68. *Красникова Е.В.* Трансформация отношений собственности в постсоциалистической экономике — основное направление институциональных преобразований // Вестник Московского университета, № 6.
69. *Кумсков В.И.* Знамя социальной справедливости - Б.: КРСУ. 2001.

70. *Кумсков В.И.* Рыночная экономика - вечная экономика - Б.: КРСУ. 2008.
71. *Кумсков В.И.* Рыночный переход в прямом и непосредственном восприятии. - Б.: КРСУ, 2006.
72. *Кумсков В.И.* Отраженная экономика, или экономика в денежно-финансовом свете / КРСУ. - Б.: Илим, 2005.
73. *Кучуков Р., Савка А.* Проблемы конкурентоспособности народного хозяйства // *Экономист*, 2008. №11
74. *Ли, Кондрашова Л.* Демократизация прав собственности: китайский вариант // *Проблемы теории и практики управления*, 2003. № 2.
75. *Ли Цзин Вэнь.* Перспективы развития Китая в XXI веке// *Проблемы теории и практики управления.* - 2001. - №4.
76. *Лоскутов В.И.* Полемика. Вперед к социализму. Демократическому
77. *Лоскутов В.И.* Россия в переходный период от социализма к ...социализму. Немного об объективных законах истории // www.situation.ru/app/j_art_717.htm.
78. *Лоскутов В.И.* Такой марксизм возродиться не может// www.situation.ru/app/j_art_717.htm.
79. *Лоскутов В.И.* Для победы необходимо творческое применение // марксизма // www.situation.ru/app/j_art_717.htm.
80. *Лужков Ю.* Кризис транскапитализма и Россия // *Экономист* Ш 2009. №5
81. *Макаренко В.* Права человека и собственность // *Общество и экономика*, 2004, № 7-8.
82. *Макин Г. И.* Выявление эффективности управления в аграрном секторе. // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.* 1999. №1. С. 23.
83. *Макконнелл К.Р.* Экономикс: принципы, проблемы и политика.

- Бишкек: Туран 1996 т.1. с.39.
84. *Мальгинов Г.* Государственный сектор в России: рост вширь и вглубь? // Общество и экономика, 2006. № 11-12.
85. *Маркосян А., Матевосян Э.* Реформирование государственной собственности в Армении // Проблемы теории и практики управления, 2003. №3.
86. *Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии. Том Маркс.К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 23. - М., 1965. - с. 1-784.
87. *Маркс.К.* Критика политической экономии. Маркс.К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 46. 4.1. - М., 1965
88. *Маслова Д.* Льнодобывающая промышленность // Вечерний Бишкек, 7 августа, 2009.
89. *Мэнкью Н. Г.* Принципы экономикс. С-Петербург: Питер Ком. 1999, С. 31.
90. *Милль Дж. С.* Основы политической экономии / пер. с англ. Изд-во Прогресс: М, 1980
91. *Михеев А.* О мониторинге развития отношений собственности в Российской Федерации // Общество и экономика, 2007. № 1.
92. *Мокичев С.В.* Общественная собственность на средства производства: преимущества и закономерности развития. – Казань: Изд-во КГУ, 1988
93. *Мор Т.* Утопия. - М.: Изд-во АН СССР, 1953
94. Неоэкономика: проблемы демократизации собственности и менеджмента (по материалам международной научно-практической конференции)//Вестник Московского университета, сер. 6. Экономика. 2003. № 3.
95. *Нещадин А., Кузнецов О., Кашин В.* Российская экономика: тенденции огосударствления // Общество и экономика, 2007. № 8.
96. *Нуреев Р.М., Рунов А.Б.* Назад к частной собственности или вперед к частной собственности? // Общественные науки и современность,

2002. № 5.
97. *Нуреев Р., Очир Л.* Приватизация в Монголии: свет и тени // Вопросы экономики 2006. №12.
 98. *Оболенский К.П.* Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства: Теория и практика. М.: Экономика. 1974. С. 159.
 99. *Орлов В.В.* Мировая экономика и Россия: стратегия развития. В книге Экономическая теория на пороге 21 века. Т. 6.- М.: 2002, стр. 521.
 100. *Осинов Ю.М.* Опыт философии хозяйства. - М.: Изд-во МГУД, 1990.
 101. *Орузбаев А., Джумакова А.* Формирование и развитие многоукладной экономики на селе в условиях перехода к рынку. - Бишкек, 2000.
 102. *Осмоналиева Р.К.* Приватизация в Кыргызстане: мнения и оценки населения. /Бишкек, 2002, С. 25.
 103. *Панин В.И., Острина И.А.* Приватизация по правилам: вопросы и ответы: Справочник,- М.: Финансы и статистика, 1999, С. 135.
 104. *Попов Н. А.* Экономика сельскохозяйственного производства. М.:1999, С. 115.\
 105. *Примаченок Г.А.* Экономические формы обновления системы собственности современных цивилизаций. – Мн.: 1999.-77 с.
 106. Проблемы собственности в современной России. Круглый стол журнала «Отечественные записки» 4 марта 2005, 31 августа 2005. // <http://www.polit.ru/research/2005/08/31/sobstkrstol/html>
 107. Продаю родину: оптом и в розницу...//Репортер-Бишкек: 2008. № 8(08).
 108. *Прудон П.Ж.* Что такое собственность? или Исследование о причине права и власти. - М.: 1997, // www.nnov.ru/anarchy/Proudhon/

109. *Радыгин А., Мальгинов Г.* Рынок корпоративного контроля и государства // Вопросы экономики 2006, №3
110. *Радыгин А.Д.* Российская приватизация: национальная трагедия или институциональная база постсоветских реформ? // <http://www.iet.ru/ru/rossiiskava-privatizaciya-nacionalnava-tragediva-ili-institucionalnaya-baza-postsovetski-refonn.html/>
111. *Райзберг Б.А.* Курс экономики: Учебник / под ред. Б.А. Райзберга. - М.: ИНФРА-М, 1997, 87 с.
112. *Резников Н. А.* Состояние эффективности сельского хозяйства в переходной период. М.: 1998.
113. Риски бизнеса в частно-государственном партнерстве // Общество и экономика, 2007. № 5.
114. Роль государства в рыночном развитии России // Вестник Московского университета, сер. 6. Экономика. 2003. № 5.
115. *Румянцева Е.* Оценка собственности в ходе проведения приватизации в России // Проблемы теории и практики управления, 2005. № 1.
116. *Саакян И.* Карамель села на мель // Вечерний Бишкек 7 августа, 2009.
117. *Садков В., Греков И.* Об оптимальных размерах участия государства в экономике // Общество и экономика, 2006. № 11-12.
118. Свободные горы – № 17 от 01.04.1994 г.
119. *Смирнов А.* Государственно-корпоративный сектор и его развитие // Экономист 2008. №1
120. Собственность и типы организации экономических систем общества / сост. Хаустов Ю.И., Клинова С.П. - Воронеж, 1997
121. Социалистическая собственность: формы реализации /Под ред. А.Д. Смирнова, К. Сабо. - М.: Экономика, 1989.
122. *Сульповар Я., Родионов Д.* Проблемы управления государственной собственностью в российской экономике // Проблемы теории и

- практики управления, 2005. № 5.
123. *Ташиболотов М.* «Становление рыночной системы землепользования в Кыргызстане». Реформа 3\15\2002, стр. 15.
 124. Управление собственностью государства // «Менчик», 2003, №9.
 125. Утопический социализм: Хрестоматия / Общ. ред. А.И.Володина. - М.: Политиздат, 1982
 126. *Хейне П.* Экономический образ мышления. - М., 1991.
 127. *Холод Н.Н.* Резервы роста эффективности сельскохозяйственного производства. Минск: 1984, с. 47.
 128. *Холодков В.Г.* Восстановление частной собственности в России // Вестник Московского университета, сер. 6. Экономика. 1998. № 3.
 129. *Хубиев К. А.* Трансформация отношений собственности в России в конце XX века: теоретические основания и практические решения/
 130. *Черковец В.Н.* Общественная собственность и система производственных отношений при социализме // Экономические науки. - 1972,- № 6. - С. 15-27.
 131. *Чичинская И.И.* Собственность в системе экономических отношений социализма. - М.: Экономика 1986.
 132. *Шелиетов Ю.И.* Частная собственность в России: проблемы институциональных искажений // Вестник Московского университета, сер. Политические науки. 2003. № 2.
 133. *Шкредов В.П.* Социалистическая земельная собственность. - М.: Изд-во Московского университета, 1967.
 134. *Шкредов В.П.* Метод исследования собственности в «Капитале» К. Маркса. - М, 1973, 262 с.
 135. *Шкутько О.Н.* Противоречие частной собственности - субъективный анализ // Труды БГТУ. Серия экономика и управление.- 2001.- Вып.9.- С. 207-211.
 136. *Шумпетер И.* Теория экономического развития. - М.: Прогресс,1982.

137. *Энгельс Ф.* Анти-Дюринг. Переворот в науке произведенный господином Евгением Дюрингом. Маркс.К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 20. - М.: 1965.-с. 1-338.
138. *Энгельс Ф.* Происхождение семьи, частной собственности и государства. Маркс.К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 21. - М.: 1965. - с. 23-178.
139. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия Т.3.. - М.:1979.
140. Экономическая теория на пороге XXI века. Т.6. - М.: 2002.
141. *Якобсон Л.И.* Экономика общественного сектора. - М.: Аспект Пресс, 1996.

Иностранная литература

142. A Decade of Transition: Achievements and Challenges / Ed. O. Havrylyshyn and S. M. Nsouli; IMF Inst. — Washington, 2001.
143. Aleksashenko S., Grigoriev L. Privatization and the Capital Market // Communist Economies and Economic Transformation. — 1991. — Vol. 3. — №
144. *Aslund A.* Prospects fur Economic Reform in the U.S.S.R. // Proceedings of the «World Bank Annual Conference on Development Economics 1992» / L. H. Summers and Shekhar Shah, eds. — Washington, D.C.: World Bank, 1992.
145. *Bishop M., Kay J., Mayer C.* Privatization & Economic Performance. — S. 1.:OxfordUniv. Press, 1995.
146. *Boycko M., Shleifer A., Vishny R.* Privatizing Russia. — Cambridge, Massachusetts; London: The MIT Press, 1995.
147. Economic Transition in Eastern Europe and Russia: Realities of Reform / StanfordUniv.— S. 1., Hoover Institution Press, 1995
148. *Kikeri S., Nellis J., Shirly M.* Privatization (Lessons of Experience) / A World Bank. — Washington, D.C.: 1st edition — August 1992; quoted by 4th edition— 1997.

149. Making Markets: Economic Transformation in Eastern Europe and the Post-Soviet States/ Council on Foreign Relations Press. — New York, 1993
150. Trials of Transition: Economic Reform in the Former Communist Bloc. — San Francisco; Oxford: Westview Press, Boulder, S. a

Приложение 1

**Продуктивность скота и домашней птицы по категориям хозяйств
Кыргызской Республики**

Наименование продукции	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 в % к 2009
1	2	3	4	5	6	7	8
<i>По всем категориям хозяйств</i>							
Средний годовой надой молока от одной головы коровы, кг	2041	2036	2030	2023	2013	2009	98,4
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, шт.	121	116	122	120	113	120	99,2
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы, (в физическом весе), кг	2,0	2,0	1,9	1,9	2,5	2,4	120,0
<i>Средний живой вес одной головы скота, реализованного на убой, кг</i>							
КРС	311	290	326	317	291	294	94,5
Овец и коз	41	39	43	38	37	38	92,7
Свиней	86	87	100	99	96	97	112,8
Лошадей	299	277	277	337	289	297	99,3
<i>Получено приплода, тыс. голов</i>							
Телят	625,5	666,1	664,6	667,0	684,2	697,7	111,5
Ягнят и козлят	2988,1	3216,8	3243,0	3354,4	3513,7	3602,7	120,5
Поросят	252,4	254,0	222,7	222,7	219,4	224,3	88,9
Жеребят	126,1	131,5	134,5	129,0	140,5	145,9	115,7
<i>Выход молодняка на 100 маток, голов</i>							
Телят	80	81	80	79	79	79	98,8
Ягнят и козлят	95	95	95	92	94	93	97,9
Поросят	1051	1120	1147	1172	1212	1212	115,3
Жеребят	74	74	74	68	71	72	97,2
<i>Государственные и коллективные хозяйства</i>							
Средний годовой надой молока от одной головы коровы, кг	2435	3410	3157	2984	2914	3240	133,0

1	2	3	4	5	6	7	8
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, шт.	204	192	230	209	178	231	113,2
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы, (в физическом весе), кг	2,4	1,9	2,5	2,0	3,0	2,4	100,0
<i>Средний живой вес одной головы скота, реализованного на убой, кг</i>							
КРС	234	278	286	317	281	343	146,6
Овец и коз	30	36	31	22	20	26	86,7
Свиней	86	90	134	124	107	96	111,6
Лошадей	281	277	272	195	270	172	61,2
<i>Получено приплода, тыс. голов</i>							
Телят	4,9	5,1	4,8	4,3	4,2	4,7	95,9
Ягнят и козлят	26,0	21,6	20,8	17,1	17,8	17,9	68,8
Поросят	4,5	5,3	4,5	4,3	3,1	2,7	60,0
Жеребят	0,7	0,7	0,7	0,6	0,6	0,5	71,4
<i>Выход молодняка на 100 маток, голов</i>							
Телят	50	61	61	59	58	57	114,0
Ягнят и козлят	81	66	81	68	78	78	96,3
Поросят	632	538	691	675	761	682	107,9
Жеребят	42	49	57	43	45	44	104,7
<i>Крестьянско-фермерские хозяйства</i>							
Средний годовой надой молока от одной головы коровы, кг.	2034	2008	2004	1992	1987	1970	96,8
Средняя годовая яйценоскость кур - несушек, шт.	102	93	93	90	89	88	86,3
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы, (в физическом весе), кг.	2,9	2,6	2,6	2,5	2,4	2,4	82,7
<i>Средний живой вес одной головы скота, реализованного на убой, кг</i>							
КРС	295	268	278	251	280	288	97,6
Овец и коз	41	36	38	37	37	38	92,7
Свиней	83	84	94	65	97	96	115,6
Лошадей	295	282	269	261	288	295	100,0
<i>Получено приплода, тыс. голов</i>							
Телят	236,7	332,7	323,6	326,8	339,2	348	147,0

1	2	3	4	5	6	7	8
Ягнят и козлят	1395,4	1853,8	1843,3	1898,6	2014,7	2026,4	145,2
Поросят	83,6	72,8	60,3	75,2	84,9	95,9	114,7
Жеребят	65,0	79,4	80,4	74,3	82,6	85,8	132,0
<i>Выход молодняка на 100 маток, голов</i>							
Телят	81	83	82	80	80	81	100,0
Ягнят и козлят	95	95	94	92	94	92	96,8
Поросят	1146	1162	1191	1279	1234	1228	107,1
Жеребят	74	75	75	66	70	72	97,2
<i>Личные подсобные хозяйства населения</i>							
Средний годовой надой молока от одной головы коровы, кг.	2040	2046	2041	2040	2028	2030	99,5
Средняя годовая яйценоскость кур - несушек, шт.	99	99	99	53	96	98	99,0
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы, (в физическом весе), кг.	2,9	2,7	2,6	2,5	2,5	2,5	86,2
<i>Средний живой вес одной головы скота, реализованного на убой, кг</i>							
КРС	296	284	290	276	304	300	101,3
Овец и коз	42	40	38	39	38	38	90,5
Свиней	87	89	102	99	96	98	112,6
Лошадей	303	270	288	301	291	301	99,3
<i>Получено приплода, тыс. голов</i>							
Телят	383,9	328,3	336,2	336,0	340,8	345,0	89,8
Ягнят и козлят	1566,8	1341,4	1378,9	1438,7	1481,3	1558,4	99,5
Поросят	164,3	175,8	157,9	143,1	131,9	125,6	76,4
Жеребят	60,4	51,5	53,4	54,2	57,3	59,6	98,7
<i>Выход молодняка на 100 маток, голов</i>							
Телят	80	80	80	78	78	77	96,2
Ягнят и козлят	96	95	95	93	94	93	96,9
Поросят	1026	1140	1153	1148	1207	1219	118,8
Жеребят	73	73	73	72	73	72	98,6

Источник: Статсборник «Сельское хозяйство Кыргызской Республики 2009-2014 гг.». - Бишкек, 2015 г.

Приложение 2

Поголовье основных видов скота и домашней птицы по категориям хозяйств Кыргызской Республики, (тыс. гол.)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1	2	3	4	5	6	7
<i>По всем категориям хозяйств</i>						
КРС, в т.ч.	1278,1	1298,8	1338,6	1367,5	1404,2	1458,4
коровы	664,3	666,5	684,2	699,3	718,5	744,3
Лошади	373,0	378,4	389,0	398,8	407,4	433,0
Овцы и козы	4815,5	5037,7	5288,1	5423,9	5641,2	5829,0
Свиньи	61,3	59,8	59,2	55,4	51,8	50,8
Домашняя птица	4535,8	4749,9	4815,8	5076,6	5385,7	5420,0
<i>Государственные хозяйства</i>						
КРС, в т.ч.	2,9	2,6	2,9	2,5	2,3	2,3
коровы	1,0	1,0	1,2	1,0	0,9	0,8
Лошади	2,9	2,5	2,6	2,4	2,4	2,4
Овцы и козы	31,6	21,4	21,4	0,0	19,8	19,3
Свиньи	0,1	0,1	0,1	0,0	0,01	0,04
Домашняя птица	0,3	0,1	0,5	0,1	0,2	0,2
<i>Коллективные хозяйства</i>						
КРС, в т.ч.	14,2	13,3	14,4	13,4	13,3	12,8
коровы	5,5	5,0	5,4	4,9	5,3	4,7
Лошади	2,7	2,6	2,5	2,3	2,1	1,9
Овцы и козы	17,4	17,9	16,0	13,2	12,9	9,9
Свиньи	4,9	4,4	5,0	4,0	1,2	1,2
Домашняя птица	794,7	934,3	884,0	1027,9	1203,2	958,8
<i>Крестьянско-фермерские хозяйства</i>						
КРС, в т.ч.	623,0	659,7	645,6	665,0	678,5	709,5
коровы	328,9	325,2	334,0	343,7	349,5	365,9
Лошади	214,3	218,2	224,7	231,0	233,7	244,8

1	2	3	4	5	6	7
Овцы и козы	2747,5	2857,9	3004,9	3102,2	3181,7	3280,0
Свиньи	19,4	17,6	19,4	21,4	23,1	24,7
Домашняя птица	1571,6	1586,0	1674,8	1743,0	1819,4	1985,6
<i>Личные подсобные хозяйства граждан</i>						
КРС, в т.ч. коровы	638,0 328,9	623,2 334,9	675,7 344,0	686,6 349,8	710,1 362,7	733,7 373,0
Лошади	153,3	155,1	159,2	163,1	169,2	184,0
Овцы и козы	2019,0	2140,5	2245,8	2285,4	2426,8	2519,8
Свиньи	36,9	37,7	34,7	30,0	27,5	24,8
Домашняя птица	2169,2	2229,5	2256,0	2305,6	2362,9	2475,5

Источник: Статсборник «Сельское хозяйство Кыргызской Республики 2009-2014 гг.».- Бишкек, 2015 г.

Приложение 3

**Производство продукции животноводства по категориям хозяйств
Кыргызской Республики**

Наименование продукции	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 в % к 2009
1	2	3	4	5	6	7	8
<i>По всем категориям хозяйств</i>							
Мясо (в уб. весе), тыс. тонн	185,5	187,8	190,4	192,3	193,2	202,8	109,3
Молоко сырое, тыс. тонн	1314,7	1359,9	1358,1	1382,4	1408,2	1445,5	109,9
Яйцо, млн. шт.	369,3	373,1	392,8	418,0	422,3	445,8	120,7
Шерсть (в физ. весе), т	11006	10857	11095	11333	11590	11810	107,3
Мед, т	1447	1647	1246	1718	1609	1744	120,5
<i>Личные подсобные хозяйства</i>							
Мясо (в уб. весе), тыс. т	103,8	92,6	97,0	95,5	93,9	101,2	97,5
Молоко сырое, тыс. т	799,6	674,1	681,9	698,3	705,7	736,6	92,1
Яйцо, млн. шт.	162,4	146,5	150,0	149,1	156,4	168,5	103,7
Шерсть (в физ. весе), т	5737	4752	4822	4928	4982	5160	90,0
Мед, т	794	697	674	760	851	942	118,6
<i>Государственные хозяйства</i>							
Мясо (в уб. весе), тыс. т	0,1	0,1	0,02	0,04	0,01	0,02	20,0
Молоко сырое, тыс. т	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	150,0
Яйцо, млн. шт.	-	-	-	-	-	-	-
Шерсть (в физ. весе), т	73	56	53	45	48	46	63,0
Мед, т	173	87	95	167	67	112	38,7

1	2	3	4	5	6		7
Коллективные хозяйства							
Мясо (в уб. весе), тыс. т	1,3	1,2	1,4	2,0	2,9	1,2	223,0
Молоко сырое, тыс. т	13,1	14,8	13,1	11,9	11,7	14,5	89,3
1	2	3	4	5	6		7
Яйцо, млн. шт.	124,6	126,3	140,9	162,1	155,1	161,7	124,5
Шерсть (в физ. весе), т	27	25	28	0,0	17	18	63,0
Мед, т	279	528	186	496	332	277	99,3
Крестьянско-фермерские хозяйства							
Мясо (в уб. весе), тыс. т	80,3	93,9	92,0	94,7	96,4	100,4	125,0
Молоко сырое, тыс. т	501,8	670,7	662,8	672,0	690,8	694,1	138,3
Яйцо, млн. шт.	82,3	100,3	101,9	106,8	110,8	115,5	140,3
Шерсть (в физ. весе), т	5169	6024	6192	6341	6543	6586	127,4
Мед, т	202	335	291	295	360	413	204,4

Источник: Статсборник «Сельское хозяйство Кыргызской Республики 2009-2014 гг.».- Бишкек, 2015 г.